

**SECRETARÍA:** A Despacho del señor Juez, informándole que la demanda no fue subsanada dentro del término de ley. Sírvase proveer. Cali, **25 de abril de 2023**.

**CARLOS ARCESIO BENITEZ BERNAL**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 098 Niega Rad. 76001400302420150110600**  
**Cali, 25 de abril de 2023**

A través de petición que antecede, la parte demandada CLAUDIA PATRICIA VASQUEZ BERRIO, requiere reproducción de oficios de desembargo sobre el inmueble identificado con la Matricula Inmobiliaria No. 370-336184, de propiedad de la aludida demandada.

De la revisión del presente asunto, se tiene que el día veintitrés (23) de noviembre de dos mil dieciséis (2016) en el Juzgado 24 Civil Municipal de Cali, terminó el proceso por conciliación entre las partes, ordenando levantar las medidas cautelares, incluyendo el embargo de remanentes antes mencionado.

Por otro lado, el día nueve (09) de diciembre de dos mil veintidós (2022), el Juzgado octavo (8) Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali, decretó la terminación del proceso ejecutivo, levantando las medidas cautelares, y dejando a disposición de este despacho el embargo de remanentes sobre el inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 370-336184 de la oficina de registro de instrumentos públicos de Cali, medida de embargo comunicada mediante el oficio No.1355 del 19 de mayo de 2011, proferido por el Juzgado 01 Civil de Circuito de Cali.

Ante los hechos anteriormente expuestos y de la revisión del certificado de tradición del inmueble identificado con Matricula Inmobiliaria No. 370-336184 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, expedido el 16 de Febrero de 2023 en su anotación No 022, de Fecha 03-06-2011, se observa que **persiste actualmente la inscripción** por parte del Juzgado 1 Civil Del Circuito de Cali y no del juzgado 24 Civil Municipal de Cali, por lo tanto, la petición no resulta procedente, pues los oficios de desembargo deben ser expedidos por el Juzgado que registró la medida que se **encuentra vigente**.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado.

**DISPONE:**

1. **Negar** la solicitud de oficios de desembargo solicitada.
2. **Ejecutoriada** la presente providencia, archívese las presentes diligencias.

50

**Notifíquese,**

**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. **068** del **26 de abril de 2023** se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

**Firmado Por:**  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0aa296f4a2e1ddc7a80af28401e27a7ad4d0b0a24d465a58b58319cc3d9c3787**

Documento generado en 24/04/2023 02:54:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Procede el Despacho a dictar el auto que decide sobre la división en el asunto de la referencia, de acuerdo al último inciso del artículo 409 del Código General del Proceso Una vez surtido el trámite de rigor, visto que no hay causal de nulidad que le impida desatar de fondo la cuestión planteada. Cali, 25 de abril de 2023.

**Carlos Arcesio Benítez Bernal**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 523 Decide División Rad No. 76001400302420220012500**  
**Santiago de Cali, abril veinticinco (25) del dos mil veintitrés (2023)**

### I. ANTECEDENTES

El señor **Gustavo de la Cruz Ramírez**, instauró demanda divisoria contra **Martha Margarita Suárez Salazar**, para que se decrete la división material del siguiente bien: predio ubicado en la carrera D4 # 72U-06 del barrio Poblado II en la ciudad de Cali identificado con matrícula inmobiliaria No. **370-376729** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, cuyos linderos son: **Noreste**: Con vía pública en extensión de 10.39 metros; **Suroeste**: Con el lote No. 13 en extensión de 11.23 metros; **Noroeste**: Con la vía pública en extensión de 10.05 metros; y, **Sureste**: Con el lote No. 14 en extensión de 10.00 metros.

Como fundamento de sus pretensiones el demandante informa que, mediante sentencia No. 60 de marzo 31 de 2014 el **Juzgado 11 de Familia de Oralidad de Cali**, producto de la disolución y liquidación de la sociedad conyugal, se adjudicó el 50% de los derechos de dominio al demandante señor **Gustavo de la Cruz Ramírez Zuluaga**, quedando el 50% restante en cabeza de la demandada; siendo ambos dueños comunes y proindiviso del referido bien, lo cual consta en la anotación No. 13 del respectivo certificado de tradición.

### II. ACTUACIÓN PROCESAL

Una vez se hallaron reunidos los requisitos legales del caso, el Despacho procedió a admitir la demanda mediante auto No. 498 de marzo 18 del 202, la demandada fue notificado<sup>1</sup> de acuerdo al artículo 8 de la ley 2213 de 2022 el 4 de mayo de 2022, quien contestó la demanda a través de apoderado judicial dentro del término de ley proponiendo como excepciones previas: *“falta de jurisdicción y competencia, compromiso o clausula compromisoria y ”*, las cuales finalmente no fueron tenidas en cuenta en razón a que el último Inciso del artículo 391 y el segundo Inciso del artículo 409 del C.G.P. establece que: *“Los hechos que configuren excepciones previas deberán ser alegados mediante recurso de reposición contra el auto admisorio de la demanda”*. Situación que no ocurrió, ya que no fueron presentadas de acuerdo a la técnica procesal señalada en la norma.

### III. CONSIDERACIONES

#### Presupuestos procesales:

En el presente caso no se observa causal de invalidación de lo actuado, ni reparo que formular en contra de los llamados presupuestos procesales, pues los requisitos necesarios exigidos para proferir sentencia de mérito se encuentran reunidos; la demanda cumple las exigencias rituales que le son propias; los extremos procesales gozan de capacidad para ser parte y quienes comparecieron al proceso lo hicieron debidamente representados; además es competente este despacho para la evacuación del trámite y definición del asunto planteado.

Dispone el artículo 1347 del Código Civil que ninguno de los comuneros a título universal o singular, está obligado a permanecer en indivisión; en consecuencia, el Código General del Proceso, ha establecido el trámite a través del cual puede llevarse a cabo la división material o la jurídica (por su valor) de los bienes cuyo dominio se encuentra radicado en varias personas, quienes por lo mismo adquieren la condición de comuneros.

La comunidad ha sido entendida en la legislación colombiana como *“...el fenómeno resultante del fraccionamiento de la titularidad del derecho de propiedad (o de otro derecho real) que estaba en cabeza de una sola persona, entre dos o más sujetos...”*

Tratándose de comunidades singulares, la jurisprudencia ha concluido que lo que cada comunero tiene en relación con la universalidad es una cuota o derecho de copropiedad que se

---

<sup>1</sup> Archivo 9 página 2

concreta en un derecho real con la división material del bien, pero cuando ésta no es viable y por ende debe acudir a la división ad-valorem, lo que cada uno de los comuneros adquiere es la retribución por la venta de su cuota parte.

Del Art. 467 se deduce que el demandante en proceso de división, como pretensión principal de la demanda podrá pedir indistintamente la venta en pública subasta o la división material de la cosa común; que las partes procesales solo podrán ser los comuneros exclusivamente; y que debe demostrarse desde el inicio de la acción la legitimación en la causa tanto activa, como pasiva.

En el presente caso, y para decidir si hay lugar para acceder a las pretensiones del demandante

consta en el certificado de tradición y libertad No. **370-376729**, predio H08120006000, ubicado en la carrera 33 No. 40 - 42 del Barrio el Diamante de Cali, del bien inmueble objeto de este trámite, que el dominio recae en común y proindiviso sobre **Yamileth Hurtado y José Wilmer Perlaza Valencia**, quienes lo adquirieron<sup>2</sup> el 27 de junio del 2008 por compra que en común y proindiviso a través de la E.P. No. 1177 de la Notaría 5 del Círculo de Cali. pruebas documentales con las que se ha demostrado que la parte demandante y la demandada son los actuales titulares de dominio del inmueble.

En este caso la demandada fue notificado el 28 de septiembre 2022 acorde lo indica la ley 2213 de 2022, sin que dentro del termino para contestar y proponer excepciones lo hiciera, por lo que dando aplicación al artículo 409 del C. General del Proceso “si el demandado no alega pacto de indivisión en la contestación de la demanda, el juez decretará, por medio de auto, la división o la venta solicitada, según corresponda; en caso contrario, convocará a audiencia

Ahora bien, una vez examinado el certificado de tradición que corresponde al viene del cual se solicita la división, tenemos que existe en **la anotación No. 008 de diciembre 10 de 2009**, “compraventa de derechos de cuotas de parte de Ramírez Zuluaga Gustavo de la Cruz a Suárez Salazar Marta Margarita. Pero posteriormente, se detalla en la anotación 13 de **marzo 31 de 2014**, que, el Juzgado 11 de Familia emitió la sentencia No. 060, en la que le adjudicó a la sociedad conyugal de compuesta por Ramírez Zuluaga Gustavo de la Cruz y la señora Suárez Salazar Marta Margarita el inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria No. **370-376729** objeto de esta división, anotación que es la última y por ende tiene total vigencia, la cual le otorga el 50% del referido bien a cada uno de los cónyuges. En ese sentido el dispone el Art. 407 Ibidem que **“Salvo lo dispuesto en leyes especiales, la división material será procedente cuando se trate de bienes que puedan partirse materialmente sin que los condueños desmerezcan por el fraccionamiento. En los demás casos, procederá la venta”**.

En el caso en particular la parte demandante pidió se decretará la división ad valorem, como se puede observar en la pretensión primera del libelo de la demanda, solicitada como principal. En consecuencia, el Despacho decretará la venta del inmueble objeto de división.

#### IV. DESICIÓN

Por lo expuesto, el **Juzgado Veinticuatro Civil Municipal de Cali**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

#### R E S U E L V E:

**PRIMERO: DECRETAR** la venta en pública subasta del inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria No. **370-376729**, objeto del proceso, para que el producto de la venta sea distribuido a las partes de acuerdo a su derecho.

**SEGUNDO: TÉNGASE** en cuenta el avalúo aportado por la parte demandante y que no fue objetado por el demandado obrante en el archivo 2 del expediente páginas 12 a 68

**TERCERO: Ordenar** el registro de esta sentencia al folio de matrícula **370-376729**, para las anotaciones y segregaciones a que haya lugar, expidiendo para el efecto copia integral de este proveído, gastos que serán asumidos por las partes.

**CUARTO: SIN CONDENA** en costas a la parte demandada, por no haber existido una oposición real y porque los gastos de la división son de cargo de todos los comuneros en proporción a sus derechos, con derecho a compensación y reembolso.

<sup>2</sup> Archivo 4 anotación 6 Certificado de tradición y E.P. 1177 páginas 6 a 17

**QUINTO:** Ejecutoriada la presente decisión, archívese el expediente.

**47 NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**(Firmado Electrónicamente)  
JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA  
JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**En Estado No. 68 de hoy 26 de abril de 2023 se  
notifica a las partes el auto anterior.**

**Secretario**

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 24

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1c3257f3aff84d53e88d20c0206d0d45ab3c00fb7114fb35fa478bd79eaa8ae9**

Documento generado en 25/04/2023 08:15:35 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Informe secretarial: A Despacho del señor Juez la presente demanda para su revisión.  
Sírvasse proveer. Santiago de Cali, abril 25 de 2023

**Carlos Arcesio Benítez Bernal**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 522 inadmite Rad No. 7600140030242023 00201 00**  
**Santiago de Cali, abril veinticinco (25) del dos mil veintitrés (2023)**

Correspondió por reparto conocer de la presente demanda **ejecutiva**, una vez revisada de conformidad con lo dispuesto en los artículos 82, 84 y 422 del C.G.P., se observa lo siguiente:

No se establece con precisión en el poder, cuál es el título valor que debe cobrarse, pues en él se aduce que adelanta el proceso ejecutivo "**con base al título recaudo que sirve como prueba y documento que se anexará a la demanda**", pero de conformidad con el artículo 74 del C.G.P., no debe haber duda sobre la identificación del asunto objeto del mandato, por lo que es necesario aportar más datos que permitan la identificación plena e inequívoca del documento base de ejecución (clase de título numeración, fecha, etc).

En consecuencia el juzgado, **RESUELVE:**

**1.- INADMITIR** la presente demanda, por lo expuesto en el presente proveído, concediendo a la parte actora un término de cinco (5) días hábiles a partir de la notificación por estado de este auto, para que subsane las falencias presentadas, so pena de rechazo (art. 90 C.G.P).

**2.- RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **Alberto Urrego Hoyos**, portador de la tarjeta profesional No. 57.807 del C.S. de la J., como apoderado judicial de la parte actora dentro del presente asunto, de conformidad con las facultades que le fueron otorgadas.

47

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**  
**(Firmado Electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
47 **JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
En Estado No. 68 de hoy 26 de abril de 2023 se  
notifica a las partes el auto anterior.  

---

**Secretario**

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7cceb6f03167235513710b513e1f589dd3409adbed974256e787d7fdd5aebd78**

Documento generado en 25/04/2023 08:15:31 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Constancia secretarial: A Despacho del señor Juez la presente demanda informándole para su revisión. Sírvase proveer. Santiago de Cali, abril 25 de 2023

**Carlos Arcesio Benítez Bernal**  
**Secretario**

**REPUBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 520 Mandamiento Rad No. 76001400302420230020400**  
**Santiago de Cali, abril veinticinco (25) del dos mil veintitrés (2023)**

Revisada la demanda que antecede, el despacho advierte que se encuentran satisfechos los requisitos formales consagrados en los artículos 82 a 84, 89 y 422 del Código General del Proceso. así como el artículo 430 Ibídem.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** a **Alejandro García Astaiza** pagar a favor de **Scotiabank Colpatría S.A.** dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación personal de este proveído, las sumas de dinero que se relacionan a continuación:

**1.-\$58.003.635.26** por concepto de capital de la obligación contenida en el pagaré No. 407410077903–5536620064537753 cuya copia electrónica se aporta como base de la ejecución

**2-**Por los intereses corrientes sobre el anterior capital liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, liquidados mes a mes desde julio 21 de 2022 hasta febrero 2 de 2023, fecha de vencimiento del pagaré.

**3.-** Por los interese de mora sobre el anterior capital liquidados a la tasa máxima lega permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, liquidados mes a mes desde febrero 2 de 2023 hasta el pago total de la obligación

**SEGUNDO:** Sobre las costas se resolverá en el momento procesal oportuno.

**TERCERO: DECRETAR** el embargo y retención de los dineros que se encuentren depositados en cuentas de ahorro, corrientes o a cualquier otro título bancario y/o financiero en las entidades bancarias referidas en el escrito de medidas cautelares, que figuren a nombre del demandado **Alejandro García Astaiza**, con C.C. No. 6.247.880. Líbrese la respectiva comunicación limitando la medida a la suma de **\$97.500.000**

Las entidades bancarias deberán tener en cuenta el límite de inembargabilidad señalado en el art. 9 de la Ley 1066 de 2006. Comuníquese la medida a los representantes legales de las mismas, informándoles que, para efectos de retención de las sumas de dinero decretadas en el presente numeral, deberán constituir un certificado de depósitos judiciales a órdenes del juzgado, el cual será puesto a disposición del juez dentro de los tres (03) días siguientes al recibo de la comunicación (num. 10, art. 593 del C.G.P).

**CUARTO:** Notifíquese esta decisión a la parte ejecutada de conformidad con los artículos 290 a 293 del C. G. del Proceso y ley 2213 de 2022. Advirtiéndole que cuenta con un término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para formular excepciones. Los términos corren paralelamente, a partir de la notificación personal del presente auto.

**Quinto:** Reconocer personería al doctor **Humberto Vásquez Aranzazu** identificado con T.P. N° 39.995 del CSJ., en calidad de apoderado judicial de la parte actora en los términos del poder conferido.

47 **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**  
**(Firmado Electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
47 **JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
En Estado No. 68 de hoy 26 de abril de 2023 se  
notifica a las partes el auto anterior.  
\_\_\_\_\_  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f9053cc990f896515e5a7ed23a1c126834bbcdfb8bd3c4ab6674f0fdaa95e729**

Documento generado en 25/04/2023 08:15:33 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Constancia secretarial: A Despacho del señor Juez la presente demanda verbal sumaria de restitución de inmueble para su revisión. Sírvase proveer. Santiago de Cali, abril 25 de 2023

**Carlos Arcesio Benítez Bernal**  
**Secretario**

**REPUBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 521 admite Rad No. 76001400302420230020500**  
**Santiago de Cali, abril veinticinco (25) del dos mil veintitrés (2023)**

Correspondió por reparto conocer de la presente demanda **verbal sumaria de restitución de inmueble arrendado**, una vez revisada el despacho advierte que reúne en principio los requisitos de los artículos 82 a 84, 89 y 384 del Código General del Proceso. En consecuencia, el juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- ADMITIR** la presente demanda **verbal sumaria de restitución de inmueble arrendado** adelantada por **Daniel Alberto Orejuela Romero** contra **Fredy Humberto Castaño Zapata**.

**2.-** Notifíquese a la parte demandada de conformidad con los artículos 290 a 293 del C.G.P., advirtiéndole que cuenta con un término de **diez (10) días** para contestar la demanda como lo establece el art. 391 ibídem.

**3.-** Como la causal invocada para solicitar la restitución del inmueble dado en arrendamiento es la mora en el pago de la renta, se advierte a la parte demandada que no será oída en el proceso hasta que demuestre haber consignado a órdenes de este juzgado el valor total de los cánones adeudados, o en su defecto, cuando presente los recibos de pago de los tres últimos periodos, expedidos por el arrendador, o las consignaciones efectuadas con relación a los mismos.

**4.- RECONOCER** personería al doctor **Jair Gómez Guaranguay**, portador de la T.P. No. 172.349 del C.S. de la J., como apoderada judicial de la parte actora dentro del presente asunto, de conformidad con las facultades que le fueron otorgadas.

.47 **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**  
**(Firmado Electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
47 **JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
En Estado No. 68 de hoy 26 de abril de 2023 se  
notifica a las partes el auto anterior.  

---

**Secretario**

Firmado Por:  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2af7a158121f68ebe4e4cbfd9bee1058b3d3ba490ed238da0f2a62d2773fa7a2**

Documento generado en 25/04/2023 08:15:33 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Constancia secretarial: A Despacho del señor Juez la presente demanda informándole para su revisión. Sírvase proveer. Santiago de Cali, abril 25 de 2023

**Carlos Arcesio Benítez Bernal**  
**Secretario**

**REPUBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 5192 Mandamiento Rad No. 76001400302420230020800**  
**Santiago de Cali, abril veinticinco (25) del dos mil veintitrés (2023)**

Revisada la demanda que antecede, el despacho advierte que se encuentran satisfechos los requisitos formales consagrados en los artículos 82 a 84, 89 y 422 del Código General del Proceso. así como el artículo 430 Ibídem.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO: Ordenar a Abel Corpus Flórez** pagar a favor de **Credivalores - Crediservicios S.A.** dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación personal de este proveído, las sumas de dinero que se relacionan a continuación:

**1.-\$5.566350** por concepto de capital de la obligación contenida en el pagaré No. 30000042889. cuya copia electrónica se aporta como base de la ejecución

**2-\$1.113.270** por concepto de intereses corrientes, liquidados desde marzo 13 de 2017 fecha de suscripción del título valor, hasta enero 15 de 2023 fecha de vencimiento del mismo.

**3.-** Por los intereses de mora sobre el capital enunciado en el numeral 1 liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, liquidados mes a mes desde enero 16 de 2023 hasta el pago total de la obligación

**SEGUNDO:** Sobre las costas se resolverá en el momento procesal oportuno.

**TERCERO: DECRETAR** el embargo y retención de los dineros que se encuentren depositados en cuentas de ahorro, corrientes o a cualquier otro título bancario y/o financiero en las entidades bancarias referidas en el escrito de medidas cautelares, que figuren a nombre del demandado **Abel Corpus Flórez**, con C.C. No. 10.473.171. Líbrese la respectiva comunicación limitando la medida a la suma de **\$9.900.000**

Las entidades bancarias deberán tener en cuenta el límite de inembargabilidad señalado en el art. 9 de la Ley 1066 de 2006. Comuníquese la medida a los representantes legales de las mismas, informándoles que, para efectos de retención de las sumas de dinero decretadas en el presente numeral, deberán constituir un certificado de depósitos judiciales a órdenes del juzgado, el cual será puesto a disposición del juez dentro de los tres (03) días siguientes al recibo de la comunicación (num. 10, art. 593 del C.G.P).

**Cuarto:** Respecto de la segunda medida cautelar solicitada, deberá la parte actora manifestar ante cual entidad solicita la medida y se envía la comunicación puesto que el demandado es una persona pensionada.

**Quinto;** Notifíquese esta decisión a la parte ejecutada de conformidad con los artículos 290 a 293 del C. G. del Proceso y ley 2213 de 2022. Advirtiéndole que cuenta con un término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para formular excepciones. Los términos corren paralelamente, a partir de la notificación personal del presente auto.

**Sexto:** Reconocer personería a la doctora **Angélica Mazo Castaño** identificada con T.P. N° 368.912 del CSJ., en calidad de apoderada judicial de la parte actora en los términos del poder conferido.

47 **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**  
**(Firmado Electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
47 **JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
En Estado No. 68 de hoy 26 de abril de 2023 se  
notifica a las partes el auto anterior.  
\_\_\_\_\_  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **530bf50e8057f22b60bf701ce2ddd9cabfcac935a57a9b39f71b5ff213bfd726**

Documento generado en 25/04/2023 08:15:35 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**