

SECRETARÍA: A Despacho del señor Juez el presente proceso con memorial que antecede por medio del cual la parte actora solicita el decreto de medidas cautelares, de otro lado, se allega respuesta por parte de la entidad NUEVA EPS al requerimiento de información hecho por el Juzgado. Cali, **25 de enero de 2023**

FABIO ANDRÉS TOSNE PORRAS  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
Auto No. 83 Emplaza Rad. 76001400302420210062500  
Cali, 25 de enero de 2023**

En atención a la constancia secretarial que antecede y teniendo en cuenta que es procedente la solicitud realizada por el apoderado de la parte demandante en la cual solicita el embargo de quinta parte del salario y demás emolumentos que devenga la demandada MARIA EMEILEN HERRERA DE LEMOS como empleado de CONSORCIO FOPEP.

Por otra parte, se agregara y pondrá en conocimiento de la parte actora la respuesta brindada por parte de la entidad NUEVA EPS al requerimiento de información realizado por el despacho, en consecuencia, el juzgado

**DISPONE:**

**1. DECRETAR** el embargo y retención de la quinta parte de lo que exceda el salario mínimo legal mensual vigente y demás emolumentos de cualquier tipo de contrato que sea susceptible de esta medida que reciba la demandada MARIA EMEILEN HERRERA DE LEMOS con cedula de ciudadanía No. **31.211.364** como empleada de CONSORCIO FOPEP, Oficiese para que realice los descuentos a que haya lugar. Advirtiéndole que el no cumplimiento de esta medida cautelar se verá obligada a responder por dichos valores. Inciso 9 del Art. 593 del C.G.P. Limitando el embargo en la suma de **\$ 112.510.628.00**. Líbrese el oficio correspondiente.

**2. AGREGAR Y PONER EN CONOCIMIENTO** de la parte actora la respuesta allegada por parte de la entidad NUEVA EPS al requerimiento realizado por el Juzgado.

**Notifíquese,  
(Firmado electrónicamente)  
JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA  
JUEZ  
49**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 011 del 26 de enero de 2023 se  
notifica a las partes el auto anterior.

**Secretario**

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d2e36a20044e1474aed59481112874eeb8000316f4213ea5e36327c72cc5ea97**

Documento generado en 25/01/2023 06:42:44 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARÍA: A despacho del Señor Juez el expediente, informándole que se allega memorial por parte del apoderado de la parte actora en el cual aporta la notificación de que trata la Ley 2213 de 2022 con resultado negativo, así mismo, se evidencia que la parte actora no ha cumplido con la carga procesal correspondiente a la notificación de conformidad con los Artículos 291, 292 del C.G.P y/o ley 2213 de 2022, de la parte demandada **ANGELICA MARIA CASTRO VILLAMIL**. Cali, **25 de enero de 2023**

FABIO ANDRÉS TOSNE PORRAS  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 70 Requiere Rad. 76001400302420210065100**  
**Cali, 25 de enero de 2023**

En virtud al informe secretarial, observa el Despacho que el presente trámite ejecutivo propuesto por **BANCOOMEVA** contra **ANGELICA MARIA CASTRO VILLAMIL** en el cual se aporta la notificación de que trata la Ley 2213 de 2022 con resultado negativo y quedando pendiente que la parte actora cumpla con la carga procesal que le corresponde de notificar al demandado esto es acorde a los Artículos 291, 292 del C.G del P y/o ley 2213 de 2022, con el fin de continuar la etapa procesal correspondiente por lo que en aplicación de lo dispuesto en el artículo 317 del Código General del Proceso, en consecuencia, el juzgado

**DISPONE:**

- 1. AGREGAR** para que obre y conste el memorial allegado por parte del apoderado de la parte actora en el cual aporta la notificación de que trata la Ley 2213 de 2022 con resultado negativo.
- 2. REQUERIR** a la parte demandante para que realice la notificación de la parte demandada **JUDY PATRICIA JARAMILLO CASTRO y JENNY ANDREA REYES BOTERO** esto es notificar a los demandados acorde a los artículos 291 y 292 del C.G.P y/o Ley 2213 del 2022, a fin de seguir con la etapa procesal correspondiente, dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación por estado de la presente providencia, so pena de aplicar el desistimiento tácito establecido en el artículo 317 del C.G.P.
- 3. Mantener** el proceso en la Secretaría por el término enunciado

**Notifíquese,**  
**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
49

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 011 del 26 de enero de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **30dc3fbc7a7257ed939f365732e7aca479f348c5eb9605efe358649183a128da**

Documento generado en 25/01/2023 06:42:44 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARÍA: A Despacho del señor Juez el presente proceso con el escrito que antecede en el cual el apoderado de la parte actora aporta la notificación de que trata la ley 2213 de 2022 para la demandada CLAUDIA GIGUIOLA LUCUMI QUINTERO con resultado positivo, así mismo, aporta notificación de que trata el artículo 291 del C.G.P. para el demandado CIRO BUENAÑOS MOSQUERA con resultado negativo y solicitando el emplazamiento de este, toda vez que manifiesta el apoderado que desconoce su lugar de domicilio. Cali, **25 de enero de 2023**

FABIO ANDRÉS TOSNE PORRAS  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
Auto No. 81 Emplaza Rad. 76001400302420210101600  
Cali, 25 de enero de 2023**

En virtud al informe secretarial, dentro del presente proceso EJECUTIVO propuesto por **BANCO GNB SUDAMERIS S.A.** contra **EDINSON PEREA SANDOVAL y MARIA AMPARO HERNANDEZ MONARD**, en este, el apoderado judicial de la parte actora solicita EMPLAZAMIENTO de la parte demandada **CIRO BUENAÑOS MOSQUERA y CLAUDIA GIGUIOLA LUCUMI QUINTERO**, toda vez que manifiesta el apoderado que desconoce su lugar de domicilio, esto con el fin de incluir el presente emplazamiento en el Registro Nacional de personas Emplazadas (Inciso 6° del art. 108 del C.G.P.), en consecuencia, el juzgado

**DISPONE:**

**1. TENER POR NOTIFICADA** a la parte demandada señora **CLAUDIA GIGUIOLA LUCUMI QUINTERO** de conformidad con la Ley 2213 de 2022.

**2. ORDENAR** la inclusión en el Registro Nacional de personas Emplazadas del demandado **CIRO BUENAÑOS MOSQUERA** identificado con Cedula de ciudadanía No. 6.383.269, dentro del proceso ejecutivo adelantado por **BANCO GNB SUDAMERIS S.A.** al tenor del Art 10° de la Ley 2213 de 2022 y en concordancia con el artículo 108 del C.G del P.

**Notifíquese,  
(Firmado electrónicamente)  
JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA  
JUEZ  
49**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 011 del 26 de enero de 2023 se  
notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2e8839a67d1025806f0ebcc9cfd492e61ed0a4b7ad279d43e88c0dd98f6749c2**

Documento generado en 25/01/2023 06:42:45 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

SECRETARÍA Informe Secretarial: A despacho del señor juez el presente, proceso infamándole que la parte demandada CARLOS ARTURO MARTINEZ PARRA fue notificado de conformidad con la Ley 2213 de 2022 el 02 de diciembre de 2022 y se surtió la notificación trascurridos (3) días para retirar los traslados y (10) días para presentar excepciones, término que venció el 17 de enero de 2023. Cali, **25 de enero de 2023**

FABIO ANDRÉS TOSNE PORRAS  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 11 Art 440 Rad. 76001400302420220003400**  
**Cali, 25 de enero de 2023**

EDGAR CAMILO MORENO JORDAN, en calidad de apoderado de **BANCO PICHINCHA S.A.** presentó por la vía demanda ejecutiva en contra de CARLOS ARTURO MARTINEZ PARRA, con el fin de obtener el pago de la obligación, por la suma de **\$87.401.754.00** por concepto de capital representado en pagare No. 100011993, al igual que por concepto de intereses de mora causados sobre dichas sumas hasta el pago total de la obligación, más las costas del proceso.

### **I.- SÍNTESIS DE LA DEMANDA**

Argumenta la parte actora que el demandado se obligó a pagar la suma por concepto del pagaré arriba mencionados por los valores ordenados en el mandamiento de pago, de acuerdo con las instrucciones de los mismos y como lo autorizó la parte demandada se declaró anticipadamente vencido el plazo del pago de la obligación procediendo con el diligenciamiento del referido título valor.

Mediante auto No. 141 de febrero 02 del 2022, se libró mandamiento de pago a favor de la parte demandante y en contra del demandado, por las sumas pretendidas en la demanda. En dicho auto se dispuso la notificación personal de la parte demandada CARLOS ARTURO MARTINEZ PARRA fue notificado de conformidad con la Ley 2213 de 2022 el 02 de diciembre de 2022 y se surtió la notificación trascurridos (3) días para retirar los traslados y (10) días para presentar excepciones, término que venció el 17 de enero de 2023, sin que dentro del término para proponer excepciones lo hiciera.

Agotado el trámite correspondiente y no observándose causal de nulidad que invalide lo actuado, corresponde decidir, previas las siguientes,

### **II. CONSIDERACIONES**

#### **1.- Presupuestos Procesales:**

Concurren en el presente asunto los presupuestos procesales que permiten decidir el fondo de la controversia, esto es los requisitos necesarios que regulan la constitución y desarrollo formal y válido de la relación jurídico-procesal. De otra parte, no se avizora la existencia de vicio alguno con entidad de estructurar nulidad, que deba ser puesta en conocimiento de las partes si fuere saneable, o que debiera ser declarada de oficio.

No merece reparo el presupuesto material de la pretensión atinente a la legitimación en la causa tanto por activa como por pasiva, como quiera que al proceso han concurrido tanto el acreedor como el deudor.

#### **2.- Del título ejecutivo:**

Establece el artículo 422 del Código General del Proceso, que podrá demandarse ejecutivamente la obligación clara, expresa y exigible que consten en documentos

provenientes del deudor o de su causante y que constituyan plena prueba contra él, o estén contenidas en decisiones judiciales o administrativas con fuerza ejecutiva.

Por ello se afirma que la pretensión ejecutiva es autónoma, pues el título ejecutivo es suficiente por sí mismo para autorizar el proceso de ejecución, como lo sostuvo Hugo Alsina quien advertía que *“en esta clase de proceso nada debe investigar el juez que no conste en el título mismo, explicando que por esta razón y como lógica consecuencia, es necesario que el título sea bastante por sí mismo”* vale decir, debe reunir todos los requisitos para predicar su calidad de ejecutabilidad.

Ha dicho con gran propiedad el Maestro Carnelutti *“que el título ejecutivo es la tarjeta de entrada sin la cual no es posible atravesar el umbral del proceso de ejecución”*, lo cual obedece al aforismo *nulla executio sine título*, para dar a entender que dicho documento tiene el carácter *ad solemnitatem* y no simplemente *ad probationem*, aunque de suyo también le corresponde.

En cuanto a su contenido intrínseco se recaba que en dicho documento conste una obligación **expresa**: quiere decir que se encuentre debidamente determinada, especificada, y patente en el título y no sea el resultado de una presunción o de una interpretación de alguna norma, ni menos de una inferencia lógica o conclusión.

Que la obligación sea **clara**: alude a que sus elementos aparezcan inequívocamente señalados: tanto su objeto (crédito u obligación) como los sujetos (acreedor y deudor), la causa, aunque es inherente a toda obligación, según la legislación colombiana no tiene que expresarse.

Que la obligación sea **exigible**: significa que solamente es ejecutable la obligación pura y simple, o, que habiendo estado sometida a plazo o condición suspensiva, se haya vencido aquel o cumplido esta, sin perjuicio de la cláusula aclaratoria o de emplazamiento o llamamiento de acreedores de los artículos 462 y 463 del C.G. del P.

El título ejecutivo base de ejecución se hace consistir en un pagaré. El artículo 709 del Código de Comercio establece los requisitos que debe reunir el pagaré, en primer lugar remite a los requisitos generales esenciales a todo título valor, esto es la firma del creador y mención del derecho que el título incorpora, para específicamente exigir además: 1) La promesa incondicional de pagar una suma determinada de dinero; 2) el nombre de la persona a quien deba hacerse el pago; 3) La indicación de ser pagadero a la orden o al portador, y 4) La forma de vencimiento. Requisitos todos que concurren en el presente caso para que se pueda otorgar eficacia y validez al documento adosado, si de otra parte goza de presunción de autenticidad (arts. 793 del C. de Co., 244 y 422 del C.G.P).

### **3.- Orden de la ejecución:**

Según voces del artículo 440 de la ley 1564 de 2012. Sí vencido el término para proponer excepciones, el ejecutado no ha hecho uso de tal derecho y no formula argumentos tendientes a desvirtuar la obligación que se le imputa o su exigibilidad, el Juez ordenará por medio de auto seguir adelante la ejecución, en la forma ordenada en el mandamiento de pago y condenando a la parte pasiva a las costas del proceso.

Teniendo en cuenta que en este caso el mandamiento de pago se encuentra ajustado a los presupuestos sustanciales y procesales que lo rigen, que se hallan cumplidas las exigencias comentadas de la norma última invocada y que la parte demandada fue notificada de conformidad con la Ley 2213 de 2022 el 02 de diciembre de 2022 y se surtió la notificación trascurridos (3) días para retirar los traslados y (10) días para presentar excepciones, término que venció el 17 de enero de 2023, sin que dentro del término para proponer excepciones lo hicieran, corresponde seguir adelante la ejecución y así se resolverá en la presente providencia.

Por lo expuesto, el Juzgado 24 Civil Municipal de Cali, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, en consecuencia, el juzgado

**DISPONE:**

1. Ordenar seguir adelante con la ejecución en la forma ordenada en el mandamiento de pago, sin que los intereses causados puedan superar los topes máximos permitidos por la Ley.
2. Ordenar el remate de los bienes embargados y secuestrados, y de los que llegaren a ser objeto de tal medida, previo su avalúo, conforme lo señala el artículo 452 del Código General del Proceso.
3. Ordenar la liquidación del crédito conforme al artículo 446 de la ley 1564 de 2012.
4. Condenar en costas a la parte ejecutada, de conformidad con el artículo 365 del Código General del Proceso. En consecuencia, fíjese la suma **\$4.370.087.00** como agencias en derecho.
5. Ejecutoriado el presente auto, liquídese las costas y de haberse perfeccionado las medidas previas decretadas remítase el proceso al Juzgado Civil Municipal de Ejecución que corresponda por reparto, de conformidad con el Acuerdo No. PSAA13-9984 de septiembre 5 de 2013, de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**Notifíquese,  
(Firmado electrónicamente)  
JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA  
JUEZ  
49**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 011 del 26 de enero de 2023 se  
notifica a las partes el auto anterior.

**Secretario**

Firmado Por:  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d5f45f09c3df2723d7d72b1213ab84e99d916e7c978618fde7f5ccfdd4539ed8**

Documento generado en 25/01/2023 06:42:46 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARÍA Informe Secretarial: A despacho del señor juez el presente, proceso infamándole que la parte demandada ARMANDO ARIAS VIDARTE fue notificado de conformidad con la Ley 2213 de 2022 el 01 de diciembre de 2022 y se surtió la notificación trascurridos (3) días para retirar los traslados y (10) días para presentar excepciones, término que venció el 16 de enero de 2023. Cali, **25 de enero de 2023**

FABIO ANDRÉS TOSNE PORRAS  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 10 Art 440 Rad. 76001400302420220036300**  
**Cali, 25 de enero de 2023**

JOSE IVAN SUAREZ ESCAMILLA, en calidad de apoderado de **COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO TUYA S.A.** presentó por la vía demanda ejecutiva en contra de ARMANDO ARIAS VIDARTE, con el fin de obtener el pago de la obligación, por la suma de **\$12.374.664.00** por concepto de saldo insoluto de capital representado en pagare No. 0087606, por los intereses corrientes sobre dicho monto desde marzo 08 de 2021 hasta el 26 de abril de 2022, al igual que por concepto de intereses de mora causados sobre dichas sumas hasta el pago total de la obligación, más las costas del proceso.

### **I.- SÍNTESIS DE LA DEMANDA**

Argumenta la parte actora que el demandado se obligó a pagar la suma por concepto del pagaré arriba mencionados por los valores ordenados en el mandamiento de pago, de acuerdo con las instrucciones de los mismos y como lo autorizó la parte demandada se declaró anticipadamente vencido el plazo del pago de la obligación procediendo con el diligenciamiento del referido título valor.

Mediante auto No. 1092 de julio 14 del 2022 y auto No. 1640 de noviembre 04 de 2022, se libró mandamiento de pago a favor de la parte demandante y en contra del demandado, por las sumas pretendidas en la demanda. En dicho auto se dispuso la notificación personal de la parte demandada ARMANDO ARIAS VIDARTE fue notificado de conformidad con la Ley 2213 de 2022 el 01 de diciembre de 2022 y se surtió la notificación trascurridos (3) días para retirar los traslados y (10) días para presentar excepciones, término que venció el 16 de enero de 2023, sin que dentro del término para proponer excepciones lo hiciera.

Agotado el trámite correspondiente y no observándose causal de nulidad que invalide lo actuado, corresponde decidir, previas las siguientes,

### **II. CONSIDERACIONES**

#### **1.- Presupuestos Procesales:**

Concurren en el presente asunto los presupuestos procesales que permiten decidir el fondo de la controversia, esto es los requisitos necesarios que regulan la constitución y desarrollo formal y válido de la relación jurídico-procesal. De otra parte, no se avizora la existencia de vicio alguno con entidad de estructurar nulidad, que deba ser puesta en conocimiento de las partes si fuere saneable, o que debiera ser declarada de oficio.

No merece reparo el presupuesto material de la pretensión atinente a la legitimación en la causa tanto por activa como por pasiva, como quiera que al proceso han concurrido tanto el acreedor como el deudor.

#### **2.- Del título ejecutivo:**

Establece el artículo 422 del Código General del Proceso, que podrá demandarse ejecutivamente la obligación clara, expresa y exigible que consten en documentos

provenientes del deudor o de su causante y que constituyan plena prueba contra él, o estén contenidas en decisiones judiciales o administrativas con fuerza ejecutiva.

Por ello se afirma que la pretensión ejecutiva es autónoma, pues el título ejecutivo es suficiente por sí mismo para autorizar el proceso de ejecución, como lo sostuvo Hugo Alsina quien advertía que *“en esta clase de proceso nada debe investigar el juez que no conste en el título mismo, explicando que por esta razón y como lógica consecuencia, es necesario que el título sea bastante por sí mismo”* vale decir, debe reunir todos los requisitos para predicar su calidad de ejecutabilidad.

Ha dicho con gran propiedad el Maestro Carnelutti *“que el título ejecutivo es la tarjeta de entrada sin la cual no es posible atravesar el umbral del proceso de ejecución”*, lo cual obedece al aforismo *nulla executio sine título*, para dar a entender que dicho documento tiene el carácter *ad solemnitatem* y no simplemente *ad probationem*, aunque de suyo también le corresponde.

En cuanto a su contenido intrínseco se recaba que en dicho documento conste una obligación **expresa**: quiere decir que se encuentre debidamente determinada, especificada, y patente en el título y no sea el resultado de una presunción o de una interpretación de alguna norma, ni menos de una inferencia lógica o conclusión.

Que la obligación sea **clara**: alude a que sus elementos aparezcan inequívocamente señalados: tanto su objeto (crédito u obligación) como los sujetos (acreedor y deudor), la causa, aunque es inherente a toda obligación, según la legislación colombiana no tiene que expresarse.

Que la obligación sea **exigible**: significa que solamente es ejecutable la obligación pura y simple, o, que habiendo estado sometida a plazo o condición suspensiva, se haya vencido aquel o cumplido esta, sin perjuicio de la cláusula aclaratoria o de emplazamiento o llamamiento de acreedores de los artículos 462 y 463 del C.G. del P.

El título ejecutivo base de ejecución se hace consistir en un pagaré. El artículo 709 del Código de Comercio establece los requisitos que debe reunir el pagaré, en primer lugar remite a los requisitos generales esenciales a todo título valor, esto es la firma del creador y mención del derecho que el título incorpora, para específicamente exigir además: 1) La promesa incondicional de pagar una suma determinada de dinero; 2) el nombre de la persona a quien deba hacerse el pago; 3) La indicación de ser pagadero a la orden o al portador, y 4) La forma de vencimiento. Requisitos todos que concurren en el presente caso para que se pueda otorgar eficacia y validez al documento adosado, si de otra parte goza de presunción de autenticidad (arts. 793 del C. de Co., 244 y 422 del C.G.P).

### **3.- Orden de la ejecución:**

Según voces del artículo 440 de la ley 1564 de 2012. Sí vencido el término para proponer excepciones, el ejecutado no ha hecho uso de tal derecho y no formula argumentos tendientes a desvirtuar la obligación que se le imputa o su exigibilidad, el Juez ordenará por medio de auto seguir adelante la ejecución, en la forma ordenada en el mandamiento de pago y condenando a la parte pasiva a las costas del proceso.

Teniendo en cuenta que en este caso el mandamiento de pago se encuentra ajustado a los presupuestos sustanciales y procesales que lo rigen, que se hallan cumplidas las exigencias comentadas de la norma última invocada y que la parte demandada fue notificada de conformidad con la Ley 2213 de 2022 el 01 de diciembre de 2022 y se surtió la notificación trascurridos (3) días para retirar los traslados y (10) días para presentar excepciones, término que venció el 16 de enero de 2023, sin que dentro del término para proponer excepciones lo hicieran, corresponde seguir adelante la ejecución y así se resolverá en la presente providencia.

Por lo expuesto, el Juzgado 24 Civil Municipal de Cali, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, en consecuencia, el juzgado

**DISPONE:**

1. Ordenar seguir adelante con la ejecución en la forma ordenada en el mandamiento de pago, sin que los intereses causados puedan superar los topes máximos permitidos por la Ley.
2. Ordenar el remate de los bienes embargados y secuestrados, y de los que llegaren a ser objeto de tal medida, previo su avalúo, conforme lo señala el artículo 452 del Código General del Proceso.
3. Ordenar la liquidación del crédito conforme al artículo 446 de la ley 1564 de 2012.
4. Condenar en costas a la parte ejecutada, de conformidad con el artículo 365 del Código General del Proceso. En consecuencia, fíjese la suma **\$618.733.00** como agencias en derecho.
5. Ejecutoriado el presente auto, liquídese las costas y de haberse perfeccionado las medidas previas decretadas remítase el proceso al Juzgado Civil Municipal de Ejecución que corresponda por reparto, de conformidad con el Acuerdo No. PSAA13-9984 de septiembre 5 de 2013, de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**Notifíquese,  
(Firmado electrónicamente)  
JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA  
JUEZ  
49**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 011 del 26 de enero de 2023 se  
notifica a las partes el auto anterior.

**Secretario**

Firmado Por:

**Jose Armando Aristizabal Mejia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 24**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b641db226430e120795b7f6b6e725997b2da1bd2d0021085b0ef2471a7243937**

Documento generado en 25/01/2023 06:42:47 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARÍA Informe Secretarial: A despacho del señor juez el presente, proceso infamándole que la parte demandada MARIA DEL CARMEN DAVILA GOMEZ fue notificada de conformidad con los artículos 291 y 292 del C.G.P el 24 de noviembre de 2022 y se surtió la notificación trascurridos (3) días para retirar los traslados y (10) días para presentar excepciones, término que venció el 15 de diciembre de 2022. Cali, **25 de enero de 2023**

FABIO ANDRÉS TOSNE PORRAS  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 09 Art 440 Rad. 76001400302420220037700**  
**Cali, 25 de enero de 2023**

MARILIANA MARTINEZ GRAJALES, en calidad de apoderado de **COOPERATIVA HUMANA DE APOORTE Y CREDITO COOPHUMANA** presentó por la vía demanda ejecutiva en contra de MARIA DEL CARMEN DAVILA GOMEZ, con el fin de obtener el pago de la obligación, por la suma de **\$12.852.035.00** por concepto de capital representado en pagare desmaterializado No. 5248331 amparado con el certificado de depósito en administración para el ejercicio de derechos patrimoniales No. 0005398802, por la suma de **\$2.013.926.00** por concepto de intereses corrientes causados y no pagados desde el 01 de mayo de 2021 al 20 de octubre del 2021, al igual que por concepto de intereses de mora causados sobre dichas sumas hasta el pago total de la obligación, más las costas del proceso.

### **I.- SÍNTESIS DE LA DEMANDA**

Argumenta la parte actora que el demandado se obligó a pagar la suma por concepto del pagaré arriba mencionados por los valores ordenados en el mandamiento de pago, de acuerdo con las instrucciones de los mismos y como lo autorizó la parte demandada se declaró anticipadamente vencido el plazo del pago de la obligación procediendo con el diligenciamiento del referido título valor.

Mediante auto No. 928 de junio 10 del 2022, se libró mandamiento de pago a favor de la parte demandante y en contra del demandado, por las sumas pretendidas en la demanda. En dicho auto se dispuso la notificación personal de la parte demandada MARIA DEL CARMEN DAVILA GOMEZ fue notificada de conformidad con los artículos 291 y 292 del C.G.P el 24 de noviembre de 2022 y se surtió la notificación trascurridos (3) días para retirar los traslados y (10) días para presentar excepciones, término que venció el 15 de diciembre de 2022, sin que dentro del término para proponer excepciones lo hiciera.

Agotado el trámite correspondiente y no observándose causal de nulidad que invalide lo actuado, corresponde decidir, previas las siguientes,

### **II. CONSIDERACIONES**

#### **1.- Presupuestos Procesales:**

Concurren en el presente asunto los presupuestos procesales que permiten decidir el fondo de la controversia, esto es los requisitos necesarios que regulan la constitución y desarrollo formal y válido de la relación jurídico-procesal. De otra parte, no se avizora la existencia de vicio alguno con entidad de estructurar nulidad, que deba ser puesta en conocimiento de las partes si fuere saneable, o que debiera ser declarada de oficio.

No merece reparo el presupuesto material de la pretensión atinente a la legitimación en la causa tanto por activa como por pasiva, como quiera que al proceso han concurrido tanto el acreedor como el deudor.

#### **2.- Del título ejecutivo:**

Establece el artículo 422 del Código General del Proceso, que podrá demandarse ejecutivamente la obligación clara, expresa y exigible que consten en documentos provenientes del deudor o de su causante y que constituyan plena prueba contra él, o estén contenidas en decisiones judiciales o administrativas con fuerza ejecutiva.

Por ello se afirma que la pretensión ejecutiva es autónoma, pues el título ejecutivo es suficiente por sí mismo para autorizar el proceso de ejecución, como lo sostuvo Hugo Alsina quien advertía que *“en esta clase de proceso nada debe investigar el juez que no conste en el título mismo, explicando que por esta razón y como lógica consecuencia, es necesario que el título sea bastante por sí mismo”* vale decir, debe reunir todos los requisitos para predicar su calidad de ejecutabilidad.

Ha dicho con gran propiedad el Maestro Carnelutti *“que el título ejecutivo es la tarjeta de entrada sin la cual no es posible atravesar el umbral del proceso de ejecución”*, lo cual obedece al aforismo *nulla executio sine titulo*, para dar a entender que dicho documento tiene el carácter *ad solemnitatem* y no simplemente *ad probationem*, aunque de suyo también le corresponde.

En cuanto a su contenido intrínseco se recaba que en dicho documento conste una obligación **expresa**: quiere decir que se encuentre debidamente determinada, especificada, y patente en el título y no sea el resultado de una presunción o de una interpretación de alguna norma, ni menos de una inferencia lógica o conclusión.

Que la obligación sea **clara**: alude a que sus elementos aparezcan inequívocamente señalados: tanto su objeto (crédito u obligación) como los sujetos (acreedor y deudor), la causa, aunque es inherente a toda obligación, según la legislación colombiana no tiene que expresarse.

Que la obligación sea **exigible**: significa que solamente es ejecutable la obligación pura y simple, o, que habiendo estado sometida a plazo o condición suspensiva, se haya vencido aquel o cumplido esta, sin perjuicio de la cláusula aclaratoria o de emplazamiento o llamamiento de acreedores de los artículos 462 y 463 del C.G. del P.

El título ejecutivo base de ejecución se hace consistir en un pagaré. El artículo 709 del Código de Comercio establece los requisitos que debe reunir el pagaré, en primer lugar remite a los requisitos generales esenciales a todo título valor, esto es la firma del creador y mención del derecho que el título incorpora, para específicamente exigir además: 1) La promesa incondicional de pagar una suma determinada de dinero; 2) el nombre de la persona a quien deba hacerse el pago; 3) La indicación de ser pagadero a la orden o al portador, y 4) La forma de vencimiento. Requisitos todos que concurren en el presente caso para que se pueda otorgar eficacia y validez al documento adosado, si de otra parte goza de presunción de autenticidad (arts. 793 del C. de Co., 244 y 422 del C.G.P).

### **3.- Orden de la ejecución:**

Según voces del artículo 440 de la ley 1564 de 2012. Si vencido el término para proponer excepciones, el ejecutado no ha hecho uso de tal derecho y no formula argumentos tendientes a desvirtuar la obligación que se le imputa o su exigibilidad, el Juez ordenará por medio de auto seguir adelante la ejecución, en la forma ordenada en el mandamiento de pago y condenando a la parte pasiva a las costas del proceso.

Teniendo en cuenta que en este caso el mandamiento de pago se encuentra ajustado a los presupuestos sustanciales y procesales que lo rigen, que se hallan cumplidas las exigencias comentadas de la norma última invocada y que la parte demandada fue notificada de conformidad con los artículos 291 y 292 del C.G.P el 24 de noviembre de 2022 y se surtió la notificación trascurridos (3) días para retirar los traslados y (10) días para presentar excepciones, término que venció el 15 de diciembre de 2022, sin que dentro del término para proponer excepciones lo hicieran, corresponde seguir adelante la ejecución y así se resolverá en la presente providencia.

Por lo expuesto, el Juzgado 24 Civil Municipal de Cali, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, en consecuencia, el juzgado

### **DISPONE:**

1. Ordenar seguir adelante con la ejecución en la forma ordenada en el mandamiento de pago, sin que los intereses causados puedan superar los toques máximos permitidos por la Ley.
2. Ordenar el remate de los bienes embargados y secuestrados, y de los que llegaren a ser objeto de tal medida, previo su avalúo, conforme lo señala el artículo 452 del Código General del Proceso.
3. Ordenar la liquidación del crédito conforme al artículo 446 de la ley 1564 de 2012.

4. Condenar en costas a la parte ejecutada, de conformidad con el artículo 365 del Código General del Proceso. En consecuencia, fíjese la suma **\$743.298.00** como agencias en derecho.

5. Ejecutoriado el presente auto, liquídese las costas y de haberse perfeccionado las medidas previas decretadas remítase el proceso al Juzgado Civil Municipal de Ejecución que corresponda por reparto, de conformidad con el Acuerdo No. PSAA13-9984 de septiembre 5 de 2013, de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**Notifíquese,  
(Firmado electrónicamente)  
JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA  
JUEZ  
49**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**En Estado No. 011 del 26 de enero de 2023 se  
notifica a las partes el auto anterior.**

**Secretario**

**Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3c47ebd9ff16c96d8f653611ac2b1fca5a8c0a9d32bd02667c9347e6e86b9565**

Documento generado en 25/01/2023 06:42:48 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARIA: A Despacho del señor Juez, el escrito arrimado por el demandante informando sobre la entrega del inmueble y solicitando entrega inmueble. Sírvase proveer. Cali, 25 de enero de 2023

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto 80 Negar Rad. 76001400302420220060300**  
**Cali, 25 de enero de 2023**

Dentro del presente proceso la parte demandante arrima escrito informando que el inmueble fue entregado, aportando memorial de recibido y solicitando entrega de depósitos.

Por lo tanto, teniendo en cuenta que para el día de mañana 25 de enero de 2022, a la hora de las 9 a.m., se había fijado fecha de inspección judicial sobre el bien inmueble objeto de la demanda, por sustracción de materia, teniendo en cuenta que el mismo, conforme lo informado por la actora, se ordenará la suspensión de tal diligencia.

De otro lado, frente a la petición de entrega de los depósitos consignados por el demandado, es preciso indicar que es improcedente toda vez que el extremo pasivo dentro del escrito de contestación y excepciones desconoce a la demandante como arrendador y se opone igualmente a la prosperidad de las pretensiones, de acuerdo al inciso 5, numeral 4 del art. 384 del CGP: **“Los depósitos de cánones causados durante el proceso se entregarán al demandante a medida que se presenten los títulos, a menos que el demandado le haya desconocido el carácter de arrendador en la contestación de la demanda, caso en el cual se retendrán hasta que en la sentencia se disponga lo procedente”**

Ahora bien, como quiera que no existe claridad si las partes, al haber restituido y aceptado la entrega del inmueble, pretenden el desistimiento de la demanda, antes de continuar con la etapa procesal respectiva, es procedente requerirlos para que informen si desisten de la acción incoada, de conformidad con el numeral 3 del art. 43 del CGP.

En mérito de lo expuesto, Juzgado:

**DISPONE**

1. Suspender la diligencia de inspección judicial, por sustracción de materia, programada para el miércoles 25 de enero de 2023, a la hora de las 9 am, toda vez que el inmueble ya fue restituido.
2. Negar la entrega de los depósitos judiciales reclamados por el demandante, por los motivos antes expuestos.
3. **Requerir a las partes intervinientes, para que dentro del término de ejecutoria del presente auto, aclaren si pretende el desistimiento de la demanda, so pena de continuar con la etapa procesal correspondiente.**
4. Agregar a los para que obre y conste el escrito de entrega del inmueble.

**Notifíquese,**  
**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
**46**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 11 del 26 de enero de 2023 se  
notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

**Firmado Por:**  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c5feff2ba6816cc71d8f7773f897748a61daa02c0c2fbcacd4a5e80a6983ff64**

Documento generado en 25/01/2023 06:42:49 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARÍA: A Despacho del señor Juez el presente expediente, informándole que se allega memorial por parte del apoderado de la parte demandante en el cual aporta la notificación de que trata el artículo 291 del C.G.P para el demandado JOSE HUMBERTO HOLGUIN ARIZALA con resultado positivo. Cali, **25 de enero de 2023**

FABIO ANDRÉS TOSNE PORRAS  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 84 Emplaza Rad. 76001400302420220073700**  
**Cali, 25 de enero de 2023**

En atención a la constancia secretarial que antecede dentro del proceso EJECUTIVO adelantado por ABEL OSPINA GONZALEZ contra JOSE HUMBERTO HOLGUIN ARIZALA y teniendo en cuenta el memorial allegado por parte del apoderado de la parte demandante en el cual aporta la notificación de que trata el artículo 291 del C.G.P para el demandado JOSE HUMBERTO HOLGUIN ARIZALA con resultado positivo, se agregara para que obre y conste dentro del expediente, en consecuencia, el juzgado

**DISPONE:**

**1. AGREGAR** para que obre y conste el memorial allegado por parte del apoderado de la parte demandante en el cual aporta la notificación de que trata el artículo 291 del C.G.P para para el demandado JOSE HUMBERTO HOLGUIN ARIZALA con resultado positivo.

**Notifíquese,**  
**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
49

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 011 del 26 de enero de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **94c8a5659364e4053427d21d383372a8f968f98a1a0d4769967dd84fc0c5530e**

Documento generado en 25/01/2023 06:42:48 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARIA: A Despacho del señor Juez, el escrito terminación proceso pago cuotas moras. **No hay solicitud de remanentes**. Sírvase proveer. Cali, 25 de enero de 2023

**FABIO ANDRES TOSME PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL CALI**  
**Auto 008 Termina Rad. 76001400302420220079400**  
**Cali, 25 de enero de 2023**

En virtud al informe secretarial, habrá de darse por terminado el proceso por pago de las cuotas en mora, ordenando el levantamiento de las medidas cautelares y archivo del expediente, de conformidad con el art. 461 CGP

En mérito de lo expuesto, Juzgado:

**DISPONE**

1. Dar por terminado el presente proceso Ejecutivo menor adelantado por BANCOLOMBIA contra OLMES CAIRASCO CORRALES, por PAGO DE LAS CUOTAS EN MORA, quedando al día en la obligación al 5 de enero de 2023, conforme al art. 461 del CGP.

2. Decretar el levantamiento de las medidas de embargo que pesan sobre los bienes del demandado, librando los oficios del caso.

3. Hecho lo anterior archívense las diligencias.

Notifíquese,

**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
46

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 11 del 26 de enero de 2023 se  
notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 24

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 2160e327424604a41777bd2cef10fc09011837662a34019ac2a6ab1605aeb31c

Documento generado en 25/01/2023 06:42:50 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, el escrito retiro demanda arrimado por el demandante. Sírvase proveer. Cali, 25 de enero de 2023

**FABIO ADRES TOSME PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto 11 Retiro Rad. 76001400302420220086200**  
**Cali, 25 de enero de 2023**

En virtud al informe secretarial, el Juzgado,

**DISPONE:**

1. Aceptar el retiro de la presente demanda de Restitución mínima, de conformidad con el art. 92 del CGP.
2. Hecho lo anterior, archívense las diligencias.

**Notifíquese,**  
**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
**46**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 11 del 26 de enero de 2023  
se notifica a las partes el auto anterior.

**Secretario**

**Firmado Por:**  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **05082a8e24077a33e929810bca67cde75e744c8166eeee214092eb01af4a67f7**

Documento generado en 25/01/2023 06:42:51 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, la presente demanda que correspondió por reparto el 24 de noviembre de 2022. Sírvase proveer. Cali, 25 de enero de 2023

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL CALI**  
**Auto 12 Rechaza Competencia Rad. 76001400302420220086500**  
**Cali, 25 de enero de 2023**

Revisada la presente demanda Ejecutivo mínima adelantada por **BANCO ITAU CORPBANCA COLOMBIA S.A.**, contra **LEANDRO SANCHEZ VARGAS**, encuentra el Despacho que se trata de un proceso estimado como de mínima cuantía que no supera los 40 SMLMV y el demandado se ubica en la Calle 59 # 1BIS-35 Barrio Los Urbanización Barranquilla comuna 5 de esta ciudad.

**Estándar DIAN:** CL 59 1 BIS 35 DE CALI  
**Barrio:** LOS PARQUES BARRANQUILLA  
**Localidad:** Comuna 5  
**Código postal:** 760002  
Si desea el código postal ampliado [contáctenos](#)

De acuerdo a lo anterior y de conformidad con el parágrafo del art. 17 del CGP, en concordancia con los arts. 25 y 28 Ibídem y acuerdo No. 69 del 4 de agosto de 2014 del Consejo Seccional de la Judicatura del Valle, el competente para conocer de la presente demanda es el Juzgado 10 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de la Comuna 5 de esta localidad.

En consecuencia, se rechazará el presente proceso y se ordenará su remisión a través de la oficina de reparto para que sea asignado al Juzgados 10 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, comuna 5 de esta ciudad, por ser el competente para conocer del mismo. En mérito de lo expuesto, Juzgado:

**DISPONE**

1. Rechazar por falta de competencia la presente demanda Ejecutiva mínima, por los motivos antes expuestos
2. Remitir las diligencias al Juzgados 10 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de la Comuna 5 de esta ciudad, a través de la oficina de reparto.
3. Hecho lo anterior, anotar su salida.

**Notifíquese,**  
**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
**46**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 11 del 26 de enero de 2023  
se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:

**Jose Armando Aristizabal Mejia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 24**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **df6496dfb53b169dba262d370024d1b0b02213a524a86e12b1b2b7688b259f**

Documento generado en 25/01/2023 06:42:51 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, la presente demanda que correspondió por reparto 25 de noviembre de 2022. Sírvase proveer. Cali, 25 de enero de 2023

**FABIO ANDRÉS TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto 82 Mandamiento Rad. 76001400302420220086900**  
**Cali, 25 de enero de 2023**

En virtud al informe secretarial, y como quiera que se encuentran reunidos los requisitos legales exigidos en los artículos 82 y ss 90 y 430 CGP, el Juzgado,

**DISPONE:**

1. Librar Mandamiento de Pago a favor de ANGEL CUSTODIO CONTRERAS, y contra ALEXANDER NUÑEZ RAMOS, para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de la presente providencia, pague las siguientes sumas de dinero:
2. Por la suma de \$ 5.000.000, como capital representado en la letra de cambio de fecha de suscripción 30 de marzo de 2019
  - 2.1. Por concepto de intereses de plazo desde el periodo comprendido entre 30 de abril de 2019 al 30 de julio de 2019, a la tasa legal permitida por la Ley, según Superintendencia Financiera.
  - 2.2. Por los intereses moratorios a partir de la fecha de exigibilidad de la obligación, 31 de julio de 2019, hasta que se verifique el pago total de la misma, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 884 del CCo., y art. 111 de la ley 510 de agosto de 1999.
3. Por las costas y agencias en derecho el Despacho se pronunciará en el momento procesal oportuna.
4. **EMPLAZAR** al demandado ALEXANDER NUÑEZ RAMOS para que comparezca a recibir notificación personal, realizando la publicación en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, el cual se entenderá surtido quince (15) días después de publicada, conforme al art. 10 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, en concordancia con el art. 108 del CGP.
5. Notificar personalmente el contenido de este auto al demandado, con entrega de las copias de la demanda, haciéndole saber que cuenta con el término de diez (10) días proponer excepciones, art. 442 del CGP.
6. Surtido el emplazamiento se procederá a la designación de curador ad-lítem, si a ello hubiere lugar.
7. Reconocer personería a la abogada ALEJADRA MARIA BERNAL MEDINA, con C.C. 24.583.961 y T.P. 138493 del CSJ, para actuar en calidad de mandataria judicial del demandante, conforme al endoso en procuración y demás facultades otorgadas por la ley.

**Notifíquese,**  
**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
**46**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**En Estado No. 11 del 26 de enero de 2023**  
**se notifica a las partes el auto anterior.**

**Secretario**

**Firmado Por:**  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **51d788e7e6d324fc3a5a29a2968ce61596eb9aa02797bfded649f3628c1d3f97**

Documento generado en 25/01/2023 06:42:52 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Constancia secretarial: A Despacho del señor Juez la presente demanda, para su revisión. Sírvase proveer. Santiago de Cali. enero 25 de 2023.

**Fabio Andrés Tosne Porras**  
**Secretario**

**REPUBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 85 inadmite Rad No. 76001400302420220087900**  
**Santiago de Cali, enero veinticinco (25) del dos mil veintitrés (2023)**

Correspondió por reparto conocer de la presente ejecutiva de menor cuantía, instaurada, por la Fundación Coderise en liquidación, contra Teresa Ramírez Pin y otro. Una vez revisada de conformidad con lo dispuesto en los artículos 82, 84, 422 del C.G.P., y demás normas que se ajustan al caso se observa que adolece del siguiente defecto:

1.- Se pretende el cobro de una suma de dinero contenida en el pagaré sin número aportado en copia como base de la ejecución junto con sus intereses. Sin embargo, también se solicita la ejecución por la suma de **\$22.500.000**, indicando que se origina en la cláusula penal vigésima segunda del denominado contrato de ingreso compartido, y examinado dicho documento esta no se observa-

2.- Se pactó cláusula compromisoria en caso de desacuerdo previo a acudir a la justicia, y dicha diligencia no se aporta.

En consecuencia, el juzgado **RESUELVE:**

**1.- INADMITIR** la presente demanda, por lo expuesto en el presente proveído, concediendo a la parte actora un término de cinco (5) días hábiles a partir de la notificación por estado de este auto, para que subsane las falencias presentadas, so pena de rechazo (art. 90 C.G.P).

**2.- Reconocer** personería al doctor **Cristian Felipe Campo Álvarez** con T.P. 388.5333 del C. Superior de la Judicatura, para actuar en nombre propio en el presente proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**  
**(Firmado Electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
47 **JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 011 de hoy 26 de enero de 2023 se  
notifica a las partes el auto anterior.

\_\_\_\_\_  
**Secretario**

Firmado Por:  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ac04d6cd664763de8c40f8759cbba9e866df851842a2177f11dbb9f0bd027531**

Documento generado en 25/01/2023 06:42:54 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Constancia secretarial: A Despacho del señor Juez la presente demanda, para su revisión. Sírvase proveer. Santiago de Cali. enero 25 de 2023.

**Fabio Andrés Tosne Porras**  
**Secretario**

**REPUBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 86 Mandamiento Rad No. 76001400302420220088200**  
**Santiago de Cali, enero veinticinco (25) del dos mil veintitrés (2023)**

Revisada la demanda que antecede, el despacho advierte que se encuentran satisfechos los requisitos formales consagrados en los artículos 82 a 84, 89 y 422 del Código General del Proceso. así como el artículo 430 Ibídem-

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** a los señores **ANGELO JACOB GONZÁLEZ, BRYAN RIVERA ESTRADA y DENNIS ANDREA PÁRAMO GONZÁLEZ** pagar a favor de **EMPORIO DE BIENES Y CAPITALAS SAS.** dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación personal de este proveído, las sumas de dinero que se relacionan a continuación:

**1.-\$1.228.958** por concepto de capital correspondiente al canon de arrendamiento del mes de junio del 2022

**2.-\$1.228.958** por concepto de capital correspondiente al canon de arrendamiento del mes de julio del 2022.

**3.-\$1.228.958** por concepto de capital correspondiente al canon de arrendamiento del mes de agosto del 2022.

**4.-\$1.228.958** por concepto de capital correspondiente al canon de arrendamiento del mes de septiembre del 2022

**5.-\$1.228.958** por concepto de capital correspondiente al canon de arrendamiento del mes de octubre del 2022.

**6.-\$1.228.958** por concepto de capital correspondiente al canon de arrendamiento del mes de noviembre del 2022.

**7.-\$1.228.958** por concepto de capital correspondiente al canon de arrendamiento del mes de diciembre del 2022.

**8.-**Por los canones de arrendamiento que se sigan causando hasta la entrega formal del inmueble

**9.-\$2.457.916** por concepto de capital correspondiente a la cláusula penal

**SEGUNDO:** Sobre las costas se resolverá en el momento procesal oportuno.

**TERCERO: DECRETAR** el embargo y posterior secuestro en bloque del establecimiento de comercio con matrícula mercantil No. 1068005 de la ciudad de Cali, propiedad del demandado **ANGELO JACOB GONZÁLEZ**, identificado con C.C. No.16.933.699. Líbrese la comunicación correspondiente.

**CUARTO: DECRETAR** el embargo y posterior secuestro en bloque del establecimiento de comercio con matrícula mercantil No. 1017845 de la ciudad de Cali, propiedad del demandado **BRYAN RIVERA ESTRADA**, identificado con C.C. No.1.134.189.527 Líbrese la comunicación correspondiente

**QUINTO:** Respecto de la medida previa solicitada en el numeral 3, el Despacho se abstiene de decretarla hasta tanto se conozca el resultado de las dos anteriores de acuerdo al capital perseguido.

**SEXTO:** Notifíquese esta decisión a la parte ejecutada de conformidad con los artículos 290 a 293 del C. G. del Proceso y ley 2213 de 2022. Advirtiéndole que cuenta con un término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para formular excepciones. Los términos corren paralelamente, a partir de la notificación personal del presente auto.

**Quinto: RECONOCER** personería para actuar en nombre y representación de la parte actora en el presente asunto a la doctora JULIANA RODAS BARRAGAN con T.P. No. 134.028 del C.S. de la Judicatura, en los términos del poder conferido

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**  
**(Firmado Electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
47 **JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
En Estado No. 011 de hoy 26 de enero de 2023 se  
notifica a las partes el auto anterior.  

---

**Secretario**

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3f8040e1443cc3a2e78fa185e5479ffd0d4a46f50bfd55faa48f5e878b91f51a**  
Documento generado en 25/01/2023 06:42:52 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA:** A Despacho del señor Juez la presente solicitud de Aprehensión y Entrega de Bien dado en Prenda la cual nos correspondió por reparto para su revisión. Sírvasse Proveer. Santiago de Cali. enero 25 de 2023.

**Fabio Andrés Tosne Porras**  
**Secretario**

**REPUBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 87 Admite Rad No. 76001400302420220088600**  
**Santiago de Cali, enero veinticinco (25) del dos mil veintitrés (2023)**

Revisado el presente trámite de Aprehensión y Entrega de Bien Dado en Prenda iniciado por **BANCOLOMBIA S.A.** contra **REYNALDO LÓPEZ CORREA.** el despacho advierte que reúne los requisitos de los artículos 82, 83 y 84 del Código General del Proceso, artículos 57, 60 parágrafo 2º y 68 de la Ley 1673 de 2013 y el artículo 2.2.2.4.2.3 numeral 2º del Decreto 1835 de 2015. En consecuencia, el juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- ADMITIR** la presente solicitud de aprehensión y entrega de bien mueble dado en prenda adelantada por **BANCOLOMBIA S.A.** contra **REYNALDO LÓPEZ CORREA.**

**2.-OFICIAR** a las autoridades pertinentes para la aprehensión del vehículo objeto de esta actuación, el cual se describe a continuación: Clase automóvil, Marca Fiat, Servicio Particular, **Placa JOY-302**, Modelo 2020, Color Negro Vulcano, Chasis 9BD341A41LY628819, de la Secretaría de Movilidad de Cali.

**3.-INFORMAR** a la autoridad competente que, una vez el vehículo sea inmovilizado deberán dejarlo a disposición del acreedor garantizado en el parqueadero Sia, ubicado en la calle 13 No. 9 – 56 Barrio Granada o Carrera 34 No, 16 -110 Acopi Yumbo e informar a la siguiente dirección electrónica [notificacionesprometeo@aecea.co](mailto:notificacionesprometeo@aecea.co)

**4.- RECONOCER** personería para actuar en nombre y representación de la parte solicitante en el presente asunto a la doctora Katherine López Sánchez con T.P. No. 371.970 del C.S. de la Judicatura, en los términos del poder conferido

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**(Firmado Electrónicamente)**

**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**47 JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 011 de hoy 26 de enero de 2023 se  
notifica a las partes el auto anterior.

\_\_\_\_\_  
**Secretario**

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 24

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **40ff04ced2f84433aa203e5016f2d7a23545289b3fa0bde338c0664a09eea5c5**

Documento generado en 25/01/2023 06:42:53 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**CONSTANCIA:** A Despacho del señor Juez la presente solicitud de Aprehensión y Entrega de Bien dado en Prenda la cual nos correspondió por reparto para su revisión. Sírvasse Proveer. Santiago de Cali. enero 25 de 2023.

**Fabio Andrés Tosne Porras**  
**Secretario**

**REPUBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 88 Admite Rad No. 76001400302420220089700**  
**Santiago de Cali, enero veinticinco (25) del dos mil veintitrés (2023)**

Revisado el presente trámite de Aprehensión y Entrega de Bien Dado en Prenda iniciado por el **BANCO FINANDINA S.A.** contra **JESÚS HUGO LÓPEZ DÍAZ** el despacho advierte que reúne los requisitos de los artículos 82, 83 y 84 del Código General del Proceso, artículos 57, 60 parágrafo 2º y 68 de la Ley 1673 de 2013 y el artículo 2.2.2.4.2.3 numeral 2º del Decreto 1835 de 2015. En consecuencia, el juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- ADMITIR** la presente solicitud de aprehensión y entrega de bien mueble dado en prenda adelantada por **BANCO FINANDINA S.A.** contra **JESÚS HUGO LÓPEZ DÍAZ**

**2.-OFICIAR** a las autoridades pertinentes para la aprehensión del vehículo objeto de esta actuación, el cual se describe a continuación: Clase Camioneta, Marca Toyota, Servicio Particular, **Placa FWN-269**, Modelo 2019, Color Blanco Perlado, Chasis 8AJHA8CD7K2628382, de la Secretaría de Movilidad de Santiago de Cali.

**3.-INFORMAR** a la autoridad competente que, una vez el vehículo sea inmovilizado deberán dejarlo a disposición del acreedor garantizado en la calle 93B No. 19 – 31 Piso 2 del Edificio Glacial de la ciudad de Bogotá, o kilómetro 3 vía Funza Siberia, Finca Sausalito Vereda la Isla-Cundinamarca, o coordinar la entrega con el apoderado a los teléfonos 6511919 Celular 3102815617 y correos electrónicos [riosbarajasandres@gmail.com](mailto:riosbarajasandres@gmail.com) o [notificacionesjudiciales@bancofinandina.com](mailto:notificacionesjudiciales@bancofinandina.com)

**4.-RECONOCER** personería para actuar en nombre y representación de la parte solicitante en el presente asunto al doctor Andrés Fernando Ríos Barajas con T.P. No. 352.195 del C.S. de la Judicatura, en los términos del poder conferido

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**  
**(Firmado Electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
47 **JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**En Estado No. 011 de hoy 26 de enero de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.**

**Secretario**

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **36ee977450466cfeafd021375d7181b0d3c3b77fc09c31ad7e0320c6b92c22cb**

Documento generado en 25/01/2023 06:42:54 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**