El suscrito secretario del Juzgado Veinticuatro Civil Municipal de Cali procede a liquidar las costas que se cobran a CARGO DE LA PARTE DEMANDADA en este proceso EJECUTIVO MINIMA propuesto por CRESI S.A.S.

Agencias en derecho	\$59.000.00
Total Costas	\$59.000.00

Son en total UN MILLON DE PESOS MCTE (\$59.000.00)

Informe secretarial: A Despacho del Señor Juez la presente demanda, informando que la liquidación de costas se encuentra realizada y está pendiente de su aprobación, Sírvase Proveer. Cali, 27 de junio de 2023. Radicación N° 76001400302420200011100

FABIO ANDRES TOSNE PORRAS
SECRETARIA

REPÚBLICA DE COLOMBIA-RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto No151 junio (27) de dos mil veintitrés (2023)

Atendiendo lo dispuesto en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P., y al haberse efectuado de conformidad la liquidación de costas que antecede.

RESUELVE

- 1.-Aprobar la liquidación de costas realizada por secretaría.
- 2.-Ejecutoriada esta providencia, dese cumplimiento al numeral primero del auto Sentencia No. 96 de fecha MAYO 17 de 2023.
- 3.-Agregar la liquidación de crédito allegada por la parte actora, para que obre y conste.

Notifíquese,

(Firmado electrónicamente)
JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA
JUEZ
48

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 109 del 28 de junio de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:
Jose Armando Aristizabal Mejia
Juez
Juzgado Municipal
Civil 24
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2a0527718d2ca65dc9b98b6ffeb30ba89f7bbb6421f219fa8a08cd60f1fde3d**

Documento generado en 27/06/2023 07:56:15 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

El suscrito secretario del Juzgado Veinticuatro Civil Municipal de Cali procede a liquidar las costas que se cobran a CARGO DE LA PARTE DEMANDADA en este proceso EJECUTIVO MINIMA propuesto por COOPERATIVA MULTIACTIVA HUMANA DE APOORTE Y CREDITO "COOPHUMANA"

Agencias en derecho	\$1.968.569.00
Total Costas	\$1.968.569.00

Son en total UN MILLON NOVECIENTOS SESENTA Y OCHO QUINIENTOS SESENTA Y NUEVE MIL PESOS MCTE (\$1.968.569.00)

Informe secretarial: A Despacho del Señor Juez la presente demanda, informando que la liquidación de costas se encuentra realizada y está pendiente de su aprobación, Sírvase Proveer. Cali, 27 de junio de 2023. Radicación N° 76001400302420200041900

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS
SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA-RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto No157 junio (27) de dos mil veintitrés (2023)**

Atendiendo lo dispuesto en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P., y al haberse efectuado de conformidad la liquidación de costas que antecede.

RESUELVE

- 1.-Aprobar la liquidación de costas realizada por secretaría.
- 2.-Ejecutoriada esta providencia, dese cumplimiento al numeral primero del auto Sentencia No. 105 de fecha MAYO 19 de 2023.

Notifíquese,

**(Firmado electrónicamente)
JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA
JUEZ**

48

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 109 del 28 de junio de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:
Jose Armando Aristizabal Mejia
Juez
Juzgado Municipal
Civil 24
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **437b3ca6dbd238403d4048cd228c22c330c06b6b03e0dfbdd6e1944d4d840def**

Documento generado en 27/06/2023 07:56:16 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Constancia secretarial: A Despacho del señor Juez la presente demanda de sucesión para resolver el **incidente de objeción al trabajo de partición**, presentado por el apoderado de la parte demandada. Sírvase proveer. Santiago de Cali, junio 27 de 2023.

Fabio Andrés Tosne Porras
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto No. 796 Fija Fecha Rad No. 76001400302420210043600
Santiago de Cali, junio veintisiete (27) del dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, y como quiera que el apoderado especial de la parte demandada presento objeción del trabajo de partición, se procederá fijar fecha de audiencia de para definir en la misma su objeción de conformidad con lo establecido en el artículo 509 del Código General del Proceso, en concordancia con lo reglado en el inciso tercero del artículo 129 ibídem. En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE**

Primero: FIJAR el **JUEVES 07 DE SEPTIEMBRE DE 2023 A LAS NUEVE DE LA MAÑANA (09:00 A.M.)** para llevar a cabo la diligencia de objeción del trabajo de partición y demás tramites que regulan los artículos 509 del Código General del Proceso y en el inciso tercero del artículo 129 ibídem.

Segundo: **Solicitar** la asistencia de todos los autorizados en el artículo 1312 del C. Civil.

Tercero: Reconocer Personería al doctor **Estiwilson Beltrán Vargas**, con T.348.608 del C.S de la J, para actuar en defensa de los intereses del demandado **Jhon Andrés Zapata Angulo** en los términos del poder conferid

Cuarto: **Aceptar** la renuncia al poder presentada por el doctor Diego León Gómez Martínez como apoderado judicial de la parte demandante, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 76 del C.G.P y en el numeral 11 del artículo 78 ibidem.

Quinto: Reconocer Personería a la doctora **Juliana Zapata Galvis**, con T.P. No.182.183 del C.S. de la J, para actuar en defensa de los intereses del demandado **Jefferson Andrés Zapata** en los términos del poder conferido.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(Firmado electrónicamente)
JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA
47 **JUEZ**

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

En Estado No.109 de hoy junio 28 de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 24

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6a1846dcd08ed4efcdab6433bbad5cdf1e8752d4cad36493d3f48fa775a534d0**

Documento generado en 27/06/2023 08:27:11 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Constancia secretarial: A Despacho del señor Juez la presente demanda ejecutiva que nos correspondió por reparto para su revisión Sírvase proveer. Santiago de Cali, junio 27 de 2023.

Fabio Andrés Tosne Porras
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto No. 74 Niega Mto Rad No. 76001400302420230039600
Santiago de Cali, junio veintisiete (27) del dos mil veintitrés (2023)

Previa revisión de la presente demanda Ejecutiva instaurada por LOREN MAGALY MARIA NINFA DIAZ en contra de INMOBILIARIA Y REMATES SAS, una vez revisado la misma, se advierte las siguientes falencias:

El documento aportado como base de recaudo de la presente acción no tiene la calidad de ser un título ejecutivo conforme a lo reglado en el artículo 422 C.G.P., el cual dispone que *“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor...”*, exigencias que no se cumplen en el caso del documento de ejecución.

Una obligación es expresa cuando se encuentra debidamente determinada, especificada, patente. La claridad por su parte, alude a los siguientes aspectos: 1- Que la obligación sea inteligible, que pueda dar a entender que el documento que la contiene esté redactado lógicamente y racionalmente. 2- Que sea explícita, implica una correlación entre lo expresado, lo consignado en el respectivo documento con el verdadero significado de la obligación. 3- Que sea exacta, precisa, **que con el documento se quiere dar a entender el objeto de la obligación** y de los sujetos que en su elaboración intervienen, se encuentren determinados, tanto del contenido de la obligación como de las personas que hacen parte de su emisión. 4- **Que haya certeza en relación con el plazo de la cuantía o tipo de obligación o que ésta se puede deducir con facilidad**. Por último, exigible significa que pueda cobrarse, solicitarse o demandarse su cumplimiento. Indica también que únicamente es ejecutable la obligación pura y simple, o, que habiendo estado sujeta a plazo o condición suspensiva, **se haya vencido aquél** o cumplido ésta, además de que debe tratarse de una obligación civil y no **meramente natural**, pues solo la primera da derecho a su acreedor para exigir su cumplimiento, al contrario de lo que acontece con una obligación meramente natural.

Ahora bien, para el caso en concreto, una vez revisado formalmente el libelo, se advierte entre otras circunstancias, que el título ejecutivo base de esta acción carece del requisito de exigibilidad, toda vez que no establece en el documento aportado y que se denomina **“Contrato de inversión”** que la demandada se haya obligado a pagar una suma de dinero a la demandante y, que la primera no haya cumplido.

Por otro lado, el documento exhibido como título ejecutivo carece de fecha de vencimiento, esta sola circunstancia tampoco acredita la exigibilidad, pues se ignora si la supuesta obligación preexistente es civil o meramente natural, es decir si es de aquellas que faculta o no a su acreedor para exigir su cumplimiento, según las previsiones del art. 1527 C.C. acerca de la diferencia sustancial entre estas dos clases de obligaciones.

En conclusión, al no constituir el documento aportado soporte suficiente de la acción presentada, por no reunir las condiciones propias de los títulos ejecutivos indicados en el artículo 422 C.G.P., se negará la expedición del mandamiento de pago.

Por lo tanto el Juzgado, **RESUELVE:**

PRIMERO. Negar la expedición del mandamiento de pago.

SEGUNDO. Hacer entrega de los documentos aportados a la parte demandante sin necesidad de desglose.

TERCERO. Reconocer personería a la doctora CLAUDIA JHOANA PERLAZA MONTAÑO con T.P. No. 258.567 del C.S de la J, en calidad de apoderada judicial de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

CUARTO. Archivar las presentes diligencias previa cancelación de su radicación en el libro respectivo..

2.-Cancelar la radicación

Notifíquese y cúmplase

(Firmado electrónicamente)
José Armando Aristizábal Mejía
47 juez

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

**En Estado No. 109 de hoy JUNIO28 DE 2023
se notifica a las partes el auto anterior.**

Secretario

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 24

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **df5172ebec26f1405c098871970c4a877634e03387894c51b38efe862086f866**

Documento generado en 27/06/2023 07:56:24 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

El suscrito secretario del Juzgado Veinticuatro Civil Municipal de Cali procede a liquidar las costas que se cobran a CARGO DE LA PARTE DEMANDADA en este proceso EJECUTIVO MINIMA propuesto por CARLOS ENRIQUE TORO ARIAS.

Agencias en derecho	\$2.624.906.00
Total Costas	\$2.624.906.00

Son en total DOS MILLONES SEISCIENTOS VENTICUATRO NOVECIENTOS SEISPESOS MCTE (\$2.624.906.00)

Informe secretarial: A Despacho del Señor Juez la presente demanda, informando que la liquidación de costas se encuentra realizada y está pendiente de su aprobación, Sírvase Proveer. Cali, 27 de junio de 2023. Radicación N° 76001400302420220004900

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS
SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA-RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto No153 junio (27) de dos mil veintitrés (2023)**

Atendiendo lo dispuesto en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P., y al haberse efectuado de conformidad la liquidación de costas que antecede.

RESUELVE

- 1.-Aprobar la liquidación de costas realizada por secretaría.
- 2.-Ejecutoriada esta providencia, dese cumplimiento al numeral primero del auto Sentencia No. 101 de fecha MAYO 18 de 2023.
- 3.-Agregar la liquidación de crédito allegada por la parte actora, y respuesta de caliparkin para que obre y conste.

Notifíquese,

**(Firmado electrónicamente)
JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA
JUEZ
48**

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 109 del 28 de junio de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:
Jose Armando Aristizabal Mejia
Juez
Juzgado Municipal
Civil 24
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b30b60e558e6047d5234add4da64fef6ae06965ba1e0d49a6c4436b0ad377416**

Documento generado en 27/06/2023 07:56:17 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

El suscrito secretario del Juzgado Veinticuatro Civil Municipal de Cali procede a liquidar las costas que se cobran a CARGO DE LA PARTE DEMANDADA en este proceso EJECUTIVO MINIMA propuesto por FONDO DE EMPLEADOS COOPERBASE.

Agencias en derecho	\$205.000.00
Total Costas	\$205.000.00

Son en total UN MILLON DE PESOS MCTE (\$59.000.00)

Informe secretarial: A Despacho del Señor Juez la presente demanda, informando que la liquidación de costas se encuentra realizada y está pendiente de su aprobación, Sírvase Proveer. Cali, 27 de junio de 2023. Radicación N° 76001400302420220008900

FABIO ANDRES TOSNE PORRAS
SECRETARIA

REPÚBLICA DE COLOMBIA-RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto No152 junio (27) de dos mil veintitrés (2023)

Atendiendo lo dispuesto en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P., y al haberse efectuado de conformidad la liquidación de costas que antecede.

RESUELVE

- 1.-Aprobar la liquidación de costas realizada por secretaría.
- 2.-Ejecutoriada esta providencia, dese cumplimiento al numeral primero del auto Sentencia No. 97 de fecha MAYO 17 de 2023.
- 3.-Agregar la liquidación de crédito allegada por la parte actora, para que obre y conste.

Notifíquese,

(Firmado electrónicamente)
JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA
JUEZ
48

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 109 del 28 de junio de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:
Jose Armando Aristizabal Mejia
Juez
Juzgado Municipal
Civil 24
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ad41e818cabbe0deb3c1e976abaf7314e81e274d9cabe56bb93edd2b9314e0ef**

Documento generado en 27/06/2023 07:56:17 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

El suscrito secretario del Juzgado Veinticuatro Civil Municipal de Cali procede a liquidar las costas que se cobran a CARGO DE LA PARTE DEMANDADA en este proceso EJECUTIVO MINIMA propuesto por JOSE DAVID VELEZ.

Agencias en derecho	\$105.000.00
Total Costas	\$105.000.00

Son en total CIENTO CINCO MIL PESOS MCTE (\$105.000.00)

Informe secretarial: A Despacho del Señor Juez la presente demanda, informando que la liquidación de costas se encuentra realizada y está pendiente de su aprobación, Sírvase Proveer. Cali, 27 de junio de 2023. Radicación N° 76001400302420220030900

FABIO ANDRES TOSNE PORRAS
SECRETARIA

REPÚBLICA DE COLOMBIA-RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto No154 junio (27) de dos mil veintitrés (2023)

Atendiendo lo dispuesto en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P., y al haberse efectuado de conformidad la liquidación de costas que antecede.

RESUELVE

- 1.-Aprobar la liquidación de costas realizada por secretaría.
- 2.-Ejecutoriada esta providencia, dese cumplimiento al numeral primero del auto Sentencia No. 100 de fecha MAYO 18 de 2023.
- 3.-Agregar la liquidación de crédito allegada por la parte actora, y respuesta de caliparkin para que obre y conste.

Notifíquese,

(Firmado electrónicamente)
JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA
JUEZ
48

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 109 del 28 de junio de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:
Jose Armando Aristizabal Mejia
Juez
Juzgado Municipal
Civil 24
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fea5442332a5118b3ea3736b5fe1b80e1426272cd87fa8f1d2b997a637a8d999**

Documento generado en 27/06/2023 07:56:18 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

El suscrito secretario del Juzgado Veinticuatro Civil Municipal de Cali procede a liquidar las costas que se cobran a CARGO DE LA PARTE DEMANDADA en este proceso EJECUTIVO MINIMA propuesto por MASTER QUEEN S.A.

Agencias en derecho	\$352.650.00
Total Costas	\$352.650.00

Son en total UN MILLON DE PESOS MCTE (\$352.650.00)

Informe secretarial: A Despacho del Señor Juez la presente demanda, informando que la liquidación de costas se encuentra realizada y está pendiente de su aprobación, Sírvase Proveer. Cali, 27 de junio de 2023. Radicación N° 76001400302420220062400

FABIO ANDRES TOSNE PORRAS
SECRETARIA

REPÚBLICA DE COLOMBIA-RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto No150 junio (27) de dos mil veintitrés (2023)

Atendiendo lo dispuesto en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P., y al haberse efectuado de conformidad la liquidación de costas que antecede.

RESUELVE

- 1.-Aprobar la liquidación de costas realizada por secretaría.
- 2.-Ejecutoriada esta providencia, dese cumplimiento al numeral primero del auto Sentencia No. 95 de fecha MAYO 16 de 2023.

Notifíquese,

(Firmado electrónicamente)
JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA
JUEZ
48

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 109 del 28 de junio de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:
Jose Armando Aristizabal Mejia
Juez
Juzgado Municipal
Civil 24

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **83f63d72f1e7ecda658774f26776953a8e406b5f5a5b52392f2a9ac50211fbf1**

Documento generado en 27/06/2023 07:56:19 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

El suscrito secretario del Juzgado Veinticuatro Civil Municipal de Cali procede a liquidar las costas que se cobran a CARGO DE LA PARTE DEMANDADA en este proceso EJECUTIVO MINIMA propuesto por BANCOLOMBIA S.A.

Agencias en derecho	\$2.749.281.00
Total Costas	\$2.749.281.00

Son en total DOS MILLONES SETECIENTOS CUARENTA Y NUEVE DOCIENTOS OCHENTA Y UN MIL PESOS MCTE (\$2.749.281.00)

Informe secretarial: A Despacho del Señor Juez la presente demanda, informando que la liquidación de costas se encuentra realizada y está pendiente de su aprobación, Sírvase Proveer. Cali, 27 de junio de 2023. Radicación N° 76001400302420220064500

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS
SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA-RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto No155 junio (27) de dos mil veintitrés (2023)**

Atendiendo lo dispuesto en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P., y al haberse efectuado de conformidad la liquidación de costas que antecede.

RESUELVE

- 1.-Aprobar la liquidación de costas realizada por secretaría.
- 2.-Ejecutoriada esta providencia, dese cumplimiento al numeral primero del auto Sentencia No. 99 de fecha MAYO 18 de 2023.

Notifíquese,

**(Firmado electrónicamente)
JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA
JUEZ**

48

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 109 del 28 de junio de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:
Jose Armando Aristizabal Mejia
Juez
Juzgado Municipal
Civil 24
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c9f26c16f8a6f8e850b3609dbdd2738ebe1289cd13a5500ebd22c0ec3b20fc79**

Documento generado en 27/06/2023 07:56:20 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

El suscrito secretario del Juzgado Veinticuatro Civil Municipal de Cali procede a liquidar las costas que se cobran a CARGO DE LA PARTE DEMANDADA en este proceso VERBAL SUMARIA DE RESTITUCIÓN DE INMUEBLE ARRENDADO propuesto por GLOBAL JURIDICA INMOBILIARIA SAS

Agencias en derecho	\$1.000.000.00
Total Costas	\$1.000.000.00

Son en total UN MILLON DE PESOS MCTE (\$1.000.000.00)

Informe secretarial: A Despacho del Señor Juez la presente demanda, informando que la liquidación de costas se encuentra realizada y está pendiente de su aprobación, Sírvase Proveer. Cali, 27 de junio de 2023. Radicación N° 76001400302420220081700

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS
SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA-RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto No149 junio (27) de dos mil veintitrés (2023)**

Atendiendo lo dispuesto en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P., y al haberse efectuado de conformidad la liquidación de costas que antecede.

RESUELVE

- 1.-Aprobar la liquidación de costas realizada por secretaría.
- 2.-Ejecutoriada esta providencia, dese cumplimiento al numeral primero del auto Sentencia No. 115 de fecha MAYO 15 de 2023.

Notifíquese,

**(Firmado electrónicamente)
JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA
JUEZ
48**

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 109 del 28 de junio de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:
Jose Armando Aristizabal Mejia
Juez
Juzgado Municipal
Civil 24
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3d55a82ee7cbf242f6be52ac152f59c97b5a9a65923c72ef224edd6a9690d34f**

Documento generado en 27/06/2023 07:56:21 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

El suscrito secretario del Juzgado Veinticuatro Civil Municipal de Cali procede a liquidar las costas que se cobran a CARGO DE LA PARTE DEMANDADA en este proceso EJECUTIVO MINIMA propuesto por CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR DEL VALLE DEL CAUCA COMFAMILIAR ANDI - COMFANDI .

Agencias en derecho	\$967.020.00
Total Costas	\$967.020.00

Son en total NOVECIENTOS SESENTA Y SIETEMIL CON PESOSO MCTE (\$967.020.00)

Informe secretarial: A Despacho del Señor Juez la presente demanda, informando que la liquidación de costas se encuentra realizada y está pendiente de su aprobación, Sírvasse Proveer. Cali, 27 de junio de 2023. Radicación N° 76001400302420230009400

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS
SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA-RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto No158 junio (27) de dos mil veintitrés (2023)**

Atendiendo lo dispuesto en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P., y al haberse efectuado de conformidad la liquidación de costas que antecede.

RESUELVE

- 1.-Aprobar la liquidación de costas realizada por secretaría.
- 2.-Ejecutoriada esta providencia, dese cumplimiento al numeral primero del auto Sentencia No.104 de fecha MAYO 19 de 2023.
- 3-Agregar la liquidación de crédito allegada por la parte actora, para que obre y conste.

Notifíquese,

**(Firmado electrónicamente)
JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA
JUEZ
48**

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 109 del 28 de junio de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:
Jose Armando Aristizabal Mejia
Juez
Juzgado Municipal
Civil 24
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3312adeab1e919cec75590105bc79e99878df4eac2f8082e12aed6d9b5502aa7**

Documento generado en 27/06/2023 07:56:23 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

El suscrito secretario del Juzgado Veinticuatro Civil Municipal de Cali procede a liquidar las costas que se cobran a CARGO DE LA PARTE DEMANDADA en este proceso EJECUTIVO MINIMA propuesto por BANCO DE BOGOTA

Agencias en derecho	\$4.570.703.00
Total Costas	\$4.570.703.00

Son en total CUATRO MILLONES QUINIENTO SETENTA SETECIENTOS TRES MIL PESOS MCTE (\$4.570.703.00)

Informe secretarial: A Despacho del Señor Juez la presente demanda, informando que la liquidación de costas se encuentra realizada y está pendiente de su aprobación, Sírvase Proveer. Cali, 27 de junio de 2023. Radicación N° 76001400302420230019900

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS
SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA-RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto No 156 junio (27) de dos mil veintitrés (2023)**

Atendiendo lo dispuesto en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P., y al haberse efectuado de conformidad la liquidación de costas que antecede.

RESUELVE

- 1.-Aprobar la liquidación de costas realizada por secretaría.
- 2.-Ejecutoriada esta providencia, dese cumplimiento al numeral primero del auto Sentencia No. 98 de fecha MAYO 18 de 2023.

Notifíquese,

**(Firmado electrónicamente)
JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA
JUEZ**

48

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 109 del 28 de junio de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:
Jose Armando Aristizabal Mejia
Juez
Juzgado Municipal
Civil 24
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a4074dec4b4749039edb6f4a217fb0bb2c73d899ba2e97e49007e06f12112d40**

Documento generado en 27/06/2023 07:56:22 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Constancia secretarial: A Despacho del señor Juez la presente demanda ejecutiva de mínima cuantía la cual fue subsanada dentro del término de ley. Sírvase proveer. Santiago de Cali. junio 21 de 2023.

Fabio Andrés Tosne Porras
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto No. 798 Mandamiento Rad No. 76001400302420230021200
Santiago de Cali, junio veintiuno (21) del dos mil veintitrés (2023)

Revisada la demanda que antecede, el despacho advierte que se encuentran satisfechos los requisitos formales consagrados en los artículos 82 a 84, 89 y 422 del Código General del Proceso. así como el artículo 430 Ibídem.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

PRIMERO: Ordenar a Norbey Tabares Giraldo pagar a favor del Banco Finandina S.A., dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación personal de este proveído, las sumas de dinero que se relacionan a continuación:

1.-\$18.635.650 por concepto de capital insoluto contenido en el pagaré No. 1300357707 cuya copia electrónica se aporta como base de la ejecución

2.-\$24.009.094, por concepto de intereses corrientes o de plazo sobre el anterior capital liquidados desde noviembre 24 de 2018, hasta febrero 17 de 2023 a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, siempre y cuando este no supere los toques máximos permitidos por la ley caso contrario se ajustaran a ellos

3.-Por los intereses de mora sobre el capital referido en el numeral 1, a partir de febrero 18 de 2023, hasta el momento en que se efectúe el pago total de la obligación, a la tasa fijada por el conjunto residencial, siempre y cuando este no supere los toques máximos permitidos por la ley caso contrario se ajustaran a ellos.

SEGUNDO: Sobre las costas se resolverá en el momento procesal oportuno.

TERCERO: Decretar el embargo y retención de los dineros que se encuentren depositados en cuentas de ahorro, corrientes o a cualquier otro título bancario y/o financiero en las entidades bancarias referidas en el escrito de medidas cautelares, que figuren a nombre de la **Norbey Tabares Giraldo**, Líbrese la respectiva comunicación limitando la medida a la suma de **\$64.000.000**. Las entidades bancarias deberán tener en cuenta el límite de inembargabilidad señalado en el art. 9 de la Ley 1066 de 2006. Comuníquese la medida a los representantes legales de las mismas, informándoles que, para efectos de retención de las sumas de dinero decretadas en el presente numeral, deberán constituir un certificado de depósitos judiciales a órdenes del juzgado, el cual será puesto a disposición del juez dentro de los tres (03) días siguientes al recibo de la comunicación (num. 10, art. 593 del C.G.P). la parte interesada deberá aportar las direcciones electrónicas de las entidades financieras para que el Despacho comunique la medida.

CUARTO: Decretar el embargo, y retención de la totalidad de los montos dinerarios que ostente el demandado NORBEY TABARES GIRALDO en la aplicación NEQUI, Líbrese la respectiva comunicación limitando la medida a la suma de **\$64.000.000**.

QUINTO: Oficiar a la NUEVA EPS a fin de que informe donde labora el demandado NORBEY TABARES GIRALDO, quien se identifica con la C.C. No. 93.418.437

QUINTO: Notificar esta decisión a la parte ejecutada de conformidad con los artículos 290 del C.G.P., y artículo 8 de la ley 2213 de 2022. Advirtiéndole que cuenta con un término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para formular excepciones. Los términos corren paralelamente, a partir de la notificación personal del presente auto.

Notifíquese y cúmplase

(Firmado electrónicamente)
José Armando Aristizábal Mejía
47 juez

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

**En Estado No. 109 de hoy JUNIO 28 DE 2023
se notifica a las partes el auto anterior.**

Secretario

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 24

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dab5effce7b6476bdba104b38edb0e5877c4f2625dc3bd78bd436235770bb512**

Documento generado en 27/06/2023 07:56:27 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

CONSTANCIA: A Despacho del señor Juez la presente solicitud de Aprehensión y Entrega de Bien dado en Prenda la cual nos correspondió por reparto para su revisión. Sírvase Proveer. Santiago de Cali, junio 27 de 2023.

Fabio Andrés Tosne Porras
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto No. 797 Admite Rad No. 76001400302420230037200
Santiago de Cali, junio veintisiete (27) del dos mil veintitrés (2023)

Revisado el presente trámite de Aprehensión y Entrega de Bien Dado en Prenda iniciado por **Finesa S.A. BIC** contra **Nury Stefany Acosta**, el despacho advierte que reúne los requisitos de los artículos 82, 83 y 84 del Código General del Proceso, artículos 57, 60 parágrafo 2º y 68 de la Ley 1673 de 2013 y el artículo 2.2.2.4.2.3 numeral 2º del Decreto 1835 de 2015. En consecuencia, el juzgado **RESUELVE:**

1.- ADMITIR la presente solicitud de aprehensión y entrega de bien mueble dado en prenda adelantada **Finesa S.A. BIC** contra **Nury Stefany Acosta**

2.-OFICIAR a las autoridades pertinentes para la aprehensión del vehículo objeto de esta actuación, la cual se describe a continuación: Clase automóvil, Marca Kia, Servicio Particular, línea Picanto. **Placa LKY-071**, Modelo 2023, Color Gris, Chasis No. KNAB2511APT993963, de la Secretaría de Movilidad de Cali.

3.-INFORMAR a la autoridad competente que, una vez el vehículo sea inmovilizado deberán dejarlo a disposición del acreedor garantizado a través del apoderado abogado quién tiene facultad de recibir, en las dependencias de FINESA S.A. BIC, ubicadas en la calle 2 Oeste N° 26A-12, de esta ciudad y comunicar a los correos notificacionesjudiciales@finesa.com.co y notificaciones@fhvelezabogados.com

4.- RECONOCER personería para actuar en nombre y representación de la parte solicitante al doctor **Felipe Hernán Vélez Duque**, con T.P. No. 130.899 del C.S. de la Judicatura, en los términos del poder conferido.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE
(Firmado electrónicamente)
JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA
47 **JUEZ**

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI
En Estado No. 109 de hoy JUNIO 28 de 2023 se
notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:
Jose Armando Aristizabal Mejia
Juez
Juzgado Municipal
Civil 24
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7c0b80d40804c8626b517f020159c839601535d5130fd86f76c3c7e2bf3ba889**

Documento generado en 27/06/2023 07:56:29 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

CONSTANCIA: A Despacho del señor Juez la presente solicitud de Aprehensión y Entrega de Bien dado en Prenda la cual fue rechazada por el Juez Civil Municipal de Popayán para su revisión. Sírvase Proveer. Santiago de Cali. junio 27 de 2023.

Fabio Andrés Tosne Porras
Secretario

REPUBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto No. 799 admite Rad No. 76001400302420230038300
Santiago de Cali, junio veintisiete (27) del dos mil veintitrés (2023)

Revisado el presente trámite de Aprehensión y Entrega de Bien Dado en Prenda iniciado por **R.C.I. Colombia S.A. Compañía de Financiamiento** contra **Jhonier Steven Galvis Giraldo**, el despacho advierte que reúne los requisitos de los artículos 82, 83 y 84 del C.. del P, artículos 57, 60 parágrafo 2º y 68 de la Ley 1676 de 2013 y el artículo 2.2.2.4.2.3 numeral 2º del Decreto 1835 de 2015. En consecuencia, el juzgado **RESUELVE:**

1.- ADMITIR la presente solicitud de aprehensión y entrega de bien mueble dado en prenda adelantada por **R.C.I. Colombia S.A. Compañía de Financiamiento** contra **Jhonier Steven Galvis Giraldo**.

2.-OFICIAR a las autoridades pertinentes para la aprehensión del vehículo objeto de esta actuación, el cual se describe a continuación: Clase automóvil, Marca Chevrolet, Servicio Particular, **Placa IHN-878**, Modelo 2016, Color Blanco Galaxia, Chasis 9GAMM6105GB018266, de la Secretaría de Movilidad de Popayán.

3.-INFORMAR a la autoridad competente que, una vez el vehículo sea inmovilizado deberán dejarlo a disposición de la apoderada del acreedor garantizado informando a la dirección electrónica carolina.abello911@aecsa.co o lina.bayona938@aecsa.co

4.- RECONOCER personería para actuar en nombre y representación de la parte solicitante en el presente asunto a la doctora Carolina Abello Otálora con T.P. No. 129.978 del C.S. de la Judicatura, en los términos del poder conferido

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE
(Firmado electrónicamente)
JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA
47 **JUEZ**

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI
En Estado No. 109 de hoy JUNIO 28 DE 2023 se
notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:
Jose Armando Aristizabal Mejia
Juez
Juzgado Municipal
Civil 24
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **637674f777dfba56e261dc77da2636420fad95bc09f8d76c299e9f0ed5f35076**

Documento generado en 27/06/2023 07:56:26 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Informe secretarial: A Despacho del señor Juez la presente demanda reivindicatoria para su revisión. Sírvase proveer. Santiago de Cali. junio 27 de 2023.

Fabio Andrés Tosne Porras
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto No. 800 Inadmite Rad No. 76001400302420230038700
Santiago de Cali, junio veintisiete (27) del dos mil veintitrés (2023)

Correspondió por reparto conocer de la presente demanda **verbal reivindicatoria de dominio**, una vez revisada de conformidad con lo dispuesto en los artículos 82, 83 y 84 del C.G.P., es necesario precisar lo siguiente:

1.- Al momento de presentación de la demanda, el certificado de tradición allegado tenía casi ocho meses de expedido, lo que no permite conocer su situación jurídica actual, y el certificado especial tiene año y cinco meses de su expedición.

2.- Debe aportarse el avalúo catastral vigente del bien a reivindicar, a efectos de determinar si se estableció correctamente la cuantía conforme lo establece el art. 26 numeral 3 del C.G.P. pues el documento allegado corresponde al avalúo del perito

3.- No se establece un acápite de juramento estimatorio (num. 7, art. 82 del C.G.P), pues se funde con las pretensiones de la demanda, de igual manera éste debe hacerse discriminando cada uno de sus conceptos como lo precisa el art. 206 ibídem.

En consecuencia, el juzgado **RESUELVE:**

1.- INADMITIR la presente demanda, por lo expuesto en el presente proveído, concediendo a la parte actora un término de cinco (5) días hábiles a partir de la notificación por estado de este auto, para que subsane las falencias presentadas, so pena de rechazo (art. 90 C.G.P).

2.- RECONOCER personería a la doctora **Cecilia Salazar Arias**, portadora de la tarjeta profesional No. 555.875 del C.S. de la J., como apoderada judicial de la parte actora de conformidad con las facultades que le fueron otorgadas.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(Firmado electrónicamente)
JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA
47 **JUEZ**

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

En Estado No.109 de hoy junio 28 de 2023 se
notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:
Jose Armando Aristizabal Mejia
Juez
Juzgado Municipal
Civil 24
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e49bd2223406b607b76658ef31f6d7e2ea8639bf670eb28795369b0a3197727e**

Documento generado en 27/06/2023 07:56:32 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Constancia secretarial: A Despacho del señor Juez la presente demanda ejecutiva con garantía real de menor cuantía para su revisión. Sírvase proveer. Santiago de Cali. junio 27 de 2023.

Fabio Andrés Tosne Porras
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto No. 801 Mandamiento Rad No. 76001400302420230039000
Santiago de Cali, junio veintisiete (27) del dos mil veintitrés (2023)

Revisada la demanda que antecede, el despacho advierte que se encuentran satisfechos los requisitos formales consagrados en los artículos 82 a 84, 89 422 y 468 del Código General del Proceso. así como el artículo 430 Ibídem.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

PRIMERO: ORDENAR a **Luis Eduardo Benavidez Barrios** pagar a favor del **Banco Popular S.A.** dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación personal de este proveído, las sumas de dinero que se relacionan a continuación:

1.-\$35.5190.200, por concepto de capital insoluto de la obligación contenido en el pagaré No.56703170000067 cuya copia electrónica se aporta como base de la ejecución

2.-\$2.232.853, Por los intereses corrientes o de plazo sobre el anterior capital, liquidados de diciembre 5 de 2022 y mayo 5 de 2023, a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia.

3.- Por los intereses de mora sobre el capital enunciado en el numeral 1, desde el día 6 de mayo del 2023 hasta el momento en que se efectúe el pago total de la obligación, a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia.

SEGUNDO: Sobre las costas se resolverá en el momento procesal oportuno.

TECERO: DECRETAR el embargo y retención de los dineros que se encuentren depositados en cuentas de ahorro, corrientes o a cualquier otro título bancario y/o financiero en las entidades bancarias referidas en el escrito de medidas cautelares, que figuren a nombre de **Luis Eduardo Benavidez Barrios**, Líbrese la respectiva comunicación limitando la medida a la suma de **\$59.000.000**. Las entidades bancarias deberán tener en cuenta el límite de inembargabilidad señalado en el art. 9 de la Ley 1066 de 2006. Comuníquese la medida a los representantes legales de las mismas, informándoles que, para efectos de retención de las sumas de dinero decretadas en el presente numeral, deberán constituir un certificado de depósitos judiciales a órdenes del juzgado, el cual será puesto a disposición del juez dentro de los tres (03) días siguientes al recibo de la comunicación (num. 10, art. 593 del C.G.P).

CUARTO: Notifíquese esta decisión a la parte ejecutada de conformidad con los artículos 290 del C.G.P., y artículo 8 del decreto 806 de 2020. Advirtiéndole que cuenta con un término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para formular excepciones. Los términos corren paralelamente, a partir de la notificación personal del presente auto.

QUINTO: Reconocer Personería al doctor **Josè Iván Suárez Escamilla**, con T.P. No. 74.502 del C.S de la J, para actuar en defensa de los interese de la parte actora en los términos del poder conferido.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(Firmado electrónicamente)
JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA
47 **JUEZ**

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

En Estado No.109 de hoy junio 28 de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 24

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **36b292619a01c0bf16b453e4f7c4c978f37daac7ebdb30e729804151e14d1234**

Documento generado en 27/06/2023 07:56:33 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Constancia secretarial: A Despacho del señor Juez la presente demanda ejecutiva con garantía real de menor cuantía para su revisión. Sírvase proveer. Santiago de Cali. junio 27 de 2023.

Fabio Andrés Tosne Porras
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto No. 802 Mandamiento Rad No. 76001400302420230039200
Santiago de Cali, junio veintisiete (27) del dos mil veintitrés (2023)

Revisada la demanda que antecede, el despacho advierte que se encuentran satisfechos los requisitos formales consagrados en los artículos 82 a 84, 89 422 y 468 del Código General del Proceso. así como el artículo 430 Ibídem.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

PRIMERO: ORDENAR a Juan Pablo Tenorio Trujillo pagar a favor del **Conjunto Residencial Magenta B** dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación personal de este proveído, las sumas de dinero que se relacionan a continuación:

1.-\$79.472., Por concepto de saldo insoluto de la cuota de administración del mes de febrero de 2021.

2.-\$166.642, Por concepto de saldo insoluto de la cuota de administración del mes de marzo de 2021

3.-\$166.642, Por concepto de saldo insoluto de la cuota de administración del mes de abril de 2021.

4.-\$154.240, Por concepto de saldo insoluto de la cuota de administración del mes de mayo de 2021.

5.-\$154.240, Por concepto de saldo insoluto de la cuota de administración del mes de junio de 2021.

6.-\$158.000, Por concepto de saldo insoluto de la cuota de administración del mes de julio de 2021.

7.-Por los intereses de mora sobre el anterior capital, liquidados a partir del 1 de agosto de 2021 hasta la fecha del pago efectivo a la tasa máxima legal permitida

8.-\$158.000, Por concepto de saldo insoluto de la cuota de administración del mes de agosto de 2021

9.-Por los intereses de mora sobre el anterior capital liquidados a partir del 1 de septiembre de 2021 hasta la fecha del pago efectivo a la tasa máxima legal permitida.

10.-\$158.000, Por concepto de saldo insoluto de la cuota de administración del mes de septiembre de 2021.

11.-Por los intereses de mora sobre el anterior capital liquidados a partir del 1 de octubre de 2021 hasta la fecha del pago efectivo a la tasa máxima legal permitida.

12.-\$158.000, Por concepto de saldo insoluto de la cuota de administración del mes de octubre de 2021

13.-Por los intereses de mora sobre el anterior capital liquidados a partir del 1 de noviembre de 2021 hasta la fecha del pago efectivo a la tasa máxima legal permitida.

14.-\$158.000, Por concepto de saldo insoluto de la cuota de administración del mes de noviembre de 2021.

15.-Por los intereses de mora sobre el anterior capital liquidados a partir del 1 de diciembre de 2021 hasta la fecha del pago efectivo a la tasa máxima legal permitida

16.-\$158.000. Por concepto de saldo insoluto de la cuota de administración del mes de diciembre de 2021.

17.-Por los intereses de mora sobre el anterior capital liquidados a partir del 1 de enero de 2022 hasta la fecha del pago efectivo a la tasa máxima legal permitida

18.-\$158.000. Por concepto de saldo insoluto de la cuota de administración del mes de enero de 2022.

19.-Por los intereses de mora sobre el anterior capital liquidados a partir del 1 de febrero de 2022 hasta la fecha del pago efectivo a la tasa máxima legal permitida.

20.-\$158.000, Por concepto de saldo insoluto de la cuota de administración del mes de febrero de 2022.

21.-Por los intereses de mora sobre el anterior capital liquidados a partir del 1 de marzo de 2022 hasta la fecha del pago efectivo a la tasa máxima legal permitida

22.-\$158.000, Por concepto de saldo insoluto de la cuota de administración del mes de marzo de 2022

23.-Por los intereses de mora sobre el anterior capital liquidados a partir del 1 de abril de 2022 hasta la fecha del pago efectivo a la tasa máxima legal permitida

24.-\$210.000. Por concepto de saldo insoluto de la cuota de administración del mes de abril de 2022.

25.-Por los intereses de mora sobre el anterior capital liquidados a partir del 1 de mayo de 2022 hasta la fecha del pago efectivo a la tasa máxima legal permitida

26.-\$171.000. Por concepto de saldo insoluto de la cuota de administración del mes de mayo de 2022.

27- Por los intereses de mora sobre el anterior capital liquidados a partir del 1 de junio de 2022 hasta la fecha del pago efectivo a la tasa máxima legal permitida.

28-\$171.000. Por concepto de saldo insoluto de la cuota de administración del mes de junio de 2022

29.-Por los intereses de mora sobre el anterior capital liquidados a partir del 1 de julio de 2022 hasta la fecha del pago efectivo a la tasa máxima legal permitida

30.-\$171.000., Por concepto de saldo insoluto de la cuota de administración del mes de julio de 2022.

31.- Por los intereses de mora sobre el anterior capital liquidados a partir del 1 de agosto de 2022 hasta la fecha del pago efectivo a la tasa máxima legal permitida

32.-\$171.000, Por concepto de saldo insoluto de la cuota de administración del mes de agosto de 2022

33.-Por los intereses de mora sobre el anterior capital liquidados a partir de septiembre 1 de 2022 hasta la fecha del pago efectivo a la tasa máxima legal permitida-

34.-\$171.000, Por concepto de saldo insoluto de la cuota de administración del mes de septiembre de 2022.

35.-Por los intereses de mora sobre el anterior capital liquidados a partir de octubre 1 de 2022 hasta la fecha del pago efectivo a la tasa máxima legal permitida.

36.- \$171.000., Por concepto de saldo insoluto de la cuota de administración del mes de octubre de 2022

37.-Por los intereses de mora sobre el anterior capital, liquidados a partir del 1 de noviembre de 2022 hasta la fecha del pago efectivo a la tasa máxima legal permitida.

38.- \$171.000, Por concepto de saldo insoluto de la cuota de administración del mes de noviembre de 2022

39.-Por los intereses de mora sobre el anterior capital liquidados a partir del 1 de diciembre de 2022 hasta la fecha del pago efectivo a la tasa máxima legal permitida.

40.- \$171.000., Por concepto de saldo insoluto de la cuota de administración del mes de diciembre de 2022.

41.-Por los intereses de mora sobre el anterior capital liquidados a partir del 1 de enero de 2023 hasta la fecha del pago efectivo a la tasa máxima legal permitida

42.- \$171.000., Por concepto de saldo insoluto de la cuota de administración del mes de enero de 2023.

43.-Por los intereses de mora sobre el anterior capital, liquidados a partir del 1 de febrero de 2023 hasta la fecha del pago efectivo a la tasa máxima legal permitida.

44.-\$171.000, Por concepto de saldo insoluto de la cuota de administración del mes de febrero de 2023

45.-Por los intereses de mora sobre el anterior capital liquidados a partir del 1 de marzo de 2023 hasta la fecha del pago efectivo a la tasa máxima legal permitida.

46.\$171.000., Por concepto de saldo insoluto de la cuota de administración del mes de marzo de 2023.

47.-Por los intereses de mora sobre el anterior capital, liquidados a partir del 1 de abril de 2023 hasta la fecha del pago efectivo a la tasa máxima legal permitida

48.-\$279.000., Por concepto de saldo insoluto de la cuota de administración del mes de abril de 2023.

49.- Por los intereses de mora sobre el anterior capital, liquidados a partir del 1 de abril de 2023 hasta la fecha del pago efectivo a la tasa máxima legal permitida

50.-Por ser una obligación periódica o de tracto sucesivo por las cuotas de administración que se generen con posterioridad a la presentación de la demanda.

51.- Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal permitida sobre las cuotas que se generen a partir de la presentación de la demanda.

SEGUNDO: Sobre las costas se resolverá en el momento procesal oportuno.

TECERO: DECRETAR el embargo y retención de los dineros que se encuentren depositados en cuentas de ahorro, corrientes o a cualquier otro título bancario y/o financiero en las entidades bancarias referidas en el escrito de medidas cautelares, que figuren a nombre de **Juan Pablo Tenorio Murillo**, Librese la respectiva comunicación limitando la medida a la suma de **\$6.900.000**. Las entidades bancarias deberán tener en cuenta el límite de inembargabilidad señalado en el art. 9 de la Ley 1066 de 2006. Comuníquese la medida a los representantes legales de las mismas, informándoles que, para efectos de retención de las sumas de dinero decretadas en el presente numeral, deberán constituir un certificado de depósitos judiciales a órdenes del juzgado, el cual será puesto a disposición del juez dentro de los tres (03) días siguientes al recibo de la comunicación (num. 10, art. 593 del C.G.P).

CUARTO: Notifíquese esta decisión a la parte ejecutada de conformidad con los artículos 290 del C.G.P., y artículo 8 del decreto 806 de 2020. Advirtiéndole que cuenta con un término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para formular excepciones. Los términos corren paralelamente, a partir de la notificación personal del presente auto.

QUINTO: Reconocer Personería a la doctora **Lizeth Patricia Medina Cañola**, con T.P. No. 302-409 del C.S de la J, para actuar en defensa de los intereses de la parte actora en los términos del poder conferido.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(Firmado electrónicamente)
JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA
47 **JUEZ**

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

En Estado No.109 de hoy junio 28 de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 24

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 9572ae1bea71cc1eb6b5950272d12348189bed0703f3e79dbc52919fe3e480ea

Documento generado en 27/06/2023 07:56:34 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Constancia secretarial: A Despacho del señor Juez la presente solicitud de aprehensión y entrega de bien dado en prenda, informándole que la apoderada judicial de la parte actora solicita el RETIRO de la demanda. Sírvase proveer. Santiago de Cali, junio 27 de 2023.

Fabio Andrés Tosne Porras
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto No. 127 Retiro Rad No. 76001400302420230039400
Santiago de Cali, junio veintisiete (27) del dos mil veintitrés (2023)

Visto el anterior informe secretarial, se observa que estando para su revisión se aporta memorial de parte del apoderado judicial de la parte acora solicitando el RETIRO de la demanda de conformidad con el artículo 92 del Código General de Proceso

En consecuencia, el juzgado **RESUELVE:**

1.-ACEPTAR el RETIRO de la presente solicitud de aprehensión y entrega de bien dado en prenda instaurada por **R.C.I. Colombia Compañía de fnanciamiento Comercial**, contra **Yenny Paola Cuca Vélez** la cual se le hará entrega de manera virtual al correo electrónico aportado por la parte demandante.

2.-Cancelar la radicación

Notifíquese y cúmplase

(Firmado electrónicamente)
José Armando Aristizábal Mejía
47 juez

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 109 de hoy JUNIO28 DE 2023
se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 24

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e92c7333375d28e858d1c03f6b062769d2ba8a53297101a2a2e8987bfa3ed9ff**

Documento generado en 27/06/2023 07:56:35 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Constancia secretarial: A Despacho del señor Juez la presente demanda ejecutiva que nos correspondió por reparto para su revisión Sírvase proveer. Santiago de Cali, junio 27 de 2023.

Fabio Andrés Tosne Porras
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto No. 74 Niega Mto Rad No. 76001400302420230039600
Santiago de Cali, junio veintisiete (27) del dos mil veintitrés (2023)

Previa revisión de la presente demanda Ejecutiva instaurada por LOREN MAGALY MARIA NINFA DIAZ en contra de INMOBILIARIA Y REMATES SAS, una vez revisado la misma, se advierte las siguientes falencias:

El documento aportado como base de recaudo de la presente acción no tiene la calidad de ser un título ejecutivo conforme a lo reglado en el artículo 422 C.G.P., el cual dispone que *“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor...”*, exigencias que no se cumplen en el caso del documento de ejecución.

Una obligación es expresa cuando se encuentra debidamente determinada, especificada, patente. La claridad por su parte, alude a los siguientes aspectos: 1- Que la obligación sea inteligible, que pueda dar a entender que el documento que la contiene esté redactado lógicamente y racionalmente. 2- Que sea explícita, implica una correlación entre lo expresado, lo consignado en el respectivo documento con el verdadero significado de la obligación. 3- Que sea exacta, precisa, **que con el documento se quiere dar a entender el objeto de la obligación** y de los sujetos que en su elaboración intervienen, se encuentren determinados, tanto del contenido de la obligación como de las personas que hacen parte de su emisión. 4- **Que haya certeza en relación con el plazo de la cuantía o tipo de obligación o que ésta se puede deducir con facilidad**. Por último, exigible significa que pueda cobrarse, solicitarse o demandarse su cumplimiento. Indica también que únicamente es ejecutable la obligación pura y simple, o, que habiendo estado sujeta a plazo o condición suspensiva, **se haya vencido aquél** o cumplido ésta, además de que debe tratarse de una obligación civil y no **meramente natural**, pues solo la primera da derecho a su acreedor para exigir su cumplimiento, al contrario de lo que acontece con una obligación meramente natural.

Ahora bien, para el caso en concreto, una vez revisado formalmente el libelo, se advierte entre otras circunstancias, que el título ejecutivo base de esta acción carece del requisito de exigibilidad, toda vez que no establece en el documento aportado y que se denomina **“Contrato de inversión”** que la demandada se haya obligado a pagar una suma de dinero a la demandante y, que la primera no haya cumplido.

Por otro lado, el documento exhibido como título ejecutivo carece de fecha de vencimiento, esta sola circunstancia tampoco acredita la exigibilidad, pues se ignora si la supuesta obligación preexistente es civil o meramente natural, es decir si es de aquellas que faculta o no a su acreedor para exigir su cumplimiento, según las previsiones del art. 1527 C.C. acerca de la diferencia sustancial entre estas dos clases de obligaciones.

En conclusión, al no constituir el documento aportado soporte suficiente de la acción presentada, por no reunir las condiciones propias de los títulos ejecutivos indicados en el artículo 422 C.G.P., se negará la expedición del mandamiento de pago.

Por lo tanto el Juzgado, **RESUELVE:**

PRIMERO. Negar la expedición del mandamiento de pago.

SEGUNDO. Hacer entrega de los documentos aportados a la parte demandante sin necesidad de desglose.

TERCERO. Reconocer personería a la doctora CLAUDIA JHOANA PERLAZA MONTAÑO con T.P. No. 258.567 del C.S de la J, en calidad de apoderada judicial de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

CUARTO. Archivar las presentes diligencias previa cancelación de su radicación en el libro respectivo..

2.-Cancelar la radicación

Notifíquese y cúmplase

(Firmado electrónicamente)
José Armando Aristizábal Mejía
47 juez

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

**En Estado No. 109 de hoy JUNIO28 DE 2023
se notifica a las partes el auto anterior.**

Secretario

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 24

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **df5172ebec26f1405c098871970c4a877634e03387894c51b38efe862086f866**

Documento generado en 27/06/2023 07:56:24 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

SECRETARIA: A Despacho del señor Juez, la presente demanda que correspondió por reparto el 2 de junio de 2023. Sírvase proveer. Cali, 27 de junio de 2023

FABIO ANDRES TOSNE PORRAS
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL CALI
Auto 126 Rechaza competencia Rad. 76001400302420230040600
Cali, 27 de junio de 2023

Revisada la presente demanda Ejecutiva adelantada por COOPERATIVA DEL SISTEMA NACIONAL DE JUSTICIA – JURISCOOP contra ANYI CAROLINA PERLAZA ORDOÑEZ, encuentra el Despacho que se trata de un proceso estimado como de mínima cuantía que no supera los 40 SMLMV y la demandada se ubica en la Calle 113A No. 28C-11 de la Comuna 21 de esta ciudad.

De acuerdo a lo anterior y de conformidad con el párrafo del art. 17 del CGP, en concordancia con los arts. 25 y 28 Ibídem y acuerdo No. 69 del 4 de agosto de 2014 y Acuerdo CSJVAA20-96 del 16 de diciembre de 2020, del Consejo Seccional de la Judicatura del Valle, el competente para conocer de la presente demanda son Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de la Comuna 21 donde se ubican los Juzgados 1,2,5 y 7 de esta localidad.

En consecuencia, se rechazará el presente proceso y se ordenará su remisión a través de la oficina de reparto para que sea asignado a los Juzgados 1,2,5 y 7 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple comuna 21, por ser el competente para conocer de la demanda. En mérito de lo expuesto, Juzgado:

DISPONE

1. Rechazar por falta de competencia la presente demanda Ejecutiva mínima, por los motivos antes expuestos.
2. Remitir las diligencias a los Juzgados 1,2,5 y 7 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de la Comuna 21 de esta ciudad, a través de la oficina de reparto.
3. Hecho lo anterior, anotar su salida.

Notifíquese,
(Firmado electrónicamente)
JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA
JUEZ
46

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 109 del 28 de junio de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:
Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez
Juzgado Municipal
Civil 24
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fa00854e1d18159f4c56322acd0ca8b67443b78b5cd239171bfccdd982ddc0f7**

Documento generado en 27/06/2023 07:56:41 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

SECRETARIA: A Despacho del señor Juez, la presente demanda que correspondió por reparto el 5 de junio de 2023. Sírvase proveer. Cali, 27 de junio de 2023

FABIO ANDRES TOSNE PORRAS
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL CALI
Auto 788 Inadmitir Rad. 76001400302420230041000
Cali, 27 de junio de 2023

Revisada la presente demanda Ejecutiva promovida por MARIA NIBIA SERNA LOPEZ contra JUAN CARLOS QUIÑONES ANGULO y otro, encuentra el Despacho que carece de los siguientes defectos:

1. Los hechos de la demanda frente al cobro de los cánones de arrendamiento no son claros, por tratarse de dos contratos de arrendamientos disímiles, donde en cada uno se estipulan cláusulas diferentes, los mismos deben estipularse por separado y en ningún momento conjuntas para que puedan cobrarse en igual sentido, como lo establece el numeral 5 del art. 82 del CGP: *“Los hechos que sirven de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados”*
2. El cobro de la cláusula penal por incumplimiento, debe atemperarse a lo dispuesto en el art. 1601 del Código Civil, la cual no exigirse el duplo de la misma.
3. Existe una acumulación indebida de pretensiones, lo cual no cumple con los requisitos del numeral 4 del art. 82 del CGP, por cuanto deben determinarse con precisión y claridad.
4. El cobro de las obligaciones ejecutivas y presten mérito, debe ajustarse a lo determinado en el art 422 del CGP, que reza:
“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley”
5. Las facturas de servicios públicos aportados como título ejecutivo, están ilegibles.
6. No establece los motivos por los cuales pretende el cobro de póliza de seguros.
7. No se determina con precisión los periodos que pretende cobrar los intereses y su tasa cobrada del 3% no está regulada por la Ley, toda que que lo pactado debe tener un régimen legal para su cobro, no por el simple hecho de establecerse en el contrato.
8. En la demanda se pretende el cobro de mano de obra, materiales para la reparación locativa, por valor \$ 7.000.000, sin que se aporte el título que reúna los requisitos del art. 422 del CGP.
9. No se aporta ningún cuadro en Excel que contenga la relación detallada de los cánones de arrendamiento, como se indica en al acápite de pruebas
10. Indicar dónde y quien tiene los documentos originales que aporta virtualmente y su canal digital, de conformidad con el art. 245 del CGP.
11. Establece el art. 82 del a CGP, numeral 5: *“Los hechos que le sirven de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados”* y numeral 4: *“Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad”*

En mérito de lo expuesto, Juzgado:

DISPONE

1. Declarar INADMISIBLE la presente demanda, por lo expuesto en la parte motiva.
2. Conceder un término de cinco (5) días para que subsane, so pena de Rechazo.
3. Reconocer personería al abogado OMAR JAVIER ARCINIEGAS VELÁSQUEZ, con

C. de C. No. 98.379.267 expedida en Pasto (N) y T. P. No. 188.193 de Pasto (N), para actuar en calidad de apoderado de la demandante, conforme al memorial poder y demás facultades otorgadas por la Ley

**Notifíquese,
(Firmado electrónicamente)
JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA
JUEZ
46**

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 109 del 28 de junio de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:
Jose Armando Aristizabal Mejia
Juez
Juzgado Municipal
Civil 24
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4b245a038dfe5a8172c9f06d207390fb6d8802a79e01f6e88db2cba984ef9f78**

Documento generado en 27/06/2023 07:56:37 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARIA: A Despacho del señor Juez, la presente demanda que correspondió por reparto el 5 de junio de 2023. Sírvase proveer. Cali, 27 de junio de 2023

FABIO ANDRES TOSNE PORRAS
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL CALI
Auto 789 Inadmitir Rad. 76001400302420230041300
Cali, 27 de junio de 2023

Revisada la presente demanda Ejecutiva promovida por HECTOR FABIO AMAYA VALENCIA contra JESUS IDER AMAYA VALENCIA y otra, encuentra el Despacho que carece de los siguientes defectos:

1. El demandante pretende el cobro de las cuotas de administración de los meses de marzo, abril y mayo por valor cauda uno de \$ 282.000, sin acreditar su calidad su legitimación para hacer efectivo dicho cobro.
2. El cobro de la cláusula penal por incumplimiento, debe atemperarse a lo dispuesto en el art. 1601 del Código Civil, la cual no exigirse el duplo de la misma.

En mérito de lo expuesto, Juzgado:

DISPONE

1. Declarar INADMISIBLE la presente demanda, por lo expuesto en la parte motiva.
2. Conceder un término de cinco (5) días para que subsane, so pena de Rechazo.
3. Reconocer personería a la abogada LIZZETH VIANEY AGREDO CASANOVA, con C.C. 67.039.049 y T.P. No. 162.809 del C.S.J., para actuar en calidad de apoderada de la demandante, conforme al memorial poder y demás facultades otorgadas por la Ley

Notifíquese,
(Firmado electrónicamente)
JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA
JUEZ
46

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 109 del 28 de junio de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:
Jose Armando Aristizabal Mejia
Juez
Juzgado Municipal
Civil 24
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **92dfc4b3f5d8413b949c0219c939b4235a8b15d298b6c0c55a5c86d7fb9c5804**

Documento generado en 27/06/2023 07:56:39 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

SECRETARIA: A Despacho del señor Juez, la presente demanda que correspondió por reparto el 6 de junio de 2023. Sírvase proveer. Cali, 27 de junio de 2023

FABIO ANDRES TOSNE PORRAS
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL CALI
Auto 790 Inadmitir Rad. 76001400302420230041500
Cali, 27 de junio de 2023

Revisada la presente demanda Verbal de Restitución promovida por SOCIEDAD PRIVADA DE ALQUILER S.A.S INC – SPA., contra MARISOL CUERO HERNANDEZ, encuentra el Despacho que carece de los siguientes defectos:

No se acredita que al momento de presentar la demanda (ante la oficina judicial), se envió en debida forma por medio electrónico o físico copia de ella y sus anexos a la demandada, conforme al art. 6 de la Ley 2213 de junio de 2022, toda vez que de acuerdo a las pruebas aportadas dicha notificación se hizo al correo más antiguo MARYCUEROHERNANDEZ30@GMAIL.COM, que aparece en la consulta allegada TRANSUNION - UBICA PLUS que data 24 de julio de 2021, sin tener en cuenta que con posterioridad existen otros correos más recientes, según el siguiente pantallazo:

Datos Historicos de Correos Electronicos

CORREO	NO. DE REPORTES	PRIMER REPORTE	ÚLTIMO REPORTE
MARICUEROHERNANDEZ30@GMAIL.COM	1	31/03/2023	31/03/2023
MARYCUEROHERNANDEZ30@GMAIL.COM	2	24/07/2021	31/03/2023
CUEROMARISOL1@GMAIL.COM	1	31/03/2022	31/03/2022

En mérito de lo expuesto, Juzgado:

DISPONE

1. Declarar INADMISIBLE la presente demanda, por lo expuesto en la parte motiva.
2. Conceder un término de cinco (5) días para que subsane, so pena de Rechazo.
3. Reconocer personería a la abogada LIZZETH VIANEY AGREDO CASANOVA, con C.C. 67.039.049 y T.P. No. 162.809 del C.S.J., para actuar en calidad de apoderada de la demandante, conforme al memorial poder y demás facultades otorgadas por la Ley

Notifíquese,
(Firmado electrónicamente)
JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA
JUEZ
46

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 109 del 28 de junio de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:
Jose Armando Aristizabal Mejia
Juez

Juzgado Municipal
Civil 24
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **11edb568e22ada828744f82cac679c5be83c7b4df8998ff6a7dd30e796cf1736**

Documento generado en 27/06/2023 07:56:40 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>