

SECRETARÍA: A despacho del Señor Juez memorial el cual se encuentra anexo en expediente digital mediante de la parte demandante solicita el desglose de documento.  
Cali, **14 de julio de 2023**

FABIO ANDRES TOSNE PORRAS  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
Auto No. 173 Poner en Conocimiento  
Rad. 76001400302420110044800  
Cali, 14 de julio de 2023**

En atención a la constancia secretarial que antecede dentro del proceso Ejecutivo Singular adelantado por Bancolombia S.A en contra de ALBERTO GALLO ARISTIZABAL, GRUPO EMPRESARIAL S.A.S, BERNARDO GALLO ARISTIZABAL Revisando el expediente se tiene que El 8 de septiembre de 2011 se dio por terminado el Proceso por PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN se ordenó el levantamiento de las medidas previas solicitadas, este despacho pondrá en conocimiento de la parte interesada, en consecuencia, el juzgado

**DISPONE:**

**Primero.** – Poner en conocimiento a la parte interesada, el desarchivo del expediente **76001-4003-024-2011-00448-00**

**Segundo.** –Ordénese la Reproducción del oficio de levantamiento de medidas solicitadas.

**Tercero-** Ordénese digitalización del expediente y si fuera de interés de la parte visualizar el mismo, solicitar el link del expediente al correo electrónico del juzgado [j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Notifíquese,  
(Firmado electrónicamente)  
JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA  
JUEZ  
50**

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 121 del 17 de julio de 2023 se  
notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2f16364d1a2b095e8e4513447b73d4679519ca243f3d74c86d7647cfef3ba85c**

Documento generado en 14/07/2023 07:32:14 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Constancia secretarial: A Despacho del señor Juez, el expediente, informándole que a través de memorial que antecede la parte actora pide se elabore el Despacho Comisorio, para dar cumplimiento a lo ordenado en el numeral la 2º de la sentencia No. 29 de febrero 8 de 2023. Sírvasse proveer. Santiago de Cali, julio 14 de 2023.

**Fabio Andrés Tosne Porras**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
Auto No. 173 Comisiona Rad No. 76001400302420220016800  
Santiago de Cali, julio catorce (14) del dos mil veintitrés (2023)**

Visto el informe secretarial que antecede, y no obstante a los solicitado por la parte interesada en el sentido de enviar la presente comisión a la Secretaría de Seguridad de la ciudad, el Despacho no accederá a la misma dado que se debe dar aplicación al acuerdo No. Acuerdo PCSJA20-11650 28/10/2020 emitido por el C. S. de la Judicatura el juzgado, **RESUELVE:**

**1.-Comisionar** al Juzgado 36 ó 37 Civiles Municipal de Cali, (encargados de realizar las diligencias de secuestro y entrega), de llevar a cabo la diligencia de entrega sobre del inmueble objeto de este litigio, el cual se identifica identificado con la matrícula inmobiliaria No. **370-169308** inscrito en la Oficina de Instrumentos Públicos de Cali, ubicado en la calle 46 A No. 49A 131 4 C de esta ciudad. Se le confiere al comisionado las mismas facultades que para el caso está revestido éste comitente, **en especial la de subcomisionar si fuere del caso necesario,** Advirtiéndole sobre la observancia de los Artículos 39 y 40 del Código General del Proceso.

**2.-Informar** que el apoderado judicial de la parte actora es el doctor Eduardo Guillermo Rueda Portilla, portador de la T. P. No. 86.686 del C.S.J., y se puede ubicar en el correo [abogamigossas@gmail.com](mailto:abogamigossas@gmail.com) Tel 2-8881079.

**3.-Compartri** el Link del expediente al Juzgado que le corresponda para los fines pertinentes.

**NOTIFIQUESE**

**(Firmado Electrónicamente)  
JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA  
JUEZ**

47

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL**

**En Estado No. 121 de hoy JULIO 17 DE 2022  
se notifica a las partes el auto anterior.**

Secretaria

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 24

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **74c6febcbf6fdc91e47ab93ec242922139ee8235ad14fad6386051fcdba261466**

Documento generado en 14/07/2023 10:20:44 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARIA: A Despacho del señor Juez, los escritos allegados por el demandante notificación y solicitud de sentencia con entrega de títulos. Sírvase proveer. Cali, 14 de julio de 2023

**FABIO ANDRÉS TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto 888 Control legalidad Rad. 76001400302420220040300**  
**Cali, 14 de julio de 2023**

En virtud al informe secretarial, dentro de los deberes del juez está la de hacer control de legalidad a las actuaciones surtidas con el fin de sanear las irregularidades que se presenten o evitar nulidades a posteriori, como lo dispone el artículo 42, num. 12 del CGP: ***“Realizar el control de legalidad de la actuación procesal una vez agotada cada etapa del proceso”***.

Asimismo, establece el art. 132 Ibídem:

***“Agotada cada etapa del proceso el juez deberá realizar control de legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso, las cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes, sin perjuicio de lo previsto para los recursos de revisión y casación”***

Ahora bien, de las actuaciones surtidas al interior del presente proceso, se desprende que el Despacho mediante auto del 15 de junio de 2023 libró mandamiento de pago contra la Comercializado Colombiana de Importaciones S.A.S. en Liquidación, persona que se encuentra en estado Disuelta y en Liquidación, como se desprende del certificado expedido por la Cámara de Comercio:

Razón social: COMERCIALIZADORA COLOMBIANA DE IMPORTACIONES SAS EN LIQUIDACION  
Nit.: 901086394-4  
Domicilio principal: Cali

Por Acta No. 006 del 28 de abril de 2022 Asamblea General De Accionistas ,inscrito en esta Cámara de Comercio el 10 de mayo de 2022 con el No. 9419 del Libro IX ,LA Sociedad FUE DECLARADA DISUELTA Y EN ESTADO DE LIQUIDACION

Es por ello que, por su condición actual, dicha sociedad no es sujeto para contraer derechos y obligaciones, desapareciendo del mundo jurídico.

Al respecto establece el art. 20 de la Ley 1116 de 2006:

***A partir de la fecha de inicio del proceso de reorganización no podrá admitirse ni continuarse demanda de ejecución o cualquier otro proceso de cobro en contra del deudor. Así, los procesos de ejecución o cobro que hayan comenzado antes del inicio del proceso de reorganización, deberán remitirse para ser incorporados al trámite y considerar el crédito y las excepciones de mérito pendientes de decisión, las cuales serán tramitadas como objeciones, para efectos de calificación y graduación y las medidas cautelares quedarán a disposición del juez del concurso, según sea el caso, quien determinará si la medida sigue vigente o si debe levantarse, según convenga a los objetivos del proceso, atendiendo la recomendación del promotor y teniendo en cuenta su urgencia, conveniencia y necesidad operacional, debidamente motivada.***

***El Juez o funcionario competente declarará de plano la nulidad de las actuaciones surtidas en contravención a lo prescrito en el inciso anterior, por auto que no tendrá recurso alguno”***

Por lo tanto, es claro que cualquier actuación que se adelante posterior al inicio del proceso de liquidación es nulo.

Es así que, de conformidad con la anterior, se tiene que la presente demanda fue sometida a reparto el 31 de mayo de 2022, fecha para el cual ya se había iniciado el trámite liquidatorio como se desprende del certificado de existencia y representación, por lo que, al librarse mandamiento de pago, dicha actuación nula.

En consecuencia, habrá de declararse la nulidad de lo todo lo actuado a partir del mandamiento de pago de 15 de junio de 2023, rechazándola por su notoria improcedencia, ordenando el levantamiento de las medidas cautelares decretas y practicadas en contra de la sociedad demandada en liquidación y archivo de las diligencias.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**DISPONE:**

1. Decretar la nulidad de todo lo actuado dentro del presente proceso, por los motivos antes expuestos.
2. Rechazar por su notoria improcedencia la presente demanda Ejecutiva, por las consideraciones antes anotadas
3. Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares decretas y practicadas en contra de la sociedad demandada en liquidación.
4. Hecho lo anterior, archívense las diligencias.

**Notifíquese,  
(Firmado electrónicamente)  
JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA  
JUEZ  
46**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**En Estado No. 121 del 17 de julio 2023 se  
notifica a las partes el auto anterior.**

**Secretario**

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a59999b2c02205ff5b332ec9a27ad1f04f6b0d8aff2d38d673c48c472cfe9a2a**

Documento generado en 14/07/2023 07:32:03 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA:** A Despacho del señor Juez la presente solicitud de Aprehensión y Entrega de Bien dado en Prenda la cual fue rechazada por el Juez Civil Municipal de Popayán para su revisión. Sírvase Proveer. Santiago de Cali. julio 14 de 2023.

**Fabio Andrés Tosne Porras**  
**Secretario**

**REPUBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 889 admite Rad No. 76001400302420230044800**  
**Santiago de Cali, julio catorce (14) del dos mil veintitrés (2023)**

Revisado el presente trámite de Aprehensión y Entrega de Bien Dado en Prenda iniciado por **R.C.I. Colombia S.A. Compañía de Financiamiento** contra **Jaime Castillo Jaramillo**, el despacho advierte que reúne los requisitos de los artículos 82, 83 y 84 del C.. del P, artículos 57, 60 parágrafo 2º y 68 de la Ley 1676 de 2013 y el artículo 2.2.2.4.2.3 numeral 2º del Decreto 1835 de 2015. En consecuencia, el juzgado **RESUELVE:**

**1.- ADMITIR** la presente solicitud de aprehensión y entrega de bien mueble dado en prenda adelantada por **R.C.I. Colombia S.A. Compañía de Financiamiento** contra **Jaime castillo Jaramillo**.

**2.-OFICIAR** a las autoridades pertinentes para la aprehensión del vehículo objeto de esta actuación, el cual se describe a continuación: Clase automóvil, Marca Renault, Servicio Particular, **Placa EHV-030**, Modelo 2018, Color Blanco Galaxia, Chasis 9FB4SREB4JM906895, de la Secretaría de Movilidad de Cali.

**3.-INFORMAR** a la autoridad competente que, una vez el vehículo sea inmovilizado deberán dejarlo a disposición de la apoderada del acreedor garantizado informando a la dirección electrónica [carolina.abello911@aecsa.co](mailto:carolina.abello911@aecsa.co) o [lina.bayona938@aecsa.co](mailto:lina.bayona938@aecsa.co)

**4.- RECONOCER** personería para actuar en nombre y representación de la parte solicitante en el presente asunto a la doctora Carolina Abello Otálora con T.P. No. 129.978 del C.S. de la Judicatura, en los términos del poder conferido

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**  
**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
47 **JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
En Estado No. 121 de hoy **JULIO 17 DE 2023** se  
notifica a las partes el auto anterior.

\_\_\_\_\_  
**Secretario**

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fd14c40e38377cff73d1cebc65b8fa4ec2acab18d8b427d029ff1185dd3368fa**

Documento generado en 14/07/2023 07:32:13 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, la presente demanda que correspondió por reparto el 21 de junio de 2023. Sírvase proveer. Cali, 14 de julio de 2023

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL CALI**  
**Auto 885 Inadmitir Rad. 76001400302420230047000**  
**Cali, 14 de julio de 2023**

Revisada la presente demanda Ejecutiva adelantada por BANCO FINANDINA contra ANGELA PATRICIA ECHEVERRI GOMEZ, encuentra el Despacho que carece del siguiente defecto:

1. En la demanda se pretende el cobro de intereses corrientes sin establecer con precisión y claridad la tasa y periodo reclamado.
2. El número del pagaré informado en el poder y demanda no corresponde al indicado en el título valor.
3. Indicar dónde y quien tiene los documentos originales que aporta virtualmente y su canal digital, de conformidad con el art. 245 del CGP.

En mérito de lo expuesto, Juzgado:

**DISPONE**

1. Declarar INADMISIBLE la presente demanda, por lo expuesto en la parte motiva.
2. Conceder un término de cinco (5) días para que subsane, so pena de Rechazo.
3. Reconocer personería al abogado CRISTIAN DAVID HERNÁNDEZ CAMPO, con C.C. 14.623.067 y T.P. 171.807 del CSJ., para actuar en calidad de apoderado de la parte demandante, conforme al memorial poder conferido y demás facultadas otorgadas por la Ley.

**Notifíquese,**  
**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
**46**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**En Estado No. 121 del 17 de julio de 2023**  
**se notifica a las partes el auto anterior.**  
**Secretario**

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5496bc05cf401d779967209bc8870d59139d47458875b32789249134bdbcc474**

Documento generado en 14/07/2023 07:32:06 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, la presente demanda que correspondió por reparto el 21 de junio de 2023. Sírvase proveer. Cali, 14 de julio de 2023

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL CALI**  
**Auto 886 Inadmitir Rad. 76001400302420230047100**  
**Cali, 14 de julio de 2023**

Revisada la presente demanda Ejecutiva adelantada por BANCO FINANDINA contra CARLOS ALFONSO LEMOS PAREDES, encuentra el Despacho que carece del siguiente defecto:

1. No se acredita que al momento de presentar la demanda (ante la oficina judicial), se envió simultáneamente por medio electrónico o físico copia de ella y sus anexos a la demandada, conforme al art. 6 de la Ley 2213 de junio de 2022, por carecer de medidas previas, ni se solicita el emplazamiento de la deudora.
2. No se adjunta liquidación de la obligación como se alude en el acápite de pruebas de la demanda.
3. En la demanda se reclama el cobro de intereses corrientes, sin establecerse con precisión y claridad el periodo que los pretende hacer valer y a la tasa cobra.

En mérito de lo expuesto, Juzgado:

**DISPONE**

1. Declarar INADMISIBLE la presente demanda, por lo expuesto en la parte motiva.
2. Conceder un término de cinco (5) días para que subsane, so pena de Rechazo.
3. Reconocer personería al abogado JHON LARRY CAICEDO AGUIRRE, con C.C. 16.915.813 de Cali y T.P. 131.789 Del C.S de la J., para actuar en calidad de apoderado de la parte demandante, conforme al memorial poder conferido y demás facultadas otorgadas por la Ley.

**Notifíquese,**  
**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
**46**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 121 del 17 de julio de 2023  
se notifica a las partes el auto anterior.

**Secretario**

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ab3e6bbb025c155d7bda45d46ef7b3c1730db9fdb987ad1e139d4a7719fe18c7**

Documento generado en 14/07/2023 07:32:07 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARIA: A Despacho del señor Juez, la presente demanda que correspondió por reparto el 22 de junio de 2023. Sírvase proveer. Cali, 4 de julio de 2023

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL CALI**  
**Auto 135 Rechaza competencia Rad. 76001400302420230047300**  
**Cali, 14 de julio de 2023**

Revisada la presente demanda de Restitución de inmueble adelantada por VELOZA INMOBILIARIA S.A.S., contra RODRIGO MARTINEZ JARAMIJLLO, encuentra el Despacho que se trata de un proceso estimado como de mínima cuantía que no supera los 40 SMLMV, y el bien inmueble objeto de restitución se ubica conforme al contrato de arrendamiento en la carrera 5 No. 32-40 Barrio El Porvenir de la comuna 4.

De acuerdo a lo anterior y de conformidad con el parágrafo del art. 17 del CGP, en concordancia con los arts. 25 y 28 Ibídem y acuerdo No. 69 del 4 de agosto de 2014 y Acuerdo CSJVAA20-96 del 16 de diciembre de 2020, del Consejo Seccional de la Judicatura del Valle, el competente para conocer de la presente demanda son Juzgados 4 y 6 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de la Comuna 4 de esta localidad.

En consecuencia, el Juzgado:

**DISPONE**

1. Rechazar por falta de competencia la presente demanda de Restitución, por los motivos antes expuestos.
2. Remitir las diligencias a los Juzgados 4 y 6 de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples, de la Comuna 4 de esta ciudad, a través de la oficina de reparto.
3. Hecho lo anterior, anotar su salida.

**Notifíquese,**  
**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
**46**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 121 del 17 de julio de 2023  
se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Jose Armando Aristizabal Mejia

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7c26ea9eb3888daa7013b324a5e8bcfce974ec129072a3da088241c86070b926**

Documento generado en 14/07/2023 07:32:08 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, la presente demanda que correspondió por reparto el 23 de junio de 2023. Sírvese proveer. Cali, 14 de julio de 2023

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL CALI**  
**Auto 887 Inadmitir Rad. 76001400302420230048000**  
**Cali, 14 de julio de 2023**

Revisada la presente demanda de Verbal de Resolución contrato adelantada por GLORIA PATRICIA CIFUENTES DIAZ y otro, contra JARAMILLO MORA CONSTRUCTORA S.A., y otra, encuentra el Despacho que carece del siguiente defecto:

1. El poder aportado es insuficiente, toda vez que tratándose de poderes especiales los asuntos deben estar determinados y claramente identificados, por cuanto no se identifica con precisión que es lo que está demandando, solo se hace alusión de unos contratos sin estar debidamente descritos, conforme al art, 74 del CGP.
2. No se allega el certificado de existencia y representación legal de la sociedad demandada Jaramillo Mora Constructores S.A.
3. Indicar dónde y quien tiene los documentos originales que aporta virtualmente y su canal digital, de conformidad con el art. 245 del CGP.

En mérito de lo expuesto, Juzgado:

**DISPONE**

1. Declarar INADMISIBLE la presente demanda, por lo expuesto en la parte motiva.
2. Conceder un término de cinco (5) días para que subsane, so pena de Rechazo.

facultadas otorgadas por la Ley.

**Notifíquese,**  
**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
**46**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**En Estado No. 121 del 17 de julio de 2023**  
**se notifica a las partes el auto anterior.**

**Secretario**

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal

**Civil 24**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5fb39eb2526377e65c75c0ed1ec8ecd646a6ef7a740647bb63862046f6914360**

Documento generado en 14/07/2023 07:32:09 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARIA: A despacho del señor Juez, la presente demanda que correspondió por reparto el 23 de junio de 2023. Sírvase proveer. Cali, 14 de julio de 2023.

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto 080 Abstenerse Rad. 76001400302420230048300**  
**Cali, 14 de julio de 2023**

Dentro del presente proceso monitorio el demandante manifiesta que celebró con la demandada un contrato de suministro e instalación, de los cuales se le adeuda la suma de \$12.481.116, por lo que se expide factura electrónica recibida y aceptada, sin que haya recibido respuesta alguna, sin que se cumpliera con tal pago.

Al respecto a lo afirmado por el demandante, existe un título valor factura electrónica, la cual debe hacerse valer, por su naturaleza como título ejecutable, previo a los requisitos de ley, regulados en la Ley 1231 del 17 de julio de 2008, Decreto 1154 de 2020 y arts. 772 y ss del Código del Comercio, en armonía con el art. 422 de CGP.

Ahora bien, a pesar de que la parte demandante sostiene que no se pudo tramitar a través del proceso ejecutivo, al considerar el Despacho de conocimiento que la factura no presta mérito ejecutivo, lo cierto es que existe el título, que ésta no es la vía para reclamar su cobro y que tampoco hay certeza de lo expuesto sobre su rechazo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**DISPONE:**

1. Abstenerse de librar orden de pago dentro del presente proceso monitorio, por los motivos antes expuestos.
2. Archívense las diligencias.

**Notifíquese,**  
**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
**46**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 121 del 17 de julio de 2023  
se notifica a las partes el auto anterior.

**Secretario**

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez

**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2a399656840ac41ffc8a75b74901e30703cc7f0554f9edd3eb88a038a8055166**

Documento generado en 14/07/2023 10:20:43 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**