

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, informándole que el demandado se encuentra notificada por estado sin formular excepciones. Sírvase proveer. Cali, 29 de agosto de 2023.

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA-RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto 154 .art. 440 del C. G. del P. Rad. 76001400302420220014600**  
**Cali, 29 de agosto de 2023**

La señora BEATRIZ FORERO HERRERA obrando en nombre propio presentó demanda Ejecutiva mínima contra RODRIGO SILVA POLANCO, con el fin de obtener el pago de la suma de \$ 300.000 como capital representado en el auto del 26 de abril de 2023, con sus respectivos moratorios, por concepto de gastos de curaduría,

### **I. SÍNTESIS DE LA DEMANDA**

Sostiene la demandante que fue designada curador ad-lítem, fijándole como gastos la suma de \$ 300.000, contestando la demanda, sin que el señor Rodrigo Silva Polanco a pesar de los requerimientos haya efectuado el pago.

Mediante auto No. 892 del 17 de julio de 2023, se libró mandamiento de pago a favor del parte demandante y contra el demandado, por la suma pretendida en la demanda, con sus respectivos intereses a la tasa legal permitida por ley.

El ejecutado se tuvo por notificado por estados, concediéndole el término de 10 días para proponer excepciones, sin que se pronunciara al respecto.

Agotado el trámite correspondiente y no observándose causal de nulidad que invalide lo actuado, corresponde decidir, previas las siguientes,

### **II. CONSIDERACIONES**

#### **1.- Presupuestos Procesales:**

Concurren en el presente asunto los presupuestos procesales que permiten decidir el fondo de la controversia, esto es los requisitos necesarios que regulan la constitución y desarrollo formal y válido de la relación jurídico-procesal. De otra parte, no se avizora la existencia de vicio alguno con entidad de estructurar nulidad, que deba ser puesta en conocimiento de las partes si fuere saneable, o que debiera ser declarada de oficio.

No merece reparo el presupuesto material de la pretensión atinente a la legitimación en la causa tanto por activa como por pasiva, como quiera que al proceso a concurrido el extremo de la obligación, es decir, el acreedor y el deudor.

#### **2.- Del título ejecutivo:**

Establece el artículo 422 del Código General del Proceso, que podrá demandarse ejecutivamente la obligación clara, expresa y exigible que consten en documentos provenientes del deudor o de su causante y que constituyan plena prueba contra él, o estén contenidas en decisiones judiciales o administrativas con fuerza ejecutiva.

Por ello se afirma que la pretensión ejecutiva es autónoma, pues el título ejecutivo es suficiente por sí mismo para autorizar el proceso de ejecución, como lo sostuvo Hugo Alsina quien advertía que *“en esta clase de proceso nada debe investigar el juez que no*

*conste en el título mismo, explicando que por esta razón y como lógica consecuencia, es necesario que el título sea bastante por sí mismo”* vale decir, debe reunir todos los requisitos para predicar su calidad de ejecutabilidad.

En cuanto a su contenido intrínseco se recaba que en dicho documento conste una obligación **expresa**: quiere decir que se encuentre debidamente determinada, especificada, y patente en el título y no sea el resultado de una presunción o de una interpretación de alguna norma, ni menos de una inferencia lógica o conclusión.

Que la obligación sea **clara**: alude a que sus elementos aparezcan inequívocamente señalados: tanto su objeto (crédito u obligación) como los sujetos (acreedor y deudor), la causa aunque es inherente a toda obligación, según la legislación colombiana no tiene que expresarse.

Que la obligación sea **exigible**: significa que solamente es ejecutable la obligación pura y simple, o, que, habiendo estado sometida a plazo o condición suspensiva, se haya vencido aquél o cumplido ésta, sin perjuicio de la cláusula aclaratoria o de emplazamiento o llamamiento de acreedores de los artículos 462 y 463 del Código General del proceso.

El título ejecutivo base de ejecución se hace consistir en una decisión judicial, del 26 de abril de 2023, donde fue designada la aquí demandante como curadora ad-litem fijando como gastos de curaduría la suma de \$ 300.000, quien por el no cumplimiento del demandado en el pago, promueve la demanda de ejecución para su cobro, conforme al art. 363 del CGP, Inciso 6: *“Si la parte deudora no cancela, reembolsa o consigna los honorarios en la oportunidad indicada en el artículo precedente, el acreedor podrá formular demanda ejecutiva ante el juez de primera instancia, la cual se tramitará en la forma regulada por el artículo 441*

### **3.- Orden de la ejecución:**

Según voces del artículo 440 del Código General del Proceso. Si vencido el término para proponer excepciones, el ejecutado no ha hecho uso de tal derecho y no formula argumentos tendientes a desvirtuar la obligación que se le imputa o su exigibilidad, el Juez ordenará por medio de auto seguir adelante la ejecución, en la forma ordenada en el mandamiento de pago y condenando a la parte pasiva a las costas del proceso.

Teniendo en cuenta que en este caso el mandamiento de pago se encuentra ajustado a los presupuestos sustanciales y procesales de ley, que se hallan cumplidas las exigencias comentadas de la norma última invocada y que el demandado quedó notificada por estados, sin formular excepciones dentro del término legal concedido, corresponde seguir adelante la ejecución y así se resolverá en la presente providencia.

**Por lo expuesto, el JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,**

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Ordenar seguir adelante con la ejecución en la forma ordenada en el mandamiento de pago, sin que los intereses causados puedan superar los topes máximos permitidos por la Ley.

**SEGUNDO:** Ordenar el remate de los bienes embargados y secuestrados y que sean objeto de tal medida, de propiedad del demandado en el presente asunto, previo su avalúo, conforme lo señala el artículo 452 del Código General del Proceso, de ser del caso.

**TERCERO:** Ordenar la liquidación del crédito conforme al artículo 446 de la ley 1564 de 2012.

**CUARTO:** Condenar en costas a la parte ejecutada, de conformidad con el artículo 365 del Código General del Proceso. En consecuencia, fíjese la suma \$ 20.000.00 como agencias en derecho.

**QUINTO:** Una vez efectuada la liquidación de Costas, remítase el proceso al Juzgado Civil Municipal de Ejecución que corresponda por reparto, de conformidad con los Acuerdos No.PSAA13-9984 de septiembre 5 de 2013 y PCSJA17-10678 de mayo 26 de 2017 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**Notifíquese,**  
(Firmado electrónicamente)  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
46

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**En Estado No. 146 del 30 de agosto de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.**

**Secretario**

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3ac81ebd1a18dab36755077f92d2b6f98f26ce15793937405c54030cd3718e04**

Documento generado en 29/08/2023 06:36:27 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARIA: A Despacho del señor Juez, el presente proceso para ordenar devolución depósitos judiciales. Sírvase proveer. Cali, 29 de agosto de 2023

**FABIO ANDRES TOSME PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL CALI**  
**Auto 1132 Devolución depósitos Rad. 76001400302420230003400**  
**Cali, 29 de agosto de 2023**

En virtud al informe secretarial, y teniendo en cuenta que dentro del escrito de terminación proceso se solicita que en caso de existir descuentos efectuados al demandado con posterioridad a dicha terminación, se ordene su devolución, por lo tanto, se procederá a ordenar la delos dineros al ejecutado Carlos Andrés Mayor Álvarez.

En mérito de lo expuesto, Juzgado:

**DISPONE**

Ordenar la devolución a la parte demandada CARLOS ANDRES MAYOR ALVAREZ, C.C. No. 14.590.143, de los dineros que por concepto de embargo fueron puestos a disposición del Despacho posteriores a la terminación del proceso.

**Notifíquese,**

(Firmado electrónicamente)

**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**

46

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 146 del 30 de agosto de 2023 se  
notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 24

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 5337eab37e7fe6fc5e5e4dfc28a627eb1aa6becb18726146767314303cce7e65

Documento generado en 29/08/2023 06:36:26 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARIA: A Despacho del señor Juez, el presente proceso para proferir sentencia anticipada, la demandada se notificó de conformidad con el art. 8 de la Ley 2213 de 2022. Sírvase proveer. Cali, 29 de agosto de 2023

**FABIO ANDRES TOSME PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto 1133 para sentencia Rad.76001400302420230041500**  
**Cali, 29 de agosto de 2023**

En virtud al informe secretarial, encuentra el Juzgado que la demandada fue notificada del auto admisorio, de acuerdo al art. 8 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2023, el día 1 de agosto de 2023, sin contestar la demanda, ni ponerse a las pretensiones, ni formular excepciones, por lo tanto, se tendrá por notificada.

De otro lado, se observa que se cumplen con los requisitos formales del art. 278 del CGP, para dictar sentencia anticipada, toda vez que no hay pruebas por practicar.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**DISPONE:**

1. Tener por notificada de la demanda a la demandada MARISOL CUERO HERNANDEZ, de conformidad con el art. 8 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2023, sin que dentro del término de ley contestara, ni se opuso a las pretensiones, ni formuló excepciones.
2. Procédase a dictar sentencia anticipada, de conformidad con el art. 278 del CGP.
3. Estímese el valor probatorio de los documentos aportados con la demanda.
4. Correr traslado por el término de ejecutorio de la presente providencia a las partes intervinientes, para que, si lo consideran pertinente, formulen sus alegatos de conclusión.
5. En firme el presente auto, pasa el expediente para sentencia.

**Notifíquese,**  
(Firmado electrónicamente)  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
46

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 146 del 30 de agosto de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 24

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 936ee9cb9bc817fd187ae05fd9278036dfa9532e9201af6bc2e62ef463a62412

Documento generado en 29/08/2023 06:36:24 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, la presente demanda no fue subsanada dentro del término de ley. Sírvase proveer. Cali, 29 de agosto de 2023

**FABIO ANDRÉS TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto 173 Rechazar Rad. 76001400302420230050900**  
**Cali, 29 de agosto de 2023**

En virtud del informe secretarial, y teniendo en cuenta que la presente demanda no fue subsanada dentro del término de ley, habrá de rechazarse, de conformidad con el art. 90 del CGP.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado.

**DISPONE:**

1. Rechazar la presente demanda Pertenencia, por los motivos antes expuestos.
2. Archívense las diligencias.

**Notifíquese,**  
(Firmado electrónicamente)  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
46

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 146 del 30 de agosto de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 24

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ee014c3105d6c7261742bc9f5f572f608b59ab24b373fb0fe2d3071ca880d961**

Documento generado en 29/08/2023 06:36:23 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, la presente demanda no fue subsanada dentro del término de ley. Sírvase proveer. Cali, 29 de agosto de 2023

**FABIO ANDRÉS TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto 173 Rechazar Rad. 76001400302420230051200**  
**Cali, 29 de agosto de 2023**

En virtud del informe secretarial, y teniendo en cuenta que la presente demanda no fue subsanada dentro del término de ley, habrá de rechazarse, de conformidad con el art. 90 del CGP.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado.

**DISPONE:**

1. Rechazar la presente demanda Verbal, por los motivos antes expuestos.
2. Archívense las diligencias.

**Notifíquese,**  
(Firmado electrónicamente)  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
46

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 146 del 30 de agosto de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **17f6a0290b78133d0fd29e6991ede3b0b621c960a876366ad32a5ecc58188e3c**

Documento generado en 29/08/2023 06:36:22 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, la presente demanda no fue subsanada dentro del término de ley. Sírvase proveer. Cali, 29 de agosto de 2023

**FABIO ANDRÉS TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto 173 Rechazar Rad. 76001400302420230052900**  
**Cali, 29 de agosto de 2023**

En virtud del informe secretarial, y teniendo en cuenta que la presente demanda no fue subsanada dentro del término de ley, habrá de rechazarse, de conformidad con el art. 90 del CGP.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado.

**DISPONE:**

1. Rechazar la presente demanda Ejecutivo, por los motivos antes expuestos.
2. Archívense las diligencias.

**Notifíquese,**  
**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
**46**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 146 del 30 de agosto de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

**Firmado Por:**  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0b2ad7e211ba0aff47d4572abcda51ec383f3817b250a163d0bb61a197e0e1cf**

Documento generado en 29/08/2023 06:36:28 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, la presente demanda no fue subsanada dentro del término de ley. Sírvase proveer. Cali, 29 de agosto de 2023

**FABIO ANDRÉS TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto 176 Rechazar Rad. 7600140030242023005610**  
**Cali, 29 de agosto de 2023**

En virtud del informe secretarial, y teniendo en cuenta que la presente demanda no fue subsanada dentro del término de ley, habrá de rechazarse, de conformidad con el art. 90 del CGP.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado.

**DISPONE:**

1. Rechazar la presente demanda Aprehensión, por los motivos antes expuestos.
2. Archívense las diligencias.

**Notifíquese,**  
(Firmado electrónicamente)  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
46

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 146 del 30 de agosto de 2023 se  
notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **14bdf5900148ab086338f38b3c6d1a13b46e99e0de00514831bfb90f5f502d63**

Documento generado en 29/08/2023 06:36:21 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, la presente demanda no fue subsanada dentro del término de ley. Sírvase proveer. Cali, 29 de agosto de 2023

**FABIO ANDRÉS TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto 177 Rechazar Rad. 7600140030242023005630**  
**Cali, 29 de agosto de 2023**

En virtud del informe secretarial, y teniendo en cuenta que la presente demanda no fue subsanada dentro del término de ley, habrá de rechazarse, de conformidad con el art. 90 del CGP.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado.

**DISPONE:**

1. Rechazar la presente demanda Pertenencia, por los motivos antes expuestos.
2. Archívense las diligencias.

**Notifíquese,**  
(Firmado electrónicamente)  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
46

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 146 del 30 de agosto de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 9583c753c528ed69b3a2cb44a3c8dc7acdb2a8514c2b8eeb51f88cf545238ca8

Documento generado en 29/08/2023 06:36:20 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, la presente demanda no fue subsanada dentro del término de ley. Sírvase proveer. Cali, 29 de agosto de 2023

**FABIO ANDRÉS TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto 178 Rechazar Rad. 7600140030242023005820**  
**Cali, 29 de agosto de 2023**

En virtud del informe secretarial, y teniendo en cuenta que la presente demanda no fue subsanada dentro del término de ley, habrá de rechazarse, de conformidad con el art. 90 del CGP.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado.

**DISPONE:**

1. Rechazar la presente demanda Aprehensión, por los motivos antes expuestos.
2. Archívense las diligencias.

**Notifíquese,**  
(Firmado electrónicamente)  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
46

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 146 del 30 de agosto de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a06e6464364c2b3c46e001c012df4c10686ad762c6957d175e561820721bc819**

Documento generado en 29/08/2023 06:36:19 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, el presente trámite de insolvencia que correspondió por reparto. Sírvase proveer. Cali, 29 de agosto de 2023

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto 172 Remitir Rad. 76001400302420230062600**  
**Cali, 29 de agosto de 2023**

Revisado el presente trámite de insolvencia promovido por ALEXANDER SUAREZ PENAGOS, como acreedores Banco Davivienda y otros, observar el Despacho que la solicitud de negociación de deudas presentadas por el deudor ya han sido conocidas con anterioridad por el Juzgado 19 Civil Municipal de Cali, con radicado 76001400301920220074700, quien mediante auto del 11 de abril de 2023 resolvió la controversia y objeciones formuladas por el acreedor Banco BBVA de forma desfavorable, según los siguientes pantallazos:

<b>JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI</b>	
Santiago de Cali, once (11) de abril del dos mil veintitrés (2023)	
<b>Auto No 1294</b>	
<b>Radicado:</b>	<b>76001-40-03-019-2022-00747-00</b>
<b>Tipo de Asunto:</b>	<b>INSOLVENCIA</b>
<b>Deudor Insolvente:</b>	<b>ALEXANDER SUAREZ PENAGOS</b>
<b>Acreedores:</b>	<b>BANCO BBVA S.A. Y OTROS</b>

CORPORACION	GRUPO CONTROVERSIAS PROCESOS DE INSOLVENCIA	CD. DESP	SECUENCIA	FECHA DE REPARTO
JUZGADOS MUNICIPALES		019	123765	18 Oct 2023
REPARTIDO AL DESPACHO	<b>JUZGADO 19 CIVIL MUNICIPAL DE CALI</b>			
<u>IDENTIFICACION</u>	<u>NOMBRE</u>	<u>APELLIDO</u>	<u>ASUNTO FRACTAL</u>	
1673987	ALEXANDER SUAREZ PENAGOS		01	177
1664550	LUIS ALFONSO MUÑOZ TORO		02	177
COTAS-COMBADO	CUADERNOS		1	
WHISKEY	FOLIOS		CORREO-ELECTRONICO	
OBSERVACIONES	EMPLEADO			

Establece el artículo 534 del CGP, parágrafo: **“El juez que conozca la primera de las controversias que se susciten en el trámite previsto en esta ley, conocerá de manera privativa de todas las demás controversias que se presenten durante el trámite o ejecución del acuerdo. En estos eventos no habrá lugar a reparto”**

En consecuencia, habrá de remitirse las diligencias al Juzgado 19 Civil Municipal de Cali, para lo de su cargo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado:

**DISPONE:**

1. Remitir el presente trámite de insolvencia al Juzgado 19 Civil Municipal de Cali, por los motivos antes expuestos.
2. Anotar su salida

**Notifíquese,**  
(Firmado electrónicamente)  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**

46

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 146 del 30 de agosto de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

**Firmado Por:**  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fa64efb733c632c6fd17cd9ef7705f7b5e6b6b8af30937b26ae87e5ab63f31ad**

Documento generado en 29/08/2023 06:36:19 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**