

Informe Secretarial: A despacho del señor juez el presente proceso infamándole que se realizó el emplazamiento de la parte demandada COLDISGEN S.A.S y se nombró curador, quien fue notificado el 11 de septiembre de 2023, contestando la demanda dentro del término de ley sin proponer excepciones. Cali, **02 de octubre de 2023**

FABIO ANDRÉS TOSNE PORRAS  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 190 Art 440 Rad. 76001400302420210070700**  
**Cali, 02 de octubre de 2023**

FRANCY ELENA VALDES TRUJILLO, en calidad de apoderada de **DISTRIBUIDORA JORGE MARIO URIBE G.S.A.** presentó por la vía demanda ejecutiva en contra de COLDISGEN S.A.S, con el fin de obtener el pago de la obligación por las sumas de **\$6.677.259.00** por concepto del capital representado en la factura de venta No. 238607 de fecha 16 de mayo de 2020, con vencimiento junio 16 de 2020, por la suma de **\$138.903.00** por concepto del capital representado en la factura de venta No. 238607 de fecha 18 de mayo de 2020, con vencimiento junio 18 de 2020, por la suma de **\$217.116.00** por concepto del capital representado en la factura de venta No. 2389052 de fecha 3 de junio de 2020, con vencimiento julio 3 de 2020, por la suma de **\$189.916.00** por concepto del capital representado en la factura de venta No. 239411 de fecha 18 de junio de 2020, con vencimiento julio 18 de 2020, por la suma de **\$457.806.00** por concepto del capital representado en la factura de venta No. 2389595 de fecha junio 26 de 2020, con vencimiento julio 26 de 2020, por la suma de **\$164.926.00** por concepto del capital representado en la factura de venta No. 239795 de fecha 6 de julio de 2020, con vencimiento agosto 6 de 2020, por la suma de **\$262.441.00** por concepto del capital representado en la factura de venta No. 240423 de fecha 31 de julio de 2020, con vencimiento agosto 31 de 2020, por la suma de **\$335.238.00** por concepto del capital representado en la factura de venta No. 240681 de fecha 11 de agosto de 2020, con vencimiento septiembre 11 de 2020, por la suma de **\$387.962.00** por concepto del capital representado en la factura de venta No. 241349 de fecha septiembre 9 de 2020, con vencimiento septiembre 9 de 2020, por la suma de **\$199.923.00** por concepto del capital representado en la factura de venta No. 241951 de fecha octubre 6 de 2020, con vencimiento noviembre 6 de 2020, al igual que por los intereses de mora causados sobre dichas sumas hasta el pago total de la obligación más las costas del proceso.

**I.- SÍNTESIS DE LA DEMANDA**

Argumenta la parte actora que el demandado se obligó a pagar la suma por concepto del pagaré arriba mencionados por los valores ordenados en el mandamiento de pago, de acuerdo con las instrucciones de los mismos y como lo autorizó la parte demandada se declaró anticipadamente vencido el plazo del pago de la obligación procediendo con el diligenciamiento del referido título valor.

Mediante auto No. 1488 de agosto 20 de 2021, se libró mandamiento de pago a favor de la parte demandante y en contra del demandado, por las sumas pretendidas en la demanda. En dicho auto se dispuso la notificación personal de la parte demandada COLDISGEN S.A.S cuya notificación no fue efectiva por lo tanto fue notificado mediante Curador Ad Litem el día 11 de septiembre de 2023, sin que dentro del término para proponer excepciones lo hiciera.

Agotado el trámite correspondiente y no observándose causal de nulidad que invalide lo actuado, corresponde decidir, previas las siguientes,

## II. CONSIDERACIONES

### 1.- Presupuestos Procesales:

Concurren en el presente asunto los presupuestos procesales que permiten decidir el fondo de la controversia, esto es los requisitos necesarios que regulan la constitución y desarrollo formal y válido de la relación jurídico-procesal. De otra parte, no se avizora la existencia de vicio alguno con entidad de estructurar nulidad, que deba ser puesta en conocimiento de las partes si fuere saneable, o que debiera ser declarada de oficio.

No merece reparo el presupuesto material de la pretensión atinente a la legitimación en la causa tanto por activa como por pasiva, como quiera que al proceso han concurrido tanto el acreedor como el deudor.

### 2.- Del título ejecutivo:

Establece el artículo 422 del Código General del Proceso, que podrá demandarse ejecutivamente la obligación clara, expresa y exigible que consten en documentos provenientes del deudor o de su causante y que constituyan plena prueba contra él, o estén contenidas en decisiones judiciales o administrativas con fuerza ejecutiva.

Por ello se afirma que la pretensión ejecutiva es autónoma, pues el título ejecutivo es suficiente por sí mismo para autorizar el proceso de ejecución, como lo sostuvo Hugo Alsina quien advertía que *“en esta clase de proceso nada debe investigar el juez que no conste en el título mismo, explicando que por esta razón y como lógica consecuencia, es necesario que el título sea bastante por sí mismo”* vale decir, debe reunir todos los requisitos para predicar su calidad de ejecutabilidad.

Ha dicho con gran propiedad el Maestro Carnelutti *“que el título ejecutivo es la tarjeta de entrada sin la cual no es posible atravesar el umbral del proceso de ejecución”*, lo cual obedece al aforismo *nulla executio sine título*, para dar a entender que dicho documento tiene el carácter *ad solemnitatem* y no simplemente *ad probationem*, aunque de suyo también le corresponde.

En cuanto a su contenido intrínseco se recaba que en dicho documento conste una obligación **expresa**: quiere decir que se encuentre debidamente determinada, especificada, y patente en el título y no sea el resultado de una presunción o de una interpretación de alguna norma, ni menos de una inferencia lógica o conclusión.

Que la obligación sea **clara**: alude a que sus elementos aparezcan inequívocamente señalados: tanto su objeto (crédito u obligación) como los sujetos (acreedor y deudor), la causa, aunque es inherente a toda obligación, según la legislación colombiana no tiene que expresarse.

Que la obligación sea **exigible**: significa que solamente es ejecutable la obligación pura y simple, o, que habiendo estado sometida a plazo o condición suspensiva, se haya vencido aquel o cumplido esta, sin perjuicio de la cláusula aclaratoria o de emplazamiento o llamamiento de acreedores de los artículos 462 y 463 del C.G. del P.

El título ejecutivo base de ejecución se hace consistir en un pagaré. El artículo 709 del Código de Comercio establece los requisitos que debe reunir el pagaré, en primer lugar remite a los requisitos generales esenciales a todo título valor, esto es la firma del creador y mención del derecho que el título incorpora, para específicamente exigir además: 1) La promesa incondicional de pagar una suma determinada de dinero; 2) el nombre de la persona a quien deba hacerse el pago; 3) La indicación de ser pagadero a la orden o al portador, y 4) La forma de vencimiento. Requisitos todos que concurren en el presente caso para que se pueda otorgar eficacia y validez al documento adosado, si de otra parte goza de presunción de autenticidad (arts. 793 del C. de Co., 244 y 422 del C.G.P).

### **3.- Orden de la ejecución:**

Según voces del artículo 440 de la ley 1564 de 2012. Si vencido el término para proponer excepciones, el ejecutado no ha hecho uso de tal derecho y no formula argumentos tendientes a desvirtuar la obligación que se le imputa o su exigibilidad, el Juez ordenará por medio de auto seguir adelante la ejecución, en la forma ordenada en el mandamiento de pago y condenando a la parte pasiva a las costas del proceso.

Teniendo en cuenta que en este caso el mandamiento de pago se encuentra ajustado a los presupuestos sustanciales y procesales que lo rigen, que se hallan cumplidas las exigencias comentadas de la norma última invocada y que la parte demandada fue notificada mediante Curador Ad Litem el día 11 de septiembre de 2023, sin que dentro del término para proponer excepciones lo hicieran, corresponde seguir adelante la ejecución y así se resolverá en la presente providencia.

Por lo expuesto, el Juzgado 24 Civil Municipal de Cali, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

#### **DISPONE:**

1. Ordenar seguir adelante con la ejecución en la forma ordenada en el mandamiento de pago, sin que los intereses causados puedan superar los topes máximos permitidos por la Ley.
2. Ordenar el remate de los bienes embargados y secuestrados, y de los que llegaren a ser objeto de tal medida, previo su avalúo, conforme lo señala el artículo 452 del Código General del Proceso.
3. Ordenar la liquidación del crédito conforme al artículo 446 de la ley 1564 de 2012.
4. Condenar en costas a la parte ejecutada, de conformidad con el artículo 365 del Código General del Proceso. En consecuencia, fíjese la suma **\$451.574.00** como agencias en derecho.
5. Ejecutoriada el presente auto, liquídense las costas y de haberse perfeccionado las medidas previas decretadas remítase el proceso al Juzgado Civil Municipal de Ejecución que corresponda por reparto, de conformidad con el Acuerdo No. PSAA13-9984 de septiembre 5 de 2013, de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**Notifíquese,  
(Firmado electrónicamente)  
JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA  
JUEZ  
49**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 159 del 03 de octubre de 2023  
se notifica a las partes el auto anterior.

**Secretario**

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal

**Civil 24**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ef1fda871bf474460a90b86fa121366afb214a05da7679387dab7b8072193807**

Documento generado en 02/10/2023 08:01:36 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Constancia: A Despacho del señor juez la presente demanda, al despacho el presente proceso, informándole que la parte demandante, promueve proceso ejecutivo A CONTINUACIÓN del proceso verbal de restitución de inmueble, a fin de que se libre mandamiento de pago, octubre 2 de 2023.

**Fabio Andrés Tosne Porras**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 1332 mandamiento Rad No. 76001400302420210072400**  
**Santiago de Cali, octubre dos (2) dos mil veintitrés (2023)**

Visto el anterior informe el despacho considerar el mérito para librar mandamiento ejecutivo contra de **Jausen Mediot Asprilla Asprilla, Jhon Dayron Chavarriaga Rodríguez, Alber Andrés Martínez Franco, y Blanca Lupercia Sánchez Castillo (Q.E.P.D.) y otros** en virtud de la sentencia No. 264 de diciembre 15 de 2022 dentro del proceso de restitución iniciado por LUIS FERNANDO CARMONA RAMIREZ. emanada de este despacho judicial

En este punto es importante aclarar, que el factor de conexión encuentra su principal motivo de ser en el Principio de Economía Procesal, es decir, sirve para indicar en ciertos casos qué juez conocerá de un proceso en específico, sobre todo en aquellos casos en los que el mismo juez que profiere la sentencia condenatoria de pago de sumas de dinero, es el encargado de ejecutarla, como lo indica el artículo 306 del C.G.P.,

*(...) Cuando la sentencia condene al pago de una suma de dinero, a la entrega de cosas muebles que no hayan sido secuestradas en el mismo proceso, o al cumplimiento de una obligación de hacer, el acreedor, sin necesidad de formular demanda, deberá solicitar la ejecución con base en la sentencia, ante el juez del conocimiento, para que se adelante el proceso ejecutivo a continuación y dentro del mismo expediente en que fue dictada. Formulada la solicitud el juez librará mandamiento ejecutivo de acuerdo con lo señalado en la parte resolutive de la sentencia y, de ser el caso, por las costas aprobadas, sin que sea necesario, para iniciar la ejecución, esperar a que se surta el trámite anterior.*

Por lo expuesto, el Juzgado, **Resuelve:**

**PRIMERO: ORDENAR** a **Jausen Mediot Asprilla Asprilla, Jhon Darío Chavarriaga Rodríguez, Albert Andrés Martínez Franco y Blanca Lupercia Sánchez Castillo** pagar a favor de **Luis Fernando Carmona Ramírez**, dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación personal de este proveído, las sumas de dinero que se relacionan a continuación:

**1.-\$800.000**, por concepto del saldo del canon de arrendamiento correspondiente al periodo de abril 9 de 2020 hasta mayo 8 de 2020.

**2.-** Por los intereses moratorios sobre el anterior capital, a la tasa máxima legal permitida desde mayo 9 de 2020 hasta que se verifique su pago de la obligación

**3.-\$837.030.** por concepto del canon de arrendamiento correspondiente al periodo de mayo 9 de 2020 hasta junio 8 de 2020.

**4.-** Por los intereses moratorios sobre el anterior capital, a la tasa máxima legal permitida desde junio 9 de 2020 hasta que se verifique su pago de la obligación.

**5.\$837.030**, por concepto del canon de arrendamiento correspondiente al periodo de junio 9 de 2020 hasta julio 8 de 2020.

**6.-** Por los intereses moratorios sobre el anterior capital, a la tasa máxima legal permitida desde julio 9 de 2020 hasta que se verifique su pago de la obligación.

**7.\$837.030**, por concepto del canon de arrendamiento correspondiente al periodo de julio 9 de 2020 hasta agosto 8 de 2020.

**8.-** Por los intereses moratorios sobre el anterior capital, a la tasa máxima legal permitida desde agosto 9 de 2020 hasta que se verifique su pago de la obligación.

**9.-\$837.030**, por concepto del canon de arrendamiento correspondiente al periodo de agosto 9 de 2020 hasta septiembre 8 de 2020.

**10.-** Por los intereses moratorios sobre el anterior capital, a la tasa máxima legal permitida desde septiembre 9 de 2020 hasta que se verifique su pago de la obligación

**11.-\$837.030**, por concepto del canon de arrendamiento correspondiente al periodo de septiembre 9 de 2020 hasta octubre 8 de 2020.

**12.-** Por los intereses moratorios sobre el anterior capital, a la tasa máxima legal permitida desde octubre 9 de 2020 hasta que se verifique su pago de la obligación.

**13.-\$837.030**, por concepto del canon de arrendamiento correspondiente al periodo de octubre 9 de 2020 hasta noviembre 8 de 2020.

**14.-** Por los intereses moratorios sobre el anterior capital, a la tasa máxima legal permitida desde noviembre 9 de 2020 hasta que se verifique su pago de la obligación.

**15.-\$837.030.** por concepto del canon de arrendamiento correspondiente al periodo de noviembre 9 de 2020 hasta diciembre 8 de 2020.

**16.-** Por los intereses moratorios sobre el anterior capital, a la tasa máxima legal permitida desde diciembre 9 de 2020 hasta que se verifique su pago de la obligación.

**17.-\$837.030.** por concepto del canon de arrendamiento correspondiente al periodo de diciembre 9 de 2020 hasta enero 8 de 2021.

**18.-** Por los intereses moratorios sobre el anterior capital, a la tasa máxima legal permitida desde enero 9 de 2021 hasta que se verifique su pago de la obligación

**19.-\$837.030.** por concepto del canon de arrendamiento correspondiente al periodo de enero 9 de 2021 hasta febrero 8 de 2021.

**20.-** Por los intereses moratorios sobre el anterior capital, a la tasa máxima legal permitida desde febrero 9 de 2021 hasta que se verifique su pago de la obligación

**21.-\$837.030.** por concepto del canon de arrendamiento correspondiente al periodo de febrero 9 de 2021 hasta marzo 8 de 2021.

**22.-** Por los intereses moratorios sobre el anterior capital, a la tasa máxima legal permitida desde marzo 9 de 2021 hasta que se verifique su pago de la obligación.

**23.-\$837.030.** por concepto del canon de arrendamiento correspondiente al periodo de marzo 9 de 2021 hasta abril 8 de 2021.

**24.-** Por los intereses moratorios sobre el anterior capital, a la tasa máxima legal permitida desde abril 9 de 2021 hasta que se verifique su pago de la obligación.

**25.-\$837.030.** por concepto del canon de arrendamiento correspondiente al periodo de abril 9 de 2021 hasta mayo 8 de 2021.

**26.-** Por los intereses moratorios sobre el anterior capital, a la tasa máxima legal permitida desde mayo 9 de 2021 hasta que se verifique su pago de la obligación.

**27.-\$968.371,09,** por concepto de saldo del canon de arrendamiento correspondiente al periodo de mayo 9 de 2021 hasta junio 8 de 2021.

**28.-** Por los intereses moratorios sobre el anterior capital, a la tasa máxima legal permitida desde junio 9 de 2021 hasta que se verifique su pago de la obligación.

**29.-\$768.371,09,** por concepto del canon de arrendamiento correspondiente al periodo de junio 9 de 2021 hasta julio 8 de 2021.

**30.-**Por los intereses moratorios sobre el anterior capital, a la tasa máxima legal permitida desde julio 9 de 2021 hasta que se verifique su pago de la obligación

**31.-\$768.371,09,** por concepto del canon de arrendamiento correspondiente al periodo de julio 9 de 2021 hasta agosto 8 de 2021.

**32.-**Por los intereses moratorios sobre el anterior capital, a la tasa máxima legal permitida desde agosto 9 de 2021 hasta que se verifique el pago de la obligación.

**33.-\$768.371,09,** por concepto del canon de arrendamiento correspondiente al periodo de agosto 9 de 2021 hasta septiembre 8 de 2021.

**34.-**Por los intereses moratorios sobre el anterior capital, a la tasa máxima legal permitida desde septiembre 9 de 2021 hasta que se verifique el pago de la obligación.

**35.-\$2.468.371,09,** por concepto del canon de arrendamiento correspondiente al periodo de septiembre 9 de 2021 hasta octubre 8 de 2021.

**36.-**Por los intereses moratorios sobre el anterior capital, a la tasa máxima legal permitida desde octubre 9 de 2021 hasta que se verifique el pago de la obligación.

**37.-\$2.468.371,09,** por concepto del canon de arrendamiento correspondiente al periodo de octubre 9 de 2021 hasta noviembre 8 de 2021.

**38.-**Por los intereses moratorios sobre el anterior capital, a la tasa máxima legal permitida desde noviembre 9 de 2021 hasta que se verifique el pago de la obligación.

**39.-\$2.468.371,09**, por concepto del canon de arrendamiento correspondiente al periodo de noviembre 9 de 2021 hasta diciembre 8 de 2021.

**40.-**Por los intereses moratorios sobre el anterior capital, a la tasa máxima legal permitida desde diciembre 9 de 2021 hasta que se verifique el pago de la obligación.

**41.-\$2.468.371,09**, por concepto del canon de arrendamiento correspondiente al periodo de diciembre 9 de 2021 hasta enero 8 de 2022.

**42.-**Por los intereses moratorios sobre el anterior capital, a la tasa máxima legal permitida desde enero 9 de 2022 hasta que se verifique el pago de la obligación.

**43.-\$2.468.371,09**, por concepto del canon de arrendamiento correspondiente al periodo de enero 9 de 2022 hasta febrero 8 de 2022.

**44.-**Por los intereses moratorios sobre el anterior capital, a la tasa máxima legal permitida desde febrero 9 de 2022 hasta que se verifique el pago de la obligación.

**45.-\$2.468.371,09**, por concepto del canon de arrendamiento correspondiente al periodo de febrero 9 de 2022 hasta marzo 8 de 2022.

**46.-**Por los intereses moratorios sobre el anterior capital, a la tasa máxima legal permitida desde marzo 9 de 2022 hasta que se verifique el pago de la obligación.

**47.-\$2.468.371,09**, por concepto del canon de arrendamiento correspondiente al periodo de marzo 9 de 2022 hasta abril 8 de 2022.

**48.-**Por los intereses moratorios sobre el anterior capital, a la tasa máxima legal permitida desde abril 9 de 2022 hasta que se verifique el pago de la obligación.

**49.-\$2.468.371,09**, por concepto del canon de arrendamiento correspondiente al periodo de abril 9 de 2022 hasta mayo 8 de 2022.

**50.-**Por los intereses moratorios sobre el anterior capital, a la tasa máxima legal permitida desde mayo 9 de 2022 hasta que se verifique el pago de la obligación.

**51.-\$2.792.221,37**, por concepto del canon de arrendamiento correspondiente al periodo de mayo 9 de 2022 hasta junio 8 de 2022.

**52.-**Por los intereses moratorios sobre el anterior capital, a la tasa máxima legal permitida desde junio 9 de 2022 hasta que se verifique el pago de la obligación.

**53.-\$2.792.221,37**, por concepto del canon de arrendamiento correspondiente al periodo de junio 9 de 2022 hasta julio 8 de 2022.

**54.-**Por los intereses moratorios sobre el anterior capital, a la tasa máxima legal permitida desde julio 9 de 2022 hasta que se verifique el pago de la obligación.

**53.-\$2.792.221,37**, por concepto del canon de arrendamiento correspondiente al periodo de julio 9 de 2022 hasta agosto 8 de 2022.

**54.-**Por los intereses moratorios sobre el anterior capital, a la tasa máxima legal permitida desde agosto 9 de 2022 hasta que se verifique el pago de la obligación.

**55.-\$2.792.221,37**, por concepto del canon de arrendamiento correspondiente al periodo de agosto 9 de 2022 hasta septiembre 8 de 2022.

**56.-**Por los intereses moratorios sobre el anterior capital, a la tasa máxima legal permitida desde septiembre 9 de 2022 hasta que se verifique el pago de la obligación.

**57.-\$2.792.221,37**, por concepto del canon de arrendamiento correspondiente al periodo de septiembre 9 de 2022 hasta octubre 8 de 2022.

**58.-**Por los intereses moratorios sobre el anterior capital, a la tasa máxima legal permitida desde octubre 9 de 2022 hasta que se verifique el pago de la obligación.

**59.-\$2.792.221,37**, por concepto del canon de arrendamiento correspondiente al periodo de octubre 9 de 2022 hasta noviembre 8 de 2022.

**60.-**Por los intereses moratorios sobre el anterior capital, a la tasa máxima legal permitida desde noviembre 9 de 2022 hasta que se verifique el pago de la obligación.

**61.-\$2.792.221,37**, por concepto del canon de arrendamiento correspondiente al periodo de noviembre 9 de 2022 hasta diciembre 8 de 2022.

**62.-**Por los intereses moratorios sobre el anterior capital, a la tasa máxima legal permitida desde diciembre 9 de 2022 hasta que se verifique el pago de la obligación.

**63.-\$2.792.221,37**, por concepto del canon de arrendamiento correspondiente al periodo de diciembre 9 de 2022 hasta enero 8 de 2023.

**64.-**Por los intereses moratorios sobre el anterior capital, a la tasa máxima legal permitida desde enero 9 de 2023 hasta que se verifique el pago de la obligación.

**SEGUNDO:** Sobre las costas se decidirá en el momento procesal oportuno.

**TERCERO:** el embargo y posterior secuestro del bien mueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. **370-205467** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, propiedad de la demandada **Blanca Lupercia SánchezCastillo** (qepd), quien se identifica con la C.C. No. 41721174. Líbrese

el oficio correspondiente.

**CUARTO: Notificar** esta decisión a la parte ejecutada de manera personal tal como lo indica el inciso segundo del artículo 306 del Código General del Proceso, lo anterior, habida cuenta que este proceso es por los cánones de arrendamiento lo cual no se encuentra ligado a la sentencia.

**QUINTO: Reconocer** personería al doctor **CARLOS ALFREDO BARRIOS SANDOVAL**, portador de la T.P. No. 306.000 del C.S. de la J., para actuar en representación de la parte actora en los términos del poder conferido.

## NOTIFIQUESE

(Firmado Electrónicamente)  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
47 JUEZ

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL

En Estado No. 159 de hoy OCTUBRE 3 DE 2023  
se notifica a las partes el auto anterior.

Secretaria

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 24

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5545056c513874e105a2159576cc925fb3f920f37e5f400566d2144fdfdb4675**

Documento generado en 02/10/2023 08:01:55 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

SECRETARÍA: A Despacho del señor Juez el presente proceso con el escrito que antecede solicitando el emplazamiento de la parte demandada EDWARD ANDRES GOMEZ CAICEDO, toda vez que la notificación realizada no fue efectiva. Cali, **02 de octubre de 2023**.

FABIO ANDRES TOSNE PORRAS  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 1342 Emplaza Rad. 76001400302420220062500**  
**Cali, 02 de octubre de 2023**

En virtud al informe secretarial, dentro del presente proceso EJECUTIVO propuesto por **ITAU CORPBANCA S.A.** contra **EDWARD ANDRES GOMEZ CAICEDO**, en este, el apoderado judicial de la parte actora solicita EMPLAZAMIENTO de la parte demandada **EDWARD ANDRES GOMEZ CAICEDO**, toda vez que la notificación no fue efectiva, esto con el fin de incluir el presente emplazamiento en el Registro Nacional de personas Emplazadas (Inciso 6° del art. 108 del C.G.P.), en consecuencia, el juzgado

**DISPONE:**

**1. ORDENAR** la inclusión en el Registro Nacional de personas Emplazadas de la demandada **EDWARD ANDRES GOMEZ CAICEDO**, dentro del proceso ejecutivo adelantado por **ITAU CORPBANCA S.A.** al tenor del Art 10° de la Ley 2213 de 2022 y en concordancia con el artículo 108 del C.G del P.

**Notifíquese,**  
**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
49

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 159 del 03 de octubre de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **51cfa29ef98ff9d84e50babb48e4281d6fe9d0721925ef3ba865f0c9d7c22a76**

Documento generado en 02/10/2023 08:01:36 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Constancia secretarial: A Despacho del señor juez el presente expediente donde la parte actora no ha inscrito la demanda ni allegado su trámite, Sírvase proveer. Santiago de Cali. Octubre 02 de 2023.

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS  
SECRETARIO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
Auto No. 1268 Rad No. 76001400302420220076100  
Santiago de Cali, octubre (02) del dos mil veintitrés (2023)**

En atención a la nota secretarial que antecede el Despacho, y habida cuenta que en el presente proceso DECLARACIÓN PERTENENCIA iniciado por LIDA YANETH AMAYA donde no ha inscrito la demanda ni allegado su trámite, en consecuencia, el juzgado.

**RESUELVE:**

1.-Requerir a la parte demandante para que allega la inscripción de la demanda conforme al art 591 del C.G.P. a fin de continuar con la etapa procesal correspondiente, dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación por estado de la presente providencia, so pena de aplicar el desistimiento tácito establecido en el artículo 317 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE  
(Firmado Electrónicamente)  
JOSE ARMANDO ARISTIZÁBAL MEJÍA  
JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL**

**SECRETARIA**

En Estado No 159 de hoy 03 octubre de 2023 se notifica a las partes la anterior providencia en los estados web:<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>

**Firmado Por:**  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b7df96749bcb61817fe23e132bbf9de5b9652d9064eb4b9f4cdf651a685e814**

Documento generado en 02/10/2023 08:01:56 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Informe secretarial: A Despacho del señor Juez, informándole que la apoderada judicial de la parte solicitante aporta memorial solicitando se fije fecha para la diligencia de inventarios y avalúos. Sírvasse Proveer. Santiago de Cali. Santiago de Cali, octubre 2 de 2023.

**Fabio Andrés Tosne Porras**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 1344 Fecha Inventarios Rad No. 76001400302420220078700**  
**Santiago de Cali, octubre dos (2) del dos mil veintitrés (2023)**

En virtud al informe secretarial, observa el Despacho que la presente causa de sucesión iniciada por En virtud al informe secretarial, observa el Despacho que la presente causa de sucesión iniciada por **Yolanda Arana Camino** causante **Waldorf Arana Camino** (q.e.p.d) se hace necesario de conformidad con lo preceptuado en el artículo 501 del C.G.P., fijar fecha para la diligencia de inventario y avalúos

**DISPONE:**

**PRIMERO; FIJAR FECHA** para llevar a cabo audiencia de inventario y avalúos, para lo cual se señala el **MARTES 07 DE NOVIEMBRE DE 2023 A LAS 09:00 AM** de manera virtual.

**SEGUNDO: INFORMAR** a las partes, que oportunamente se le estará enviado la información de la sala en el evento en que se realice de manera presencial o en su defecto el Link de realizarse de manera virtual.

**NOTIFÍQUESE**

(Firmado electrónicamente)

**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**En Estado No. 159 de hoy 03 de 2023 se notifica  
a las partes el auto anterior.**

**FABIO ANDRÉS TOSNE PORRAS**

Firmado Por:  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **63f8c96e1066c3d835f0e0599a71c851e5a8799cb430a32a6b889f5e0406aa79**

Documento generado en 02/10/2023 08:13:51 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Informe secretarial: A Despacho del señor Juez el presente expediente, informándole que se allega memorial por parte del apoderado de la parte actora en el cual solicita el decomiso de los vehículos de placas **CPR-110 y HAJ-989**, sírvase proveer. Santiago de Cali, **02 de octubre de 2023**.

**Fabio Andres Tosne Porras**  
**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 1339 Decomiso Rad. 76001400302420230001000**  
**Cali, 02 de octubre de 2023**

En atención a la constancia secretarial que antecede dentro del proceso ejecutivo adelantado por JESUS JAVIER POTES BETANCOURTH contra FERNANDO ANTONIO CANAVLA TORO y una vez revisado el expediente, se aprecia que la medida de embargo fue inscrita en el certificado de tradición de los vehículos de placas **CPR-110 y HAJ-989**, en ese sentido, habrá de oficiarse a la Secretaria de Movilidad de Santiago e Cali y a la Policía Nacional Sección automotores – SIJIN, para que efectúen el decomiso del referido vehículo y se sirvan dejarlo a disposición de este juzgado. En consecuencia, el juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- LIBRESE** oficio a la SECRETARIA DE MOVILIDAD DE SANTIAGO DE CALI y POLICÍA NACIONAL SECCIÓN AUTOMOTORES – SIJIN con el fin de que efectúen el DECOMISO de los vehículos de placas **CPR-110 y HAJ-989** y se sirvan dejarlo a disposición de este juzgado.

**Notifíquese,**  
**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
49

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 159 del 03 de octubre de 2023  
se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **75dd86f45f11623b8e385a6364d6ebb70e661f6c4b62fa9bb0a521f5c146528c**

Documento generado en 02/10/2023 08:01:37 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Constancia secretarial: A Despacho del señor Juez la presente demanda ejecutiva informándole que el apoderado judicial de la parte demandante solicita se decrete medida sobre el salario del demandado. Sírvase proveer. Santiago de Cali, octubre 2 de 2023.

**Fabio Andrés Tosne Porras**  
**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 1345 Decreta Medida Rad. 76001400302420230002400**  
**Santiago de Cali, octubre dos (2) del dos mil veintitrés (2023)**

Visto el anterior informe secretarial y por ser procedente lo solicitado y cumplir con lo ordenado en el artículo 590 del Código General del Proceso el Juzgado

**DISPONE:**

**DECRETAR** el embargo y la retención de la quinta parte del excedente del salario mínimo mensual que devenga el demandado **JUAN CARLOS ITE VARGAS**, identificado con la **cédula de ciudadanía No. 1.144.139.870**, como empleado o prestador de servicio de la Fundación Valle del Lili, ubicado en la Carrera 98 # 18 – 49 de esta ciudad., excepto las prestaciones sociales, en aplicación a lo dispuesto en el numeral 9 del art. 593 del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 344 del Código Sustantivo del Trabajo. Límite del embargo: **\$92.000.000**. Líbrese el oficio correspondiente.

**NOTIFÍQUESE**

**(Firmado Electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**En Estado No. 159 de hoy OCTUBRE 3 de 2023**  
**se notifica a las partes el auto anterior.**

**FABIO ANDRÉS TOSNE PORRAS**  
**Secretario**

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 24

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ed2fcef09f2944f144b92575d28632c8dde1da1797edbf6cd6b4ebce557c968e**

Documento generado en 02/10/2023 08:02:14 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Informe secretarial. A Despacho del señor Juez el presente proceso con memorial allegado por el apoderado de la parte demandante solicitando embargo de salario del demandado. sírvase proveer. Santiago de Cali, 02 de octubre de 2023.

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS  
SECRETARIO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA-RAMA JUDICIAL  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
Auto No. 1329 Radicación No. 76001400302420230021200 Cali,  
Octubre 02 de dos mil veintitrés (2023)**

En atención al informe secretarial que antecede y a la solicitud de embargo por la parte actora, el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: DECRETESE** el embargo y retención de la quinta parte de lo que exceda el salario mínimo legal mensual vigente y demás emolumentos de cualquier tipo de contrato que sea susceptible de esta medida que reciba el demandado NORBEY TABARES GIRALDO con cedula de ciudadanía No. 93.418.437 como empleado de la empresa TRANSPORTES Y CONSTRUCCIONES RUIZ SAS NIT.900665787, Oficiése al respectivo pagador para realice los descuentos a que haya lugar. Advirtiéndole que el no cumplimiento de esta medida cautelar, se verá obligada a responder por dichos valores. Inciso 9 del Art. 593 del C.G.P. Limitando el embargo en la suma de **\$ 64.000. 000.00**

**Notifíquese,**

**(Firmado electrónicamente)  
JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA  
JUEZ  
48**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**En Estado No. 159 del 03 de octubre 2023 se  
notifica a las partes el auto anterior.**

**Secretario**

**Firmado Por:**

**Jose Armando Aristizabal Mejia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 24**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d5c3622924472b5c0673c2370fc02238df1b1f738b9fe5604f821d82610a75e8**

Documento generado en 02/10/2023 08:01:57 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Constancia secretarial: Constancia secretarial: A Despacho del señor juez el presente expediente. Sírvase proveer. Santiago de Cali. 02 de octubre de 2023.

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
**SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 1330 REQUIERE PAGADOR Rad. 76001400302420230027000**  
**Cali, 02 de octubre de 2023**

En atención a la nota secretarial que antecede el Despacho, y habida cuenta que en el presente proceso EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA iniciado por COOPERATIVA MULTIACTIVA ASOCIADOS DE OCCIDENTE. en consecuencia, el juzgado.

**RESUELVE:**

1.-Requerir al pagador CVC- CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL VALLE DEL CAUCA para que informe la dirección de la demandada la señora JULIANA ANDREA ROMY MORENO

**Notifíquese,**

**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
48

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 159 del 03 de octubre de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

**Secretario**

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b3ae559935a7f7cdfc63dd67ed0a7c5a383cb4e661f48ff7e26f35c21e8298**

Documento generado en 02/10/2023 08:01:58 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA-RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Sentencia 254 Rad. 76001400302420230033300**  
**Cali, 2 de octubre de 2023**

**REF: Proceso de SERVIDUMBRE MÍNIMA**

**Demandante: EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI, EMPRESA INDUSTRIAL Y COMERCIAL DEL ESTADO, EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS EMCALI EICE ESP**

**Demandada: YULI PUENTES PRADO**

**Rad. 76001400302420230033300**

**I. OBJETO DE LA DECISIÓN**

Procede el despacho a resolver la sobre la solicitud de servidumbre realizada por EMCALI E.I.C.E. contra YULI PUENTES PRADO

**II. ANTECEDENTES**

Las Empresas Municipales de Cali EMCALI E.I.C.E. instauran demanda de imposición de servidumbre legal de conducción de energía eléctrica contra YULI PUENTES PRADO en calidad de propietaria del lote No.1613 del jardín E-7 dentro del parque cementerio jardines de la aurora, ubicada en el municipio de Cali y cuyos linderos se encuentran especificados en la escritura No. 0310 DEL 28/02/2000 de la Notaria 4 del Círculo de Cali, identificado con la matrícula inmobiliaria No. 370-625406 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de esta ciudad, para que previos los trámites propios del procedimiento declarativo, contenido en el Decreto 1073 de 2015, en concordancia con el Código General del Proceso, se accediera a las siguientes

**III. PRETENSIONES:**

**1.** Que declarar a favor de Emcali E.I.C.E. E.S.P. la imposición judicial de servidumbre especial legal de transmisión eléctrica con ocupación permanente sobre un área de terreno 2,5 metros cuadrados, de propiedad de la señora YULI PUENTES PRADO sobre el lote No.1613 del jardín E-7 dentro del parque cementerio jardines de la aurora, ubicada en el municipio de Cali, identificado con la matrícula inmobiliaria No 370-625406 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali.

**2.** Que se autorice que EMCALI E.I.C.E. E.S.P. o a sus contratistas para transitar para extender la línea aérea de alta tensión por el lote 1613 del jardín E-7, en su espacio aéreo, para la instalación de la línea nueva subestación la LADERA, verificarla, repararla, modificarla, conservarla y ejercer vigilancia, remover, cortar o podar especies individuos arbóreos y demás obstáculos que impida la extensión o mantenimiento de las líneas; autorizar a las autoridades militares y de policía competente para prestarle a EMCALI E.I.C.E. E. S. P. la protección necesaria; para utilizar el predio de la demandada para extender la línea de alta tensión en su espacio aéreo.

**3.** Que prohíba a la demandada la siembra de individuos arbóreos que con el correr del tiempo puedan alcanzar las líneas o sus instalaciones, e impedirle la ejecución de obras que obstaculicen el libre ejercicio del derecho de servidumbre.

**4.** Que se acepte el monto de la indemnización a pagar al propietario del lote ofrecida por EMCALI E.I.C.E. E. S. P., por la suma de \$ 247.500.

**5.** Que se ordene la inscripción de la sentencia en la oficina de registro de instrumentos públicos de Cali una vez consignada la indemnización se le entregue la servidumbre y se protocolice este fallo registrándolo en la oficina de registro de Cali.

Como sustento fáctico relevante de su pedimento expuso que:

Que la ley 56 de 1981 declara de utilidad pública e interés social los planes, proyectos y ejecución de obras para la generación, transmisión, distribución de energía eléctrica, así como las zonas a ellos afectadas, y en ese sentido Emcali E.I.C.E. E.S.P. tiene a su cargo la construcción de centrales generadoras, líneas de interconexión, transmisión y prestación del servicio público de distribución de energía eléctrica, la facultad de pasar por los predios afectados, por vía aérea, subterránea o superficial. Las líneas de transmisión y distribución del fluido eléctrico, ocupar las zonas objeto de servidumbre, transitar por los mismos. Adelantar las obras, ejercer la vigilancia, conservación y mantenimiento y emplear los demás medios necesarios para su ejercicio. Por lo tanto, le corresponde adoptar el respectivo proyecto, ordenar su ejecución, promover en calidad de demandante los procesos que sean necesarios para hacer efectivo el gravamen de servidumbre de conducción de energía eléctrica.

Que Emcali E.I.C.E. E.S.P. es la entidad encargada para la ejecución de las obras que conforman el plan de su sistema de expansión comercial, para la adquisición de los suministros, construcción, montaje, operación y mantenimiento de la línea de transmisión a 115 KV de la nueva subestación la Ladera,

Indica que el lote de la demandada No. 1613 del jardín E-7 dentro del parque cementerio jardines de la aurora, ubicada en el municipio de Cali y cuyos linderos se encuentran especificados en la escritura No. 0310 DEL 28/02/2000 de la Notaria 4 del Círculo de Cali, con matrícula inmobiliaria No.370-625406, se encuentra dentro de la franja de SERVIDUMBRE AEREA y es afectado en 2.5 metros cuadrados por la servidumbre AEREA, y con un porcentaje de afectación sobre el área del lote de 100 %, para los que se requiere la imposición de servidumbre especial, de forma aérea por lo tanto no hay predio dominante.

Pruebas aportadas con la demanda, como son las siguientes copias:

- Plano general en donde figura el curso que ha de seguir la línea objeto del proyecto con la demarcación específica del área.
- Certificado de tradición del predio
- Escritura pública que contiene los linderos.
- Concepto plan de expansión EMCALI 2014-2034 análisis sistema de transmisión
- Regional STR y sistema de distribución local SDL. Aprobado por la UPME y necesidad del paso sobre el predio y autorizaciones.
- Avalúo de servidumbre
- Acta de Inventario de los daños que se causen, con el estimativo de su valor realizado por la entidad interesada en forma explicada y discriminada.
- Poder debidamente autenticado por el representante legal o poderdante
- Escritura pública No. 384 del 21 febrero de 2018 en donde consta la representación legal en cabeza de la DRA SANDRA LORENA ALVAREZ CASTELLON
- Acuerdo No.34 del 15 de enero de 1999 donde se adopta el estatuto orgánico de EMCALI E.I.C.E. E. S. P. y se autoriza al señor Alcalde.
- Título judicial que se pone a disposición del despacho por el valor correspondiente al estimativo de la indemnización.
- licencia ambiental.
- Resolución 0100 No. 0150-0835 del 03/09/2019 expedida por la CVC la cual modifica una obligación en la licencia ambiental

#### **IV. ACTUACIÓN PROCESAL**

Mediante auto No. 706 del 8 de junio de 20223, se admitió la demanda en la que se ordenó notificar a la parte demandada; se dispuso correr traslado de la misma por el término legal de tres (3) días, conforme a lo establecido en el numeral cuarto del artículo 27 de la Ley 56 de 1991; igualmente se decretó la diligencia de inspección

judicial al predio afectado; y se dispuso la inscripción en el folio de matrícula inmobiliaria respectivo.

La demandada se notificó el día 21 de junio de 2023, sin oponerse a la servidumbre.

El 17 de agosto de 2023, se llevó a cabo inspección judicial sobre el predio objeto de la servidumbre, sin que hubiera persona alguna que atendiera el despacho, se realizó examen y reconocimiento de la zona sirviente, se impuso la servidumbre provisional y se autorizó la ejecución de las obras que de acuerdo con el proyecto fueran necesarias para el goce efectivo de la servidumbre.

Sin que existan otras actuaciones que realizar y esquematizado así el trámite dado al presente asunto, se procede a decidir de fondo, previas las siguientes

## V. CONSIDERACIONES:

### 1. PRESUPUESTOS PROCESALES Y COMPETENCIA

En el presente trámite concurren los presupuestos procesales para dictar sentencia de mérito, esto es, demanda en forma, competencia del juez para conocer de la acción impetrada por la naturaleza del asunto, domicilio de las partes, capacidad para ser parte y obrar procesalmente. No se observa yerro de carácter procesal que invalide lo actuado.

### 2. CASO SOMETIDO A DISCUSIÓN

La demanda está en caminata a que se declare a favor de Emcali E.I.C.E. E.S.P., la imposición judicial de servidumbre especial legal de transmisión eléctrica con ocupación permanente sobre un área de terreno 2,5 metros cuadrados, de propiedad de la señora YULI PUENTES PRADO del lote No.1613 del jardín E-7 dentro del parque cementerio jardines de la aurora, ubicada en el municipio de Cali, identificado con la matrícula inmobiliaria No 370-625406 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali.

### 3. PROBLEMA JURÍDICO

Determinar si se cumple con los requisitos de ley determinables para acceder a la declaración de servidumbre a favor de EMCALI EICE ESP.

### 4. PLAN DE EXPOSICIÓN Y CONSIDERACIONES

Procede el Despacho a pronunciar sobre los presupuestos planteados dentro del presente proceso, como se ilustró en líneas arriba mencionadas.

Es así que la entidad demandante hizo uso de lo normado en el artículo 117 de la Ley 142 de 1994, que establece: *“La empresa de servicios públicos que tenga interés en beneficiarse de una servidumbre, para cumplir su objeto, podrá solicitar la imposición de la servidumbre mediante acto administrativo, o promover el proceso de imposición de servidumbre al que se refiere la Ley 56 de 1981”*.

Con ello se evidencia que el procedimiento para la declaratoria de utilidad pública de que hablan los artículos 16 y siguientes de la Ley 56 de 1981, sí es el aplicable para el presente caso, ya que es a elección del demandante solicitar la imposición de la servidumbre por acto administrativo o por esta vía.

En el caso bajo estudio, la parte demandante pretende que se autorice el ejercicio de la servidumbre legal de conducción de energía eléctrica con ocupación permanente y con cuerpo cierto con los derechos inherentes a ella, y se imponga a favor de EMCALI

E.ICE. E.S.P., sobre el Lote No. No.1613 del jardín E-7 dentro del parque cementerio jardines de la aurora, ubicada en el municipio de Cali y cuyos linderos se encuentran especificados en la escritura No. 0310 DEL 28/02/2000 de la Notaria 4 del Círculo de Cali, con matrícula inmobiliaria No.370-625406 la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali

De otro lado, tenemos que la servidumbre se define como un gravamen impuesto sobre un inmueble (predio sirviente) a favor de otro (predio dominante) de distinto dueño, que al momento de constituirla paga una indemnización. El mencionado gravamen, no es otra cosa que el derecho real accesorio limitativo de dominio que consiste en que el titular, debe permitir al predio dominante el uso del predio sirviente para transitar, acceder a las vías públicas, al agua o en la obligación del predio sirviente, de no elevar paredes a más de cierta altura, o de imponer la abstención de actos ilícitos inherentes a la propiedad, en beneficio de su propio predio o de la comunidad.

Esta se hace por mutuo acuerdo en escritura pública y registro en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos o si no es posible, entonces a través de la vía judicial.

Para el efecto acudimos a lo previsto por el legislador en esta materia, así tenemos los artículos 879 a 945 del Código Civil, Art, 376 del C. G. del P. y el Decreto 1073 de 2015 "*Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Administrativo de Minas y Energía*", como norma especial que regula el presente trámite.

Sobre el punto, es necesario precisar que la demandante EMCALI E.ICE. E.S.P., es una empresa de servicios públicos, que tiene como objeto principal "*la distribución y comercialización de energía eléctrica, así como la ejecución de todas las actividades, afines, conexas, complementarias y relacionadas*", aspecto que pone en evidencia, de manera incuestionable, que esta tiene por actividad la prestación del servicio de energía, hecho que le impone asumir obligaciones tales como las que se derivan del control y mantenimiento que debe ejercer sobre los elementos que se usan para llevar a cabo la función a su cargo, lo cual la legitima para iniciar acciones como la presente. De igual manera, debe decirse que el artículo 33 de la Ley 142 de 1994, reconoce a las entidades prestadoras de servicios públicos, como EMCALI E.ICE. E.S.P.; "*los mismos derechos y prerrogativas que esta ley u otras anteriores, confieren para (...) promover la constitución de servidumbres o la enajenación forzosa de los bienes que se requiera para la prestación del servicio*", situación por la que se advierte la habilitación para aplicar, respecto de la entidad demandante, el Decreto 1073 de 2015, el cual impone un trámite especial para este tipo de procedimientos.

Se estableció que para la construcción, operación y mantenimiento de la infraestructura eléctrica requerida dentro del tramo denominado "la nueva subestación la Ladera", se requiere afectar parcialmente el predio de la demandada.

En materia de servidumbres el legislador ha previsto expresamente las clases de procesos de servidumbre, entre ellos: a) La imposición de una servidumbre, b) variación de la servidumbre, c) protección de la servidumbre y d) extinción de la servidumbre, las pretensiones del libelo son las referentes a la imposición de la servidumbre, es decir, esta se encuentra tipificada en el Código Civil.

Por su parte la demandada se apersonó de la demanda guardando silencio y se llevó a cabo la inspección judicial que exige la ley, donde se da cuenta de la existencia del predio objeto de servidumbre, sin que se presentará oposición alguna.

## **5. CONCLUSIONES:**

En virtud a lo expuesto, se desprende la procedencia de la imposición de servidumbre pretendida por el extremo activo, razón por la que habrá de declararse y así se decidirá,

por cuanto se acreditó en debida forma la necesidad de la servidumbre para adelantar las obras contratadas, además de identificarse el predio sirviente, respecto del cual no se presentó oposición alguna frente al valor asignado en el avalúo de la indemnización, por lo que habrá lugar a imponer dicha servidumbre en la forma y términos solicitados por la parte demandante y el reconocimiento de la indemnización habrá a la demandada YULI PUENTES PRADO, por la suma de \$ 247.500 propietaria del predio sirviente.

Por lo anterior, el **Juzgado Veinticuatro Civil Municipal de Cali, Administrando Justicia en Nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,**

**RESUELVE:**

**Primero: IMPONER** la servidumbre legal de conducción de energía eléctrica con ocupación permanente sobre un área de 2,5 metro cuadrados con los derechos inherentes a ella a favor de EMCALI E.I.CE. E.S.P. sobre el predio identificado con el lote No. 1613 del jardín E-7 ubicado dentro del parque cementerio jardines de la aurora de Cali y cuyos linderos se encuentran especificados en la escritura No. 0310 del 28 de febrero de 2000 de la Notaria 4 del Círculo de Cali, con matrícula inmobiliaria No. 370-625406 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, de propiedad de la demandada YULI PUENTES PRADO

**Segundo: AUTORIZAR** a **EMCALI E.I.C.E. E.S.P.** o a sus contratistas para transitar libremente su personal por la zona de servidumbre para construir los postes, realizar las obras civiles e instalaciones de postes para la línea nueva subestación la Ladera, verificarlas, repararlas, modificarlas, conservarlas y ejercer vigilancia, remover, cortar o podar especies individuales arbóreas y demás obstáculos que impida la construcción o mantenimiento de las líneas, utilizar las vías existentes en los predios de la demandada para llegar a la zona de servidumbre.

**Tercero: DECLARAR**, que el valor por concepto de indemnización por el derecho de servidumbre corresponde a la suma de \$ 247.500, respecto del cual se constituyó depósito judicial pagaderos por única vez a favor de YULI PUENTES PRADO, identificada con la cédula de ciudadanía No. 31.864.065, una vez en firme la presente sentencia.

**Cuarto: AUTORIZAR**, en caso de no haberse iniciado, la ejecución de las obras conforme al proyecto aportado con la demanda.

**Quinto: ORDENAR** la inscripción de la presente sentencia al folio de matrícula Inmobiliaria No. 370-625406 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, como constitución de la servidumbre de conducción eléctrica con ocupación permanente, conforme al plano que tiene la representación gráfica en copia que hará parte integral de la sentencia, correspondiente al citado predio, para tales efectos expídase copia auténtica de la presente providencia.

**Sexto: ORDENAR** cancelar la inscripción de la demanda. Líbrese el oficio del caso.

**Séptimo:** Una vez notificada y ejecutoriada esta decisión, archívese el expediente, previas las anotaciones de rigor.

**Octavo:** Sin condena en costas.

**Notifíquese,**  
**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
**46**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 159 del 3 de octubre de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

**Secretario**

**Firmado Por:**  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9202c3648c1e8e08f7777b881c649ecafcaf0435ba8e0a7e38149c3d0ad0726a**

Documento generado en 02/10/2023 08:01:35 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARÍA: A Despacho del señor Juez el presente proceso con el escrito que antecede solicitando el emplazamiento de la parte demandada DANIEL ENRIQUE LADINO LOZANO, toda vez que se desconoce el domicilio del demandado. Cali, **02 de octubre de 2023**.

FABIO ANDRES TOSNE PORRAS  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 1340 Emplaza Rad. 76001400302420230037400**  
**Cali, 02 de octubre de 2023**

En virtud al informe secretarial, dentro del presente proceso EJECUTIVO propuesto por **MIGUEL HERNANDO SEGOVIA RUIZ** contra **DANIEL ENRIQUE LADINO LOZANO**, en este, el apoderado judicial de la parte actora solicita EMPLAZAMIENTO de la parte demandada **DANIEL ENRIQUE LADINO LOZANO**, toda vez que se desconoce el domicilio del demandado, esto con el fin de incluir el presente emplazamiento en el Registro Nacional de personas Emplazadas (Inciso 6° del art. 108 del C.G.P.), en consecuencia, el juzgado

**DISPONE:**

**1. ORDENAR** la inclusión en el Registro Nacional de personas Emplazadas de la demandada **DANIEL ENRIQUE LADINO LOZANO**, dentro del proceso ejecutivo adelantado por **MIGUEL HERNANDO SEGOVIA RUIZ** al tenor del Art 10° de la Ley 2213 de 2022 y en concordancia con el artículo 108 del C.G del P.

**Notifíquese,**  
**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
49

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 159 del 03 de octubre de 2023  
se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8e024da531b7a02d82537ff2cdb1ea763f5fe1198e61886164fc5a262c52f7e2**

Documento generado en 02/10/2023 08:01:39 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARÍA Informe Secretarial: A despacho del señor juez el presente, proceso infamándole que la parte demandada JESUS IDER AMAYA VALENCIA y LUZ CRISTINA DUQUE OSPINA fueron notificados de conformidad con el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 el 11 de septiembre de 2023 y se surtió la notificación trascurridos (2) días para retirar los traslados y (10) días para presentar excepciones, término que venció el 27 de septiembre de 2023. Cali, **02 de octubre de 2023**.

FABIO ANDRÉS TOSNE PORRAS  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 188 Art 440 Rad. 76001400302420230041300**  
**Cali, 02 de octubre de 2023**

LIZZETH VIANEY AGREADO CASANOVA, en calidad de apoderada de **HECTOR FABIO AMAYA VALENCIA** presentó por la vía demanda ejecutiva en contra de JESUS IDER AMAYA VALENCIA y LUZ CRISTINA DUQUE OSPINA, con el fin de obtener el pago de la obligación, por la suma de **\$2.340.000.00** representado en cánones de arrendamiento comprendidos entre el mes de marzo de 2023 al mes de mayo de 2023, la suma de **\$1.560.000.00** por concepto de clausula penal pactada en el contrato de arrendamiento, por concepto de cánones de arrendamiento que se sigan causando, al igual que por las costas del proceso.

### **I.- SÍNTESIS DE LA DEMANDA**

Argumenta la parte actora que el demandado se obligó a pagar la suma por concepto del pagaré arriba mencionados por los valores ordenados en el mandamiento de pago, de acuerdo con las instrucciones de los mismos y como lo autorizó la parte demandada se declaró anticipadamente vencido el plazo del pago de la obligación procediendo con el diligenciamiento del referido título valor.

Mediante auto No. 936 de julio 31 del 2023, se libró mandamiento de pago a favor de la parte demandante y en contra del demandado, por las sumas pretendidas en la demanda. En dicho auto se dispuso la notificación personal de la parte demandada JESUS IDER AMAYA VALENCIA y LUZ CRISTINA DUQUE OSPINA, notificados de conformidad con el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 el 11 de septiembre de 2023 y se surtió la notificación trascurridos (2) días para retirar los traslados y (10) días para presentar excepciones, término que venció el 27 de septiembre de 2023, sin que dentro del término para proponer excepciones lo hiciera.

Agotado el trámite correspondiente y no observándose causal de nulidad que invalide lo actuado, corresponde decidir, previas las siguientes,

### **II. CONSIDERACIONES**

#### **1.- Presupuestos Procesales:**

Concurren en el presente asunto los presupuestos procesales que permiten decidir el fondo de la controversia, esto es los requisitos necesarios que regulan la constitución y desarrollo formal y válido de la relación jurídico-procesal. De otra parte, no se avizora la existencia de vicio alguno con entidad de estructurar nulidad, que deba ser puesta en conocimiento de las partes si fuere saneable, o que debiera ser declarada de oficio.

No merece reparo el presupuesto material de la pretensión atinente a la legitimación en la causa tanto por activa como por pasiva, como quiera que al proceso han concurrido tanto el acreedor como el deudor.

## 2.- Del título ejecutivo:

Establece el artículo 422 del Código General del Proceso, que podrá demandarse ejecutivamente la obligación clara, expresa y exigible que consten en documentos provenientes del deudor o de su causante y que constituyan plena prueba contra él, o estén contenidas en decisiones judiciales o administrativas con fuerza ejecutiva.

Por ello se afirma que la pretensión ejecutiva es autónoma, pues el título ejecutivo es suficiente por sí mismo para autorizar el proceso de ejecución, como lo sostuvo Hugo Alsina quien advertía que *“en esta clase de proceso nada debe investigar el juez que no conste en el título mismo, explicando que por esta razón y como lógica consecuencia, es necesario que el título sea bastante por sí mismo”* vale decir, debe reunir todos los requisitos para predicar su calidad de ejecutabilidad.

Ha dicho con gran propiedad el Maestro Carnelutti *“que el título ejecutivo es la tarjeta de entrada sin la cual no es posible atravesar el umbral del proceso de ejecución”*, lo cual obedece al aforismo *nulla executio sine titulo*, para dar a entender que dicho documento tiene el carácter *ad solemnitatem* y no simplemente *ad probationem*, aunque de suyo también le corresponde.

En cuanto a su contenido intrínseco se recaba que en dicho documento conste una obligación **expresa**: quiere decir que se encuentre debidamente determinada, especificada, y patente en el título y no sea el resultado de una presunción o de una interpretación de alguna norma, ni menos de una inferencia lógica o conclusión.

Que la obligación sea **clara**: alude a que sus elementos aparezcan inequívocamente señalados: tanto su objeto (crédito u obligación) como los sujetos (acreedor y deudor), la causa, aunque es inherente a toda obligación, según la legislación colombiana no tiene que expresarse.

Que la obligación sea **exigible**: significa que solamente es ejecutable la obligación pura y simple, o, que habiendo estado sometida a plazo o condición suspensiva, se haya vencido aquel o cumplido esta, sin perjuicio de la cláusula aclaratoria o de emplazamiento o llamamiento de acreedores de los artículos 462 y 463 del C.G. del P.

El título ejecutivo base de ejecución se hace consistir en un contrato de arrendamiento, el cual presta mérito ejecutivo de conformidad con lo dispuesto en el Art. 14 de la Ley 820 de 2003 que reza *“Las obligaciones de pagar sumas en dinero a cargo de cualquiera de las partes serán exigibles ejecutivamente con base en el contrato de arrendamiento y de conformidad con lo dispuesto en los códigos civiles y de procedimiento civil. En cuanto a las deudas a cargo del arrendatario por concepto de servicios públicos domiciliarios o expensas comunes dejadas de pagar, el arrendador podrá repetir lo pagado contra el arrendatario por la vía ejecutiva mediante la presentación de las facturas, comprobantes o recibos de las correspondientes empresas debidamente canceladas y la manifestación que haga el demandante bajo la gravedad del juramento de que dichas facturas fueron canceladas por él, la cual se entenderá prestada con la presentación de la demanda”*. Por ello, se observa que las obligaciones aquí ejecutadas se atemperan a las previsiones de los arts. 793 del C. de Co., 252 y 422 del C.G.P., por contener obligaciones claras, expresas y exigibles a cargo de los deudores demandados como suscriptores del contrato a título de arrendatario, el primero, y de deudor solidario, el segundo.

## 3.- Orden de la ejecución:

Según voces del artículo 440 de la ley 1564 de 2012. Sí vencido el término para proponer excepciones, el ejecutado no ha hecho uso de tal derecho y no formula argumentos tendientes a desvirtuar la obligación que se le imputa o su exigibilidad, el Juez ordenará por medio de auto seguir adelante la ejecución, en la forma ordenada en el mandamiento de pago y condenando a la parte pasiva a las costas del proceso.

Teniendo en cuenta que en este caso el mandamiento de pago se encuentra ajustado a los presupuestos sustanciales y procesales que lo rigen, que se hallan cumplidas las exigencias comentadas de la norma última invocada y que la parte demandada fue notificada de conformidad con el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 el 11 de septiembre de 2023 y se surtió la notificación trascurridos (2) días para retirar los traslados y (10) días para presentar excepciones, término que venció el 27 de septiembre de 2023, sin que dentro del término para proponer excepciones lo hicieran, corresponde seguir adelante la ejecución y así se resolverá en la presente providencia.

Por lo expuesto, el Juzgado 24 Civil Municipal de Cali, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, en consecuencia, el juzgado

**DISPONE:**

1. Ordenar seguir adelante con la ejecución en la forma ordenada en el mandamiento de pago, sin que los intereses causados puedan superar los toques máximos permitidos por la Ley.
2. Ordenar el remate de los bienes embargados y secuestrados, y de los que llegaren a ser objeto de tal medida, previo su avalúo, conforme lo señala el artículo 452 del Código General del Proceso.
3. Ordenar la liquidación del crédito conforme al artículo 446 de la ley 1564 de 2012.
4. Condenar en costas a la parte ejecutada, de conformidad con el artículo 365 del Código General del Proceso. En consecuencia, fíjese la suma **\$195.000.00** como agencias en derecho.
5. Ejecutoriado el presente auto, liquídese las costas y de haberse perfeccionado las medidas previas decretadas remítase el proceso al Juzgado Civil Municipal de Ejecución que corresponda por reparto, de conformidad con el Acuerdo No. PSAA13-9984 de septiembre 5 de 2013, de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**Notifíquese,  
(Firmado electrónicamente)  
JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA  
JUEZ  
49**

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 159 del 03 de octubre de 2023  
se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: e026e25e658cef0d046bfda1c14e238c03af888d179915a1a91a617cfebe1ac7

Documento generado en 02/10/2023 08:01:40 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARÍA Informe Secretarial: A despacho del señor juez el presente, proceso infamándole que la parte demandada TAIMY VANESSA CARDENAS YANCES fue notificada personalmente en las instalaciones del Juzgado el 18 de julio de 2023 y se surtió la notificación trascurridos (2) días para retirar los traslados y (10) días para presentar excepciones, término que venció el 03 de agosto de 2023. Cali, **02 de octubre de 2023.**

FABIO ANDRÉS TOSNE PORRAS  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
Auto No. 187 Art 440 Rad. 76001400302420230044100  
Cali, 02 de octubre de 2023**

JOSE IVAN SUAREZ ESCAMILLA, en calidad de apoderado de **BANCO DE BOGOTA S.A.** presentó por la vía demanda ejecutiva en contra de TAIMY VANESSA CARDENAS YANCES, con el fin de obtener el pago de la obligación, por la suma de por la suma de \$ **50.351.511.00** por concepto de saldo de capital representado en el pagaré No. 1130672638, por la suma de \$ **6.716.187.00** por concepto de intereses de plazo desde el 21 de septiembre del 2022 al 30 de mayo de 2023, al igual que por concepto de intereses de mora causados sobre dichas sumas hasta el pago total de la obligación, más las costas del proceso

**I.- SÍNTESIS DE LA DEMANDA**

Argumenta la parte actora que el demandado se obligó a pagar la suma por concepto del pagaré arriba mencionados por los valores ordenados en el mandamiento de pago, de acuerdo con las instrucciones de los mismos y como lo autorizó la parte demandada se declaró anticipadamente vencido el plazo del pago de la obligación procediendo con el diligenciamiento del referido título valor.

Mediante auto No. 882 de julio 13 del 2023 Y auto No. 963 de agosto 03 de 2023, se libró mandamiento de pago a favor de la parte demandante y en contra del demandado, por las sumas pretendidas en la demanda. En dicho auto se dispuso la notificación personal de la parte demandada TAIMY VANESSA CARDENAS YANCES, notificada personalmente en las instalaciones del Juzgado el 18 de julio de 2023 y se surtió la notificación trascurridos (2) días para retirar los traslados y (10) días para presentar excepciones, término que venció el 03 de agosto de 2023, sin que dentro del término para proponer excepciones lo hiciera.

Agotado el trámite correspondiente y no observándose causal de nulidad que invalide lo actuado, corresponde decidir, previas las siguientes,

**II. CONSIDERACIONES**

**1.- Presupuestos Procesales:**

Concurren en el presente asunto los presupuestos procesales que permiten decidir el fondo de la controversia, esto es los requisitos necesarios que regulan la constitución y desarrollo formal y válido de la relación jurídico-procesal. De otra parte, no se avizora la existencia de vicio alguno con entidad de estructurar nulidad, que deba ser puesta en conocimiento de las partes si fuere saneable, o que debiera ser declarada de oficio.

No merece reparo el presupuesto material de la pretensión atinente a la legitimación en la causa tanto por activa como por pasiva, como quiera que al proceso han concurrido tanto el acreedor como el deudor.

## 2.- Del título ejecutivo:

Establece el artículo 422 del Código General del Proceso, que podrá demandarse ejecutivamente la obligación clara, expresa y exigible que consten en documentos provenientes del deudor o de su causante y que constituyan plena prueba contra él, o estén contenidas en decisiones judiciales o administrativas con fuerza ejecutiva.

Por ello se afirma que la pretensión ejecutiva es autónoma, pues el título ejecutivo es suficiente por sí mismo para autorizar el proceso de ejecución, como lo sostuvo Hugo Alsina quien advertía que *“en esta clase de proceso nada debe investigar el juez que no conste en el título mismo, explicando que por esta razón y como lógica consecuencia, es necesario que el título sea bastante por sí mismo”* vale decir, debe reunir todos los requisitos para predicar su calidad de ejecutabilidad.

Ha dicho con gran propiedad el Maestro Carnelutti *“que el título ejecutivo es la tarjeta de entrada sin la cual no es posible atravesar el umbral del proceso de ejecución”*, lo cual obedece al aforismo *nulla executio sine título*, para dar a entender que dicho documento tiene el carácter *ad solemnitatem* y no simplemente *ad probationem*, aunque de suyo también le corresponde.

En cuanto a su contenido intrínseco se recaba que en dicho documento conste una obligación **expresa**: quiere decir que se encuentre debidamente determinada, especificada, y patente en el título y no sea el resultado de una presunción o de una interpretación de alguna norma, ni menos de una inferencia lógica o conclusión.

Que la obligación sea **clara**: alude a que sus elementos aparezcan inequívocamente señalados: tanto su objeto (crédito u obligación) como los sujetos (acreedor y deudor), la causa, aunque es inherente a toda obligación, según la legislación colombiana no tiene que expresarse.

Que la obligación sea **exigible**: significa que solamente es ejecutable la obligación pura y simple, o, que habiendo estado sometida a plazo o condición suspensiva, se haya vencido aquel o cumplido esta, sin perjuicio de la cláusula aclaratoria o de emplazamiento o llamamiento de acreedores de los artículos 462 y 463 del C.G. del P.

El título ejecutivo base de ejecución se hace consistir en un pagaré. El artículo 709 del Código de Comercio establece los requisitos que debe reunir el pagaré, en primer lugar remite a los requisitos generales esenciales a todo título valor, esto es la firma del creador y mención del derecho que el título incorpora, para específicamente exigir además: 1) La promesa incondicional de pagar una suma determinada de dinero; 2) el nombre de la persona a quien deba hacerse el pago; 3) La indicación de ser pagadero a la orden o al portador, y 4) La forma de vencimiento. Requisitos todos que concurren en el presente caso para que se pueda otorgar eficacia y validez al documento adosado, si de otra parte goza de presunción de autenticidad (arts. 793 del C. de Co., 244 y 422 del C.G.P).

## 3.- Orden de la ejecución:

Según voces del artículo 440 de la ley 1564 de 2012. Sí vencido el término para proponer excepciones, el ejecutado no ha hecho uso de tal derecho y no formula argumentos tendientes a desvirtuar la obligación que se le imputa o su exigibilidad, el Juez ordenará por medio de auto seguir adelante la ejecución, en la forma ordenada en el mandamiento de pago y condenando a la parte pasiva a las costas del proceso.

Teniendo en cuenta que en este caso el mandamiento de pago se encuentra ajustado a los presupuestos sustanciales y procesales que lo rigen, que se hallan cumplidas las exigencias comentadas de la norma última invocada y que la parte demandada fue notificada personalmente en las instalaciones del Juzgado el 18 de julio de 2023 y se surtió la notificación trascurridos (2) días para retirar los traslados y (10) días para presentar excepciones, término que venció el 03 de agosto de 2023, sin que dentro del

término para proponer excepciones lo hicieran, corresponde seguir adelante la ejecución y así se resolverá en la presente providencia.

Por lo expuesto, el Juzgado 24 Civil Municipal de Cali, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, en consecuencia, el juzgado

**DISPONE:**

1. Ordenar seguir adelante con la ejecución en la forma ordenada en el mandamiento de pago, sin que los intereses causados puedan superar los topes máximos permitidos por la Ley.
2. Ordenar el remate de los bienes embargados y secuestrados, y de los que llegaren a ser objeto de tal medida, previo su avalúo, conforme lo señala el artículo 452 del Código General del Proceso.
3. Ordenar la liquidación del crédito conforme al artículo 446 de la ley 1564 de 2012.
4. Condenar en costas a la parte ejecutada, de conformidad con el artículo 365 del Código General del Proceso. En consecuencia, fíjese la suma **\$2.853.384.00** como agencias en derecho.
5. Ejecutoriado el presente auto, liquídese las costas y de haberse perfeccionado las medidas previas decretadas remítase el proceso al Juzgado Civil Municipal de Ejecución que corresponda por reparto, de conformidad con el Acuerdo No. PSAA13-9984 de septiembre 5 de 2013, de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**Notifíquese,  
(Firmado electrónicamente)  
JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA  
JUEZ  
49**

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 159 del 03 de octubre de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0e2c86729f76959a9111b7e3ed6bf0734a6b3c9b6e49aa30c61e1594ca26a0fb**

Documento generado en 02/10/2023 08:01:41 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Constancia secretarial: A Despacho del señor juez el presente expediente donde la parte actora no ha notificado al demandado, Sírvase proveer. Santiago de Cali. Octubre 02 de 2023.

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS  
SECRETARIO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
Auto No. 1247 Rad No. 76001400302420230049400  
Santiago de Cali, octubre (02) del dos mil veintitrés (2023)**

En atención a la nota secretarial que antecede el Despacho, y habida cuenta que en el presente proceso EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA iniciado por UNISPAN COLOMBIA S.A.S. donde no ha sido notificado el demandado, en consecuencia, el juzgado.

**RESUELVE:**

1.-Requerir a la parte demandante para que allega la certificación de la notificación conforme al art 292 del C.G.P. en concordancia con la ley 2213 de junio de 2022, a fin de continuar con la etapa procesal correspondiente, dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación por estado de la presente providencia, so pena de aplicar el desistimiento tácito establecido en el artículo 317 del C.G.P.

2.-Agregar los anteriores escritos allegados por las entidades bancarias, y la notificación personal del demandado conforme al art 291 del C.G.P. para que obre y conste

**NOTIFÍQUESE  
(Firmado Electrónicamente)  
JOSE ARMANDO ARISTIZÁBAL MEJÍA  
JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL**

**SECRETARIA**

En Estado No 159 de hoy 03 octubre de 2023 se notifica a las partes la anterior providencia en los estados web:<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>

**Firmado Por:**  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **94cafd45973d4e49f72839f0226a6b7c62c2b499e167572c00b71551817f473f**

Documento generado en 02/10/2023 08:02:00 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Constancia secretarial: A Despacho del señor Juez la presente demanda ejecutiva, informándole que la apoderada judicial de la parte actora solicita el RETIRO de la demanda. Sírvasse proveer. Santiago de Cali, octubre 2 de 2023.

**Fabio Andrés Tosne Porras**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 213 retiro Rad No. 76001400302420230050600**  
**Santiago de Cali, octubre dos (2) del dos mil veintitrés (2023)**

Visto el anterior informe secretarial, se observa que estando para su revisión se aporta memorial de parte del apoderado judicial de la parte acora solicitando el RETIRO de la demanda de conformidad con el artículo 92 del Código General de Proceso

En consecuencia, el juzgado **RESUELVE:**

**1.-ACEPTAR** el RETIRO de la presente demanda ejecutiva con garantía real, instaurada por **Banco Davivienda S.A**, contra **Leyder Armando Candelo Vinasco**, la cual se le hará entrega de manera virtual al correo electrónico aportado por la parte demandante.

2.-Cancelar la radicación  
**Notifíquese y cúmplase**

**(Firmado electrónicamente)**  
**José Armando Aristizábal Mejía**  
47 juez

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 159 de hoy **OCTUBRE 3 DE 2023**  
se notifica a las partes el auto anterior.

\_\_\_\_\_  
**Secretario**

Firmado Por:  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ba687d084e6cdfdb1e166d14efeba1a468ac7596edfd00ab770c2b78eac7e3ca**

Documento generado en 02/10/2023 08:02:16 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

SECRETARÍA Informe Secretarial: A despacho del señor juez el presente, proceso infamándole que la parte demandada MARTHA LUCIA HUERTAS GARCIA fue notificada de conformidad con el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 el 23 de agosto de 2023 y se surtió la notificación trascurridos (2) días para retirar los traslados y (10) días para presentar excepciones, término que venció el 08 de septiembre de 2023. Cali, **02 de octubre de 2023.**

FABIO ANDRÉS TOSNE PORRAS  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
Auto No. 189 Art 440 Rad. 76001400302420230050800  
Cali, 02 de octubre de 2023**

JOSE IVAN SAUREZ ESCAMILLA, en calidad de apoderado de **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.** presentó por la vía demanda ejecutiva en contra de MARTHA LUCIA HUERTAS GARCIA, con el fin de obtener el pago de la obligación por la suma de \$ **31.276.774.00** por concepto de capital insoluto representado en el pagaré No. 407410074175, por la suma de \$ **3.987.739.00** por concepto de intereses de plazo pactados en el pagare para ser pagados el 04 de mayo de 2023, por la suma de \$ **8.912.659.00** por concepto de capital insoluto representado en el pagaré No. 4831010007559772, por la suma de \$ **1.546.913.00** por concepto de intereses de plazo pactados en el pagare para ser pagados el 04 de mayo de 2023, al igual que por concepto de intereses de mora causados sobre dichas sumas hasta el pago total de la obligación, más las costas del proceso

### **I.- SÍNTESIS DE LA DEMANDA**

Argumenta la parte actora que el demandado se obligó a pagar la suma por concepto del pagaré arriba mencionados por los valores ordenados en el mandamiento de pago, de acuerdo con las instrucciones de los mismos y como lo autorizó la parte demandada se declaró anticipadamente vencido el plazo del pago de la obligación procediendo con el diligenciamiento del referido título valor.

Mediante auto No. 961 de agosto 03 del 2023, se libró mandamiento de pago a favor de la parte demandante y en contra del demandado, por las sumas pretendidas en la demanda. En dicho auto se dispuso la notificación personal de la parte demandada MARTHA LUCIA HUERTAS GARCIA, notificada de conformidad con el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 el 23 de agosto de 2023 y se surtió la notificación trascurridos (2) días para retirar los traslados y (10) días para presentar excepciones, término que venció el 08 de septiembre de 2023, sin que dentro del término para proponer excepciones lo hiciera.

Agotado el trámite correspondiente y no observándose causal de nulidad que invalide lo actuado, corresponde decidir, previas las siguientes,

### **II. CONSIDERACIONES**

#### **1.- Presupuestos Procesales:**

Concurren en el presente asunto los presupuestos procesales que permiten decidir el fondo de la controversia, esto es los requisitos necesarios que regulan la constitución y desarrollo formal y válido de la relación jurídico-procesal. De otra parte, no se avizora la existencia de vicio alguno con entidad de estructurar nulidad, que deba ser puesta en conocimiento de las partes si fuere saneable, o que debiera ser declarada de oficio.

No merece reparo el presupuesto material de la pretensión atinente a la legitimación en la causa tanto por activa como por pasiva, como quiera que al proceso han concurrido tanto el acreedor como el deudor.

## 2.- Del título ejecutivo:

Establece el artículo 422 del Código General del Proceso, que podrá demandarse ejecutivamente la obligación clara, expresa y exigible que consten en documentos provenientes del deudor o de su causante y que constituyan plena prueba contra él, o estén contenidas en decisiones judiciales o administrativas con fuerza ejecutiva.

Por ello se afirma que la pretensión ejecutiva es autónoma, pues el título ejecutivo es suficiente por sí mismo para autorizar el proceso de ejecución, como lo sostuvo Hugo Alsina quien advertía que *“en esta clase de proceso nada debe investigar el juez que no conste en el título mismo, explicando que por esta razón y como lógica consecuencia, es necesario que el título sea bastante por sí mismo”* vale decir, debe reunir todos los requisitos para predicar su calidad de ejecutabilidad.

Ha dicho con gran propiedad el Maestro Carnelutti *“que el título ejecutivo es la tarjeta de entrada sin la cual no es posible atravesar el umbral del proceso de ejecución”*, lo cual obedece al aforismo *nulla executio sine titulo*, para dar a entender que dicho documento tiene el carácter *ad solemnitatem* y no simplemente *ad probationem*, aunque de suyo también le corresponde.

En cuanto a su contenido intrínseco se recaba que en dicho documento conste una obligación **expresa**: quiere decir que se encuentre debidamente determinada, especificada, y patente en el título y no sea el resultado de una presunción o de una interpretación de alguna norma, ni menos de una inferencia lógica o conclusión.

Que la obligación sea **clara**: alude a que sus elementos aparezcan inequívocamente señalados: tanto su objeto (crédito u obligación) como los sujetos (acreedor y deudor), la causa, aunque es inherente a toda obligación, según la legislación colombiana no tiene que expresarse.

Que la obligación sea **exigible**: significa que solamente es ejecutable la obligación pura y simple, o, que habiendo estado sometida a plazo o condición suspensiva, se haya vencido aquel o cumplido esta, sin perjuicio de la cláusula aclaratoria o de emplazamiento o llamamiento de acreedores de los artículos 462 y 463 del C.G. del P.

El título ejecutivo base de ejecución se hace consistir en un pagaré. El artículo 709 del Código de Comercio establece los requisitos que debe reunir el pagaré, en primer lugar remite a los requisitos generales esenciales a todo título valor, esto es la firma del creador y mención del derecho que el título incorpora, para específicamente exigir además: 1) La promesa incondicional de pagar una suma determinada de dinero; 2) el nombre de la persona a quien deba hacerse el pago; 3) La indicación de ser pagadero a la orden o al portador, y 4) La forma de vencimiento. Requisitos todos que concurren en el presente caso para que se pueda otorgar eficacia y validez al documento adosado, si de otra parte goza de presunción de autenticidad (arts. 793 del C. de Co., 244 y 422 del C.G.P).

## 3.- Orden de la ejecución:

Según voces del artículo 440 de la ley 1564 de 2012. Sí vencido el término para proponer excepciones, el ejecutado no ha hecho uso de tal derecho y no formula argumentos tendientes a desvirtuar la obligación que se le imputa o su exigibilidad, el Juez ordenará por medio de auto seguir adelante la ejecución, en la forma ordenada en el mandamiento de pago y condenando a la parte pasiva a las costas del proceso.

Teniendo en cuenta que en este caso el mandamiento de pago se encuentra ajustado a los presupuestos sustanciales y procesales que lo rigen, que se hallan cumplidas las

exigencias comentadas de la norma última invocada y que la parte demandada fue notificada de conformidad con el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 el 23 de agosto de 2023 y se surtió la notificación trascurridos (2) días para retirar los traslados y (10) días para presentar excepciones, término que venció el 08 de septiembre de 2023, sin que dentro del término para proponer excepciones lo hicieran, corresponde seguir adelante la ejecución y así se resolverá en la presente providencia.

Por lo expuesto, el Juzgado 24 Civil Municipal de Cali, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, en consecuencia, el juzgado

**DISPONE:**

1. Ordenar seguir adelante con la ejecución en la forma ordenada en el mandamiento de pago, sin que los intereses causados puedan superar los topes máximos permitidos por la Ley.
2. Ordenar el remate de los bienes embargados y secuestrados, y de los que llegaren a ser objeto de tal medida, previo su avalúo, conforme lo señala el artículo 452 del Código General del Proceso.
3. Ordenar la liquidación del crédito conforme al artículo 446 de la ley 1564 de 2012.
4. Condenar en costas a la parte ejecutada, de conformidad con el artículo 365 del Código General del Proceso. En consecuencia, fíjese la suma **\$2.286.204.00** como agencies en derecho.
5. Ejecutoriado el presente auto, liquídese las costas y de haberse perfeccionado las medidas previas decretadas remítase el proceso al Juzgado Civil Municipal de Ejecución que corresponda por reparto, de conformidad con el Acuerdo No. PSAA13-9984 de septiembre 5 de 2013, de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**Notifíquese,  
(Firmado electrónicamente)  
JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA  
JUEZ  
49**

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 159 del 03 de octubre de 2023 se  
notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **57e86e1246a00bba4c5504f4dcd381bc2295082ab0d242d92e214bf41c0134aa**

Documento generado en 02/10/2023 08:01:43 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

SECRETARÍA: A despacho del Señor Juez el expediente, informándole que se allega memorial por parte del apoderado de la parte actora en el cual aporta la notificación de que trata el artículo 291 del C.G.P. Cali, **02 de octubre de 2023**

FABIO ANDRÉS TOSNE PORRAS  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
Auto No. 1341 Agregar Rad. 76001400302420230060600  
Cali, 02 de octubre de 2023**

En atención a la constancia secretarial que antecede dentro del proceso EJECUTIVO adelantado por COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO COOSERVUNAL contra ALBEIRO ARIEL CRUZ MOSQUERA y teniendo en cuenta que el apoderado de la parte actora allega constancia de notificación de que trata el artículo 291 del C.G.P con resultado positivo, aprecia este Juzgador que los tramites de notificación en el presente proceso se están llevando a cabo de conformidad con el Código general del Proceso, razón por la cual, queda pendiente que el apoderado cumpla con la notificación de que trata el artículo 292 del mismo código, así las cosas, se requerirá a este para que lleve a cabo los trámites pertinentes para la notificación del demandado de conformidad con el artículo 292 del C.G.P, esto a fin de continuar con la etapa procesal correspondiente, en consecuencia, el juzgado

**DISPONE:**

- 1. AGREGAR** para que obre y conste el memorial llegado por la parte actora en el cual aporta la notificación de que trata el artículo 291 del C.G.P con resultado positivo.
- 2. REQUERIR** a la parte actora para que se sirva llevar a cabo la notificación de que tratan el artículo 292 del C.G.P a fin de continuar con la etapa procesal correspondiente.

**Notifíquese,  
(Firmado electrónicamente)  
JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA  
JUEZ  
49**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 159 del 03 de octubre de 2023 se  
notifica a las partes el auto anterior.

**Secretario**

Firmado Por:  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0abd6d1a0b3aec847313170153564741294b13cbb5b3d256c75bf8607edb0f5d**

Documento generado en 02/10/2023 08:01:44 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Informe Secretarial: A despacho del señor juez el presente proceso para ordenar seguir adelante la ejecución, toda vez que la demandada Inés Espinosa Alcalde fue notificada de conformidad con la ley 2213 de junio de 2022. Sírvase proveer. Santiago de Cali, octubre 02 de 2023.

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
**SECRETARIO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**AUTO No 185 RADICACIÓN: 76001400302420230063600**  
**Santiago de Cali, octubre (02) de dos mil veintitrés (2023)**

Angélica Mazo Castaño en calidad de apoderada de Banco Credifinanciera, presentó por la vía demanda ejecutiva en contra de Inés Espinosa Alcalde, con el fin de obtener el pago de la obligación por la suma de **\$ \$5.848.144. 00**, al igual que por los intereses corrientes y de mora causados sobre dicha suma hasta el pago total más las costas del proceso.

### **I.- SÍNTESIS DE LA DEMANDA**

Argumenta la parte actora que el demandado se obligó a pagar la suma por concepto del pagaré arriba mencionados por los valores ordenados en el mandamiento de pago, de acuerdo con las instrucciones de los mismos y como lo autorizó la parte demandada se declaró vencido el plazo del pago de la obligación procediendo con el diligenciamiento del referido título valor. Mediante auto No.1047 de agosto 14 de 2023, se libró mandamiento de pago a favor de la parte demandante y en contra del demandado, por las sumas pretendidas en la demanda, notificándose conforme a la ley 2213 de junio de 2022, sin que dentro del término para proponer excepciones lo hiciera.

Agotado el trámite correspondiente y no observándose causal de nulidad que invalide lo actuado, corresponde decidir, previas las siguientes,

### **II. CONSIDERACIONES**

#### **1.- Presupuestos Procesales:**

Concurren en el presente asunto los presupuestos procesales que permiten decidir el fondo de la controversia, esto es los requisitos necesarios que regulan la constitución y desarrollo formal y válido de la relación jurídico-procesal. De otra parte, no se avizora la existencia de vicio alguno con entidad de estructurar nulidad, que deba ser puesta en conocimiento de las partes si fuere saneable, o que debiera ser declarada de oficio. No merece reparo el presupuesto material de la pretensión atinente a la legitimación en la causa tanto por activa como por pasiva, como quiera que al proceso han concurrido tanto el acreedor como el deudor.

#### **2.- Del título ejecutivo:**

Establece el artículo 422 del Código General del Proceso, que podrá demandarse ejecutivamente la obligación clara, expresa y exigible que consten en documentos provenientes del deudor o de su causante y que constituyan plena prueba contra él, o estén contenidas en decisiones judiciales o administrativas con fuerza ejecutiva. Por ello se afirma que la pretensión ejecutiva es autónoma, pues el título ejecutivo es suficiente por sí mismo para autorizar el proceso de ejecución, como lo sostuvo Hugo Alsina quien advertía que *“en esta clase de proceso nada debe investigar el juez que no conste en el título mismo, explicando que por esta razón y como lógica consecuencia, es necesario que el título sea bastante por sí mismo”* vale decir, debe reunir todos los requisitos para predicar su calidad de ejecutabilidad.

Ha dicho con gran propiedad el Maestro Carnelutti *“que el título ejecutivo es la tarjeta de entrada sin la cual no es posible atravesar el umbral del proceso de ejecución”*, lo cual obedece al aforismo *nulla executio sine título*, para dar a entender que dicho documento tiene el carácter *ad solemnitatem* y no simplemente *ad probationem*, aunque de suyo también le corresponde.

En cuanto a su contenido intrínseco se recaba que en dicho documento conste una obligación **expresa**: quiere decir que se encuentre debidamente determinada, especificada, y patente en el título y no sea el resultado de una presunción o de una interpretación de alguna norma, ni menos de una inferencia lógica o conclusión.

Que la obligación sea **clara**: alude a que sus elementos aparezcan inequívocamente señalados: tanto su objeto (crédito u obligación) como los sujetos (acreedor y deudor), la causa, aunque es inherente a toda obligación, según la legislación colombiana no tiene que expresarse.

Que la obligación sea **exigible**: significa que solamente es ejecutable la obligación pura y simple, o, que habiendo estado sometida a plazo o condición suspensiva, se haya vencido aquel o cumplido esta, sin perjuicio de la cláusula aclaratoria o de emplazamiento o llamamiento de acreedores de los artículos 462 y 463 del C.G. del P.

El título ejecutivo base de ejecución se hace consistir en un pagaré. El artículo 709 del Código de Comercio establece los requisitos que debe reunir el pagaré, en primer lugar remite a los requisitos generales esenciales a todo título valor, esto es la firma del creador y mención del derecho que el título incorpora, para específicamente exigir además: 1) La promesa incondicional de pagar una suma determinada de dinero; 2) el nombre de la persona a quien deba hacerse el pago; 3) La indicación de ser pagadero a la orden o al portador, y 4) La forma de vencimiento. Requisitos todos que concurren en el presente caso para que se pueda otorgar eficacia y validez al documento adosado, si de otra parte goza de presunción de autenticidad (arts. 793 del C. de Co., 252 y 422 del C.G.P).

### **3.- Orden de la ejecución:**

Según voces del artículo 440 de la ley 1564 de 2012. Si vencido el término para proponer excepciones, el ejecutado no ha hecho uso de tal derecho y no formula argumentos tendientes a desvirtuar la obligación que se le imputa o su exigibilidad, el Juez ordenará por medio de auto seguir adelante la ejecución, en la forma ordenada en el mandamiento de pago y condenando a la parte pasiva a las costas del proceso. Teniendo en cuenta que en este caso el mandamiento de pago se encuentra ajustado a los presupuestos sustanciales y procesales que lo rigen, que se hallan cumplidas las exigencias comentadas de la norma última invocada y que el demandado fue notificada conforme a la ley 2213 de junio de 2022, no formuló excepciones dentro del término legal concedido, corresponde seguir adelante la ejecución y así se resolverá en la presente providencia.

Por lo expuesto, el Juzgado 24 Civil Municipal de Cali, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Ordenar seguir adelante con la ejecución en la forma ordenada en el mandamiento de pago, sin que los intereses causados puedan superar los topes máximos permitidos por la Ley.

**SEGUNDO:** Ordenar el remate de los bienes embargados y secuestrados, y de los que llegaren a ser objeto de tal medida, previo su avalúo, conforme lo señala el artículo 452 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** Ordenar la liquidación del crédito conforme al artículo 446 de la ley 1564 de 2012.

**CUARTO:** Condenar en costas a la parte ejecutada, de conformidad con el artículo 365 del Código General del Proceso. En consecuencia, fíjese la suma **\$297. 000.00** como costas en derecho.

**QUINTO;** Agregar las respuestas de las entidades bancarias para que obren y consten en el momento oportuno.

**SEXTO:** Ejecutoriado el presente auto, liquídese las costas y de haberse perfeccionado las medidas previas decretadas remítase el proceso al Juzgado Civil Municipal de Ejecución que corresponda por reparto, de conformidad con el Acuerdo No. PSAA13-9984 de septiembre 5 de 2013, de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**Notifíquese,**

**(Firmado electrónicamente)**

**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
48

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**En Estado No. 159 del 03 de OCTUBRE de 2023  
se notifica a las part7s el auto anterior.**

**Secretario**

**Firmado Por:**

**Jose Armando Aristizabal Mejia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 24**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bf4c48a6ea1056e74b267eaadc0249c68c037d79d81f451072924d9aad4ba6a4**

Documento generado en 02/10/2023 08:02:01 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Constancia secretarial: A Despacho del señor Juez la presente demanda informándole para su revisión. Sírvase proveer. Santiago de Cali, octubre 2 de 2023

**Fabio Andrés Tosne Porras**  
**Secretario**

**REPUBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 1346 Mandamiento Rad No. 76001400302420230074200**  
**Santiago de Cali, octubre dos (2) del dos mil veintitrés (2023)**

Revisada la demanda que antecede, el despacho advierte que las facturas<sup>1</sup> de venta Nos. A 2810 y A 2857 no cumplen con los requisitos establecidos en el artículo 774 del Decreto 410 de 1971 modificado por el artículo 3 de la ley 1231 de 2008 para ser consideradas como títulos valores, el cual establece: Requisitos de la Factura: *La factura deberá reunir, además de los requisitos señalados en los artículos 621 del presente Código, y 617 del Estatuto Tributario Nacional o las normas que los modifiquen, adicionen o sustituyan, los siguientes: 1. La fecha de vencimiento, sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 673. En ausencia de mención expresa en la factura de la fecha de vencimiento, se entenderá que debe ser pagada dentro de los treinta días calendario siguientes a la emisión. 2. La fecha de recibo de la factura, con indicación del nombre, o identificación o firma de quien sea el encargado de recibirla según lo establecido en la presente ley.*

De esta manera y examinadas las referidas facturas de venta se establece que no tienen fecha de recibo, por lo que habrá de NEGARSE el mandamiento ejecutivo respecto de las mismas. Ahora, en relación con las otras dos facturas electrónicas de venta aportadas, se tiene que cumplen con las exigencias de ley y se encuentran satisfechos los requisitos formales consagrados en los artículos 82 a 84, 89 y 422 del C. General del Proceso. así como el artículo 430 Ibidem.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** el mandamiento de pago solicitado respecto de las facturas de venta Nos. A 2810 y A 2857 por las razones arriba indicadas.

**SEGUNDO: ORDENAR a la sociedad GRAFFMEDIA S.A.S., (antes PUBLI-K COMUNICACIONES S.A.S.)** pagar a favor de **EASY TRADING SAS.** dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación personal de este proveído, las sumas de dinero que se relacionan a continuación:

**1-\$2.875.000** por concepto de capital insoluto de la obligación contenida en la factura electrónica No FV-4-164 de septiembre 17 de 2020 cuya copia electrónica se aporta como base de la ejecución.

**2.-** Por los intereses de mora sobre el anterior capital liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, liquidados mes a mes desde septiembre 18 de 2020, hasta el pago total de la obligación.

**3.-\$1.437.500** por concepto de capital insoluto de la obligación contenida en la factura electrónica No FV-4 - 165 de septiembre 17 de 2020 cuya copia electrónica se aporta como base de la ejecución.

**4-** Por los intereses de mora sobre el anterior capital liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, liquidados mes a mes desde septiembre 18 de 2020, hasta el pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** Sobre las costas se resolverá en el momento procesal oportuno.

---

<sup>1</sup> Archivo 2 páginas 11 y 12

**TERCERO: Decretar** el embargo y retención de los dineros que se encuentren depositados en cuentas de ahorro, corrientes o a cualquier otro título bancario y/o financiero en las entidades bancarias referidas en el escrito de medidas cautelares, que figuren a nombre de la demandada **Graffmedia S.A.S. Antes Publi-K Comunicaciones SAS**, limitando la medida a la suma de **\$7.000.000**. Las entidades bancarias deberán tener en cuenta el límite de inembargabilidad señalado en el art. 9 de la Ley 1066 de 2006. Comuníquese e infórmeles que, para efectos de retención de las sumas de dinero decretadas en el presente numeral, deberán constituir un certificado de depósitos judiciales a órdenes del juzgado, el cual será puesto a disposición del juez dentro de los tres (03) días siguientes al recibo de la comunicación (num. 10, art. 593 del C.G.P). Líbrese la respectiva comunicación.

**CUARTO:** Notifíquese esta decisión a la parte ejecutada de conformidad con los artículos 290 a 293 del C. G. del Proceso y ley 2213 de 2022. Advirtiéndole que cuenta con un término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para formular excepciones. Los términos corren paralelamente, a partir de la notificación personal del presente auto.

**QUINTO:** Reconocer personería a la doctora **FANNY GRACIELA BAYONA ALVAREZ** identificado con T.P. N° 46.957 del CSJ., en calidad de apoderada judicial de la parte actora en los términos del poder conferido.

47 **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**  
(Firmado Electrónicamente)  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
47 **JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
En Estado No. 159 de hoy octubre 3 de 2023 se  
notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **54b79f1819093ee3b2c69cba34526d53cb4bb5005522fd19a99e1165aae205a8**

Documento generado en 02/10/2023 08:02:18 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Constancia secretarial: A Despacho del señor Juez la presente demanda para su revisión, la cual correspondió por reparto y como quiera que la dirección del demandado corresponde a la **comuna 21**, y la cuantía del proceso es de mínima, el trámite le corresponde a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali. Sírvase proveer. Santiago de Cali. Cali, octubre 2 de 2023.

**Fabio Andrés Tosne Porras**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 212 Rechaza Rad No. 76001400302420230075000**  
**Santiago de Cali, octubre dos (2) del dos mil veintitrés (2023)**

Correspondió por reparto conocer de la presente demanda ejecutiva de mínima cuantía adelantada por **FINANZAS Y AVALES FINAVAL SAS** contra **LEDIDY VIVIANA ROMO SCARPETTA**, se observa que la cuantía es de mínima y que de conformidad con el párrafo del art. 17 del Código General del Proceso y Acuerdo No. CSJVR16-148 de agosto 31 de 2016 del C. S. de la Judicatura del Valle del Cauca, se tiene que la población de las **comuna 21**, lugar donde residen los demandados serán atendidos los asuntos judiciales referidos en el párrafo anterior, **por el Juzgado 1, 2, 5 o 7 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali**. Así las cosas, procederá esta instancia judicial a la remisión del presente proceso a la Oficina Judicial de Reparto de esta ciudad para lo de su competencia.

En razón de lo brevemente expuesto, el juzgado, **RESUELVE**:

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda por falta de competencia.

**SEGUNDO: REMÍTASE** el expediente a la Oficina Judicial para que sea asignado al Juzgados 1, 2, 5 o 7 de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples.

**TERCERO:** Cumplido lo anterior, cancélese su radicación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(Firmado electrónicamente)  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
47 **JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 159 de hoy **OCTUBRE 3 de 2023** se  
notifica a las partes el auto anterior.

\_\_\_\_\_  
Secretario

Firmado Por:  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a8203a0974b2e55b8c0e5f2b2d9d7958ac4b4fbccd2a359c70cd4fc37d127d26**

Documento generado en 02/10/2023 08:01:46 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Constancia secretarial: A Despacho del señor Juez la presente demanda para su revisión, la cual correspondió por reparto. Sírvase proveer. Santiago de Cali. Cali, octubre 2 de 2023.

**Fabio Andrés Tosne Porras**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 211 Rechaza Rad No. 76001400302420230075200**  
**Santiago de Cali, octubre dos (2) del dos mil veintitrés (2023)**

Correspondió por reparto conocer de la presente demanda EJECUTIVA adelantada por RED DE EMPRESARIOS INMOBILIARIOS SA. contra MILENA MARÍA MIRANDA ÁVILA, una vez revisada de conformidad con lo dispuesto en los artículos 82, 84 y 422 del C.G.P., se hace necesario precisar lo siguiente:

La parte actora aporta como dirección para notificación del demandado, una ubicada en la ciudad de Barranquilla, teniendo en cuenta que en el pagaré objeto de recaudo NO se estableció que el cumplimiento de la obligación en ellas contenidas sería en Cali, se deduce que es el juez de la primera ciudad mencionada el competente para conocer del presente trámite, toda vez que en los casos donde se ejerce la acción cambiaría la competencia se encuentra determinada exclusivamente por el fuero general relacionado con el domicilio del demandado.

Así lo ha sostenido la Honorable Corte Suprema de Justicia, quien en reiterada jurisprudencia ha señalado que: *“La Sala ha insistido en que tratándose del recaudo compulsivo de instrumentos cambiarios “no cambia la regla general en virtud de la cual el competente es el Juez del domicilio de los demandados, a quienes de esa forma se facilita el ejercicio de sus garantías procesales, pues ha de entenderse que la cercanía a las dependencias judiciales contribuye a permitir que conozcan de la iniciación del juicio y atiendan la carga de vigilancia de las actuaciones que durante su trámite se adelantan”.*

En esa misma línea de pensamiento, ha dicho que *“...el lugar de pago o cumplimiento pactado literalmente en los títulos valores, según los artículos 621, 677 y 876 del Código de Comercio, sólo es aplicable en tratándose del cobro extrajudicial de estos documentos, es decir, en lo tocante con el fenómeno sustancial del pago voluntario, de modo que tales estipulaciones cambiarias, como lo ha dicho repetidamente la Corte, no tienen la virtualidad de sustituir o reemplazar los criterios previstos por el Código General del Proceso para determinar la competencia territorial en los procesos de ejecución, que, como principio general, sigue siendo fijada por el domicilio del demandado - actor sequitur forum rei - , esto es, de la manera establecida por el artículo 23, numeral 1°, del C. de P. Civil”.* **(Sentencia del 08 de noviembre de 2013, expediente 11001-02-03-000-2013-02107-00).**

En consecuencia, se impone el rechazo de la presente demanda por competencia territorial, remitiendo el expediente Juzgado Civil Municipal (Reparto) de Barranquilla, conforme lo indica el segundo inciso del art 90 del C.G.P.

En razón de lo brevemente expuesto, el juzgado, **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda por falta de competencia territorial.

**SEGUNDO: REMÍTASE** el expediente al **JUEZ CIVIL MUNICIPAL DE BARRANQUILLA (REPARTO).**

**TERCERO:** Cumplido lo anterior, cancélense su radicación y anótese su salida en el libro respectivo.

**TERCERO:** Cumplido lo anterior, cancélese su radicación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(Firmado electrónicamente)  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
47 JUEZ

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**En Estado No. 159 de hoy OCTUBRE 3 de 2023 se  
notifica a las partes el auto anterior.**

**Secretario**

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 24

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d19874b35d40d3a590a424763a30f0058e79126228276da2fb295bedfb40e309**

Documento generado en 02/10/2023 08:01:48 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA:** A Despacho del señor Juez la presente solicitud de Aprehensión y Entrega de Bien dado en Prenda la cual nos correspondió por reparto para su revisión. Sírvase Proveer. Santiago de Cali, octubre 2 de 2023.

**Fabio Andrés Tosne Porras**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 1338 admite Rad No. 76001400302420230076000**  
**Santiago de Cali, octubre dos (2) dos mil veintitrés (2023)**

Revisado el presente trámite de Aprehensión y Entrega de Bien Dado en Prenda iniciado por **Banco Santander de Negocios Colombia S.A**, contra **Óscar Damián Londoño Navia**, el despacho advierte que reúne los requisitos de los artículos 82, 83 y 84 del Código General del Proceso, artículos 57, 60 parágrafo 2º y 68 de la Ley 1673 de 2013 y el artículo 2.2.2.4.2.3 numeral 2º del Decreto 1835 de 2015. En consecuencia, el juzgado **RESUELVE:**

**1.-Admitir** la presente solicitud de aprehensión y entrega de bien dado en prenda instaurada por el **Banco Santander de Negocios Colombia S.A**, contra **Óscar Damián Londoño Navia**.

**2.-OFICIAR** a las autoridades pertinentes para la aprehensión del vehículo objeto de esta actuación, la cual se describe a continuación: Clase automóvil, Marca Volkswagen, Servicio Particular, Cross UP, **Placa DTP-763**, Modelo 2017, Chasis No. 9BWAG4126HT547118, de la Secretaría de Movilidad de Cali.

**3.-INFORMAR** a la autoridad competente que, una vez el vehículo sea inmovilizado deberán dejarlo a disposición del acreedor garantizado **Banco Santander de Negocios**, en el parqueadero **SERVICIOS INTEGRADOS AUTOMOTRIZ S.A.S. - SIA S.A.S Cali-Valle** Calle 13 N° 9-56 B. Granada. Cel. 3176453240, e informar a los correos [notificaciones@santander.com.co](mailto:notificaciones@santander.com.co) y [gipa3301@yahoo.com](mailto:gipa3301@yahoo.com)

**4.- RECONOCER** personería para actuar en nombre y representación de la parte solicitante a la doctora **GINA PATRICIA SANTACRUZ** con T.P. No. 60.789 del C.S. de la Judicatura, en los términos del poder conferido.

**NOTIFIQUESE**

**(Firmado Electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**47 JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL**  
**En Estado No. 159 de hoy OCTUBRE 3 DE 2023**  
**DE 2023 se notifica a las partes el auto anterior.**  

---

**Secretaria**

Firmado Por:  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a87406ff048d65bbd8a279d16f0d267d37e34eeb116f6eddedbac0c8655343fb**

Documento generado en 02/10/2023 08:01:49 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Constancia secretarial: A Despacho del señor Juez la presente demanda informándole para su revisión. Sírvase proveer. Santiago de Cali, octubre 2 de 2023

**Fabio Andrés Tosne Porras**  
**Secretario**

**REPUBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 1333 Mandamiento Rad No. 76001400302420230076200**  
**Santiago de Cali, octubre dos (2) del dos mil veintitrés (2023)**

Revisada la demanda que antecede, el despacho advierte que se encuentran satisfechos los requisitos formales consagrados en los artículos 82 a 84, 89 y 422 del Código General del Proceso. así como el artículo 430 Ibídem.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR a JAIRO ALBERTO JIMENEZ FERRÍN Y LUZ DARY CANIZALES ATHEORTUA** pagar a favor de **CLAUDIA XIMENA RAMOS RIVERA.** dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación personal de este proveído, las sumas de dinero que se relacionan a continuación:

**1.-\$1.300.000** por concepto de canon de arrendamiento correspondiente al periodo de mayo 15 de 2023 a junio 14 de 2023

**2.- \$1.300.000** por concepto de canon de arrendamiento correspondiente al periodo de junio 15 de 2023 a julio 14 de 2023

**3.- \$1.300.000** por concepto de canon de arrendamiento correspondiente al periodo de julio 15 de 2023 a agosto 14 de 2023

**4.- \$1.300.000** por concepto de canon de arrendamiento correspondiente al periodo de agosto 15 de 2023 a septiembre 14 de 2023

**5.- \$2.600.000** por concepto de cláusula penal pactada por las partes en el contrato de arrendamiento cuya copia electrónica se aporta como base de la ejecución

**SEGUNDO:** Sobre las costas se resolverá en el momento procesal oportuno.

**TERCERO: DECRETAR** el embargo y posterior secuestro del establecimiento de comercio denominado **SKL ACCESORIOS**, distinguido con **matrícula mercantil No. 795085-2** de la Cámara de Comercio de Cali, ubicado en la carrera 9 No. 10 -10 de esta ciudad el cual es de propiedad de la demandada **LUZ DARY CANIZALES ATHEORTUA**, identificada con C.C. **No. 29.181.841** Líbrese el oficio correspondiente”.

**CUARTO:** Notifíquese esta decisión a la parte ejecutada de conformidad con los artículos 290 a 293 del C. G. del Proceso y ley 2213 de 2022. Advirtiéndole que cuenta con un término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para formular excepciones. Los términos corren paralelamente, a partir de la notificación personal del presente auto.

**QUINTO:** Reconocer personería al doctor **Diego Hernández Ramírez** identificado con T.P. N° 30.315 del CSJ., en calidad de apoderado judicial de la parte actora en los términos del poder conferido.

47 **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**  
(Firmado Electrónicamente)  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
47 **JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 159 de hoy octubre 3 de 2023 se  
notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4415894db4f25b2e71a463b7c9a61065f7a3bef9ac0d32f53c12f0aceaac52dd**

Documento generado en 02/10/2023 08:01:50 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Constancia secretarial: A Despacho del señor Juez la presente demanda informándole para su revisión. Sírvase proveer. Santiago de Cali, octubre 2 de 2023

**Fabio Andrés Tosne Porras**  
**Secretario**

**REPUBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 1334 Mandamiento Rad No. 76001400302420230076500**  
**Santiago de Cali, octubre dos (2) del dos mil veintitrés (2023)**

Revisada la demanda que antecede, el despacho advierte que se encuentran satisfechos los requisitos formales consagrados en los artículos 82 a 84, 89 y 422 del Código General del Proceso. así como el artículo 430 Ibídem.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** a **JUAN CARLOS SANCHEZ PEREZ** pagar a favor de **MIGUEL ANTONIO DELGADO MUÑOZ**. dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación personal de este proveído, las sumas de dinero que se relacionan a continuación:

**1.-\$50.000.000** por concepto de capital insoluto contenido en el de la obligación contenida en el pagaré No. **0000000000010981** cuya copia electrónica se aporta como base de la ejecución

**2.-** Por los interese de mora sobre el anterior capital liquidados a la tasa máxima lega permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, liquidados mes a mes desde junio 29 de 2021 hasta el pago total de la obligación

**SEGUNDO:** Sobre las costas se resolverá en el momento procesal oportuno.

**TERCERO: DECRETAR** el embargo y la retención de la quinta parte del excedente del salario mínimo mensual que por concepto de salario, comisiones, contrato de prestación de servicios, dividendos o participaciones y cualquier otro concepto laboral susceptibles de embargo devenga el demandado **JUAN CARLOS SANCHEZ PEREZ**, como empleado nombrado adscrito y vinculado a la Alcaldía Municipal de Santiago de Cali, Unidad Administrativa Especial de Gestión de Bienes y Servicio, en aplicación a lo dispuesto en el numeral 9 del art. 593 del Código General del Proceso, en concordancia con los artículos 156 y 344 del Código Sustantivo del Trabajo. Límite del embargo: **\$90.000.000**. Líbrese el oficio correspondiente

**CUARTO: DECRETAR** el embargo y retención de los dineros que se encuentren depositados en cuentas de ahorro, corrientes o a cualquier otro título bancario y/o financiero en las entidades bancarias referidas en el escrito de medidas cautelares, que figuren a nombre del demandado **JUAN CARLOS SANCHEZ PEREZ**. limitando la medida a la suma de **\$90.000.000**. Las entidades bancarias deberán tener en cuenta el límite de inembargabilidad señalado en el art. 9 de la Ley 1066 de 2006. Comuníquese e infórmeles que, para efectos de retención de las sumas de dinero decretadas en el presente numeral, deberán constituir un certificado de depósitos judiciales a órdenes del juzgado, el cual será puesto a disposición del juez dentro de los tres (03) días siguientes al recibo de la comunicación (num. 10, art. 593 del C.G.P). Líbrese la respectiva comunicación

**QUINTO:** Notifíquese esta decisión a la parte ejecutada de conformidad con los artículos 290 a 293 del C. G. del Proceso y ley 2213 de 2022. Advirtiéndole que cuenta con un término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para formular excepciones. Los términos corren paralelamente, a partir de la notificación personal del presente auto.

**SEXTO:** Reconocer personería a la doctora **LUZ DANIELA CHACÓN CORTES** identificada con T.P. N° 333.090 del CSJ., en calidad de apoderado judicial de la parte actora en los términos del poder conferido.

47 **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**  
(Firmado Electrónicamente)  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
47 **JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
En Estado No. 159 de hoy octubre 3 de 2023 se  
notifica a las partes el auto anterior.

\_\_\_\_\_  
**Secretario**

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **59082e6a88a467e98de34f9fe3a86ff52ec599b036433bff6a71c1e391542953**

Documento generado en 02/10/2023 08:01:52 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Constancia secretarial: A Despacho del señor Juez la presente demanda informándole para su revisión. Sírvase proveer. Santiago de Cali, octubre 2 de 2023

**Fabio Andrés Tosne Porras**  
**Secretario**

**REPUBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 1337 Mandamiento Rad No. 76001400302420230076700**  
**Santiago de Cali, octubre dos (2) del dos mil veintitrés (2023)**

Revisada la demanda que antecede, el despacho advierte que se encuentran satisfechos los requisitos formales consagrados en los artículos 82 a 84, 89 y 422 del Código General del Proceso. así como el artículo 430 Ibídem.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** a **Catalina Collazos** pagar a favor de **Credivalores Crediservicios. S.A.** dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación personal de este proveído, las sumas de dinero que se relacionan a continuación:

**1.-\$2.170.313** por concepto de capital insoluto contenido en el de la obligación contenida en el pagaré No. **0000000000010981** cuya copia electrónica se aporta como base de la ejecución

**2-\$434.062** por concepto de intereses corrientes sobre el anterior capital liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, liquidados mes a mes desde agosto 16 de 2016 hasta junio 22 de 2023.

**3.-** Por los interese de mora sobre el anterior capital liquidados a la tasa máxima lega permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, liquidados mes a mes desde junio 23 de 2023 hasta el pago total de la obligación

**SEGUNDO:** Sobre las costas se resolverá en el momento procesal oportuno.

**TERCERO: DECRETAR** el embargo y la retención de la quinta parte del excedente del salario mínimo mensual que por concepto de salario, comisiones, contrato de prestación de servicios, dividendos o participaciones y cualquier otro concepto laboral susceptibles de embargo devenga la demandada **Catalina Collazos**, en la empresa CASA LIMPIA S.A, en aplicación a lo dispuesto en el numeral 9 del art. 593 del Código General del Proceso, en concordancia con los artículos 156 y 344 del Código Sustantivo del Trabajo. Límite del embargo: **\$4.800.000**. Líbrese el oficio correspondiente

**CUARTO : DECRETAR** el embargo y posterior secuestro del vehículo del vehículo de placas **KLT 831** matriculado en la Secretaría de Movilidad de Santiago de Cali, propiedad de la demandada **CATALINA COLLAZOS**. Líbrese la respectiva comunicación.

**QUINTO:** Notifíquese esta decisión a la parte ejecutada de conformidad con los artículos 290 a 293 del C. G. del Proceso y ley 2213 de 2022. Advirtiéndole que cuenta con un término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para formular excepciones. Los términos corren paralelamente, a partir de la notificación personal del presente auto.

**SEXTO:** Reconocer personería a la doctora **ANGELICA MAZO CASTAÑO** identificada con T.P. N° 368.912 del CSJ., en calidad de apoderado judicial de la parte actora en los términos del poder conferido.

47 **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**  
(Firmado Electrónicamente)  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
47 **JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
En Estado No. 159 de hoy octubre 3 de 2023 se  
notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7e535060bc9eefe6ac0b11a8bd4ff216c938e93fcf0d14e1003052324d425a08**

Documento generado en 02/10/2023 08:01:53 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Constancia secretarial: A Despacho del señor Juez la presente demanda informándole para su revisión. Sírvase proveer. Santiago de Cali, octubre 2 de 2023

**Fabio Andrés Tosne Porras**  
**Secretario**

**REPUBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 1335 Mandamiento Rad No. 76001400302420230076900**  
**Santiago de Cali, octubre dos (2) del dos mil veintitrés (2023)**

Revisada la demanda que antecede, el despacho advierte que se encuentran satisfechos los requisitos formales consagrados en los artículos 82 a 84, 89 y 422 del Código General del Proceso. así como el artículo 430 Ibídem.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** a **Nathalia Quiñones** pagar a favor de **Banco Comercial AV Villas S.A.** dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación personal de este proveído, las sumas de dinero que se relacionan a continuación:

**1.-\$35.221.281** por concepto de capital insoluto contenido en el de la obligación contenida en el pagaré No. **3144215** cuya copia electrónica se aporta como base de la ejecución

**2-\$5.895.620** por concepto de intereses corrientes sobre el anterior capital liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, liquidados mes a mes desde marzo 16 de 2023 hasta agosto 23 de 2023.

**3.-** Por los interese de mora sobre el anterior capital liquidados a la tasa máxima lega permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, liquidados mes a mes desde agosto 24 de 2023 hasta el pago total de la obligación

**SEGUNDO:** Sobre las costas se resolverá en el momento procesal oportuno.

**TERCERO: DECRETAR** el embargo y la retención de la quinta parte del excedente del salario mínimo mensual que por concepto de salario, comisiones, contrato de prestación de servicios, dividendos o participaciones y cualquier otro concepto laboral susceptibles de embargo devenga la demandada **Natalia Quiñones**, en la empresa **CREANDO NEGOCIO S.A.S.** ubicada en la **CARRERA 83 B No 14 A-139 OFICINA 301 DE CALI.**, en aplicación a lo dispuesto en el numeral 9 del art. 593 del Código General del Proceso, en concordancia con los artículos 156 y 344 del Código Sustantivo del Trabajo. Límite del embargo: **\$65.500.000**. Líbrese el oficio correspondiente

**CUARTO: DECRETAR** el embargo y retención de los dineros que se encuentren depositados en cuentas de ahorro, corrientes o a cualquier otro título bancario y/o financiero en las entidades bancarias referidas en el escrito de medidas cautelares, que figuren a nombre del demandado **Nathalia Quiñones**. limitando la medida a la suma de **\$65.500.000**. Las entidades bancarias deberán tener en cuenta el límite de inembargabilidad señalado en el art. 9 de la Ley 1066 de 2006. Comuníquese e infórmeseles que, para efectos de retención de las sumas de dinero decretadas en el presente numeral, deberán constituir un certificado de depósitos judiciales a órdenes del juzgado, el cual será puesto a disposición del juez dentro de los tres (03) días siguientes al recibo de la comunicación (num. 10, art. 593 del C.G.P). Líbrese la respectiva comunicación.

**QUINTO:** Notifíquese esta decisión a la parte ejecutada de conformidad con los artículos 290 a 293 del C. G. del Proceso y ley 2213 de 2022. Advirtiéndole que cuenta con un término de

cinco (5) días para pagar y diez (10) días para formular excepciones. Los términos corren paralelamente, a partir de la notificación personal del presente auto.

**SEXTO:** Reconocer personería a la doctora **Victoria Eugenia Duque Gil** identificada con T.P. N° 324.517 del CSJ., en calidad de apoderado judicial de la parte actora en los términos del poder conferido.

47      **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**  
          **(Firmado Electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
47                                      **JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
En Estado No. 159 de hoy octubre 3 de 2023 se  
notifica a las partes el auto anterior.  
\_\_\_\_\_  
Secretario

Firmado Por:  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ffda15563681e3af295887420296d2052cb6658feafd83c918f7c3488dfcb66d**

Documento generado en 02/10/2023 08:01:54 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, la presente demanda que correspondió por reparto el 13 de septiembre de 2023. Sírvase proveer. Cali, 2 de octubre de 2023

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL CALI**  
**Auto 1322 Inadmitir Rad. 76001400302420230077100**  
**Cali, 2 de octubre de 2023**

Revisada la presente demanda Ejecutiva adelantada por CONJUNTO RESIDENCIAL CARTUJA P.H., contra MARIO ENRIQUE CARDOZO VICTORIA, y otra, encuentra el Despacho que carece del siguiente defecto:

1. El poder es insuficiente, toda vez que tratándose de poderes especiales los asuntos deben estar determinados y claramente identificados, y para el caso que nos ocupa no se establece con precisión sobre que bien inmueble recae el cobro de la obligación, ni se especifica que cuotas persigue su cobro.
2. En los hechos de la demanda, numeral 2. 54 y pretensiones literal A – 54, se reclama la cuota de administración del mes de abril de 2023, por valor de \$ 463.000, no siendo concordante con el certificado de deuda donde se hace alusión a dicha cuota por la suma de \$ 399.000.
3. La demanda, poder, certificado de deuda están dirigidos también contra la señora NURI LOPEZ GUZMAN, lo cual no es congruente con la propietaria que aparece en el certificado de tradición del inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria 370-444700, NUBIA LOPEZ GUZMAN.
4. No se establece con precisión y claridad el periodo de los intereses que pretende cobrar, por cuanto lo que se pretenda debe ser expresado con precisión y claridad y los hechos que sirven de fundamento a las pretensiones debidamente, determinados, clasificados y numerados, conforme a los numerales 4 y 5 del art. 82 del CGP.
5. Indicar dónde y quien tiene los documentos originales que aporta virtualmente y su canal digital, de conformidad con el art. 245 del CGP.

En mérito de lo expuesto, Juzgado:

**DISPONE**

1. Declarar INADMISIBLE la presente demanda, por lo expuesto en la parte motiva.
2. Conceder un término de cinco (5) días para que subsane, so pena de Rechazo.
3. Reconocer personería al abogado OSCAR HTO. GONZALEZ QUINTERO, C.C.N°16'355.422 de Tuluá y T.P.N°155.682 del C. S. de la J., para actuar en calidad de apoderado de la parte demandante, conforme al memorial poder conferido y demás facultades otorgadas por la Ley

**Notifíquese,**  
**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
**46**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 159 del 3 de octubre de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

**Firmado Por:**  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **039e2be2fa551e9f45ac5db056e5631dd92fecdd1462beb06fe0788852222ed9b**

Documento generado en 02/10/2023 08:02:02 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Constancia secretarial: A Despacho del señor Juez la presente demanda para su revisión, la cual correspondió por reparto y como quiera que la dirección del demandado corresponde a la **comuna 21**, y la cuantía del proceso es de mínima, el trámite le corresponde a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali. Sírvase proveer. Santiago de Cali. Cali, octubre 2 de 2023.

**Fabio Andrés Tosne Porras**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 214 Rechaza Rad No. 76001400302420230077200**  
**Santiago de Cali, octubre dos (2) del dos mil veintitrés (2023)**

Correspondió por reparto conocer de la presente demanda ejecutiva de mínima cuantía adelantada por **CREDIVALORES - CREDISERVICIOS S.A.** contra **JHON LUVER OTERO VALENCIA**, se observa que la cuantía es de mínima y que de conformidad con el parágrafo del art. 17 del Código General del Proceso y Acuerdo No. CSJVR16-148 de agosto 31 de 2016 del C. S. de la Judicatura del Valle del Cauca, se tiene que la población de las **comuna 21**, lugar donde residen los demandados serán atendidos los asuntos judiciales referidos en el parágrafo anterior, **por el Juzgado 1, 2, 5 o 7 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali**. Así las cosas, procederá esta instancia judicial a la remisión del presente proceso a la Oficina Judicial de Reparto de esta ciudad para lo de su competencia.

En razón de lo brevemente expuesto, el juzgado, **RESUELVE**:

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda por falta de competencia.

**SEGUNDO: REMÍTASE** el expediente a la Oficina Judicial para que sea asignado al Juzgados 1, 2, 5 o 7 de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples.

**TERCERO:** Cumplido lo anterior, cancélese su radicación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(Firmado electrónicamente)  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
47 **JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 159 de hoy **OCTUBRE 3 de 2023** se  
notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **21243985debf93c8b0e82feeb7fe9efa3500a3bd9d4d939f3859e2a72ae4918e**

Documento generado en 02/10/2023 08:02:21 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, el escrito retiro demanda arrimado por el demandante. Sírvase proveer. Cali, 2 de octubre de 2023

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto 209 Retiro Rad. 76001400302420230077300**  
**Cali, 2 de octubre de 2023**

En virtud al informe secretarial, el Juzgado,

**DISPONE:**

1. Aceptar el retiro de la presente demanda de Pertenencia, de conformidad con el art. 92 del CGP.
2. Hecho lo anterior, archívense las diligencias.

**Notifíquese,**  
**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
**46**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 159 del 3 de octubre de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

**Secretario**

**Firmado Por:**  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3ad0fee6fe2c680dff0c7538cd4023b06c6e7f7bd986b8b6e5afbe6f9502280a**

Documento generado en 02/10/2023 08:02:03 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Constancia secretarial: A Despacho del señor Juez la presente demanda informándole para su revisión. Sírvase proveer. Santiago de Cali, octubre 2 de 2023

**Fabio Andrés Tosne Porras**  
**Secretario**

**REPUBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 1343 Mandamiento Rad No. 76001400302420230077400**  
**Santiago de Cali, octubre dos (2) del dos mil veintitrés (2023)**

Revisada la demanda que antecede, el despacho advierte que se encuentran satisfechos los requisitos formales consagrados en los artículos 82 a 84, 89 y 422 del Código General del Proceso. así como el artículo 430 Ibídem.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** a **GUILLERMO MONTAÑO** pagar a favor de **COBRANDO SAS.** dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación personal de este proveído, las sumas de dinero que se relacionan a continuación:

**1.-\$72.680.890** por concepto de capital insoluto contenido en el de la obligación contenida en el pagaré No. **05901017600356391** cuya copia electrónica se aporta como base de la ejecución

**2.-** Por los interese de mora sobre el anterior capital liquidados a la tasa máxima lega permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, liquidados mes a mes desde agosto 3 de 2023 hasta el pago total de la obligación

**SEGUNDO:** Sobre las costas se resolverá en el momento procesal oportuno.

**TERCERO: DECRETAR** el embargo y la retención de la quinta parte del excedente del salario mínimo mensual que por concepto de salario, comisiones, contrato de prestación de servicios, dividendos o participaciones y cualquier otro concepto laboral susceptibles de embargo que devengue el demandado **Guillermo Montaña**, en la empresa ADMINISTRACIÓN Y CONSULTORÍA EMPRESARIAÑ J&K SAS con Nit No. 901390588. en aplicación a lo dispuesto en el numeral 9 del art. 593 del Código General del Proceso, en concordancia con los artículos 156 y 344 del Código Sustantivo del Trabajo. Límite del embargo: **\$110.000.000**. Líbrese el oficio correspondiente

**CUARTO: DECRETAR** el embargo y retención de los dineros que se encuentren depositados en cuentas de ahorro, corrientes o a cualquier otro título bancario y/o financiero en las entidades bancarias referidas en el escrito de medidas cautelares, que figuren a nombre del demandado **Guillermo Montaña**. limitando la medida a la suma de **\$110.000.000**. Las entidades bancarias deberán tener en cuenta el límite de inembargabilidad señalado en el art. 9 de la Ley 1066 de 2006. Comuníquese e infórmeles que, para efectos de retención de las sumas de dinero decretadas en el presente numeral, deberán constituir un certificado de depósitos judiciales a órdenes del juzgado, el cual será puesto a disposición del juez dentro de los tres (03) días siguientes al recibo de la comunicación (num. 10, art. 593 del C.G.P). Líbrese la respectiva comunicación.

**QUINTO:** Notifíquese esta decisión a la parte ejecutada de conformidad con los artículos 290 a 293 del C. G. del Proceso y ley 2213 de 2022. Advirtiéndole que cuenta con un término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para formular excepciones. Los términos corren paralelamente, a partir de la notificación personal del presente auto.

**SEXTO:** Reconocer personería al doctor **JOSÉ IVÁN SUÁREZ ESCAMILLA** identificado con T.P. No. 74.502 del CSJ., en calidad de apoderado judicial de la parte actora en los términos del poder conferido.

47 **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**  
**(Firmado Electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
47 **JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
En Estado No. 159 de hoy octubre 3 de 2023 se  
notifica a las partes el auto anterior.  

---

**Secretario**

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f9cb8326d69b88c16dfa069ac02e473e4cad1ed6dcf7b12c58880fc12f60eb4a**

Documento generado en 02/10/2023 08:02:22 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, la presente que correspondió por reparto el 15 de septiembre de 2023. Sírvase proveer. Cali, 2 de octubre de 2023

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto 1323 Admitir Rad. 76001400302420230077800**  
**Cali, 2 de octubre de 2023**

En virtud al informe secretarial y por reunirse los requisitos legales exigidos en los artículos 82, 83 y 84 del CGP., artículos 57,60 parágrafo 2 y 68 de la Ley1673 de 2013 y artículo 2.2.2.4.2.3. numeral 2 del decreto 1835 de 2015, el Juzgado,

**DISPONE:**

- 1. ADMTIR** solicitud de Aprehensión adelantada por BANCO FINANDINA S.A. BIC contra DANNY KHALIL KHARFAN GALLEGO.
- Ordenar la aprehensión y entrega del vehículo placas **LLK845** de propiedad del garante DANNY KHALIL KHARFAN GALLEGO, con C.C 1.020.740.203, al acreedor BANCO FINANDINA S.A. BIC, con domicilio en el Kilómetro 17 Carretera central del norte, Bogotá - Chía, Chía, Cundinamarca. Correo electrónico [notificacionesjudiciales@bancofinandina.com](mailto:notificacionesjudiciales@bancofinandina.com) o su apoderada MARTHA LUCIA FERRO ALZATE C.C. No. 31'847.616 de Cali T.P. No. 68298 del C.S.J. con domicilio en la Calle 18N N° 6N-07 Edificio el Diamante, Oficina 403 en la ciudad de Cali. Correo electrónico [gerencia@mcbrownferro.com](mailto:gerencia@mcbrownferro.com) o dejado en la Calle 93B No. 19-31 Piso 2 del Edificio Glacial, de la ciudad de Bogotá D.C., o Kilometro 3 vía Funza Siberia, Finca Sauzalito Vereda la Isla – Cundinamarca o donde informe en su momento el demandante.
- Líbrese las comunicaciones del caso a la Policía Nacional – Sección automotores.
- Reconocer personería a la abogada MARTHA LUCIA FERRO ALZATE C.C. No. 31'847.616 de Cali T.P. No. 68298 del C.S.J., para actuar en calidad de apoderada de la parte demandante y demás facultades otorgadas por la Ley.

**Notifíquese,**  
**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
46

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 159 del 3 de octubre de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e44a2e2ef5dbe87a67570f11f94787f08b4c796a12906f85484426311a2780e1**

Documento generado en 02/10/2023 08:02:03 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, la presente demanda que correspondió por reparto el 15 de septiembre de 2023. Sírvase proveer. Cali, 2 de octubre de 2023

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto 1324 Mandamiento Rad. 76001400302420230078000**  
**Cali, 2 de octubre de 2023**

En virtud al informe secretarial, y como quiera que se encuentran reunidos los requisitos legales exigidos en los artículos 82 y ss 90 y 430 CGP, el Juzgado,

**DISPONE:**

1. Librar Mandamiento de Pago a favor de JOSE ELMER COY AGUDELO contra JOHN JAIRO PARDO LOPEZ, para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de la presente providencia, paguen las siguientes sumas de dinero:
2. Por la suma de \$ 2.000.000, como capital representado en la letra de cambio No. 1 con fecha de vencimiento 7 de agosto de 2021.
  - 2.1 Por los intereses moratorios a partir de la fecha que se hizo exigible la obligación, 8 de agosto de 2021, hasta que se verifique el pago total de la misma, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 884 del CCo., y art. 111 de la ley 510 de agosto de 1999.
3. Por las costas y agencias en derecho el Despacho se pronunciará en el momento procesal oportuna.
4. Notificar personalmente el contenido de este auto al demandado, de conformidad con los artículos 291 a 293 del CGP., o art. 8 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, con entrega de la copia de la demanda, haciéndoles saber que cuentan con el término de diez (10) días proponer excepciones, art. 442 del CGP.
5. Decretar el embargo y retención de la quinta parte de lo que exceda al salario mínimo legal mensual vigente y demás emolumentos devengados por el demandado JOHN JAIRO PARDO LOPEZ, con C.C. 94282087, en trabajador UNIDAD NACIONAL DE PROTECCION (UNP), con correo [correspondencia@unp.gov.co](mailto:correspondencia@unp.gov.co).
6. Líbrense las comunicaciones del caso, limitando el embargo en la suma de \$ 4.000.000, conforme al numeral 10 del art. 593 del CGP. Los dineros retenidos deben ser consignados en la cuenta de este despacho a través del Banco Agrario de Colombia No. 760012041-024.
7. Reconocer personería al abogado LUIS HENRY MENESES ORTIZ, con C.C. 10592080 y T.P 155832 del CSJ., para actuar en calidad de apoderado de la parte demandante, conforme al memorial poder conferido y demás facultades otorgadas por la Ley

**Notifíquese,**  
**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
**46**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 159 del 3 de octubre de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

**Firmado Por:**  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bc8cf9cca46ccd125b71f1a59f5d3bd9942cc5b11644ecd8b0e23a5c9db4ec03**

Documento generado en 02/10/2023 08:02:04 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Constancia secretarial: A Despacho del señor Juez la presente demanda para su revisión, la cual correspondió por reparto y como quiera que la dirección del demandado corresponde a la **comuna 7**, y la cuantía del proceso es de mínima, el trámite le corresponde a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali. Sírvase proveer. Santiago de Cali. Cali, octubre 2 de 2023.

**Fabio Andrés Tosne Porras**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 215 Rechaza Rad No. 7600140030242023007810**  
**Santiago de Cali, octubre dos (2) del dos mil veintitrés (2023)**

Correspondió por reparto conocer de la presente demanda ejecutiva de mínima cuantía adelantada por **BANCO FINANDINA S.A BIC.** contra **JUAN DANIEL URUEÑA MUÑOZ**, se observa que la cuantía es de mínima y que de conformidad con el parágrafo del art. 17 del Código General del Proceso y Acuerdo No. CSJVR16-148 de agosto 31 de 2016 del C. S. de la Judicatura del Valle del Cauca, se tiene que la población de las **comuna 7**, lugar donde residen los demandados serán atendidos los asuntos judiciales referidos en el parágrafo anterior, **por el Juzgado 4 o 6 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali.** Así las cosas, procederá esta instancia judicial a la remisión del presente proceso a la Oficina Judicial de Reparto de esta ciudad para lo de su competencia.

En razón de lo brevemente expuesto, el juzgado, **RESUELVE**:

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda por falta de competencia.

**SEGUNDO: REMÍTASE** el expediente a la Oficina Judicial para que sea asignado al Juzgados 4 o 6 de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples.

**TERCERO:** Cumplido lo anterior, cancélese su radicación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(Firmado electrónicamente)  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
47 **JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 159 de hoy **OCTUBRE 3** de 2023 se  
notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9fb900175e9178c68639c0839eea065100bdb030e06fe0de6b4c47fc196dcc57**

Documento generado en 02/10/2023 08:02:11 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, la presente demanda que correspondió por reparto el 18 de septiembre de 2023. Sírvase proveer. Cali, 2 de octubre de 2023

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto 1325 Mandamiento Rad. 76001400302420230078400**  
**Cali, 2 de octubre de 2023**

En virtud al informe secretarial, y como quiera que se encuentran reunidos los requisitos legales exigidos en los artículos 82 y ss 90 y 430 CGP, el Juzgado,

**DISPONE:**

1. Librar Mandamiento de Pago a favor del BANCO FINANADINA S.A. BIC contra JAVIER GIOVANNI TOMASSONI CRUZ, para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de la presente providencia, pague las siguientes sumas de dinero:
2. Por la suma de \$ 121.231.848, como capital representado en el pagaré No. 1300463815
  - 2.1. Por concepto de intereses de plazo desde el periodo comprendido entre el 23 de diciembre de 2016 al 24 de marzo de 2022, a la tasa legal permitida por la Superintendencia Financiera.
  - 2.2 Por los intereses moratorios a partir de la fecha que se hizo exigible la obligación, 25 de marzo de 2022, hasta que se verifique el pago total de la misma, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 884 del CCo., y art. 111 de la ley 510 de agosto de 1999.
3. Por las costas y agencias en derecho el Despacho se pronunciará en el momento procesal oportuna.
4. Notificar personalmente el contenido de este auto al demandado, de conformidad con los artículos 291 a 293 del CGP., o art. 8 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, con entrega de la copia de la demanda, haciéndole saber que cuenta con el término de diez (10) días proponer excepciones, art. 442 del CGP.
5. Decretar el embargo y retención de los dineros que, en cuentas corrientes, de ahorros (respectando el límite de inembargabilidad) CD'S o cualquier otro título embargable, posea el demandado JAVIER GIOVANNI TOMASSONI CRUZ, con C.C 10.756.876, en las diferentes entidades financieras, conforme al escrito de medidas previas.
6. Líbrense las comunicaciones del caso, limitando el embargo en la suma de \$ 242.464.000, conforme al numeral 10 del art. 593 del CGP. Los dineros retenidos deben ser consignados en la cuenta de este despacho a través del Banco Agrario de Colombia No. 760012041-024.
7. Reconocer personería a la abogada MARTHA LUCIA FERRO ALZATE, con C.C. No. 31'847.616 de Cali y T.P. No. 68298 del C.S.J., para actuar en calidad de apoderada de la parte demandante, conforme al memorial poder conferido y demás otorgadas por la Ley.

**Notifíquese,**  
**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
**46**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 159 del 3 de octubre de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

**Firmado Por:**  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **949461d3a88a4588ea15da9f18623ba0f915879463fb8bb8b417c40c17dd4eeb**

Documento generado en 02/10/2023 08:02:05 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARIA: A Despacho del señor Juez, la presente demanda que correspondió por reparto el 20 de septiembre de 2023. Sírvase proveer. Cali, 2 de octubre de 2023

**FABIO ANDRÉS TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto 1327 Mandamiento Rad. 76001400302420230078700**  
**Cali, 2 de octubre de 2023**

En virtud al informe secretarial, y como quiera que se encuentran reunidos los requisitos legales exigidos en los artículos 82 y ss 90 y 430 CGP., el Juzgado,

**DISPONE:**

1. Librar Mandamiento de Pago a favor del CONJUNTO RESIDENCIAL MULTICENTRO CALI UNIDAD 18 - 19 P H, contra SONIA ESCOBAR JARAMILLO, para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de la presente providencia, pague las siguientes sumas de dinero:
  2. Por la suma de \$ 713.000 cuota administración julio de 2022.
    - 2.1. Por los intereses moratorios a partir del 1 de agosto de 2022, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 30 de la Ley 675 de 2001.
  3. Por la suma de \$ 713.000 cuota administración agosto de 2022.
    - 3.1. Por los intereses moratorios a partir del 1 de septiembre de 2022, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 30 de la Ley 675 de 2001.
  4. Por la suma de \$ 713.000 cuota administración septiembre de 2022.
    - 4.1. Por los intereses moratorios a partir del 1 de octubre de 2022, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 30 de la Ley 675 de 2001.
  5. Por la suma de \$ 713.000 cuota administración octubre de 2022.
    - 5.1. Por los intereses moratorios a partir del 1 de noviembre de 2022, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 30 de la Ley 675 de 2001.
  6. Por la suma de \$ 713.000 cuota administración noviembre de 2022.
    - 6.1. Por los intereses moratorios a partir del 1 de diciembre de 2022, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 30 de la Ley 675 de 2001.
  7. Por la suma de \$ 713.000 cuota administración diciembre de 2022.
    - 7.1. Por los intereses moratorios a partir del 1 de enero de 2023, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 30 de la Ley 675 de 2001.
  8. Por la suma de \$ 787.000 cuota administración enero de 2023.
    - 8.1. Por los intereses moratorios a partir del 1 de febrero de 2023, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 30 de la Ley 675 de 2001.
  9. Por la suma de \$ 787.000 cuota administración febrero de 2023.
    - 9.1. Por los intereses moratorios a partir del 1 de marzo de 2023, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 30 de la Ley 675 de 2001.
  10. Por la suma de \$ 787.000 cuota administración marzo de 2023.
    - 10.1. Por los intereses moratorios a partir del 1 de abril de 2023, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 30 de la Ley 675 de 2001.
  11. Por la suma de \$ 787.000 cuota administración abril de 2023.
    - 11.1. Por los intereses moratorios a partir del 1 de mayo de 2023, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 30 de la Ley 675 de 2001.
  12. Por la suma de \$ 787.000 cuota administración mayo de 2023.
    - 12.1. Por los intereses moratorios a partir del 1 de junio de 2023, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 30 de la Ley 675 de 2001.
  13. Por la suma de \$ 787.000 cuota administración junio de 2023.
    - 13.1. Por los intereses moratorios a partir del 1 de julio de 2023, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 30 de la Ley 675 de 2001.
  14. Por la suma de \$ 787.000 cuota administración julio de 2023.

**14.1.** Por los intereses moratorios a partir del 1 de agosto de 2023, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 30 de la Ley 675 de 2001.

**15.** Por la suma de \$ 787.000 cuota administración agosto de 2023.

**15.1.** Por los intereses moratorios a partir del 1 de septiembre de 2023, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 30 de la Ley 675 de 2001.

**16.** Por las cuotas de administración que sigan causando, de conformidad con el art. 431 del CGP y sus respectivos intereses.

**17.** Por las costas y agencias en derecho el Despacho se pronunciará en el momento procesal oportuna.

**18.** Notificar personalmente el contenido de este auto a la demandada, de conformidad con los artículos 291 a 293 del CGP., o Ley 2213 del 13 de junio de 2022, con entrega del respectivo traslado, haciéndole saber que cuenta con el término de diez (10) días para excepcionar, art. 442 Ibidem.

**19.** Decretar el embargo y posterior secuestro de los derechos que posea la demandada SONIA ESCOBAR JARAMILLO con C.C. No. 31'285.504, sobre el bien inmueble distinguido con la matrícula inmobiliaria No. 370-243303 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali. Líbrese el oficio respectivo.

**20.** Reconocer personería al abogado OSCAR HTO. GONZALEZ QUINTERO, con C.C. 16'355.422 de Tuluá y T.P. N°155.682 del C. S. de la J., para actuar en calidad de apoderado de la parte demandante, conforme al memorial poder y demás facultades otorgadas por la Ley.

**Notifíquese,  
(Firmado electrónicamente)  
JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA  
JUEZ  
46**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 159 del 3 de octubre de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

**Secretario**

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9bdad9a195c3ff9734ab67a765ad72bd807b7fdcf206b57c7a69299fd2d883f**

Documento generado en 02/10/2023 08:02:06 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, la presente demanda que correspondió por reparto el 21 de septiembre de 2023. Sírvase proveer. Cali, 2 de octubre de 2023

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
Auto 1326 Mandamiento Rad. 76001400302420230079000  
Cali, 2 de octubre de 2023**

En virtud al informe secretarial, y como quiera que se encuentran reunidos los requisitos legales exigidos en los artículos 82 y ss 90 y 430 CGP, el Juzgado,

**DISPONE:**

1. Librar mandamiento de pago a favor de CREDIVALORES - CREDISERVICIOS S.A., contra CARLOS EDUARDO REYES TENORIO, para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de la presente providencia, pague las siguientes sumas de dinero:

2. Por la suma de \$ 7.627.732, como capital representado en el pagaré No. TC14884810.

2.1. Por concepto de intereses de plazo desde el periodo comprendido entre el 24 de agosto de 2022 al 26 de junio de 2023, a la tasa legal permitida por la Superintendencia Financiera.

2.2 Por los intereses moratorios a partir de la fecha que se hizo exigible la obligación, 27 de junio de 2023, hasta que se verifique el pago total de la misma, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 884 del CCo., y art. 111 de la ley 510 de agosto de 1999.

3. Por las costas y agencias en derecho el Despacho se pronunciará en el momento procesal oportuna.

4. Notificar personalmente el contenido de este auto al demandado, de conformidad con los artículos 291 a 293 del CGP., o art. 8 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, con entrega de la copia de la demanda, haciéndole saber que cuenta con el término de diez (10) días proponer excepciones, art. 442 del CGP.

5. Decretar el embargo y retención de los dineros que, en cuentas corrientes, de ahorros (respectando el límite de inembargabilidad) CD'S o cualquier otro título embargable, posea el demandado CARLOS EDUARDO REYES TENORIO, con C.C. No 14884810, en las diferentes entidades financieras, conforme al escrito de medidas previas.

6. Líbrense las comunicaciones del caso, limitando el embargo en la suma de \$ 15.255.000, conforme al numeral 10 del art. 593 del CGP. Los dineros retenidos deben ser consignados en la cuenta de este despacho a través del Banco Agrario de Colombia No. 760012041-024.

**7. Requerir a la parte demandante para que informe los correos electrónicos de las entidades financieras, para proceder al envío de los respectivos oficios.**

8. Negar la medida de embargo dirigida a NEQUI por cuanto no es, ni pertenece a ninguna entidad financiera.

9. Reconocer personería a la abogada ANGÉLICA MAZO CASTAÑO, con C.C. No 1.030.683.493 de Bogotá y T.P No 368.912 C.S. de la J., para actuar en calidad de apoderada de la parte demandante, conforme al memorial poder conferido y demás otorgadas por la Ley.

**Notifíquese,**

**(Firmado electrónicamente)**

**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**

**JUEZ**

**46**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 159 del 3 de octubre de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

**Firmado Por:**  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **16ee2afef88895cfb6d92efb772888e87a4eec64db953ba857ad7f1155c44638**

Documento generado en 02/10/2023 08:02:07 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, la presente demanda para su revisión que correspondió por reparto el 22 de septiembre de 2023. Sírvase proveer. Cali, 2 de octubre de 2023

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL CALI**  
**Auto 210 Rechaza competencia Rad. 76001400302420230079600**  
**Cali, 2 de octubre de 2023**

Revisado el presente proceso Ejecutivo adelantado por OSCAR EDUARDO PALACIOS LUCUMI contra CEJAS BEAUTIFUL SPA – ALMENDRA RODRIGUEZ, encuentra el Despacho que se trata de una demanda estimada como de mínima cuantía que no supera los 40 SMLMV, y el demandado se ubica en la carrera 16 No. 72<sup>a</sup>-05 Barrio Siete de Agosto de la comuna 7.

<b>Estándar DIAN:</b>	CR 16 72 A 05 CALI
<b>Barrio:</b>	SIETE DE AGOSTO
<b>Localidad:</b>	COMUNA 7
<b>Código postal:</b>	760012

De acuerdo a lo anterior y de conformidad con el parágrafo del art. 17 del CGP, ley 820 de 2003, art, 12, en concordancia con los arts. 25 y 28 Ibídem y acuerdo No. 69 del 4 de agosto de 2014, emanado de la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura del Valle, el competente para conocer de la presente demanda son los Juzgados 4 y 6 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple que se ubican en la Comuna 7 de esta localidad.

En mérito de lo expuesto, Juzgado:

**DISPONE**

1. Rechazar por falta de competencia el presente proceso Ejecutiva mínima adelantada.
2. Remitir las diligencias a los Juzgados 4 y 6 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, de la Comuna 7, a través de la oficina de reparto
3. Hecho lo anterior, anotar su salida.

**Notifíquese,**  
**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
**46**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 159 del 3 de octubre de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

**Firmado Por:**  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ef3f262120f22ae2ed91e2384344009030ccfed9a155f09a1f573944fd4db2c8**

Documento generado en 02/10/2023 08:02:08 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARIA: A despacho del señor Juez, la presente demanda que correspondió por reparto el 22 de septiembre de 2023. Sírvase proveer. Cali, 2 de octubre de 2023.

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto 133 Abstenerse Rad. 76001400302420230079900**  
**Cali, 2 de octubre de 2023**

Revisada la presente demanda Ejecutiva adelantada por HL SERVICIOS INTEGRALES S.A., contra CONSORCIO ALC 2018 VIA CALI -JUMUNDI y otros, encuentra el Despacho que la parte demandante aporta como recaudo base la acción incoada, 2 facturas electrónicas las cuales no demuestra tener registro ante el RADIAN, como tampoco la aceptación expresa o tácita del adquirente o deudor, toda vez que no se aporta la constancia de recibido electrónico emitida por el adquirente o deudor que hace parte integral de dichas facturas, indicando el nombre, identificación o la firma de quien recibe y la fecha de recibido, conforme a las disposiciones del Decreto 1154 de 2020, art. 2.2.2.5.3.4, y en el artículo 1.6.1.4.15 del decreto 358 de marzo de 2020, por lo tanto al no cumplir con los requisitos de ley, no constituye pleno título ejecutable.

En consecuencia, al no reunirse las exigencias de ley, de acuerdo al Decreto 1154 de 2020 y decreto 358 de 2020, en concordancia con los arts. 772 y ss del CCo, el Despacho se abstendrá de librar mandamiento de pago.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**DISPONE:**

1. Abstenerse de librar mandamiento de pago dentro del presente proceso Ejecutivo, por los motivos antes expuestos.
2. Archívense las diligencias.

**Notifíquese,**  
**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
**46**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 159 del 3 de octubre de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

**Secretario**

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez

**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b6448d2a4e9dfe3b11bc123b3fe8d9f75503fc6a57501527f1c3ffae85f89532**

Documento generado en 02/10/2023 08:02:09 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, la presente demanda que correspondió por reparto el 25 de septiembre de 2023. Sírvase proveer. Cali, 2 de octubre de 2023

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL CALI**  
**Auto 1328 Inadmitir Rad. 76001400302420230080300**  
**Cali, 2 de octubre de 2023**

Revisada la presente demanda Ejecutiva adelantada por SEGUROS COMERCIALES BOLIVAR S.A., contra DAVID MAURICIO OROZCO CANO, encuentra el Despacho que carece del siguiente defecto:

El demandante pretende el cobro de las cuotas de administración, sin acreditar la calidad legítima para su cobro en nombre del conjunto residencial o prueba de su pago al respectivo Conjunto.

En mérito de lo expuesto, Juzgado:

**DISPONE**

1. Declarar INADMISIBLE la presente demanda, por lo expuesto en la parte motiva.
2. Conceder un término de cinco (5) días para que subsane, so pena de Rechazo.
3. Reconocer personería a la abogada PAOLA ANDREA CARDENAS RENGIFO, con C.C. 67011654 y T.P. No. 137194 del C.S. de la J., para actuar en calidad de apoderada de la parte demandante, conforme al memorial poder conferido y demás facultades otorgadas por la Ley

**Notifíquese,**  
**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
**46**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 159 del 3 de octubre de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

**Secretario**

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 24

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **12faa7e582a1a91c1213bb093a2ea64d24cd7c795905c68a6319bcf45eb9321e**

Documento generado en 02/10/2023 08:02:09 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**