

SECRETARÍA: A despacho del Señor Juez el expediente de manera Oficiosa, informándole que los datos del proceso y de la parte demandada **EDWARD ANDRES GOMEZ CAICEDO**, fueron ingresados al Registro Nacional de Personas Emplazadas el 03 de octubre del 2023, sin que este último haya comparecido al proceso. Cali, **10 de noviembre de 2023**

FABIO ANDRES TOSNE PORRAS  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
Auto No. 1530 Curador Rad. 76001400302420220062500  
Cali, 10 de noviembre de 2023**

Atendiendo la constancia de secretaria que antecede y de conformidad con lo dispuesto en el numeral 7° del artículo 48 del C.G.P. El juzgado

**DISPONE:**

1. Como quiera que la demandada **EDWARD ANDRES GOMEZ CAICEDO** no compareció dentro del presente proceso, se le designa el siguiente curador Ad-Lítem:

**Nombre:** JULIANA MONTOYA OLARTE  
**Cedula Ciudadanía No.** 29.361.750  
**TP No.** 197.783 del CSJ  
**Celular.** 3182421237  
**Correo electrónico:** [jmservijuridico@gmail.com](mailto:jmservijuridico@gmail.com)

2. Se fija como gastos al curador Ad-Lítem la suma de **\$300.000** a cargo de la parte demandante.

3. Notifíquese este auto por estado a la parte demandante, y comuníquese al curador su designación, para que sea ejercido de acuerdo con lo previsto en el numeral 7° del artículo 48 del C.G.P.; dicha designación se comunicará por correo electrónico [jmservijuridico@gmail.com](mailto:jmservijuridico@gmail.com).

**Notifíquese,  
(Firmado electrónicamente)  
JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA  
JUEZ  
49**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
En Estado No. 181 del 14 de noviembre de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.  
**Secretario**

**Firmado Por:**  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7f5dbc480dfb9b264a0cc8e6c39cf3241424795fa6759b8c7bdeef6bd58e33f4**

Documento generado en 10/11/2023 08:10:29 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

SECRETARÍA: A despacho del Señor Juez el expediente de manera Oficiosa, informándole que los datos del proceso y de la parte demandada **JOSE MANUEL SAAVEDRA GONZALEZ, ANA MARIA SAAVEDRA BARBERENA, JULIANA SAAVEDRA BARBERENA, VIRGINIA SAAVEDRA BARBERENA, PAULA SAAVEDRA BARBERENA y PERONAS INCIERTAS E INDETRMINADAS**, fueron ingresados al Registro Nacional de Personas Emplazadas el 03 de octubre del 2023, sin que este último haya comparecido al proceso. Cali, **10 noviembre de 2023**

FABIO ANDRES TOSNE PORRAS  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
Auto No. 1534 Curador Rad. 76001400302420230007700  
Cali, 10 de noviembre de 2023**

Atendiendo la constancia de secretaria que antecede y de conformidad con lo dispuesto en el numeral 7° del artículo 48 del C.G.P. El juzgado

**DISPONE:**

1. Como quiera que la demandada **JOSE MANUEL SAAVEDRA GONZALEZ, ANA MARIA SAAVEDRA BARBERENA, JULIANA SAAVEDRA BARBERENA, VIRGINIA SAAVEDRA BARBERENA, PAULA SAAVEDRA BARBERENA y PERONAS INCIERTAS E INDETRMINADAS** no compareció dentro del presente proceso, se le designa el siguiente curador Ad-Lítem:

**Nombre:** JULIANA MONTOYA OLARTE  
**Cedula Ciudadanía No.** 29.361.750  
**TP No.** 197.783 del CSJ  
**Celular.** 3182421237  
**Correo electrónico:** jmservijuridico@gmail.com

2. Se fija como gastos al curador Ad-Lítem la suma de **\$300.000** a cargo de la parte demandante.

3. Notifíquese este auto por estado a la parte demandante, y comuníquese al curador su designación, para que sea ejercido de acuerdo con lo previsto en el numeral 7° del artículo 48 del C.G.P.; dicha designación se comunicará por correo electrónico **jmservijuridico@gmail.com**.

**Notifíquese,  
(Firmado electrónicamente)  
JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA  
JUEZ  
49**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 181 del 14 de noviembre de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0311f8c9d6871af271efa151b4b905714f33358f475ef44cc8aa315043597d51**

Documento generado en 10/11/2023 08:10:24 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARÍA: A despacho del Señor Juez el expediente de manera Oficiosa, informándole que los datos del proceso y de la parte demandada **PERSONAS QUE SE CREAN CON DERECHO A INTERVENIR EN EL PROCESO**, fueron ingresados al Registro Nacional de Personas Emplazadas el 03 de octubre del 2023, sin que este último haya comparecido al proceso. Cali, **10 de noviembre de 2023**

FABIO ANDRES TOSNE PORRAS  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
Auto No. 1531 Curador Rad. 76001400302420230016400  
Cali, 10 de noviembre de 2023**

Atendiendo la constancia de secretaria que antecede y de conformidad con lo dispuesto en el numeral 7° del artículo 48 del C.G.P. El juzgado

**DISPONE:**

1. Como quiera que la demandada **PERSONAS QUE SE CREAN CON DERECHO A INTERVENIR EN EL PROCESO** no compareció dentro del presente proceso, se le designa el siguiente curador Ad-Lítem:

**Nombre:** BEATRIZ FORERO HERRERA  
**Cedula Ciudadanía No.** 31.893.574  
**TP No.** 77.934 del CSJ  
**Celular.** 3168328236  
**Correo electrónico:** ofabogado@hotmail.com

2. Se fija como gastos al curador Ad-Lítem la suma de **\$300.000** a cargo de la parte demandante.

3. Notifíquese este auto por estado a la parte demandante, y comuníquese al curador su designación, para que sea ejercido de acuerdo con lo previsto en el numeral 7° del artículo 48 del C.G.P.; dicha designación se comunicará por correo electrónico **ofabogado@hotmail.com**.

**Notifíquese,  
(Firmado electrónicamente)  
JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA  
JUEZ  
49**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**En Estado No. 181 del 14 de octubre de 2023  
se notifica a las partes el auto anterior.**  
**Secretario**

Firmado Por:  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **492ab442f741ea906a74d99cd520bbec8a9afb8bfe91149960a537a1a3859a5**

Documento generado en 10/11/2023 08:10:24 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

SECRETARÍA: A despacho del Señor Juez el expediente de manera Oficiosa, informándole que los datos del proceso y de la parte demandada **HEREDEROS INDETERMINADOS DEL SEÑOR JOSE FRANCISCO SERRANO (QEPD)**, fueron ingresados al Registro Nacional de Personas Emplazadas el 03 de octubre del 2023, sin que este último haya comparecido al proceso. Cali, **10 de noviembre de 2023**

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 1532 Curador Rad. 76001400302420230022500**  
**Cali, 10 de noviembre de 2023**

Atendiendo la constancia de secretaria que antecede y de conformidad con lo dispuesto en el numeral 7° del artículo 48 del C.G.P. El juzgado

**DISPONE:**

1. Como quiera que la demandada **HEREDEROS INDETERMINADOS DEL SEÑOR JOSE FRANCISCO SERRANO (QEPD)** no compareció dentro del presente proceso, se le designa el siguiente curador Ad-Lítem:

**Nombre:** ANA ELIZABETH SANCHEZ  
**Cedula Ciudadanía No.** 65.763.120  
**TP No.** 132.799 del CSJ  
**Celular.** 3186849394  
**Correo electrónico:** anasanchezabogada@hotmail.com

2. Se fija como gastos al curador Ad-Lítem la suma de **\$300.000** a cargo de la parte demandante.

3. Notifíquese este auto por estado a la parte demandante, y comuníquese al curador su designación, para que sea ejercido de acuerdo con lo previsto en el numeral 7° del artículo 48 del C.G.P.; dicha designación se comunicará por correo electrónico **anasanchezabogada@hotmail.com**.

**Notifíquese,**  
**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
49

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 181 del 14 de noviembre de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **96562e19baa6627f5fe6b45ca6fcd67d91a59634e98d86b45aa3d6c4be753922**

Documento generado en 10/11/2023 08:10:28 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A despacho del señor Juez, las excepciones previas y de merito formuladas por el demandado. Sírvese proveer. Cali, 10 de noviembre de 2023

**FABIO ANDRÉS TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto 1472 Infundadas Excepciones Previas Rad. 76001400302420230033600**  
**Cali, 10 de noviembre de 2023**

### **OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO Y ANTECEDENTES**

Dentro del presente proceso Reivindicatorio la parte demandada arrima escrito manifestando que formulado excepciones previas, las cuales están taxativas en el art. 100 del CGP, desprendiéndose del memorial arrimado que la excepción planteada configurada en la norma precedente es la de pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto, como sigue;

**EXCEPCION PREVIA DE PLEITO PENDIENTE ENTRE LAS MISMAS PARTES Y SOBRE EL MISMO ASUNTO, ART, 100, NUM. 8 DEL CGP,** al respecto indica el memorialista que existe pleito pendiente por cuanto adelanta un proceso de petición de herencia en el Juzgado 10 de Familia del Circuito de Cali, con radicado 76001-3110-010-2022-00323-01, contra Jhon Freiman Fernández Lugo, Rosmery Fernández Lugo, María Fernández Lugo, donde funge también como demandante la señora Luz Mary Fernández Morales, el cual fue admitido y trabada la litis, donde en su momento no fue reconocido como heredero en proporción legal del bien inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria 370-70232 en la sucesión ante la Notaría 4 del Círculo de Cali, reconocidos los aquí demandantes como herederos del 50% mediante Escritura Pública 3191 del 10 de septiembre de 2012.

Refiere que la parte demandante intenta nuevamente a través del presente proceso, traer a debate aspectos jurídicos ya resueltos en otros, como en la sentencia proferida por el Juzgado 7 Civil Municipal de Cali, con radicado 76001-4003-007-2022-00235-00, Restitución donde actuó como demandante John Freiman Fernández Lugo y demandados Ana Beiba Fernández Luligo y Néstor Raúl Fernández Morales, donde se negaron las pretensiones de la demanda y condenados en costas.

Las excepciones fueron puestas a disposición de la parte contraria y su apoderado remitidas a los correos electrónicos [johnfreimanfer@gmail.com](mailto:johnfreimanfer@gmail.com); [mariafer22@yahoo.com](mailto:mariafer22@yahoo.com); [rfernandezlugo@gmail.com](mailto:rfernandezlugo@gmail.com); [milenaoyolabaron@gmail.com](mailto:milenaoyolabaron@gmail.com), por lo tanto, no se hace necesario correr traslado de la misma, de acuerdo al parágrafo único del art. 9 de la Ley 2213 de 13 de junio de 2023.

Los demandantes recorren el respectivo traslado de la excepción previa, al sostener que no se configura el pleito pendiente en este asunto puesto que las pretensiones alegadas en el trámite de petición de herencia son totalmente diferentes a la acción reivindicatoria, las partes tampoco son las mismas, pues en el proceso de familia figura como demandante además del señor NESTOR RAUL FERNANDEZ MORALES la señora LUZ MARY FERNANDEZ MORALES, quien aquí ni siquiera está llamada a responder, no existe identidad de causa por cuanto los hechos en uno y otro son absolutamente diferentes, tampoco hay lugar a que se profieran sentencias contradictorias que afecten la seguridad jurídica.

Agrega que no existe sentencia que haya negado les haya negado el derecho de propiedad que les asiste sobre la totalidad del inmueble identificado bajo el folio de matrícula 370 – 70232 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, y mucho menos un fallo donde se niegue la reivindicación.

## CONSIDERACIONES

Las excepciones previas están taxativas en el ordenamiento procesal civil en su artículo 100, las cuales son herramientas destinadas a sanear el proceso, no cuestionar el fondo del asunto, sino mejorar el trámite del litigio o terminarlo cuando ello sea posible, evitando nulidades y sentencias inhibitorias.

En tal sentido, como se evidencia el Despacho hará referencia a las excepciones previas que estén establecidas en el Código General del Proceso en su art. 100, del cual se ha determinado que en virtud al escrito exceptivo allegado por el extremo pasivo se destaca la excepción previa de **“PLEITO PENDIENTE ENTRE LAS MISMAS PARTES Y SOBRE EL MISMO ASUNTO, ART, 100, NUM. 8 DEL CGP”** y sobre ella habrá de referirse el Juzgado, con el finde verificar sedan los presupuesto normativos y jurisprudenciales para acceder a la misma.

En tal sentido es preciso hacer referencia de los requisitos que se deben tener en cuenta para el cumplimiento de la excepción de pleito pendiente, para lo cual se hace alusión a lo establecido por el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL - SALA LABORAL - MAGISTRADO PONENTE: JULIO CÉSAR SALAZAR MUÑOZ, mediante acta del 5 de diciembre de 2018:**

### “DEL PLEITO PENDIENTE

Consagra el numeral 8 del artículo 100 del C.G.P., como excepción previa, la existencia de *“pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto”*.

Al respecto, Corte Suprema de Justicia, en providencia de vieja data, pero aún vigente enseñó que **“la excepción de pleito pendiente requiere que la acción (pretensión) debatida en las dos causas sea la misma, esto es, que el fallo de uno de los juicios produzca la excepción de cosa juzgada en el otro porque se trata de idéntica controversia entre las mismas partes, la excepción de litispendencia solo tiene lugar cuando la primera demanda comprende la segunda”**. (G.J. Nos. 1957/58. 708)

De acuerdo con la jurisprudencia en cita, para que se configure la excepción de pleito pendiente se requiere el cumplimiento de los siguientes requisitos:

- i. Existencia de los dos procesos vigentes
- ii. Identidad de partes
- iii. Pretensiones idénticas e,
- iv. Igualdad de causa y fundamento fáctico”

Por lo tanto, se tiene que para que resulte probada la excepción de pleito pendiente, es necesario que simultáneamente se esté adelantando otro proceso judicial, con identidad de partes, de causa petendi y de fundamento fáctico, presupuestos que no se dan en este asunto, conforme a lo siguiente:

No se presenta identidad de procesos, puesto que el aquí adelantado es un reivindicatorio ante la especialidad civil que tiene con objeto demostrar la propiedad del bien que el demandado posee o detenta sin derecho para ello y como consecuencia la devolución de la cosa; mientras la acción adelantada por el demandado es de petición de herencia ante jurisdicción de Familia que busca el reconocimiento de derechos hereditarios de un inmueble que presuntamente tiene derecho.

Tampoco existe identidad de las partes toda vez que la demanda reivindicatoria es promovida por JOHN FREIMAN FERNANDEZ LUGO, MARIA EUGENIA FERNANDEZ LUGO y ROSMERY FERNANDEZ LUGO contra NESTOR RAUL FERNANDEZ

MORALES y mientras que en la petición de herencia es adelantada por el aquí demandado y adicional a ello la señora Luz Mary Fernández Morales

Las pretensiones formuladas frente a los dos procesos deben ser las mismas, porque de lo contrario los efectos de uno o del otro serían diferentes, como sucede el presente caso que no hay similitud en dichas de ellas y además los hechos son diferentes, para que se pueda estructurar una causa petendi, por cuanto las pretensiones y hechos convergen entre sí

En efecto queda demostrado no se logra probar la excepción de pleito pendiente, al no soportar los requisitos de ley para su configuración, por lo que habrá de declararse infundada dicha excepción, condenando en costas a la demandada, de acuerdo al art. 365 del CGP.

De otro lado es preciso indiciar que las excepciones de IMPROCEDENCIA DE LA ACCIÓN REIVINDICTARIA EN ESTE CASO PARTICULAR POR ENCONTRARSE EN CURSO PROCESO QUE DIRIME EL DERECHO y COSA JUZGADA, se resolverán de fondo en momento procesal oportuno y la suspensión del proceso por prejudicialidad

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**DISPONE:**

1. Declarar infundada la excepción previa de **“PLEITO PENDIENTE ENTRE LAS MISMAS PARTES Y SOBRE EL MISMO ASUNTO”** formulada por la demandada, por los motivos antes expuestos.
2. Reconocer personería al abogado IRVING FERNANDO MACÍAS VILLARREAL, con C.C. 93.413.516 y T.P. 216.818 del C.S.J., para actuar en calidad de apoderado de la parte demandada, conforme al memorial poder y demás facultades otorgadas por la Ley.
3. Condenar en costas a la parte ejecutada, de conformidad con el artículo 365 del Código General del Proceso. En consecuencia, fíjese la suma \$ 500.000 como agencias en derecho.
4. Agregar a los autos el escrito de excepciones arrimado por la demandada y describiendo traslado para los fines legales.
5. Reconocer personería a la abogada ADRIANA RUIZ RESTREPO, con C.C. C.C. No. 66836163 y T.P. No. 82959 del C.S. de la J., para actuar en calidad de apoderada de la demandada, conforme al poder conferido y demás facultades otorgadas por la Ley.
6. **En firme el presente auto, vuelven las diligencias a Despacho para continuar con trámite correspondiente.**

Notifíquese,  
(Firmado electrónicamente)  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
46

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 181 del 14 de noviembre de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

**Firmado Por:**  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7a861d1105ff08f73cd1d5b909c56b754d6b99db013328915f46c41f8a1e700e**

Documento generado en 10/11/2023 07:18:36 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARIA: A Despacho del señor Juez, la presente subsanada dentro del término de ley concedido. Sírvase proveer. Cali, 10 de noviembre de 2023

**FABIO ANDRÉS TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto 1456 Admitir Rad. 76001400302420230035400**  
**Cali, 10 de noviembre de 2023**

En virtud al informe secretarial, habiéndose subsanada la demanda y por reunir los requisitos del art. 82, 83, 84 y Ley 1561 de 2012, el Juzgado,

**DISPONE:**

- 1. ADMITIR** la presente demanda Verbal de Declaración de Pertenencia Especial por Prescripción Adquisitiva de Dominio promovida por GRACIELA AREVALO DE GOMEZ y JOSE HEBERT GOMEZ MARTINEZ contra GUSTAVO MARTINEZ y PERSONAS INCIERTAS E INDETERMINADAS QUE SE CREAN CON DERECHO.
2. Decretar la inscripción de la demanda en el folio de matrícula inmobiliaria No. 370-8101 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, de acuerdo al numeral 1 del art. 14 de la Ley 1561 de 2012. Líbrese el oficio respectivo.
- 3. EMPLAZAR** al demandado GUSTAVO MARTINEZ, para que comparezca a recibir notificación personal del contenido de la demanda, realizando la publicación en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, la cual se entenderá surtida quince (15) días después de publicada, conforme al art. 10 de la Ley 2213 de 2022, en concordancia con el art. 108 del CGP.
4. Correr traslado al demandado, haciéndole entrega de la copia de la demanda y anexos, concediéndoles el término de veinte (20) días para contestar, art. 369 del CGP y numeral 2 del art. 14 de la Ley 1561 de 2012.
5. Surtido el emplazamiento se procederá a la designación de curador ad-litem, si a ello hubiere lugar.
6. Ordenar el **EMPLAZAMIENTO** de las personas inciertas e indeterminadas que se crean con derecho a intervenir dentro del proceso, en la forma prevista en el art. 10 de la Ley 2213 de 2012: *“Emplazamiento para notificación personal. Los emplazamientos que deban realizarse en aplicación del artículo 108 del Código General del Proceso se harán únicamente en el registro nacional de personas emplazadas, sin necesidad de publicación en un medio escrito”*
- 7. INFORMAR** de la existencia del presente proceso a la Superintendencia de Notariado y Registro, Instituto Colombiano para el Desarrollo Rural (Incoder), a la Unidad Administrativa Especial de Gestión de Restitución de Tierras Despojadas, Instituto Geográfico Agustín Codazzi y Personería Municipal, para que, si lo consideran pertinente, hagan las declaraciones a que hubiere lugar en el ámbito de sus funciones, en virtud al inciso 3, num 2 del art. 14 de la Ley 1561 de 2012.
8. Ordenar al demandante que proceda a la instalación de la valla en el bien inmueble objeto de prescripción, como lo consagra en el numeral 3 del art. 14 de la Ley 1561 de 2012.
9. Una vez inscrita la demanda y aportada las fotografías o mensajes de datos, se ordenará correr traslado de la demanda a las personas emplazadas quienes podrán contestar en el término de diez (10) días y quienes concurren después tomarán el proceso en el estado en que se encuentre, numeral 3 del art. 14 de la Ley 1561 de 2012.

**Notifíquese,**  
**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
**46**

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 181 del 14 de noviembre de 2023 senotifica a las partes el auto anterior.

Secretario

**Firmado Por:**  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8878eb4ef0e4115c98988613bf64551a886e34aa6706ff153679de5e6f4444c1**

Documento generado en 10/11/2023 07:18:42 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

El suscrito secretario del Juzgado Veinticuatro Civil Municipal de Cali procede a liquidar las costas que se cobran a CARGO DE LA PARTE DEMANDANTE en este proceso EJECUTIVO MINIMA propuesto por BANCO POPULAR

Agencias en derecho	\$1.803.000.00
<b>Total Costas</b>	<b>\$1.803.000.00</b>

**Son en total de UN MILLON OCHOCIENTOS TRES MIL PESOS MCTE (\$1.803.000.00)**

Informe secretarial: A Despacho del Señor Juez la presente demanda, informando que la liquidación de costas se encuentra realizada y está pendiente de su aprobación, Sírvase Proveer. Cali, 10 de NOVIEMBRE de 2023. Radicación N° 76001400302420230039000

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS  
SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA-RAMA JUDICIAL  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
Auto No 253 NOVIEMBRE (10) de dos mil veintitrés (2023)**

Atendiendo lo dispuesto en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P., y al haberse efectuado de conformidad la liquidación de costas que antecede.

**RESUELVE**

- 1.-Aprobar la liquidación de costas realizada por secretaría.
- 2-Ejecutoriada esta providencia, dese cumplimiento al numeral quinto del auto Sentencia No 197 de fecha OCTUBRE 12 de 2023.

**Notifíquese,**

**(Firmado electrónicamente)  
JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA  
JUEZ  
48**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
En Estado No. 181 del 14 de NOVIEMBRE de 2023  
se notifica a las partes el auto anterior.  
**Secretario**

**Firmado Por:**  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **06042496b2c8866c3c9f07f4ef6a87e0e7eee3c0853d3af596a45f44f3299f7d**

Documento generado en 10/11/2023 07:18:31 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

El suscrito secretario del Juzgado Veinticuatro Civil Municipal de Cali procede a liquidar las costas que se cobran a CARGO DE LA PARTE DEMANDANTE en este proceso EJECUTIVO MINIMA propuesto por BANCOLOMBIA S.A.

Agencias en derecho	<b>\$3.491.784.00</b>
<b>Total Costas</b>	<b>\$3.491.784.00</b>

**Son en total de TRES MILLONES CUATROCIENTOS NOVENTA Y UN MIL CIENTO SETENTA Y SEIS MIL CHOCIENTOS PESOS MCTE (\$3.491.784.00)**

Informe secretarial: A Despacho del Señor Juez la presente demanda, informando que la liquidación de costas se encuentra realizada y está pendiente de su aprobación, Sírvase Proveer. Cali, 10 de NOVIEMBRE de 2023. Radicación N° 76001400302420230044200

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS  
SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA-RAMA JUDICIAL  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
Auto No 256 NOVIEMBRE (10) de dos mil veintitrés (2023)**

Atendiendo lo dispuesto en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P., y al haberse efectuado de conformidad la liquidación de costas que antecede.

**RESUELVE**

1.-Aprobar la liquidación de costas realizada por secretaría.

2-Ejecutoriada esta providencia, dese cumplimiento al numeral quinto del auto Sentencia No 202 de fecha OCTUBRE 13 de 2023.

**Notifíquese,**

**(Firmado electrónicamente)  
JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA  
JUEZ  
48**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**En Estado No. 181 del 14 de NOVIEMBRE de 2023  
se notifica a las partes el auto anterior.**

**Secretario**

**Firmado Por:**  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c79cebc01354d14f4d98aa5b2a426b628d7ca62a7c756d81f5d71f6f38d72ff4**

Documento generado en 10/11/2023 07:18:32 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

El suscrito secretario del Juzgado Veinticuatro Civil Municipal de Cali procede a liquidar las costas que se cobran a CARGO DE LA PARTE DEMANDANTE en este proceso EJECUTIVO MINIMA propuesto por FIDEICOMISO PATRIMONIO AUTONOMO REINTEGRA CARTERA.

Agencias en derecho	<b>\$2.412.881.00</b>
<b>Total Costas</b>	<b>\$2.412.881.00</b>

**Son en total de DOS MILLONES CUATROCIENTOS DOCE MIL OCHOCIENTOS OCHENTA Y UN PESOS MCTE (\$2.412.881.00)**

Informe secretarial: A Despacho del Señor Juez la presente demanda, informando que la liquidación de costas se encuentra realizada y está pendiente de su aprobación, Sírvase Proveer. Cali, 10 de NOVIEMBRE de 2023. Radicación N° 76001400302420230047200

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS  
SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA-RAMA JUDICIAL  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
Auto No 257 NOVIEMBRE (10) de dos mil veintitrés (2023)**

Atendiendo lo dispuesto en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P., y al haberse efectuado de conformidad la liquidación de costas que antecede.

**RESUELVE**

1.-Aprobar la liquidación de costas realizada por secretaría.

2-Ejecutoriada esta providencia, dese cumplimiento al numeral quinto del auto Sentencia No 201 de fecha OCTUBRE 13 de 2023.

**Notifíquese,**

**(Firmado electrónicamente)  
JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA  
JUEZ**

48

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 181 del 14 de NOVIEMBRE de 2023  
se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

**Firmado Por:**  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b86da94fc7f44b38d4b0530b4e91b63d6112bd746671fd77c2c04e41920e4ceb**

Documento generado en 10/11/2023 07:18:29 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARIA: A Despacho del señor Juez, informándole que la parte demandada arrima recurso de reposición y contestación y el demandante notificación. Sírvase proveer. Cali, 10 de noviembre de 2023

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto 1475 Tener por notificados Rad. 76001400302420230048000**  
**Cali, 10 de noviembre de 2023**

En virtud al informe secretarial, el Juzgado,

**DISPONE**

1. Tener por notificados a los demandados JARAMILLO MORA CONSTRUCTORA S.A. y ALIANZA FIDUCIARIA S.A., de conformidad con el art. 8 de la Ley 2213 de 2022, notificación que surtió el día 1 de septiembre de 2023, empezando a correr los términos para pronunciarse, transcurrido dos (2) días después de dicha notificación, el día 6 de septiembre de 2023.

**2. En firme el presente auto, vuelven las diligencias a Despacho para pronunciarse frente al recurso suscitado por el demandado Jaramillo Mora Constructora S.A., y puesto en conocimiento de los demandados el 8 de septiembre de 2023.**

3. En cuanto a las contestaciones y excepciones de fondo formuladas por los demandados, se agregan a los autos para ser tenidas en cuenta, de ser del caso, en el momento procesal oportuno.

4. Reconocer personería al abogado NESTOR FABIAN PAVA LEAL, con C.C. 93.373.899 y T.P. 73.444 C.S.S., para actuar en calidad de apoderado de los demandados, conforme al poder conferido y demás facultades otorgadas por la ley.

**Notifíquese,**  
**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
**46**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 181 del 14 de noviembre de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

**Secretario**

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4c1fe0438b8f2f56a676df34e930868a23f59240917a19d74bc39e64eea23292**

Documento generado en 10/11/2023 07:18:43 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

El suscrito secretario del Juzgado Veinticuatro Civil Municipal de Cali procede a liquidar las costas que se cobran a CARGO DE LA PARTE DEMANDADA en este proceso EJECUTIVO propuesto por BANCO POPULAR S.A. contra PEDRO LUIS MAYORGA GIRALDO

Agencias en derecho Sentencia No. 200 del 13 de octubre de 2023	<b>\$1.530.604.oo</b>
<b>Total Costas</b>	<b>\$1.530.604.oo</b>

**Son en total \$1.530.604.oo (Un millón quinientos treinta mil seiscientos cuatro pesos)**

SECRETARÍA: A Despacho del Señor Juez la presente demanda, informando que la liquidación de costas se encuentra realizada de manera oficiosa y está pendiente de su aprobación. Cali, **10 de noviembre de 2023.**

FABIO ANDRÉS TOSNE PORRAS  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
Auto No. 251 Liquidación Rad. 76001400302420230048800  
Cali, 10 de noviembre de 2023**

Atendiendo lo dispuesto en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P., y al haberse efectuado de conformidad la liquidación de costas que antecede, en consecuencia, el juzgado

**DISPONE:**

- 1. APROBAR** la liquidación de costas realizada por secretaría.
- Ejecutoriada esta providencia, dese cumplimiento al numeral quinto del auto Sentencia No. 200 del 13 de octubre de 2023.

**Notifíquese,  
(Firmado electrónicamente)  
JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA  
JUEZ  
49**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
En Estado No. 181 del 14 de noviembre de 2023  
se notifica a las partes el auto anterior.  
**Secretario**

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **195ada29ca18bdfc56eacc096a2a5167ee214000161a03ad618557a278cb1c41**

Documento generado en 10/11/2023 08:10:25 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, el escrito subsanación. Sírvase proveer.  
Cali, 10 de noviembre de 2023

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto 1515 Mandamiento Rad. 76001400302420230050400**  
**Cali, 10 de noviembre de 2023**

En virtud al informe secretarial, habiéndose subsanado la demanda y como quiera que se encuentran reunidos los requisitos legales exigidos en los artículos 82 y ss 90 y 430 CGP.

De otro lado la parte demandante en el escrito de subsanación manifiesta que las obligaciones por otros valores corresponden a lo deudado por "*PRIMAS DE SEGUROS DE VIDA, FONDO NACIONAL DE GRANTIAS Y OTRAS SUMAS ADEUDADAS POR EL DEUDOR*" sin que aporte, ejemplo, en el caso de primas de seguro el pago de las, por lo que el despacho no estar probado tales sumas de dinero, se abstendrá de librar mandamiento de pago las pretensiones literales d y h del numeral primero.

En consecuencia, el Juzgado,

**DISPONE:**

1. Librar Mandamiento de Pago a favor del BANCO AGRARIO DE COLOMBIA contra SARHA SOFIA GOMEZ HERNANDEZ, para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de la presente providencia, pague las siguientes sumas de dinero:
2. Por la suma de \$ 16.500.000, como capital representado en el pagare No. 069156110001197.
  - 2.1. Por concepto de intereses de plazo desde el periodo comprendido entre el 1 de octubre de 2022 al 13 de junio de 2023, a la tasa referencia IBRMV al valor de referencia 12.3370% más + valor del spread 9.67% ó la tasa máxima legal autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia.
  - 2.2 Por los intereses moratorios desde que se hizo exigible la obligación, 14 de junio de 2023, hasta que se verifique el pago total de la misma, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 884 del CCo., y art. 111 de la ley 510 de agosto de 1999.
3. Por la suma de \$ 23.500.000, como capital representado en el pagare No. 069156110001196
  - 3.1. Por concepto de intereses de plazo desde el periodo comprendido entre el 1 de octubre de 2022 al 13 de junio de 2023, a la tasa referencia IBRMV al valor de referencia 12.3370% más + valor del spread 7.82% ó la tasa máxima legal autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia.
  - 3.2 Por los intereses moratorios desde que se hizo exigible la obligación, 14 de junio de 2023, hasta que se verifique el pago total de la misma, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 884 del CCo., y art. 111 de la ley 510 de agosto de 1999.
4. Abstenerse de librar mandamiento de pago por las pretensiones contenidas en los literales d y h del numeral primero, por las sumas \$ 87.070 y \$ 123.322, por los motivos antes expuestos.
5. Por las costas y agencias en derecho el Despacho se pronunciará en el momento procesal oportuna.
6. Notificar personalmente el contenido de este auto a la demandada, de conformidad con los artículos 291 a 293 del CGP., o art. 8 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, con entrega de las copias de la demanda, haciéndole saber que cuenta con el término de diez (10) días para proponer excepciones, art. 442 del CGP.
7. Decretar el embargo y retención de los dineros que, en cuentas corrientes, de ahorros (respectando el límite de inembargabilidad) CD'S o cualquier otro título embargable, posea la demandada SARHA SOFIA GOMEZ HERNANDEZ, con C.C.

38559702, en las diferentes entidades financieras, conforme al escrito de medidas previas.

8. Líbrense las comunicaciones del caso, limitando el embargo en la suma de \$ 80.000.0000, conforme al numeral 10 del art. 593 del CGP. Los dineros retenidos deben ser consignados en la cuenta de este despacho a través del Banco Agrario de Colombia No. 760012041-024.

**Notifíquese,  
(Firmado electrónicamente)  
JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA  
JUEZ  
46**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 181 del 14 de noviembre de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

**Secretario**

**Firmado Por:**  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **706566a4dd18540e3bc6859a1852a263a1d49638c8cde8afd6fa0e10c07334b4**

Documento generado en 10/11/2023 07:18:43 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

El suscrito secretario del Juzgado Veinticuatro Civil Municipal de Cali procede a liquidar las costas que se cobran a CARGO DE LA PARTE DEMANDANTE en este proceso EJECUTIVO MINIMA propuesto por BANCOLOMBIA S.A.

Agencias en derecho	<b>\$1.335.379.00</b>
<b>Total Costas</b>	<b>\$1.335.379.00</b>

**Son en total de UN MILLON TRECIENTOS TREINTA Y CINCO MIL TRECIENTOS SETENTA Y NUEVE PESOS MCTE (\$1.335. 379.00)**

Informe secretarial: A Despacho del Señor Juez la presente demanda, informando que la liquidación de costas se encuentra realizada y está pendiente de su aprobación, Sírvase Proveer. Cali, 10 de NOVIEMBRE de 2023. Radicación N° 76001400302420230057000

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
**SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA-RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No 254 NOVIEMBRE (10) de dos mil veintitrés (2023)**

Atendiendo lo dispuesto en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P., y al haberse efectuado de conformidad la liquidación de costas que antecede.

**RESUELVE**

- 1.-Aprobar la liquidación de costas realizada por secretaría.
- 2-Ejecutoriada esta providencia, dese cumplimiento al numeral quinto del auto Sentencia No 199 de fecha OCTUBRE 13 de 2023.
- 3.Agregar la liquidación de crédito para que obre y conste.

**Notifíquese,**

**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
48

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 181 del 14 de NOVIEMBRE de 2023  
se notifica a las partes el auto anterior.

**Secretario**

**Firmado Por:**  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9ba3445d25920d6c9ac602230452a96528a3d2600c65c768b060abdc932bedad**

Documento generado en 10/11/2023 07:18:30 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

El suscrito secretario del Juzgado Veinticuatro Civil Municipal de Cali procede a liquidar las costas que se cobran a CARGO DE LA PARTE DEMANDANTE en este proceso EJECUTIVO MINIMA propuesto por ALIRIO DE JESUS ARENAS CABEZAS

Agencias en derecho	<b>\$176.800.00</b>
<b>Total Costas</b>	<b>\$176.800.00</b>

**Son en total de CIENTO SETENTA Y SEIS MIL CHOCIENTOS PESOS MCTE (\$176.800.00)**

Informe secretarial: A Despacho del Señor Juez la presente demanda, informando que la liquidación de costas se encuentra realizada y está pendiente de su aprobación, Sírvase Proveer. Cali, 10 de NOVIEMBRE de 2023. Radicación N° 76001400302420230058700

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS  
SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA-RAMA JUDICIAL  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
Auto No 255 NOVIEMBRE (10) de dos mil veintitrés (2023)**

Atendiendo lo dispuesto en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P., y al haberse efectuado de conformidad la liquidación de costas que antecede.

**RESUELVE**

- 1.-Aprobar la liquidación de costas realizada por secretaría.
- 2-Ejecutoriada esta providencia, dese cumplimiento al numeral quinto del auto Sentencia No 204 de fecha OCTUBRE 13 de 2023.

**Notifíquese,**

**(Firmado electrónicamente)  
JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA  
JUEZ**

48

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 181 del 14 de NOVIEMBRE de 2023  
se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

**Firmado Por:**  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **260574515edc44411002136af44b939701c19bc132ec9e225c64e27ff59a8d06**

Documento generado en 10/11/2023 07:18:30 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARIA: A Despacho del señor Juez, informándole que la demandada presenta excepciones previas y de mérito y el demandante descurre las previas. Sírvese proveer. Cali, 10 de noviembre de 2023.

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto 1580 Tener Por Notificada Rad. 76001400302420230059900**  
**Cali, 10 de noviembre de 2023**

En virtud al informe secretarial, es preciso hacer referencia que *dentro los deberes como juez es procedente a hacer control de legalidad a las actuaciones puestas en conocimiento con el fin de sanear las irregularidades que se presenten o evitar nulidades a posteriori, como lo dispone el artículo 42, num. 12 del CGP: “Realizar el control de legalidad de la actuación procesal una vez agotada cada etapa del proceso”*

Es así que revisadas las actuaciones surtidas dentro del proceso, observa el Despacho que la demandada fue notificada de la demanda el día 25 de septiembre de 2023, remitida al correo electrónico [monicadefranco@hotmail.com](mailto:monicadefranco@hotmail.com), de conformidad con el art. 8 de la Ley 2213 de 2022, según constancia aportada por el demandante, entendiéndose surtida la notificación transcurridos 2 días hábiles siguientes al envío del mensaje y vencido estos empieza a correr el término para contestar.

Por lo tanto, no era procedente realizar la notificación personal que llevó a cabo el Juzgado el 29 de septiembre de 2023, toda vez que como se indicó anteriormente ya se había surtido la misma de acuerdo a la Ley 2213 de 2022.

Por ende, es preciso dejar sin efecto la notificación personal de la demandada del 29 de septiembre de 2023, teniéndola por notificada, conforme al art. 8 de la Ley 2213 de 2022.

De otro lado los escritos de excepciones y recorriendo traslado allegados por las partes, se agregarán a los autos para ser considerados, si son del caso, una vez en firme la presente providencia.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**DISPONE**

1. Tener por notificada a la demandada de la demanda, conforme al art. 8 de la ley 2213 de 2023, la cual tuvo lugar el día 25 de septiembre de 2023.
2. Reconocer personería a la abogada SILVANA MESU MINA, co CC. 31.523.141 y T.P. 82198 del C.S. de la J., para actuar en calidad de apoderada de la parte demandada, conforme al poder conferido.
3. Agregar a los autos los escritos de excepciones y recorriendo traslado allegados por las partes, para ser considerados, si son del caso, una vez en firme la presente providencia.
4. En firme la presente providencia, vuelven las diligencias a Despacho para continuar con la etapa procesal que en derecho corresponda

**Notifíquese,**  
**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
**46**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 181 del 14 de noviembre de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

**Firmado Por:**  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f9deb66554a332496ae4b235b1d8a9815f89e128bb1343aa0218fde1fa8186e0**

Documento generado en 10/11/2023 07:18:36 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, informándole que la parte demandada interpone recurso de reposición contra el auto que ordena seguir adelante la ejecución. Sírvasse proveer. Cali, 10 de noviembre de 2023

**FABIO ANDRÉS TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto 1579 Negar Recurso Rad. 76001400302420230068800**  
**Cali, 10 de noviembre de 2023**

### **OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO**

Dentro del presente proceso ejecutivo la demandada interpone recurso de reposición en subsidio apelación contra el auto 191 del 6 de octubre de 2023 que ordena seguir a delante la ejecución, al sostener que conforme a los acuerdos PCSJA23-12089/C2 del 14 de septiembre de 2023 y PCSJA23-12089/C3 del 20 de septiembre de 2023 los términos por el hackeo del Sistema quedaron suspendidos hasta el 22 de septiembre de 2022, reanudándose el 25 de septiembre de 2023 y los términos para excepcionar empezaron a correr a partir del 27 de septiembre del mismo año al 10 de octubre de 2023, habiéndose remitido la notificación, de conformidad con el art. 8 de la Ley 2213 de 2023.

La ejecutada remitió copia del recurso al demandante al correo electrónico [jessicam@jorgenaranjo.com.co](mailto:jessicam@jorgenaranjo.com.co), informado en la demanda para efectos de recibir notificaciones, dando cumplimiento al art. 9 de la Ley 2213 de 2022, sin que hubiere pronunciamiento alguno al respecto.

### **CONSIDERACIONES**

De las actuaciones surtidas se observa que mediante auto del 6 de octubre de 2023, se ordena seguir adelante la ejecución por cuanto la demandada a pesar de haber recibido notificación, 15 de septiembre de 2023, no propuso excepciones dentro del término de Ley.

Por su parte el recurrente sostiene que en virtud a los acuerdos PCSJA23-12089/C2 del 14 de septiembre de 2023 y PCSJA23-12089/C3 del 20 de septiembre de 2023, los términos para excepcionar vencieron el 10 de octubre de 2023, fecha en la cual presentó escrito denominado contestación, por haberse recibido notificación el 15 de septiembre de 2023, conforme al art. 8 de la Ley 2213 de 2022.

Al respecto es preciso indicar que debido al ataque de ciberseguridad externo tipo ransomware que afectó algunas de las maquinas virtuales en Colombia, que trajo como consecuencia la indisponibilidad en las plataformas de servicios, entre ellas la Rama Judicial, el Consejo Superior de la Judicatura mediante Acuerdo PCSJA23-12089 del 13 de septiembre de 2023, suspende los términos judiciales, en todo el territorio nacional, a partir del 14 y hasta el 20 de septiembre de 2023, inclusive, salvo acciones de tutela, habeas corpus y la función de control de garantías, manteniendo la actividad presencial.

Situación que demuestra que efectivamente los términos judiciales estuvieron suspendidos en todo el territorio nacional del 14 al 20 de septiembre de 2023, sin que se pudieran publicar los estados o dar a conocer la providencias a los usuarios o personas que acuden a dicha plata forma, a través del micrositio del portal de la Rama Judicial designado para tales eventos.

Posteriormente el Consejo Superior de la Judicatura mediante Acuerdo PCSJA23-12089/C3 del 20 de septiembre de 2023, prorrogó la suspensión de los términos hasta el 22 de septiembre de 2023 en los Despachos judiciales que gestionan los procesos a través de la plataforma Justicia XXI Web – Tyba.

Ahora, veamos en toda su amplitud el alcance del acuerdo de prórroga en donde la **excepción** es para los Despachos que gestionan los procesos a través de la plataforma Justicia XXI Web – Tyba, siguiendo la prestación del servicio en la recepción, radicación, reparto y trámite de los asuntos a través del correo institucional, la atención presencial en las sedes judiciales y los medios más expeditos.

Como se puede observar la normalización del servicio para atender o recepcionar memoriales se reanudó con el vencimiento del acuerdo del 14 de septiembre de 2023, por cuanto quedó habilitado nuevamente el correo institucional para tales trámites y notificación de las providencias a través del microsítio del Portal de la Rama Judicial, no siendo entonces aplicable para dichos asuntos la prórroga del 20 de septiembre de 2023.

Por lo tanto, es preciso hacer referencia frente a la inconformidad presentada por el extremo pasivo, destacando que la demandada recibió la notificación a través del correo electrónico, que trata el art. 8 de la Ley 2213 de 2022, el 15 de septiembre de 2023, fecha en la cual estaban suspendidos los términos judiciales hasta el 20 de septiembre de 2023, en ese sentido la notificación se entiende surtida transcurridos 2 días hábiles, 21 y 22 de septiembre de 2023, siguientes al envío del mensaje, por consiguiente el término para excepcionar, 10 días, comenzó a correr a partir del 25 de septiembre de 2023 hasta el 6 de octubre de 2023.

Por lo que se demuestra que la contestación presentada por la demandada con fecha 10 de octubre de 2023, es extemporánea.

CONTESTACIÓN DEMANDA 2023-688  
Notificaciones - Fast Law Firm <notificacionesjudiciales@fastlawfirm.com.co>  
Mar 10/10/2023 15:18  
Para:jessicam@jorgenaranjo.com.co -jessicam@jorgenaranjo.com.co-;Juzgado 24 Civil Municipal - Valle del Cauca - Cali <j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>  
2 archivos adjuntos (534 KB)  
CONTESTACIÓN DEMANDA EJECUTIVA 2023- 688.pdf; PODER PROCESO EJECUTIVO.pdf  
Señor,  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALL VALLE DEL CAUCA  
E. S. D.  
  
DEMANDANTE: BANCO ITAÚ COLOMBIA S.A.  
DEMANDADO: LUZ ESTHER SANCHEZ ORTIZ  
REFERENCIA: 76001400302420230068800  
ASUNTO: CONTESTACIÓN DEMANDA

De otro lado establece el art. 440 del CGP, inciso 2:

***“Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado”***

Bajo dicho precepto cabe anotar que la Ley es taxativa al indicar que si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará seguir adelante la ejecución, por medio de auto que no admite recurso.

Requisito que no se cumple habida cuenta que la demandada no propone excepciones, sino que aporta un escrito de contestación y además fue arrimado de forma temporánea, como quedó demostrado en líneas anteriores.

En consecuencia, el recurso de reposición y en subsidio el de apelación habrán de despacharse desfavorablemente, por las consideraciones de orden legal anotadas en la presente providencia.

En cuanto a la comunicación procedente de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Palmira donde informa sobre la nota devolutiva sobre el bien inmueble con matrícula inmobiliaria No. 378-36637 por no pertenecer a la demanda se pondrá en conocimiento del interesado y respecto a la inscripción del embargo sobre el inmueble 378-32391, se ordenará la comisión para que lleven a cabo el secuestro y notificar a los acreedores hipotecarios para que hagan valer sus derechos.

El escrito de liquidación del crédito aportado por el demandante se agregará a los autos para que sea considerado en el momento procesal oportuno.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado.

**DISPONE:**

1. Negar el recurso de reposición y en subsidio el de apelación instancia de la demandada por los motivos antes expuestos.
2. Reconocer personería al abogado FABIAN ARTURO IBARRA MUÑOZ, con CC. 94.383.161 y T.P. 394099 - F.A.S.T LAW FIRM APOYO INTEGRAL, JURIDICO Y TRIBUTARIO S.A.S., NIT. 901.535.499-6, para actuar en calidad de apoderado de la parte demandante, conforme al memorial poder y demás facultades otorgadas por la Ley.
3. Decretar el secuestro del bien inmueble distinguido con la matrícula inmobiliaria No. 378-32391 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Palmira de propiedad de la demandada LUZ ESTHER SANCHEZ ORTIZ, con C.C. 41792636.
4. Líbrese Despacho comisorio con los insertos del caso a los Juzgados Civiles Municipales de Palmira - Reparto, para que lleven a cabo la diligencia de secuestro del bien inmueble, cuya dirección y linderos deben ser suministros por el demandado, facultándolo para nombrar, posesionar, relevar y fijar los gastos del secuestro por la asistencia a la diligencia, y demás facultades conforme a los arts. 39 y 40 del CGP.
5. Citar al acreedor hipotecario BANCOLOMBIA, para que haga valer su crédito bien sea en proceso separado o en que se le cita, dentro de los veinte (20) días siguientes a la notificación personal, de conformidad con el art. 462 del CGP., y notifíquesele del presente proveído y la existencia de la demanda, de conformidad con los arts. 291 a 293 o art. 8 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, como se desprende del certificado de tradición con número de matrícula inmobiliaria 378-32391, anotaciones 7.
6. Citar al acreedor hipotecario DIEGO CAMPO SALAZAR, para que haga valer su crédito bien sea en proceso separado o en que se le cita, dentro de los veinte (20) días siguientes a la notificación personal, de conformidad con el art. 462 del CGP., y notifíquesele del presente proveído y la existencia de la demanda, de conformidad con los arts. 291 a 293 o art. 8 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, como se desprende del certificado de tradición con número de matrícula inmobiliaria 378-32391, anotaciones 8.
7. Agregar a los autos la liquidación del crédito aportada por el demandante, para ser tenida en cuenta en el momento procesal oportuno.
8. Agregar a los autos la comunicación procedente de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos donde informa sobre la nota devolutiva e inscripción de embargo.

**Notifíquese,  
(Firmado electrónicamente)  
JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA  
JUEZ  
46**

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 181 del 14 de noviembre agosto de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

**Firmado Por:**  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **33fd11b94c51178fea23fd269bb146f7eb6a8a6d6b6630922805c87892da3838**

Documento generado en 10/11/2023 07:18:37 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

El suscrito secretario del Juzgado Veinticuatro Civil Municipal de Cali procede a liquidar las costas que se cobran a CARGO DE LA PARTE DEMANDANTE en este proceso EJECUTIVO MINIMA propuesto por FEDERACION NACIONAL DE COMERCIANTES FENALCO – SECCIONAL VALLE DEL CAUCA

Agencias en derecho	<b>\$410.00</b>
<b>Total Costas</b>	<b>\$410.000.00</b>

**Son en total de CUATROCIENTOS DIEZ MIL PESOS MCTE (\$410.000.00)**

Informe secretarial: A Despacho del Señor Juez la presente demanda, informando que la liquidación de costas se encuentra realizada y está pendiente de su aprobación, Sírvase Proveer. Cali, 10 de NOVIEMBRE de 2023. Radicación N° 76001400302420230069100

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
**SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA-RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No 258 NOVIEMBRE (10) de dos mil veintitrés (2023)**

Atendiendo lo dispuesto en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P., y al haberse efectuado de conformidad la liquidación de costas que antecede.

**RESUELVE**

- 1.-Aprobar la liquidación de costas realizada por secretaría.
- 2-Ejecutoriada esta providencia, dese cumplimiento al numeral quinto del auto Sentencia No 203 de fecha OCTUBRE 13 de 2023.

**Notifíquese,**

**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
48

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 181 del 14 de NOVIEMBRE de 2023  
se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

**Firmado Por:**  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **04e2da367473d96703c55f3d23c48eeb2edb663c5f053f3ad7545692d6179154**

Documento generado en 10/11/2023 07:18:31 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, el escrito retiro demanda allegado por el demandante. Sírvase proveer. Cali, 10 de noviembre de 2023

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL CALI**  
**Auto 240 Retiro Rad. 76001400302420230083400**  
**Cali, 10 de noviembre de 2023**

En virtud al informe secretarial, y de conformidad con el art. 92 del CGP., el Juzgado,

**DISPONE**

1. Aceptar el retiro de la demanda solicitado por el demandante.
2. No hay lugar al desglose o devolución de documentos por cuanto fueron aportados de forma virtual.

**Notifíquese,**  
**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
**46**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 181 del 14 de noviembre de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

**Secretario**

Firmado Por:  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **02a9e5d28167411595ca7b745ebfc044fdafaab174d6625eb0ab6ae66ea1d47b**

Documento generado en 10/11/2023 07:18:37 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, la presente demanda para su revisión que correspondió por reparto el 17 de octubre de 2023. Sírvase proveer. Cali, 10 de noviembre de 2023

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL CALI**  
**Auto 241 Rechaza competencia Rad. 76001400302420230088100**  
**Cali, 10 de noviembre de 2023**

Revisado el presente proceso Ejecutivo encuentra el Despacho que se trata de una demanda estimada como de mínima cuantía que no supera los 40 SMLMV, y el demandado se ubica en la carrera 7 E Bis No. 66-45 de la comuna 7.

**Estándar DIAN:** CR 7 E BIS 66 45 CALI  
**Barrio:** SAN MARINO  
**Localidad:** COMUNA 7  
**Código postal:** 760011

De acuerdo a lo anterior y de conformidad con el parágrafo del art. 17 del CGP, ley 820 de 2003, art, 12, en concordancia con los arts. 25 y 28 Ibídem y acuerdo No. 69 del 4 de agosto de 2014, emanado de la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura del Valle, el competente para conocer de la presente demanda son los Juzgados 4 y 6 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple que se ubican en la Comuna 7 de esta localidad.

En mérito de lo expuesto, Juzgado:

**DISPONE**

1. Rechazar por falta de competencia el presente proceso Ejecutiva mínima adelantada.
2. Remitir las diligencias a los Juzgados 4 y 6 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, de la Comuna 7, a través de la oficina de reparto
3. Hecho lo anterior, anotar su salida.

**Notifíquese,**  
**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
**46**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 181 del 14 de noviembre de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

**Firmado Por:**  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f83e1fcb2e8d93da6b51c17a4f2f04b37d4f2bd499529ec4e45c4a48defd1420**

Documento generado en 10/11/2023 07:18:39 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARIA: A Despacho del señor Juez, la presente demanda que correspondió por reparto el 18 de octubre de 2023. Sírvase proveer. Cali, 10 de noviembre de 2023

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto 1505 Admite Rad. 76001400302420230088400**  
**Cali, 10 de noviembre de 2023**

En virtud al informe secretarial, y como quiera que reúne los requisitos formales de los art. 82, 90, 384 y 390 del CGP, Juzgado:

**DISPONE**

- 1. ADMITIR** la presente demanda Verbal Restitución Inmueble adelantada por ADMINISTRAMOS Y SERVICIOS S.A.S., contra RODRIGO GOMEZ SANCHEZ.
2. Notificar personalmente el contenido de este auto al demandado, de conformidad con los artículos 291, 292 y 293 del CGP., o art. 8 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, entrega del respectivo traslado, haciéndole saber que cuenta con el término de diez (10) días para contestar y proponer excepciones, art. 390 Ibídem.
3. Se le hacer saber al demandado que para poder ser oído debe consignar a la cuenta del despacho 760012041-024 a través del Banco de Agrario de Colombia, los cánones adeudados o demostrar su pago, como lo consagra el inciso 2 del num. 4 del art. 384 del CGP.
4. Reconocer personería a la abogada DORIS CASTRO VALLEJO, con C. C. No. 31.294.426 de Cali y T. P. No. 24.857 C. S. de la J. para actuar en calidad de apoderada de la parte demandante, conforme al poder sustitución y demás facultades otorgadas por la Ley.

**Notifíquese,**  
**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
**46**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 181 del 14 de noviembre de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

**Secretario**

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d849d5fd6921b08ca37a8d26dfd2fe682757c292df0567b116418b8a3b20c04c**

Documento generado en 10/11/2023 07:18:40 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, la presente demanda que correspondió por reparto el 19 de octubre de 2023. Sírvase proveer. Cali, 10 de noviembre de 2023

**FABIO ANDRÉS TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto 1516 Mandamiento Rad. 76001400302420230088700**  
**Cali, 10 de noviembre de 2023**

En virtud al informe secretarial, y como quiera que se encuentran reunidos los requisitos legales exigidos en los artículos 82 y ss 90 y 468 CGP, el Juzgado,

**DISPONE:**

1. Librar Mandamiento de Pago a favor del FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO contra JAIRO IVAN CARVAJAL BURBANO, para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de la presente providencia, pague las siguientes sumas de dinero, correspondiente al pagaré No. 10532351.

2. Por la suma de 1,400.1193 UVR equivalente a \$ 494.490,91 cuota del 16 de enero de 2023 al 15 de febrero de 2023.

2.1. Por la suma de 1,166.2923 UVR equivalente a \$ 411.908,43, cuota del 16 de enero de 2023 al 15 de febrero de 2023, por concepto de intereses corrientes a la tasa legal permitida por la Ley según la Superintendencia Financiera de Colombia.

2.2. Por los intereses moratorios a partir de la exigibilidad de la anterior cuota, 16 de febrero de 2023, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 884 del CCo., y art. 111 de la ley 510 de agosto de 1999.

3. Por la suma de 1,402.0228 UVR equivalente a \$ 495.163,19 cuota del 16 de febrero de 2023 al 15 de marzo de 2023.

3.1. Por la suma de 1,257.9866 UVR equivalente a \$ 444.292,81, cuota del 16 de febrero de 2023 al 15 de marzo de 2023, por concepto de intereses corrientes a la tasa legal permitida por la Ley según la Superintendencia Financiera de Colombia.

3.2. Por los intereses moratorios a partir de la exigibilidad de la anterior cuota, 16 de marzo de 2023, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 884 del CCo., y art. 111 de la ley 510 de agosto de 1999.

4. Por la suma de 1,403.9376 UVR equivalente a \$ 495.839,45 cuota del 16 de marzo de 2023 al 15 de abril de 2023.

4.1. Por la suma de 1,249.5115 UVR equivalente a \$ 441.299,60, cuota del 16 de marzo de 2023 al 15 de abril de 2023, por concepto de intereses corrientes a la tasa legal permitida por la Ley según la Superintendencia Financiera de Colombia.

4.2. Por los intereses moratorios a partir de la exigibilidad de la anterior cuota, 16 de abril de 2023, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 884 del CCo., y art. 111 de la ley 510 de agosto de 1999.

5. Por la suma de 1,405.8802 UVR equivalente a \$ 496.525,24 cuota del 16 de abril de 2023 al 15 de mayo de 2023.

5.1. Por la suma de 1,241.0248 UVR equivalente a \$ 438.302,28, cuota del 16 de abril de 2023 al 15 de mayo de 2023, por concepto de intereses corrientes a la tasa legal permitida por la Ley según la Superintendencia Financiera de Colombia.

5.2. Por los intereses moratorios a partir de la exigibilidad de la anterior cuota, 16 de mayo de 2023, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 884 del CCo., y art. 111 de la ley 510 de agosto de 1999.

6. Por la suma de 1,407.8507 UVR equivalente a \$ 497.221,47 cuota del 16 de mayo de 2023 al 15 de junio de 2023.

6.1. Por la suma de 1,232.5263 UVR equivalente a \$ 435.300,80, cuota del 16 de mayo de 2023 al 15 de junio de 2023, por concepto de intereses corrientes a la tasa legal permitida por la Ley según la Superintendencia Financiera de Colombia.

**6.2.** Por los intereses moratorios a partir de la exigibilidad de la anterior cuota, 16 de junio de 2023, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 884 del CCo., y art. 111 de la ley 510 de agosto de 1999.

**7.** Por la suma de 1,489.0631 UVR equivalente a \$ 525.903,88 cuota del 16 de junio de 2023 al 15 de julio de 2023.

**7.1.** Por la suma de 1,224.0160 UVR equivalente a \$ 432.295,16, cuota del 16 de junio de 2023 al 15 de julio de 2023, por concepto de intereses corrientes a la tasa legal permitida por la Ley según la Superintendencia Financiera de Colombia.

**7.2.** Por los intereses moratorios a partir de la exigibilidad de la anterior cuota, 16 de julio de 2023, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 884 del CCo., y art. 111 de la ley 510 de agosto de 1999.

**8.** Por la suma de 1,491.3732 UVR equivalente a \$ 526.719,76 cuota del 16 de julio de 2023 al 15 de agosto de 2023.

**8.1.** Por la suma de 1,215.0147 UVR equivalente a \$ 429.116,10, cuota del 16 de julio de 2023 al 15 de agosto de 2023, por concepto de intereses corrientes a la tasa legal permitida por la Ley según la Superintendencia Financiera de Colombia.

**8.2.** Por los intereses moratorios a partir de la exigibilidad de la anterior cuota, 16 de julio de 2023, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 884 del CCo., y art. 111 de la ley 510 de agosto de 1999.

**9.** Por la suma de 1,493.7137 UVR equivalente a \$ 527.546,37 cuota del 16 de agosto de 2023 al 15 de septiembre de 2023.

**9.1.** Por la suma de 1,205.9995 UVR equivalente a \$ 425.932,13, cuota del 16 de agosto de 2023 al 15 de septiembre de 2023, por concepto de intereses corrientes a la tasa legal permitida por la Ley según la Superintendencia Financiera de Colombia.

**9.2.** Por los intereses moratorios a partir de la exigibilidad de la anterior cuota, 16 de septiembre de 2023, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 884 del CCo., y art. 111 de la ley 510 de agosto de 1999.

**10.** Por la suma de 198.012,5987 UVR equivalente a \$ 69.933.634,18 Capital acelerado.

**10.1.** Por los intereses moratorios a partir de la presentación de la demanda, 19 de octubre de 2023, a la tasa del 11,25 % EA y permitidos por la ley, de conformidad con el art. 884 del CCo., y art. 111 de la ley 510 de agosto de 1999.

**11.** Por las costas y agencias en derecho el Despacho se pronunciará en el momento procesal oportuna.

**12.** Notificar personalmente el contenido de este auto al demandado, con entrega de las copias de la demanda, haciéndole saber que cuenta con el término de diez (10) días proponer excepciones, art. 442 del CGP.

**13.** Decretar el embargo y posterior secuestro del bien inmueble dado en **GARANTIA REAL** distinguido con las matrículas inmobiliarias No. 370-162761 y 370-162745 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali de propiedad del demandado JAIRO IVAN CARVAJAL BURBANO, con C.C. No. 10,532,351. Librese el oficio respectivo.

**14.** Reconocer personería a la abogada PAULA ANDREA ZAMBRANO SUSATAMA, con C.C. No. 1.026.292.154 de Bogotá y T.P. No. 315.046 del C. S. de la J., para actuar en calidad de apoderada de la parte demandante, conforme al memorial poder y demás facultades otorgadas por la Ley.

**Notifíquese,  
(Firmado electrónicamente)  
JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA  
JUEZ  
46**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 181 del 14 de noviembre de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

**Secretario**

**Firmado Por:**  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cb04bd12afaed231f9dfd381d8cfbd74cecbde5a0930dca1733580b452a810**

Documento generado en 10/11/2023 07:18:41 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, la presente demanda que correspondió por reparto el 19 de octubre de 2023. Sírvase proveer. Cali, 10 de noviembre de 2023

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL CALI**  
**Auto 1521 Inadmitir Rad. 76001400302420230089100**  
**Cali, 10 de noviembre de 2023**

Revisada la presente solicitud de aprehensión promovida por TAXIS Y AUTOS CALI S.A.S., contra FRANCISCO LUIS ECHAVARRIA y DAHIANA ALEXANDRA MONTILLA ECHAVARRIA, encuentra el Despacho que carece del siguiente defecto:

1. No se aporta el formulario de inscripción inicial de la garantía mobiliaria, ni el formulario de registro de ejecución de la garante DAHIANA ALEXANDRA MONTILLA ECHAVARRIA, como requisito sine qua non, para adelantar la presente acción.
2. El contrato de prenda abierta sin tenencia no está suscrito por la señora DAHIANA ALEXANDRA MONTILLA ECHAVARRIA, como lo afirma el demandante en el hecho 1 de la solicitud de aprehensión.
3. La demandada DAHIANA ALEXANDRA MONTILLA ECHAVARRIA, no aparece inscrita como propietaria del vehículo de placas VCV549, como consta de la respectiva tarjeta de propiedad arrojada como prueba.
4. Indicar dónde y quien tiene los documentos originales que aporta virtualmente y su canal digital, de conformidad con el art. 245 del CGP.

En mérito de lo expuesto, Juzgado:

**DISPONE**

1. Declarar INADMISIBLE la presente demanda, por lo expuesto en la parte motiva.
2. Conceder un término de cinco (5) días para que subsane, so pena de Rechazo.
3. Reconocer personería a la abogada AMANDA FRANCO ALEGRIA, con C.C. No. 66'992.881 de Cali (V) y T.P. No. 114.779 C.S.J., para actuar en calidad de apoderada de la parte demandante, conforme al memorial poder y demás facultades otorgadas por la Ley.

**Notifíquese,**  
**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
**46**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 181 del 14 de noviembre de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:

**Jose Armando Aristizabal Mejia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 24**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d05c719b785b9b11424218321e17d653481898f8a7de37d313420efe7dad6d17**

Documento generado en 10/11/2023 07:18:41 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Informe secretarial: A Despacho del señor Juez la presente demanda para su revisión.  
Sírvase proveer. Santiago de Cali, noviembre 10 de 2023.

**Fabio Andrés Tosne Porras**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 1581 inadmite Rad No. 760014003024202300094500**  
**Santiago de Cali, noviembre diez (10) del dos mil veintitrés (2023)**

Correspondió por reparto conocer de la presente de prescripción una vez revisada de conformidad con lo dispuesto en los artículos 82, 84 y 375 del C.G.P., se observa lo siguiente:

No se da cumplimiento al inciso 2º del artículo 5 de la ley 2213 de 2022, por cuanto en el poder no se menciona de manera expresa la dirección electrónica del apoderado la cual debe coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados

En consecuencia, el juzgado **RESUELVE**:

**1.- INADMITIR** la presente demanda, por lo expuesto en el presente proveído, concediendo a la parte actora un término de cinco (5) días hábiles a partir de la notificación por estado de este auto, para que subsane las falencias presentadas, so pena de rechazo (art. 90 C.G.P).

**2.- RECONOCER** personería al doctor **Miguel Francisco Agudelo Manrique**, portador de la T.P. No. 122.519 del C.S. de la J., como apoderado judicial de la parte actora dentro del presente asunto, de conformidad con las facultades que le fueron otorgadas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**(Firmado Electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
47 **JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**En Estado No.181 de hoy noviembre 14 de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.**

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 24

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6de2828fa8984d78e8c28332b635149da5d6d46fe5b7931525a483cc418a582c**

Documento generado en 10/11/2023 07:18:35 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Informe secretarial: A Despacho del señor Juez la presente demanda para su revisión. Sírvase proveer. Santiago de Cali, noviembre 10 de 20023

**Fabio Andrés Tosne Porras**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 1582 Admite Rad No. 760014003024202300954000**  
**Santiago de Cali, noviembre diez (10) del dos mil veintidós (2022)**

Correspondió por reparto conocer de la presente demanda **verbal sumaria de restitución de inmueble arrendado**, una vez revisada el despacho advierte que reúne en principio los requisitos de los artículos 82 a 84, 89 y 384 del Código General del Proceso. En consecuencia, el juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- ADMITIR** la presente demanda **verbal sumaria de restitución de inmueble arrendado** adelantada por **Inmobiliaria Aliadas Comerciales S.A.S.** a través de **apoderado judicial** contra **Oswaldo Ordoñez Álvarez**.

**2.- NOTIFICAR** a la parte demandada de conformidad con los artículos 290 a 293 del C.G.P., advirtiéndole que cuenta con un término de **diez (10) días** para contestar la demanda como lo establece el art. 391 ibídem.

3.- Como la causal invocada para solicitar la restitución del inmueble dado en arrendamiento es la mora en el pago de la renta, se advierte a la parte demandada que no será oída en el proceso hasta que demuestre haber consignado a órdenes de este juzgado el valor total de los cánones adeudados, o en su defecto, cuando presente los recibos de pago de los tres últimos periodos, expedidos por el arrendador, o las consignaciones efectuadas con relación a los mismos.

**4.- RECONOCER PERSONERÍA** a la doctora **JULIANA RODAS BARRAGÁN**, portador de la T. P. No. 134.028 del C.S. de la J., como **apoderado judicial** de la parte actora dentro del presente asunto, de conformidad con las facultades que le fueron otorgadas.

**NOTIFIQUESE.**

**(Firmado Electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL**

En Estado No. 181 de hoy **noviembre 14 de 2023** se notifica a las partes el auto anterior.

Secretaria

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **64538e3da22a577d7513a41e6f196f4ed04228909377273323cd5c148a914cba**

Documento generado en 10/11/2023 07:18:34 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Constancia secretarial A Despacho del señor Juez el presente trámite de Aprehesión y Entrega de Bien Dado en Prenda para su revisión. Sírvase proveer. Santiago de Cali, noviembre 10 de 2023.

**Fabio Andrés Tosne Porras**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 1583 Admite Rad No. 760014003024202300095600**  
**Santiago de Cali, noviembre diez (10) del dos mil veintitrés (2023)**

Revisado el presente trámite de Aprehesión y Entrega de Bien Dado en Prenda iniciado por **Finzauto S.A. BIC** contra **JORGE IVAN ROMERO ECHEVERRI** el despacho advierte que reúne los requisitos de los artículos 82, 83 y 84 del Código General del Proceso, artículos 57, 60 parágrafo 2º y 68 de la Ley 1673 de 2013 y el artículo 2.2.2.4.2.3 numeral 2º del Decreto 1835 de 2015. En consecuencia, el juzgado **RESUELVE:**

**1.- ADMITIR** la presente solicitud de aprehensión y entrega de bien mueble dado en prenda adelantada por **Finzauto S.A. BIC** contra **JORGE IVAN ROMERO ECHEVERRI**.

**2.-OFICIAR** a las autoridades pertinentes para la aprehensión del vehículo objeto de esta actuación, el cual se describe a continuación: Clase Camioneta, Marca Changan, Servicio Particular, Placa **LKW-363**, Modelo 2023, Color Blanco, Motor JL473Q\*N30F502712, de la Secretaría de Movilidad de Cali.

**3.-INFORMAR** a la autoridad competente que, una vez el vehículo sea inmovilizado deberán dejarlo a disposición del acreedor garantizado en los parqueaderos de Finzauto a nivel nacional, que para el caso de Cali se encuentra ubicado en la Calle 40 Norte # 6N- 28 Teléfono 3144709607 e informar a la dirección electrónica worldtradingsa@gmail.com

**4.- RECONOCER** personería para actuar en nombre y representación de la parte solicitante en el presente asunto al doctor Alejandro Castañeda Salamanca con T.P. No. 58.833 del C.S. de la Judicatura, en los términos del poder conferido

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(Firmado Electrónicamente)  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
47 **JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No.181 de hoy noviembre 14 de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 24

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9639386099cc04fbdedd61cc77b9d0061b98d50a85ca3ed6f51b260a750b42a5**

Documento generado en 10/11/2023 07:18:32 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>