Informe secretarial: A despacho del señor Juez el presente expediente, informándole que no se observa actuación alguna a partir del auto No. 1422 de fecha octubre 12 de 2023. Sírvase Proveer. Santiago de Cali, diciembre 12 de 2023.

Fabio Andrés Tosne Porras
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto No. 189 Termina Art, 317 Rad No. 76001400302420210088200
Santiago de Cali, diciembre doce (12) del dos mil veintitrés (2023)

En atención al informe secretarial que antecede y como quiera que el presente proceso ejecutivo iniciado por ANDRÉS EDUARDO LÓPEZ GUTIÉRREZ, contra KEVIN ROJAS VALENCIA, cuenta con los requisitos establecidos en el inciso 2 del numeral 1 del artículo 317 del Código General del Proceso, se procederá a darlo por terminado en aplicación a lo dispuesto en la citada norma. Lo anterior, por cuanto la parte demandante no cumplió con la carga procesal tendiente a notificar al demandado. En consecuencia, el juzgado, **RESUELVE:**

- 1.- **DECLARAR** terminado el presente proceso ejecutivo, por desistimiento tácito, en aplicación a lo dispuesto en el inciso 2º del numeral 1 del art. 317 del C.G.P.
- 2.- **ORDENAR** el levantamiento de las medidas de embargo y secuestro decretadas. Líbrese los oficios respectivos.
- 3.- Sin condena en costa de acuerdo a la norma en cita.
- 4.-**EJECUTORIADA** la presente providencia, archívese el expediente, previa cancelación de su radicación.

Notifíquese y cúmplase

(Firmado electrónicamente)
JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA
47 **JUEZ**

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL
En Estado No. 199 de hoy **DICIEMBRE 13 DE 2023** se notifica a las partes el auto anterior.

Secretaria

Firmado Por:
Jose Armando Aristizabal Mejia
Juez
Juzgado Municipal
Civil 24
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e08377c69facd7b408de42ff69434a498b5ca7a411f619f0d49e20fd6609f205**

Documento generado en 12/12/2023 08:00:59 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Informe secretarial: A despacho del señor Juez el presente expediente, informándole que no se observa actuación alguna a partir del auto No. 1420 de fecha octubre 12 de 2023. Sírvase Proveer. Santiago de Cali, diciembre 12 de 2023.

Fabio Andrés Tosne Porras
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto No. 190 Termina Art, 317 Rad No. 76001400302420210093000
Santiago de Cali, diciembre doce (12) del dos mil veintitrés (2023)

En atención al informe secretarial que antecede y como quiera que el presente proceso ejecutivo iniciado por **María Ermila Rebelón de Ibáñez**, contra **Enrique Omar Donneys Becerra**, cuenta con los requisitos establecidos en el inciso 2 del numeral 1 del artículo 317 del Código General del Proceso, se procederá a darlo por terminado en aplicación a lo dispuesto en la citada norma. Lo anterior, por cuanto la parte demandante no cumplió con la carga procesal tendiente a notificar al demandado. En consecuencia, el juzgado, **RESUELVE:**

- 1.- **DECLARAR** terminado el presente proceso ejecutivo, por desistimiento tácito, en aplicación a lo dispuesto en el inciso 2º del numeral 1 del art. 317 del C.G.P.
- 2.- **ORDENAR** el levantamiento de las medidas de embargo y secuestro decretadas. Líbrese los oficios respectivos.
- 3.- Sin condena en costa de acuerdo a la norma en cita.
- 4.-**EJECUTORIADA** la presente providencia, archívese el expediente, previa cancelación de su radicación

Notifíquese y cúmplase

(Firmado electrónicamente)
José Armando Aristizábal Mejía
47 juez

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 199 de hoy **DICIEMBRE 13 de 2023** se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:
Jose Armando Aristizabal Mejia
Juez
Juzgado Municipal
Civil 24
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **18b9f8231fe6a919b4d90a70035c5d68ba3198d8ae189cda35a0487163b82e27**

Documento generado en 12/12/2023 08:01:01 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Constancia secretarial: A Despacho del señor Juez la presente demanda informándole que se hace necesario corregir el auto por medio cual se libró mandamiento ejecutivo. Sírvasse proveer. Santiago de Cali. diciembre 12 de 2023.

Fabio Andrés Tosne Porras

Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto No. 1737 corrección Rad No. 76001400302420230086800
Santiago de Cali, diciembre doce (12) del dos mil veintitrés (2023)

Visto el anterior informe, y examinado el expediente se observa que se hace necesario corregir los numerales tercero y quinto del auto No. 1308 de octubre 18 del 2023, por medio del cual se libró mandamiento ejecutivo. En consecuencia, el Juzgado

DISPONE:

Corregir el auto No. 1308 en su literal primero el cual quedará de la siguiente manera:

PRIMERO: ORDENAR a MYRIAM LEÓN DE GRAJALES pagar a favor del BANCO COMERCIAL AV VILLAS SA, dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación personal de este proveído, las sumas de dinero que se relacionan a continuación:

Los demás puntos quedan iguales.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(Firmado electrónicamente)
JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA
47 **JUEZ**

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 199 de hoy **DICIEMBRE 13** de 2023
se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 24

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6f44df08090838908498536cb53ed744a293e01eb84f1cfc21fc77116c719ac3**

Documento generado en 12/12/2023 08:01:04 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Constancia secretarial: A Despacho del señor Juez la presente demanda informándole que la parte actora no subsanó los defectos señalados en la providencia No 1576 de noviembre 8 del 2023. Sírvase proveer. Santiago de Cali, diciembre 12 de 2023.

Fabio Andrés Tosne Porras

Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto No. 266 rechaza Rad No. 76001400302420230086900
Santiago de Cali, diciembre doce (12) del dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con la constancia que antecede y dado que, a la parte actora dentro de la presente demanda se le venció el término para subsanar los defectos señalados en la providencia arriba mencionada, por lo que el juzgado al tenor del art. 90 del C.G.P., En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

- 1.-RECHAZAR la presente demanda por los motivos expuestos, de conformidad con lo dispuesto en el art. 90 del C.G.P.
- 2.- ORDENAR la devolución de la misma al extremo demandante, sin necesidad de desglose.
- 3.- ARCHIVAR el expediente, una vez ejecutoriado este proveído, previa cancelación en el libro radicador.

47

Notifíquese y cúmplase

(Firmado electrónicamente)
JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA
JUEZ

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 199 de hoy DICIEMBRE 13 DE 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

Secretaria

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 24

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d579f27b95d3b4188cdd9c9b7e03604c380e31611da68e230e913a4443c9f80c**

Documento generado en 12/12/2023 08:01:05 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Constancia secretarial: A Despacho del señor Juez la presente demanda informándole que fue subsanada de manera correcta dentro del término de ley. Sírvase proveer. Santiago de Cali. diciembre 12 de 2023.

Fabio Andrés Tosne Porras

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Auto No. 1738 Rad No. 76001400302420230089200

Santiago de Cali, diciembre doce (12) del dos mil veintitrés (2023)

Revisada la demanda que antecede, el despacho advierte que se encuentran satisfechos los requisitos formales consagrados en los artículos 82 a 84 y 89 del C. de G. P.; de igual manera se constata que el título base de la pretensión, además de reunir los requisitos necesarios para adquirir tal calidad, contiene una obligación clara, expresa y exigible para pregonar el mérito ejecutivo que reclama el artículo 422 del Código General del Proceso

Por de lo expuesto, el Juzgado **RESUELVE:**

PRIMERO: ORDENAR al señor **Carlos Andrés Cárdenas Murillo**, pagar a favor de **Scotiabank Colpatria S.A.**, dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación personal de este proveído, las sumas de dinero que se relacionan a continuación:

1.-\$449.793.60, por concepto de capital de la cuota vencida de mayo 16 de 2023, correspondiente 1.304.4687 UVR, que para esa fecha equivalía a 344.4098.

2.-Por los intereses de mora sobre el capital indicado en el numeral anterior, liquidados a la tasa acordada por las partes siempre y cuando estos no superen los topes máximos permitidos por la ley, en caso contrario se ajustarán a ellos, desde mayo 17 de 2023 hasta el pago total de la obligación

3.-\$452.240.90, por concepto de capital de la cuota vencida de junio 16 de 2023, correspondiente 1.301.5553 UVR, que para esa fecha equivalía a 347.4619.

4.-Por los intereses de mora sobre el capital indicado en el numeral anterior, liquidados a la tasa acordada por las partes siempre y cuando estos no superen los topes máximos permitidos por la ley, en caso contrario se ajustarán a ellos, desde junio 17 de 2023 hasta el pago total de la obligación

5.-\$454.620.10, por concepto de capital de la cuota vencida de julio 17 de 2023, correspondiente 1.302.7353 UVR, que para esa fecha equivalía a 348.9735.

6.-Por los intereses de mora sobre el capital indicado en el numeral anterior, liquidados a la tasa acordada por las partes siempre y cuando estos no superen los topes máximos permitidos por la ley, en caso contrario se ajustarán a ellos, desde julio 18 de 2023 hasta el pago total de la obligación.

7.-\$460.054.10, por concepto de capital de la cuota vencida de agosto 16 de 2023, correspondiente 1.314.4061 UVR, que para esa fecha equivalía a 350.0091.

8.-Por los intereses de mora sobre el capital indicado en el numeral anterior, liquidados a la tasa acordada por las partes siempre y cuando estos no superen los topes máximos permitidos por la ley, en caso contrario se ajustarán a ellos, desde agosto 17 de 2023 hasta el pago total de la obligación

9..-\$459.401.10, por concepto de capital de la cuota vencida de septiembre 18 de 2023, correspondiente 1.305.9166 UVR, que para esa fecha equivalía a 351.7844.

10.-Por los intereses de mora sobre el capital indicado en el numeral anterior, liquidados a la tasa acordada por las partes siempre y cuando estos no superen los toques máximos permitidos por la ley, en caso contrario se ajustarán a ellos, desde septiembre 19 de 2023 hasta el pago total de la obligación

SEGUNDO: Sobre las costas se resolverá en el momento procesal oportuno.

TERCERO: DECRETAR el embargo y posterior secuestro de los inmuebles hipotecados ubicados en la calle 50 # 94 - 32 distinguidos con las matrículas inmobiliarias **Nos. 370-858947 y 370-859001** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, apartamento 501 Bloque B y parqueadero 47 respectivamente, propiedad del demandado **Carlos Andrés Cárdenas Murillo**, con C.C. No. 74357261, Líbrese el respectivo oficio.

CUARTO: Notifíquese esta decisión a la parte ejecutada de conformidad con los artículos 290 a 293 del C.G.P., y decreto 806 de 2020, advirtiéndole que cuenta con un término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para formular excepciones. Los términos corren paralelamente, a partir de la notificación personal del presente auto.

Notifíquese y cúmplase

(Firmado electrónicamente)
José Armando Aristizábal Mejía
47 juez

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 199 de hoy **DICIEMBRE 13 de 2023** se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 24

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0fe8eb79b6aa170b9a9f7abad413fcc01584b062588f02a6c6478f3c3205a0ff**

Documento generado en 12/12/2023 08:01:06 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Constancia secretarial: A Despacho del señor Juez la presente demanda informándole que la parte actora no subsanó los defectos señalados en la providencia No 1557 de noviembre 9 del 2023. Sírvase proveer. Santiago de Cali, diciembre 12 de 2023.

Fabio Andrés Tosne Porras

Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto No. 267 rechaza Rad No. 76001400302420230089800
Santiago de Cali, diciembre doce (12) del dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con la constancia que antecede y dado que, a la parte actora dentro de la presente demanda se le venció el término para subsanar los defectos señalados en la providencia arriba mencionada, por lo que el juzgado al tenor del art. 90 del C.G.P., En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

- 1.-RECHAZAR la presente demanda por los motivos expuestos, de conformidad con lo dispuesto en el art. 90 del C.G.P.
- 2.- ORDENAR la devolución de la misma al extremo demandante, sin necesidad de desglose.
- 3.- ARCHIVAR el expediente, una vez ejecutoriado este proveído, previa cancelación en el libro radicador.

47

Notifíquese y cúmplase

(Firmado electrónicamente)
JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA
JUEZ

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 199 de hoy **DICIEMBRE 13 DE 2023** se notifica a las partes el auto anterior.

Secretaria

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 24

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9dbd2d708cc83eb8131981e07a76a089483397367beb620a296d83ff16adfc80**

Documento generado en 12/12/2023 08:01:08 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Constancia secretarial: A Despacho del señor Juez la presente demanda informándole que la parte actora no subsanó los defectos señalados en la providencia No 1558 de noviembre 7 del 2023. Sírvase proveer. Santiago de Cali, diciembre 12 de 2023.

Fabio Andrés Tosne Porras

Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto No. 268 rechaza Rad No. 76001400302420230090100
Santiago de Cali, diciembre doce (12) del dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con la constancia que antecede y dado que, a la parte actora dentro de la presente demanda se le venció el término para subsanar los defectos señalados en la providencia arriba mencionada, por lo que el juzgado al tenor del art. 90 del C.G.P., En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

- 1.-RECHAZAR la presente demanda por los motivos expuestos, de conformidad con lo dispuesto en el art. 90 del C.G.P.
- 2.- ORDENAR la devolución de la misma al extremo demandante, sin necesidad de desglose.
- 3.- ARCHIVAR el expediente, una vez ejecutoriado este proveído, previa cancelación en el libro radicador.

47

Notifíquese y cúmplase

(Firmado electrónicamente)
JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA
JUEZ

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 199 de hoy DICIEMBRE 13 DE 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

Secretaria

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 24

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7d93a1dee0838be6d89068e6de86790aeb6d3dd1ba5e8c16ca2b61a48ebff5f3**

Documento generado en 12/12/2023 08:01:09 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Constancia secretarial: A Despacho del señor Juez la presente demanda informándole que fue subsanada de manera correcta dentro del término de ley. Sírvase proveer. Santiago de Cali. diciembre 12 de 2023.

Fabio Andrés Tosne Porras
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto No. 1739 Rad No. 76001400302420230090900
Santiago de Cali, diciembre doce (12) del dos mil veintitrés (2023)

Revisado el memorial presentado para subsanar la demanda, se observa que se corrigió en debida forma el defecto señalado. Así las cosas, se constata entonces que la demanda reúne los requisitos del artículo 82 y siguientes del CGP y razón por la cual se admitirá y se le dará el trámite correspondiente.

Por lo anterior, el Juzgado **RESUELVE**:

PRIMERO: ADMITIR la presente demanda verbal, porpuesta por **CLOUD CONSULTING SERVICES SAS** contra **GLOBAL BPO SAS**.

SEGUNDO: Dar a la acción el trámite indicado en el artículo 368 y siguientes del C.G. del Proceso.

TERCERO: NOTIFICAR personalmente el presente auto a la parte demandada **GLOBAL BPO SAS**, para que le de contestación dentro del término de veinte (20) días, enviándole la demanda, y anexos que orden la ley.

Notifíquese y cúmplase

(Firmado electrónicamente)
José Armando Aristizábal Mejía
47 juez

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 199 de hoy **DICIEMBRE 13 de 2023** se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:
Jose Armando Aristizabal Mejia
Juez
Juzgado Municipal
Civil 24
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **239f938098c7e0a2f03f447be32bea50fac17f8d0d892739c797295436bed2b3**

Documento generado en 12/12/2023 08:01:10 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Constancia secretarial: A Despacho del señor Juez la presente demanda informándole que fue subsanada de manera correcta dentro del término de ley. Sírvase proveer. Santiago de Cali. diciembre 12 de 2023.

Fabio Andrés Tosne Porras
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto No. 1740 Rad No. 76001400302420230091200
Santiago de Cali, diciembre doce (12) del dos mil veintitrés (2023)

Revisado la presente demanda ejecutiva, el despacho advierte que se encuentran satisfechos los requisitos formales consagrados en los artículos 82 a 84 y 89 del C. de G. P.; de igual manera se constata que el título base de la pretensión, contiene una obligación clara, expresa y exigible para pregonar el mérito ejecutivo que reclama el artículo 422 del C. G del Proceso. En consecuencia, el Juzgado

RESUELVE:

PRIMERO: ORDENAR a **JOSÉ ORLANDO ZAPATA**, pagar a favor de **ITAÚ COLOMBIA SA.** dentro de los cinco (5) días siguientes a la la ejecución notificación personal de este proveído, las sumas de dinero que se relacionan a continuación:

1.-\$36.409.445, Por concepto de capital insoluto del pagaré No. 12326625, cuy copia electrónica se aporta como base de la ejecución.

2.-\$1.848.434 correspondientes a los intereses corrientes o de plazo sobre el anterior capital liquidados a la tasa máxima legal permitida desde julio 12 de 2021 hasta septiembre 23 de 2023.

3- Por los intereses moratorios sobre el capital enunciado en el numerla 1, liquidados a la tasa máxima legal permitida desde octubre 26 de 2023, fecha de presentación de la demanda, hasta que se satisfaga la pretensión.

SEGUNDO: Sobre las costas se resolverá en el momento procesal oportuno.

TERCERO: DECRETAR el embargo y retención de los dineros que se encuentren depositados en cuentas de ahorro, corrientes o a cualquier otro título bancario y/o financiero en las entidades bancarias referidas en el escrito de medidas cautelares, a nombre del demandado **JOSE ORLANDO ZAPATA OBANDO**. Las entidades bancarias deberán tener en cuenta el límite de inembargabilidad señalado en el art. 9 de la Ley 1066 de 2006. **Comuníquese** la medida limitandola a la suma de **\$60.000.000**, e informese que, para efectos de retención de las sumas de dinero decretadas en el presente numeral, deberán constituir un certificado de depósitos judiciales a órdenes del juzgado, el cual será puesto a disposición del juez dentro de los tres (03) días siguientes al recibo de la comunicación (num. 10, art. 593 del C.G.P).

CUARTO: DECRETAR el embargo y posterior secuestro de los derechos de propiedad que tiene el demandado **JOSE ORLANDO ZAPATA OBANDO**, sobre el inmueble ubicado en la Carrera 85A # 48A - 76 de esta ciudad, identificado con Matrícula Inmobiliaria No. **370-576518**, de la oficina de registro de Instrumentos públicos de Cali. Librese el correspondiente oficio

QUINTO: DECRETAR el embargo y la retención de la quinta parte del excedente del salario mínimo mensual que por concepto de salario, comisiones, contrato de prestación de servicios, dividendos o participaciones y cualquier otro concepto laboral susceptibles de embargo devenga el demandado **JOSE ORLANDO ZAPATA OBANDO**, como

empleado del Banco de Occidente S.A., en aplicación a lo dispuesto en el numeral 9 del art. 593 del Código General del Proceso, en concordancia con los artículos 156 y 344 del Código Sustantivo del Trabajo. Límite del embargo: **\$60.000.000**. Líbrese el oficio correspondiente

SEXTO: Notifíquese esta decisión a la parte ejecutada de conformidad con el artículo 8 de la ley 2213 de 2022, advirtiéndole que cuenta con un término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para formular excepciones. Los términos corren paralelamente, a partir de la notificación personal del presente auto.

Notifíquese y cúmplase

(Firmado electrónicamente)
José Armando Aristizábal Mejía
47 juez

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 199 de hoy DICIEMBRE 13 de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 24

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dfc299362aed351d77694f38ee1552ce4f2963e810b1ae24421f80d269a6300e**

Documento generado en 12/12/2023 08:01:12 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Constancia secretarial: A Despacho del señor Juez la presente demanda informándole que la parte actora no subsanó los defectos señalados en la providencia No 1563 de noviembre 7 del 2023. Sírvase proveer. Santiago de Cali, diciembre 12 de 2023.

Fabio Andrés Tosne Porras

Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto No. 269 rechaza Rad No. 76001400302420230091400
Santiago de Cali, diciembre doce (12) del dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con la constancia que antecede y dado que, a la parte actora dentro de la presente demanda se le venció el término para subsanar los defectos señalados en la providencia arriba mencionada, por lo que el juzgado al tenor del art. 90 del C.G.P., En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

- 1.-RECHAZAR la presente demanda por los motivos expuestos, de conformidad con lo dispuesto en el art. 90 del C.G.P.
- 2.- ORDENAR la devolución de la misma al extremo demandante, sin necesidad de desglose.
- 3.- ARCHIVAR el expediente, una vez ejecutoriado este proveído, previa cancelación en el libro radicador.

47

Notifíquese y cúmplase

(Firmado electrónicamente)
JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA
JUEZ

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 199 de hoy DICIEMBRE 13 DE 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

Secretaria

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 24

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **686788cc318d4719e936c6d69e1e04f378f6750675e7c40e9a13d6510e3eb2e6**

Documento generado en 12/12/2023 08:01:13 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Constancia secretarial: A Despacho del señor Juez la presente demanda informándole que fue subsanada de manera correcta dentro del término de ley. Sírvase proveer. Santiago de Cali. diciembre 12 de 2023.

Fabio Andrés Tosne Porras
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto No. 1741 Rad No. 76001400302420230092200
Santiago de Cali, diciembre doce (12) del dos mil veintitrés (2023)

Satisfechos como se encuentran los requisitos de ley, en términos del contenido de los artículos 82, 487, y ss del Código General del proceso, y acorde con los artículos 1312 del Código Civil, este Juzgado: **RESUELVE:**

PRIMERO: DECLARAR abierto y radicado el Proceso Liquidatorio de Sucesión Intestada de la señora DIVA GUZMÁN, (q.e.p.d.), quien en vida se identificaba con la C.C. Nro.38.983,485 fallecida el 20 de mayo de 2021 en el Bonaire Antillas Holandesas siéndo este el lugar de su último domicilio artículo 488-2 del CGP, a petición de YORLENI GUZMÁN a través de apoderado judicial, en calidad de herederos (hijos).

SEGUNDO: RECONOCER como hereders en calidad de hija de la causante a la señora YORLENIA GUZMÁN, a quien se tendrá como aceptante de la herencia con beneficio de inventario, a voces del artículo 488-4 del CGP.

TERCERO: DECRETAR la la elaboración de los inventarios y avalúos de los bienes relictos. oportunamente se programará la audiencia con esa finalidad.

CUARTO: EMPLAZAR a la señora **TANIA FERNÁNDEZ MUÑOZ GUZMÁN** y a todas las personas que se crean con derecho a intervenir en este proceso, para que lo hagan dentro del término indicado en el artículo 490 del Código general del Proceso. El emplazamiento se realizará de la manera establecida en el artículo 108 del C.G.P, en concordancia con el art. 10 de la ley 2213 de 2022, ingresándose la información pertinente en el Registro Nacional de Personas Emplazadas.

QUINTO: COMUNICAR la existencia de la presente sucesión a la **Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales** para los fines pertinentes.

Notifíquese y cúmplase

(Firmado electrónicamente)
José Armando Aristizábal Mejía
47 juez

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 199 de hoy **DICIEMBRE 13 de 2023** se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:
Jose Armando Aristizabal Mejia
Juez
Juzgado Municipal
Civil 24

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a041ab00625eb596f9c3d270e80aa687f273a6a00ce5dfba3e778384cac18083**

Documento generado en 12/12/2023 08:01:15 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Constancia secretarial: A Despacho del señor Juez la presente demanda informándole que la parte actora no subsanó los defectos señalados en la providencia No 1567 de noviembre 7 del 2023. Sírvase proveer. Santiago de Cali, diciembre 12 de 2023.

Fabio Andrés Tosne Porras

Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto No. 270 rechaza Rad No. 76001400302420230092800
Santiago de Cali, diciembre doce (12) del dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con la constancia que antecede y dado que, a la parte actora dentro de la presente demanda se le venció el término para subsanar los defectos señalados en la providencia arriba mencionada, por lo que el juzgado al tenor del art. 90 del C.G.P., En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

- 1.-RECHAZAR la presente demanda por los motivos expuestos, de conformidad con lo dispuesto en el art. 90 del C.G.P.
- 2.- ORDENAR la devolución de la misma al extremo demandante, sin necesidad de desglose.
- 3.- ARCHIVAR el expediente, una vez ejecutoriado este proveído, previa cancelación en el libro radicador.

Notifíquese y cúmplase

(Firmado electrónicamente)
José Armando Aristizábal Mejía
47 juez

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 199 de hoy DICIEMBRE 13 de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 24

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ae42f8638796f8ef123bbf1dba198447de658243faa9013c7016bed9add8d30**

Documento generado en 12/12/2023 08:00:37 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Constancia secretarial: A Despacho del señor Juez la presente demanda informándole que la parte actora no subsanó los defectos señalados en la providencia No 1568 de noviembre 7 del 2023. Sírvase proveer. Santiago de Cali, diciembre 12 de 2023.

Fabio Andrés Tosne Porras

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto No. 271 rechaza Rad No. 76001400302420230093100
Santiago de Cali, diciembre doce (12) del dos mil veintitrés (2023)**

De conformidad con la constancia que antecede y dado que, a la parte actora dentro de la presente demanda se le venció el término para subsanar los defectos señalados en la providencia arriba mencionada, por lo que el juzgado al tenor del art. 90 del C.G.P., En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

- 1.-RECHAZAR la presente demanda por los motivos expuestos, de conformidad con lo dispuesto en el art. 90 del C.G.P.
- 2.- ORDENAR la devolución de la misma al extremo demandante, sin necesidad de desglose.
- 3.- ARCHIVAR el expediente, una vez ejecutoriado este proveído, previa cancelación en el libro radicador.

Notifíquese y cúmplase

(Firmado electrónicamente)
José Armando Aristizábal Mejía
47 juez

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 199 de hoy DICIEMBRE 13 de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 24

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f83a1a93675790a2efd7a1c81269820005786a88d83c4c4d61ff7e7a09e5fe46**

Documento generado en 12/12/2023 08:00:38 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Constancia secretarial: A Despacho del señor Juez la presente demanda informándole que la parte actora no subsanó los defectos señalados en la providencia No 08 de noviembre 7 del 2023. Sírvase proveer. Santiago de Cali, diciembre 12 de 2023.

Fabio Andrés Tosne Porras

Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto No. 272 rechaza Rad No. 76001400302420230093400
Santiago de Cali, diciembre doce (12) del dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con la constancia que antecede y dado que, a la parte actora dentro de la presente demanda se le venció el término para subsanar los defectos señalados en la providencia arriba mencionada, por lo que el juzgado al tenor del art. 90 del C.G.P., En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

- 1.-RECHAZAR la presente demanda por los motivos expuestos, de conformidad con lo dispuesto en el art. 90 del C.G.P.
- 2.- ORDENAR la devolución de la misma al extremo demandante, sin necesidad de desglose.
- 3.- ARCHIVAR el expediente, una vez ejecutoriado este proveído, previa cancelación en el libro radicador.

Notifíquese y cúmplase

(Firmado electrónicamente)
José Armando Aristizábal Mejía
47 juez

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 199 de hoy DICIEMBRE 13 de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 24

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e85e648d1535effc3d62b31a4de2fe3adda9e73c0f43d39e18af1f769c16cfb5**

Documento generado en 12/12/2023 08:00:40 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Informe Secretarial: A despacho del señor juez la presente solicitud de aprehensión y entrega de bien dado en prenda, informándole que el apoderado judicial de la parte solicitante, allega escrito a través del cual pide la terminación por DESISTIMIENTO. Sírvase proveer. Santiago de Cali. diciembre 12 de 2023.

Fabio Andrés Tosne Porras
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto No. 192 Termina Rad No. 76001400302420230093900
Santiago de Cali, diciembre doce (12) del dos mil veintitrés (2023)

En atención al escrito que antecede dentro de la presente solicitud de aprehensión y entrega de bien mueble dado en prenda adelantada por FINESA S.A. contra CAROL EDITH CASTRO RICO, el apoderado judicial solicita la terminación de la presente solicitud por DESISTIMIENTO,. En consecuencia, el juzgado **RESUELVE:**

PRIMERO: DECLARAR terminada la presente solicitud de **aprehensión y entrega de bien mueble dado en prenda** adelantado por **BANCO SANTANDER DE NEGOCIOS COLOMBIA S.A.** contra **CARLOS ANDRES JOYA BARAJAS.**, por DESISTIMIENTO que hace el apoderado judicial de la parte solicitante

SEGUNDO: Líbrese los oficios a que haya lugar a las autoridades competentes de acuerdo a la terminación y a lo solicitado.

TERCERO: Sin lugar a desglose dado que la solicitud se presentó virtualmente.

Cuarto: Hecho lo anterior, archívese el expediente dejando cancelada su radicación.

Notifíquese y cúmplase

(Firmado electrónicamente)
José Armando Aristizábal Mejía
47 juez

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 199 de hoy DICIEMBRE 13 de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:
Jose Armando Aristizabal Mejia
Juez
Juzgado Municipal
Civil 24
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1304f736c811f121054d2182962c9e73974473bb9f86b8427cb4fe81810b16f40**

Documento generado en 12/12/2023 08:00:42 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Constancia secretarial: A Despacho del señor Juez la presente demanda informándole que fue subsanada de manera correcta dentro del término de ley. Sírvase proveer. Santiago de Cali. diciembre 12 de 2023.

Fabio Andrés Tosne Porras
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto No. 1742 Rad No. 76001400302420230094500
Santiago de Cali, diciembre doce (12) del dos mil veintitrés (2023)

Revisado el escrito de subsanación que antecede, el despacho advierte que la presente demanda reúne en principio los requisitos de los artículos 82, 83, 84 y 375 del Código General del Proceso, en consecuencia el juzgado, **RESUELVE**:

1.- ADMITIR la presente demanda **verbal de pertenencia por prescripción adquisitiva de dominio** promovida por **Francisco José Martínez Martínez**, contra **Lameta Ltda en Liquidación, Elizabeth Buttkus Vives** y demás personas inciertas e indeterminadas que se crean con derecho sobre el vehículo de placas **MBF-016** objeto de usucapión.

2.- DECRETAR la inscripción de la presente demanda en la Secretaría de Movilidad de de Santiago de Cali , respecto del vehículo identificado con la placa **MBF -016**, de conformidad con el numeral 6 del art. 375 del Código General del Proceso. Líbrese el oficio respectivo.

3.- CÍTESE a las demandadas y notifíqueseles personalmente este auto, corriéndoles traslado por el término de **diez (10) días** y haciéndoles entrega de copia de la demanda así como de sus anexos, de conformidad con lo previsto en el artículo 369 del Código General del Proceso.

4.-ORDENAR el emplazamiento de las personas que se crean con derechos sobre el bien inmueble materia de debate, en los términos señalados en el numeral 7 del art. 375 en concordancia con el art. 108 del C.G.P., El emplazamiento se realizará de la manera establecida en el artículo 108 del C.G.P, en concordancia con el art. 10 de la ley 2213 de 2022, ingresándose la información pertinente en el Registro Nacional de Personas Emplazadas.

Notifíquese y cúmplase

(Firmado electrónicamente)
José Armando Aristizábal Mejía
47 juez

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 199 de hoy **DICIEMBRE 13 de 2023** se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:
Jose Armando Aristizabal Mejia
Juez
Juzgado Municipal
Civil 24
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **882c0a844a5a3998d4267b92be6ec861cd4aaa24440a0d5a691dbad901184bde**

Documento generado en 12/12/2023 08:00:36 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Constancia secretarial: A Despacho del señor Juez, el presente proceso para resolver el recurso de apelación interpuesto por la apoderada judicial de la parte actora. Sírvase proveer. Santiago de Cali, diciembre 12 de 2023.

Fabio Andrés Tosne Porras
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto No. 1743 Mandamiento 1043 Rad No. 76001400302420230094900
Santiago de Cali, diciembre doce (12) del dos mil veintitrés (2023)

Procede el Despacho a resolver acerca del recurso de reposición y en subsidio apelación interpuesto por la apoderada judicial de la parte actora dentro de la presente demanda ejecutiva adelantada por SCOTIABANK COLPATRIA SA, contra NÉSTOR ENRIQUE ORTEGA SAAVEDRA.

ANTECEDENTES

Mediante auto de noviembre de 2023, esta instancia judicial rechazó la demanda ejecutiva por considerar que debía tramitarse ante el Juzgado 10 de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Cali.

Previa notificación por estado, el apoderado judicial de la parte demandada interpuso recurso de reposición contra la providencia mencionada; del cual no fue necesario correr traslado debido a que no se ha trabado la Litis.

FUNDAMENTOS DEL RECURSO

Indica la recurrente el presente proceso ejecutivo es de menor cuantía ya que se persigue el cobro de dos pagarés cuyos valores sumados ascienden a la suma de **\$69.077.354**, por lo tanto, no es un proceso que deba tramitarse en un Juzgado de Pequeñas causas cuyas cuantías son de mínima.

Para resolver se hacen las siguientes **CONSIDERACIONES:**

El recurso de reposición tiene por finalidad que el mismo operador judicial que emitió la decisión sea el que regrese a ella y, si es del caso la reconsidere para revocarla parcial o totalmente.

En el presente caso el recurso interpuesto cumple con los presupuestos formales de este medio de impugnación en tanto la providencia atacada es susceptible del mismo, fue incoado por quien tiene legitimación para formularlo, se presentó dentro del término que fija la ley para tal efecto y la decisión es desfavorable al recurrente. El artículo 17 del Código General del Proceso establece en sus partes pertinentes:

“Artículo 17. Competencia de los jueces civiles municipales en única instancia. Los jueces civiles municipales conocen en única instancia: 1. De los procesos contenciosos de mínima cuantía, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria, salvo los que correspondan a la jurisdicción contencioso administrativa. También conocerán de los procesos contenciosos de mínima cuantía por responsabilidad médica, de cualquier naturaleza y origen, sin consideración a las partes, salvo los que correspondan a la jurisdicción contencioso administrativa. 2. De los procesos de sucesión de mínima cuantía, sin perjuicio de la competencia atribuida por la ley a los notarios. 3. De la celebración del matrimonio civil, sin perjuicio de la competencia atribuida a los notarios.

Parágrafo. Cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, corresponderán a este los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3.

Así las cosas, examinados los pagarés aportados como base de la ejecución se estable que suman **\$69.077.354**, por lo que su cuantía de menor

Como corolario, no queda más que despachar favorablemente el recurso de reposición interpuesto, reponiendo para revocar el auto atacado. En consecuencia, se tendrá por subsanada la demanda ejecutiva dándole el trámite correspondiente, (librando mandamiento ejecutivo), esto, teniendo en cuenta que, se encuentran satisfechos los requisitos formales consagrados en los artículos 82 a 84, 89 y 422 del Código General del Proceso. así como el artículo 430 Ibídem.

Sin más consideraciones el juzgado, **RESUELVE:**

PRIMERO: REPONER PARA REVOCAR el auto interlocutorio No. 243 de noviembre 9 de 2023, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: Ordenar a NÉSTOR ENRIQUE ORTEGA SAAVEDRA pagara a favor de **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**, dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación personal de este proveído, las sumas de dinero que se relacionan a continuación:

1.-\$33.030.061 por concepto de capital insoluto contenido en la obligación No. obligación 407419256663 contenida en el pagaré desmaterializado No. 12143105, cuya copia electrónica se aporta como base de la ejecución

2.-\$.2.052.760, por concepto de intereses corrientes o de plazo sobre el anterior capital liquidados desde febrero 15 de 2023, hasta septiembre 6 de 2023 a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, siempre y cuando este no supere los topes máximos permitidos por la ley caso contrario se ajustaran a ellos.

3.- Intereses de mora sobre el capital indicado en el numeral 1, liquidados a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera, mes a mes, desde septiembre 7 de 2023 hasta el pago total de la obligación.

4.-\$1.412.082 por concepto de capital insoluto contenido en el pagaré No. 4831000002431689. cuya copia electrónica se aporta como base de la ejecución

5.-\$126.772, por concepto de intereses corrientes o de plazo sobre el anterior capital liquidados desde mayo 11 de 2023, hasta septiembre 6 de 2023 a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, siempre y cuando este no supere los topes máximos permitidos por la ley caso contrario se ajustaran a ellos.

6.- Intereses de mora sobre el capital indicado en el numeral 4, liquidados a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera, mes a mes, desde septiembre 7 de 2023 hasta el pago total de la obligación.

7.-\$17.031.009 por concepto de capital insoluto contenido en el pagaré No. 5406900005307855. cuya copia electrónica se aporta como base de la ejecución

8.-\$2.716.670, por concepto de intereses corrientes o de plazo sobre el anterior capital liquidados desde abril 14 de 2023, hasta septiembre 6 de 2023 a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, siempre y cuando este no supere los topes máximos permitidos por la ley caso contrario se ajustaran a ellos.

9.- Intereses de mora sobre el capital indicado en el numeral 4, liquidados a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera, mes a mes, desde septiembre 7 de 2023 hasta el pago total de la obligación.

TERCERO: Sobre las costas se resolverá en el momento procesal oportuno.

CUARTO: DECRETAR el embargo y la retención de la quinta parte del excedente del salario mínimo mensual que por concepto de salario, comisiones, contrato de prestación de servicios, dividendos o participaciones y cualquier otro concepto laboral susceptibles de embargo devenga el demandado **NÉSTOR ENRIQUE ORTEGA SAAVEDRA**, en la empresa **GREEN SQA SAS**, ubicada en carrera 85B # 14 - 46, del Barrio el Ingenio de Cali,, en aplicación a lo dispuesto en el numeral 9 del art. 593 del C. G. del Proceso, en

concordancia con los artículos 156 y 344 del Código Sustantivo del Trabajo. Límite del embargo: **\$105.000.000**. Líbrese el oficio correspondiente

QUINTO: DECRETAR el embargo y retención de los dineros que se encuentren depositados en cuentas de ahorro, corrientes o a cualquier otro título bancario y/o financiero en las entidades bancarias referidas en el escrito de medidas cautelares, que figuren a nombre del demandado **Néstor Enrique Ortega Saavedra**. limitando la medida a la suma de **\$105.000.000**. Las entidades bancarias deberán tener en cuenta el límite de inembargabilidad señalado en el art. 9 de la Ley 1066 de 2006. Comuníquese e infórmeles que, para efectos de retención de las sumas de dinero decretadas en el presente numeral, deberán constituir un certificado de depósitos judiciales a órdenes del juzgado, el cual será puesto a disposición del juez dentro de los tres (03) días siguientes al recibo de la comunicación (num. 10, art. 593 del C.G.P). Líbrese el respectivo oficio.

SEXTO: Notificar esta decisión a la parte ejecutada de conformidad con los artículos 290 del C.G.P., y artículo 8 de la ley 2213 de 2022. Advirtiéndole que cuenta con un término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para formular excepciones. Los términos corren paralelamente, a partir de la notificación personal del presente auto.

Notifíquese y cúmplase

(Firmado electrónicamente)
José Armando Aristizábal Mejía
47 juez

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 199 de hoy DICIEMBRE 13 de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 24

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e2ba8081cfba515dafa1de676e52f1139dddcf5bd6246143e7d12db23fb78ccc**

Documento generado en 12/12/2023 08:00:44 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Constancia secretarial: A Despacho del señor Juez la presente demanda informándole que nos correspondió por reparto para su revisión. Sírvase proveer. Santiago de Cali. diciembre 12 de 2023.

Fabio Andrés Tosne Porras
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto No. 1745 mandamiento Rad No. 76001400302420230095200
Santiago de Cali, diciembre doce (12) del dos mil veintitrés (2023)

Revisada la demanda que antecede, el despacho advierte que se encuentran satisfechos los requisitos formales consagrados en los artículos 82 a 84, 89 y 422 del Código General del Proceso. así como el artículo 430 Ibídem.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

PRIMERO: Ordenar al señor **Luís Andrés Peláez Poloche**, pagar a favor de **CENTRO COMERCIAL DIAMANTE II P.H.**, dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación personal de este proveído, las sumas de dinero que se relacionan a continuación:

1. **\$224.900**, por concepto de la cuota de administración correspondiente al mes de septiembre de 2019.
2. Por los intereses de mora sobre el anterior capital a partir de octubre 1 de 2019 hasta el momento en que se efectúe el pago total de la obligación, a la tasa fijada por el conjunto residencial demandante, siempre y cuando este no supere los topes máximos permitidos por la ley caso contrario se ajustaran a ellos
3. **\$224.900**, por concepto de la cuota de administración correspondiente al mes de octubre de 2019
4. Por los intereses de mora sobre el anterior capital a partir de noviembre 1 de 2019 hasta el momento en que se efectúe el pago total de la obligación, a la tasa fijada por el conjunto residencial demandante, siempre y cuando este no supere los topes máximos permitidos por la ley caso contrario se ajustaran a ellos.
5. **\$224.900**, por concepto de la cuota de administración correspondiente al mes de noviembre de 2019
6. Por los intereses de mora sobre el anterior capital a partir de diciembre 1 de 2019 hasta el momento en que se efectúe el pago total de la obligación, a la tasa fijada por el conjunto residencial demandante, siempre y cuando este no supere los topes máximos permitidos por la ley caso contrario se ajustaran a ellos
7. **\$224.900**, por concepto de la cuota de administración correspondiente al mes de diciembre de 2019
8. Por los intereses de mora sobre el anterior capital a partir de enero 1 de 2020, hasta el momento en que se efectúe el pago total de la obligación, a la tasa fijada por el conjunto residencial demandante, siempre y cuando este no supere los topes máximos permitidos por la ley caso contrario se ajustaran a ellos.
9. **\$238.300**, por concepto de la cuota de administración correspondiente al mes de enero de 2020
10. Por los intereses de mora sobre el anterior capital a partir de febrero 1 de 2020 hasta el momento en que se efectúe el pago total de la obligación, a la tasa fijada por el conjunto residencial demandante, siempre y cuando este no supere los topes máximos permitidos por la ley caso contrario se ajustaran a ellos.

11. **\$238.300**, por concepto de la cuota de administración correspondiente al mes de febrero de 2020
12. Por los intereses de mora sobre el anterior capital a partir de marzo 1 de 2020 hasta el momento en que se efectúe el pago total de la obligación, a la tasa fijada por el conjunto residencial demandante, siempre y cuando este no supere los topes máximos permitidos por la ley caso contrario se ajustaran a ellos.
13. **\$238.300**, por concepto de la cuota de administración correspondiente al mes de marzo de 2020
14. Por los intereses de mora sobre el anterior capital a partir de abril 1 de 2020 hasta el momento en que se efectúe el pago total de la obligación, a la tasa fijada por el conjunto residencial demandante, siempre y cuando este no supere los topes máximos permitidos por la ley caso contrario se ajustaran a ellos.
15. **\$238.300**, por concepto de la cuota de administración correspondiente al mes de abril de 2020
16. Por los intereses de mora sobre el anterior capital a partir de mayo 1 de 2020 hasta el momento en que se efectúe el pago total de la obligación, a la tasa fijada por el conjunto residencial demandante, siempre y cuando este no supere los topes máximos permitidos por la ley caso contrario se ajustaran a ellos.
17. **\$238.300**, por concepto de la cuota de administración correspondiente al mes de mayo de 2020
18. Por los intereses de mora sobre el anterior capital a partir de junio 1 de 2020 hasta el momento en que se efectúe el pago total de la obligación, a la tasa fijada por el conjunto residencial demandante, siempre y cuando este no supere los topes máximos permitidos por la ley caso contrario se ajustaran a ellos
19. **\$238.300**, por concepto de la cuota de administración correspondiente al mes de junio de 2020
20. Por los intereses de mora sobre el anterior capital a partir de julio 1 de 2020 hasta el momento en que se efectúe el pago total de la obligación, a la tasa fijada por el conjunto residencial demandante, siempre y cuando este no supere los topes máximos permitidos por la ley caso contrario se ajustaran a ellos.
21. **\$238.300**, por concepto de la cuota de administración correspondiente al mes de julio de 2020
22. Por los intereses de mora sobre el anterior capital a partir de agosto 1 de 2020 hasta el momento en que se efectúe el pago total de la obligación, a la tasa fijada por el conjunto residencial demandante, siempre y cuando este no supere los topes máximos permitidos por la ley caso contrario se ajustaran a ellos
23. **\$238.300**, por concepto de la cuota de administración correspondiente al mes de agosto de 2020
24. Por los intereses de mora sobre el anterior capital a partir de septiembre 1 de 2020 hasta el momento en que se efectúe el pago total de la obligación, a la tasa fijada por el conjunto residencial demandante, siempre y cuando este no supere los topes máximos permitidos por la ley caso contrario se ajustaran a ellos.
25. **\$238.300**, por concepto de la cuota de administración correspondiente al mes de septiembre de 2020

26. Por los intereses de mora sobre el anterior capital a partir de octubre 1 de 2020 hasta el momento en que se efectúe el pago total de la obligación, a la tasa fijada por el conjunto residencial demandante, siempre y cuando este no supere los topes máximos permitidos por la ley caso contrario se ajustaran a ellos
27. **\$238.300**, por concepto de la cuota de administración correspondiente al mes de octubre de 2020
28. Por los intereses de mora sobre el anterior capital a partir de noviembre 1 de 2020 hasta el momento en que se efectúe el pago total de la obligación, a la tasa fijada por el conjunto residencial demandante, siempre y cuando este no supere los topes máximos permitidos por la ley caso contrario se ajustaran a ellos.
29. **\$238.300**, por concepto de la cuota de administración correspondiente al mes de noviembre de 2020
30. Por los intereses de mora sobre el anterior capital a partir de diciembre 1 de 2020 hasta el momento en que se efectúe el pago total de la obligación, a la tasa fijada por el conjunto residencial demandante, siempre y cuando este no supere los topes máximos permitidos por la ley caso contrario se ajustaran a ellos
31. **\$238.300**, por concepto de la cuota de administración correspondiente al mes de diciembre de 2020
32. Por los intereses de mora sobre el anterior capital a partir de enero 1 de 2021, hasta el momento en que se efectúe el pago total de la obligación, a la tasa fijada por el conjunto residencial demandante, siempre y cuando este no supere los topes máximos permitidos por la ley caso contrario se ajustaran a ellos
33. **\$238.300**, por concepto de la cuota de administración correspondiente al mes de enero de 2021
34. Por los intereses de mora sobre el anterior capital a partir de febrero 1 de 2021 hasta el momento en que se efectúe el pago total de la obligación, a la tasa fijada por el conjunto residencial demandante, siempre y cuando este no supere los topes máximos permitidos por la ley caso contrario se ajustaran a ellos.
35. **\$246.600**, por concepto de la cuota de administración correspondiente al mes de febrero de 2021
36. Por los intereses de mora sobre el anterior capital a partir de marzo 1 de 2021 hasta el momento en que se efectúe el pago total de la obligación, a la tasa fijada por el conjunto residencial demandante, siempre y cuando este no supere los topes máximos permitidos por la ley caso contrario se ajustaran a ellos.
37. **\$246.600**, por concepto de la cuota de administración correspondiente al mes de marzo de 2021
38. Por los intereses de mora sobre el anterior capital a partir de abril 1 de 2021 hasta el momento en que se efectúe el pago total de la obligación, a la tasa fijada por el conjunto residencial demandante, siempre y cuando este no supere los topes máximos permitidos por la ley caso contrario se ajustaran a ellos.
39. **\$246.600**, por concepto de la cuota de administración correspondiente al mes de abril de 2021
40. Por los intereses de mora sobre el anterior capital a partir de mayo 1 de 2021 hasta el momento en que se efectúe el pago total de la obligación, a la tasa fijada por el conjunto residencial demandante, siempre y cuando este no supere los topes máximos permitidos por la ley caso contrario se ajustaran a ellos.

41. **\$246.600**, por concepto de la cuota de administración correspondiente al mes de mayo de 2021-
42. Por los intereses de mora sobre el anterior capital a partir de junio 1 de 2021 hasta el momento en que se efectúe el pago total de la obligación, a la tasa fijada por el conjunto residencial demandante, siempre y cuando este no supere los topes máximos permitidos por la ley caso contrario se ajustaran a ellos
43. **\$246.600**, por concepto de la cuota de administración correspondiente al mes de junio de 2021
44. Por los intereses de mora sobre el anterior capital a partir de julio 1 de 2021 hasta el momento en que se efectúe el pago total de la obligación, a la tasa fijada por el conjunto residencial demandante, siempre y cuando este no supere los topes máximos permitidos por la ley caso contrario se ajustaran a ellos.
45. **\$246.600**, por concepto de la cuota de administración correspondiente al mes de julio de 2021
46. Por los intereses de mora sobre el anterior capital a partir de agosto 1 de 2021 hasta el momento en que se efectúe el pago total de la obligación, a la tasa fijada por el conjunto residencial demandante, siempre y cuando este no supere los topes máximos permitidos por la ley caso contrario se ajustaran a ellos
47. **\$246.600**, por concepto de la cuota de administración correspondiente al mes de agosto de 2021
48. Por los intereses de mora sobre el anterior capital a partir de septiembre 1 de 2021 hasta el momento en que se efectúe el pago total de la obligación, a la tasa fijada por el conjunto residencial demandante, siempre y cuando este no supere los topes máximos permitidos por la ley caso contrario se ajustaran a ellos.
49. **\$246.600**, por concepto de la cuota de administración correspondiente al mes de septiembre de 2021
50. Por los intereses de mora sobre el anterior capital a partir de octubre 1 de 2021 hasta el momento en que se efectúe el pago total de la obligación, a la tasa fijada por el conjunto residencial demandante, siempre y cuando este no supere los topes máximos permitidos por la ley caso contrario se ajustaran a ellos
51. **\$246.600**, por concepto de la cuota de administración correspondiente al mes de octubre de 2021
52. Por los intereses de mora sobre el anterior capital a partir de noviembre 1 de 2021 hasta el momento en que se efectúe el pago total de la obligación, a la tasa fijada por el conjunto residencial demandante, siempre y cuando este no supere los topes máximos permitidos por la ley caso contrario se ajustaran a ellos.
53. **\$246.600**, por concepto de la cuota de administración correspondiente al mes de noviembre de 2021
54. Por los intereses de mora sobre el anterior capital a partir de diciembre 1 de 2021 hasta el momento en que se efectúe el pago total de la obligación, a la tasa fijada por el conjunto residencial demandante, siempre y cuando este no supere los topes máximos permitidos por la ley caso contrario se ajustaran a ellos
55. **\$246.600**, por concepto de la cuota de administración correspondiente al mes de diciembre de 2021
56. Por los intereses de mora sobre el anterior capital a partir de enero 1 de 2022, hasta el momento en que se efectúe el pago total de la obligación, a la tasa fijada

por el conjunto residencial demandante, siempre y cuando este no supere los topes máximos permitidos por la ley caso contrario se ajustaran a ellos.

57. **\$260.300**, por concepto de la cuota de administración correspondiente al mes de enero de 2022
58. Por los intereses de mora sobre el anterior capital a partir de febrero 1 de 2022 hasta el momento en que se efectúe el pago total de la obligación, a la tasa fijada por el conjunto residencial demandante, siempre y cuando este no supere los topes máximos permitidos por la ley caso contrario se ajustaran a ellos.
59. **\$260.300** por concepto de la cuota de administración correspondiente al mes de febrero de 2022
60. Por los intereses de mora sobre el anterior capital a partir de marzo 1 de 2022 hasta el momento en que se efectúe el pago total de la obligación, a la tasa fijada por el conjunto residencial demandante, siempre y cuando este no supere los topes máximos permitidos por la ley caso contrario se ajustaran a ellos.
61. **\$260.300** por concepto de la cuota de administración correspondiente al mes de marzo de 2022
62. Por los intereses de mora sobre el anterior capital a partir de abril 1 de 2022 hasta el momento en que se efectúe el pago total de la obligación, a la tasa fijada por el conjunto residencial demandante, siempre y cuando este no supere los topes máximos permitidos por la ley caso contrario se ajustaran a ellos.
63. **\$260.300** por concepto de la cuota de administración correspondiente al mes de abril de 2022
64. Por los intereses de mora sobre el anterior capital a partir de mayo 1 de 2022 hasta el momento en que se efectúe el pago total de la obligación, a la tasa fijada por el conjunto residencial demandante, siempre y cuando este no supere los topes máximos permitidos por la ley caso contrario se ajustaran a ellos.
65. **\$260.300** por concepto de la cuota de administración correspondiente al mes de mayo de 2022
66. Por los intereses de mora sobre el anterior capital a partir de junio 1 de 2022 hasta el momento en que se efectúe el pago total de la obligación, a la tasa fijada por el conjunto residencial demandante, siempre y cuando este no supere los topes máximos permitidos por la ley caso contrario se ajustaran a ellos
67. **\$260.300** por concepto de la cuota de administración correspondiente al mes de junio de 2022
68. Por los intereses de mora sobre el anterior capital a partir de julio 1 de 2022 hasta el momento en que se efectúe el pago total de la obligación, a la tasa fijada por el conjunto residencial demandante, siempre y cuando este no supere los topes máximos permitidos por la ley caso contrario se ajustaran a ellos.
69. **\$260.300** por concepto de la cuota de administración correspondiente al mes de julio de 2022
70. Por los intereses de mora sobre el anterior capital a partir de agosto 1 de 2022 hasta el momento en que se efectúe el pago total de la obligación, a la tasa fijada por el conjunto residencial demandante, siempre y cuando este no supere los topes máximos permitidos por la ley caso contrario se ajustaran a ellos
71. **\$260.300** por concepto de la cuota de administración correspondiente al mes de agosto de 2022

72. Por los intereses de mora sobre el anterior capital a partir de septiembre 1 de 2022 hasta el momento en que se efectúe el pago total de la obligación, a la tasa fijada por el conjunto residencial demandante, siempre y cuando este no supere los topes máximos permitidos por la ley caso contrario se ajustaran a ellos.
73. **\$260.300** por concepto de la cuota de administración correspondiente al mes de septiembre de 2022
74. Por los intereses de mora sobre el anterior capital a partir de octubre 1 de 2022 hasta el momento en que se efectúe el pago total de la obligación, a la tasa fijada por el conjunto residencial demandante, siempre y cuando este no supere los topes máximos permitidos por la ley caso contrario se ajustaran a ellos
75. **\$260.300** por concepto de la cuota de administración correspondiente al mes de octubre de 2022
76. Por los intereses de mora sobre el anterior capital a partir de noviembre 1 de 2022 hasta el momento en que se efectúe el pago total de la obligación, a la tasa fijada por el conjunto residencial demandante, siempre y cuando este no supere los topes máximos permitidos por la ley caso contrario se ajustaran a ellos.
77. **\$260.300** por concepto de la cuota de administración correspondiente al mes de noviembre de 2022
78. Por los intereses de mora sobre el anterior capital a partir de diciembre 1 de 2022 hasta el momento en que se efectúe el pago total de la obligación, a la tasa fijada por el conjunto residencial demandante, siempre y cuando este no supere los topes máximos permitidos por la ley caso contrario se ajustaran a ellos
79. **\$260.300** por concepto de la cuota de administración correspondiente al mes de diciembre de 2022
80. Por los intereses de mora sobre el anterior capital a partir de enero 1 de 2023, hasta el momento en que se efectúe el pago total de la obligación, a la tasa fijada por el conjunto residencial demandante, siempre y cuando este no supere los topes máximos permitidos por la ley caso contrario se ajustaran a ellos.
81. **\$280.900**, por concepto de la cuota de administración correspondiente al mes de enero de 2023
82. Por los intereses de mora sobre el anterior capital a partir de febrero 1 de 2023 hasta el momento en que se efectúe el pago total de la obligación, a la tasa fijada por el conjunto residencial demandante, siempre y cuando este no supere los topes máximos permitidos por la ley caso contrario se ajustaran a ellos.
83. **\$280.900**, por concepto de la cuota de administración correspondiente al mes de febrero de 2023
84. Por los intereses de mora sobre el anterior capital a partir de marzo 1 de 2023 hasta el momento en que se efectúe el pago total de la obligación, a la tasa fijada por el conjunto residencial demandante, siempre y cuando este no supere los topes máximos permitidos por la ley caso contrario se ajustaran a ellos.
85. **\$280.900**, por concepto de la cuota de administración correspondiente al mes de marzo de 2023
86. Por los intereses de mora sobre el anterior capital a partir de abril 1 de 2023 hasta el momento en que se efectúe el pago total de la obligación, a la tasa fijada por el conjunto residencial demandante, siempre y cuando este no supere los topes máximos permitidos por la ley caso contrario se ajustaran a ellos.

87. **\$280.900**, por concepto de la cuota de administración correspondiente al mes de abril de 2023
88. Por los intereses de mora sobre el anterior capital a partir de mayo 1 de 2023 hasta el momento en que se efectúe el pago total de la obligación, a la tasa fijada por el conjunto residencial demandante, siempre y cuando este no supere los topes máximos permitidos por la ley caso contrario se ajustaran a ellos.
89. **\$280.900**, por concepto de la cuota de administración correspondiente al mes de mayo de 2023
90. Por los intereses de mora sobre el anterior capital a partir de junio 1 de 2023 hasta el momento en que se efectúe el pago total de la obligación, a la tasa fijada por el conjunto residencial demandante, siempre y cuando este no supere los topes máximos permitidos por la ley caso contrario se ajustaran a ellos
91. **\$280.900**, por concepto de la cuota de administración correspondiente al mes de junio de 2023
92. Por los intereses de mora sobre el anterior capital a partir de julio 1 de 2023 hasta el momento en que se efectúe el pago total de la obligación, a la tasa fijada por el conjunto residencial demandante, siempre y cuando este no supere los topes máximos permitidos por la ley caso contrario se ajustaran a ellos.
93. **\$280.900**, por concepto de la cuota de administración correspondiente al mes de julio de 2023
94. Por los intereses de mora sobre el anterior capital a partir de agosto 1 de 2023 hasta el momento en que se efectúe el pago total de la obligación, a la tasa fijada por el conjunto residencial demandante, siempre y cuando este no supere los topes máximos permitidos por la ley caso contrario se ajustaran a ellos
95. **\$280.900**, por concepto de la cuota de administración correspondiente al mes de agosto de 2023
96. Por los intereses de mora sobre el anterior capital a partir de septiembre 1 de 2023 hasta el momento en que se efectúe el pago total de la obligación, a la tasa fijada por el conjunto residencial demandante, siempre y cuando este no supere los topes máximos permitidos por la ley caso contrario se ajustaran a ellos.
97. **\$280.900**, por concepto de la cuota de administración correspondiente al mes de septiembre de 2023
98. Por los intereses de mora sobre el anterior capital a partir de octubre 1 de 2023 hasta el momento en que se efectúe el pago total de la obligación, a la tasa fijada por el conjunto residencial demandante, siempre y cuando este no supere los topes máximos permitidos por la ley caso contrario se ajustaran a ellos
99. **\$280.900**, por concepto de la cuota de administración correspondiente al mes de octubre de 2023
100. Por los intereses de mora sobre el anterior capital a partir de noviembre 1 de 2023 hasta el momento en que se efectúe el pago total de la obligación, a la tasa fijada por el conjunto residencial demandante, siempre y cuando este no supere los topes máximos permitidos por la ley caso contrario se ajustaran a ellos.

SEGUNDO: Sobre las costas se decidirá en el momento procesal oportuno.

TERCERO: DECRETAR el embargo y posterior secuestro del bien inmueble distinguido con la matrícula inmobiliaria **No. 370-506609** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, propiedad del demandado **Luís Andrés Peláez Poloche**, con C.C. No. 94.505.131 Líbrese el respectivo oficio.

CUARTO: Notifíquese esta decisión a la parte ejecutada de conformidad con los artículos 290 a 293 del C.G.P., y decreto 806 de 2020, advirtiéndole que cuenta con un término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para formular excepciones. Los términos corren paralelamente, a partir de la notificación personal del presente auto.

Notifíquese y cúmplase

(Firmado electrónicamente)
José Armando Aristizábal Mejía
47 juez

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 199 de hoy **DICIEMBRE 13 de 2023** se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 24

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **53317299cb75b865faf3b90592d77a87ad1079001a2fb83fb8d748ce6b8afd60**

Documento generado en 12/12/2023 08:00:45 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Constancia secretarial: A Despacho del señor Juez la presente demanda ejecutiva, informándole que la apoderada judicial de la parte actora solicita el RETIRO de la demanda. Sírvase proveer. Santiago de Cali, diciembre 12 de 2023.

Fabio Andrés Tosne Porras

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto No. 275 retiro Rad No. 76001400302420230095400
Santiago de Cali, diciembre doce (12) del dos mil veintitrés (2023)**

Visto el anterior informe secretarial, se observa que estando para su revisión se aporta memorial de parte del apoderado judicial de la parte acora solicitando el RETIRO de la demanda de conformidad con el artículo 92 del Código General de Proceso

En consecuencia, el juzgado **RESUELVE:**

1.-ACEPTAR el RETIRO de la presente demanda verbal de restitución, instaurada por **INMOBILIARIA ALIADOS COMERCIALES SAS**, contra **OSWALDO ORDOÑEZ ALVAREZ**, la cual se le hará entrega de manera virtual al correo electrónico aportado por la parte demandante.

2.-Cancelar la radicación
Notifíquese y cúmplase

(Firmado electrónicamente)
José Armando Aristizábal Mejía
47 juez

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 199 de hoy DICIEMBRE 13 DE 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 24

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **567720d82f8ffea4c590f11f75ce12bc35325e8df51709fbaa28bbf6ab751db6**

Documento generado en 12/12/2023 08:00:47 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Constancia secretarial: A Despacho del señor Juez la presente demanda para su revisión, la cual correspondió por reparto y como quiera que la dirección del demandado corresponde a la **comuna 18**, y la cuantía del proceso es de mínima, el trámite le corresponde a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali. Sírvase proveer. Santiago de Cali. Cali, diciembre 12 de 2022.

Fabio Andrés Tosne Porras
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto No. 273 Rechaza Rad No. 76001400302420230101600
Santiago de Cali, diciembre doce (12) del dos mil veintitrés (2023)

Correspondió por reparto conocer de la presente demanda ejecutiva de mínima cuantía adelantada por **BANCO DE BOGOTA S.A.** contra **DIDIER JAIR PINO CÓRDOBA**, se observa que la cuantía es de mínima y que de conformidad con el parágrafo del art. 17 del Código General del Proceso y Acuerdo No. CSJVR16-148 de agosto 31 de 2016 del C. S. de la Judicatura del Valle del Cauca, se tiene que la población de las **comuna 18**, lugar donde residen los demandados serán atendidos los asuntos judiciales referidos en el parágrafo anterior, **por el Juzgado 3 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali**. Así las cosas, procederá esta instancia judicial a la remisión del presente proceso a la Oficina Judicial de Reparto de esta ciudad para lo de su competencia.

En razón de lo brevemente expuesto, el juzgado, **RESUELVE**:

PRIMERO: RECHAZAR la presente demanda por falta de competencia.

SEGUNDO: REMÍTASE el expediente a la Oficina Judicial para que sea asignado al Juzgados 3 de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples.

TERCERO: Cumplido lo anterior, cáncélese su radicación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(Firmado electrónicamente)
JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA
47 **JUEZ**

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 199 de hoy **DICIEMBRE 13** de 2023
se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 24

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c9d605ca62aa5b2634ab5916ed478f7b71b3944ba2fb338b3c3de9d980f8b416**

Documento generado en 12/12/2023 08:00:49 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Constancia secretarial: A Despacho del señor Juez la presente demanda para su revisión, la cual correspondió por reparto y como quiera que la dirección del demandado corresponde a la comuna 15, y la cuantía del proceso es de mínima, el trámite le corresponde a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali. Sírvese proveer. Santiago de Cali. Cali, diciembre 12 de 2022.

Fabio Andrés Tosne Porras
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto No. 274 Rechaza Rad No. 76001400302420230101800
Santiago de Cali, diciembre doce (12) del dos mil veintitrés (2023)

Correspondió por reparto conocer de la presente demanda ejecutiva de mínima cuantía adelantada por **CREDIVALORES** contra **HENRY RICHARD CABRERA GALINDO**, se observa que la cuantía es de mínima y que de conformidad con el parágrafo del art. 17 del Código General del Proceso y Acuerdo No. CSJVR16-148 de agosto 31 de 2016 del C. S. de la Judicatura del Valle del Cauca, se tiene que la población de las comuna 15, lugar donde residen los demandados serán atendidos los asuntos judiciales referidos en el parágrafo anterior, por el Juzgado 1, 2, 5 o 7 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali. Así las cosas, procederá esta instancia judicial a la remisión del presente proceso a la Oficina Judicial de Reparto de esta ciudad para lo de su competencia.

En razón de lo brevemente expuesto, el juzgado, **RESUELVE**:

PRIMERO: RECHAZAR la presente demanda por falta de competencia.

SEGUNDO: REMÍTASE el expediente a la Oficina Judicial para que sea asignado al Juzgados 1,2,5 o 7 de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples.

TERCERO: Cumplido lo anterior, cancélese su radicación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(Firmado electrónicamente)
JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA
47 **JUEZ**

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 199 de hoy **DICIEMBRE 13** de 2023
se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 24

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ea3ead31b9af2573c1b2f538525baf8f6400d27bd9dec99024fdd726edb8b4f**

Documento generado en 12/12/2023 08:00:51 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Constancia secretarial: A Despacho del señor Juez la presente demanda informándole que nos correspondió por reparto para su revisión. Sírvase proveer. Santiago de Cali. diciembre 12 de 2023.

Fabio Andrés Tosne Porras
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto No. 1746 mandamiento Rad No. 76001400302420230102100
Santiago de Cali, diciembre doce (12) del dos mil veintitrés (2023)

Revisada la demanda que antecede, el despacho advierte que se encuentran satisfechos los requisitos formales consagrados en los artículos 82 a 84, 89 y 422 del Código General del Proceso. así como el artículo 430 Ibídem.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

PRIMERO: Ordenar a Gloria Stella Cáceres Arias, pagar a favor del Conjunto Residencial Fronteira Etapa I" P.H., dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación personal de este proveído, las sumas de dinero que se relacionan a continuación:

1. **\$98.740**, por concepto de saldo de la cuota de administración correspondiente al mes de junio de 2023.
2. Por los intereses de mora sobre el anterior capital a partir de julio 1 de 2023 hasta el momento en que se efectúe el pago total de la obligación, a la tasa fijada por el conjunto residencial demandante, siempre y cuando este no supere los topes máximos permitidos por la ley caso contrario se ajustaran a ellos.
3. **\$296.400**, por concepto de la cuota de administración correspondiente al mes de julio de 2023.
4. Por los intereses de mora sobre el anterior capital a partir de agosto 1 de 2023 hasta el momento en que se efectúe el pago total de la obligación, a la tasa fijada por el conjunto residencial demandante, siempre y cuando este no supere los topes máximos permitidos por la ley caso contrario se ajustaran a ellos
5. **\$296.400**, por concepto de la cuota de administración correspondiente al mes de agosto de 2023.
6. Por los intereses de mora sobre el anterior capital a partir de septiembre 1 de 2023 hasta el momento en que se efectúe el pago total de la obligación, a la tasa fijada por el conjunto residencial demandante, siempre y cuando este no supere los topes máximos permitidos por la ley caso contrario se ajustaran a ellos.
7. **\$296.400**, por concepto de la cuota de administración correspondiente al mes de septiembre de 2023.
8. Por los intereses de mora sobre el anterior capital a partir de octubre 1 de 2023 hasta el momento en que se efectúe el pago total de la obligación, a la tasa fijada por el conjunto residencial demandante, siempre y cuando este no supere los topes máximos permitidos por la ley caso contrario se ajustaran a ellos
9. **\$296.400**, por concepto de la cuota de administración correspondiente al mes de octubre de 2023.
10. Por los intereses de mora sobre el anterior capital a partir de noviembre 1 de 2023 hasta el momento en que se efectúe el pago total de la obligación, a la tasa fijada por el conjunto residencial demandante, siempre y cuando este no supere los topes máximos permitidos por la ley caso contrario se ajustaran a ellos.

11. Por ser una obligación periódica o de tracto sucesivo, por las cuotas de administración ordinarias y extraordinarias, que causen a partir del mes de noviembre del 2023.

12. Por los intereses de mora sobre cada una de las cuotas ordinarias y extraordinarias, que se causen a partir del mes de noviembre de 2023, desde el momento en que se generen hasta el momento en que se efectúe el pago total de la obligación, a la tasa fijada por el conjunto residencial demandante, siempre y cuando este no supere los topes máximos permitidos por la ley caso contrario se ajustaran a ellos.

SEGUNDO: Sobre las costas se decidirá en el momento procesal oportuno.

TERCERO: DECRETAR el embargo y posterior secuestro de los derechos de propiedad que le correspondan a la demanda **Gloria Stella Cáceres Arias**, sobre bien inmueble apartamento 304 de la Torre 1, distinguido con la matrícula inmobiliaria **No. 370-876597** e la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, Líbrese el respectivo oficio.

CUARTO: OFICIAR al SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD S.A. S.O.S, donde figura como cotizante la demandada señora: GLORIA STELLA CACERES ARIAS C.C. 31.955.312, a fin de que informe los datos del empleador y el salario que devenga.

QUINTO: Notificar esta decisión a la parte ejecutada de conformidad con los artículos 290 a 293 del C.G.P., y decreto 806 de 2020, advirtiéndole que cuenta con un término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para formular excepciones. Los términos corren paralelamente, a partir de la notificación personal del presente auto.

SEXTO: RECONOCER PERSONERÍA a la doctora **Sandra Milena García Osorio**, portador de la T.P. No. 244.159 del C.S. de la J., para actuar en nombre propio en el presente asunto

Notifíquese y cúmplase

(Firmado electrónicamente)
José Armando Aristizábal Mejía
47 juez

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 199 de hoy **DICIEMBRE 13 de 2023** se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 24

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7e444b73bb4a3dc17b2d98be3dcf97c0f6a10694b5e2e285e94deaa057072de4**

Documento generado en 12/12/2023 08:00:53 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Constancia secretarial: A Despacho del señor Juez la presente demanda informándole que nos correspondió por reparto para su revisión. Sírvase proveer. Santiago de Cali. diciembre 12 de 2023.

Fabio Andrés Tosne Porras
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto No. 1748 mandamiento Rad No. 76001400302420230102700
Santiago de Cali, diciembre doce (12) del dos mil veintitrés (2023)

Revisada la demanda que antecede, el despacho advierte que se encuentran satisfechos los requisitos formales consagrados en los artículos 82 a 84, 89 y 422 del Código General del Proceso. así como el artículo 430 Ibídem.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

PRIMERO: Ordenar a **RUBEN DARIO GOMEZ MERA Y ANA DELIA MERA AMAYA**, pagar a favor de **COOPERATIVA DE CRÉDITO Y SERVICIO COMUNIDAD "COOMUNIDAD**, dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación personal de este proveído, las sumas de dinero que se relacionan a continuación:

1. **\$859.930**, por concepto del capital acelerado correspondiente al pagaré libranza No. 11-01-201654, cuya copia electrónica se aporta como base de la ejecución.
2. Por los intereses de mora sobre el anterior capital a partir de julio 1 de 2023 hasta el momento en que se efectúe el pago total de la obligación, a la tasa fijada por el conjunto residencial demandante, siempre y cuando este no supere los topes máximos permitidos por la ley caso contrario se ajustaran a ellos.

SEGUNDO: Sobre las costas se decidirá en el momento procesal oportuno.

TERCERO: DECRETAR el embargo y la retención de **30%** del salario que por concepto por cualquier concepto laboral susceptibles de embargo devenga el demandado **RÚBEN DARÍO GÓMEZ MERA**, como empleado del **Ingenio la Cabaña S.A.**, en aplicación a lo dispuesto en el numeral 9 del art. 593 del Código General del Proceso, en concordancia con los artículos 156 y 344 del Código Sustantivo del Trabajo. Límite del embargo: **\$1.500.000**. Líbrese el oficio correspondiente

CUARTO: DECRETAR el embargo y la retención del 30% del salario y demás emolumentos devengados por los demandados la demanda **ANA DELIA MERA AMAYA; que en su condición de pensionadas de Colpensiones**, en aplicación a lo dispuesto en el numeral 9 del art. 593 del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 344 del Código Sustantivo del Trabajo. Límite del embargo: **\$1.500.000**. Líbrese el oficio correspondiente

QUINTO: Notifíquese esta decisión a la parte ejecutada de conformidad con los artículos 290 a 293 del C.G.P., y decreto 806 de 2020, advirtiéndole que cuenta con un término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para formular excepciones. Los términos corren paralelamente, a partir de la notificación personal del presente auto.

SEXTO: RECONOCER personería a la doctora OLGA LUCÍA AGUIRRE, portadora de la T.P. No. 140.911 del C.S. de la J., para actuar en el presente asunto en calidad de endosatario en procuración al cobro en os términos del endoso conferido.

Notifíquese y cúmplase

(Firmado electrónicamente)
José Armando Aristizábal Mejía
47 juez

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 199 de hoy **DICIEMBRE 13 de 2023** se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:
Jose Armando Aristizabal Mejia
Juez
Juzgado Municipal
Civil 24
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ff8369400bb16020aa2e1ea979c9a14e703e3b2ac2c333076452cb80d4751440**

Documento generado en 12/12/2023 08:00:55 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Constancia secretarial: A Despacho del señor Juez la presente demanda para su revisión, la cual correspondió por reparto del 21 de abril. Sírvase proveer. Santiago de Cali. Cali, diciembre 12 de 2022.

Fabio Andrés Tosne Porras
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto No. 1744 Rechaza Rad No. 76001400302420230102900
Santiago de Cali, diciembre doce (12) del dos mil veintitrés (2023)

Revisada la presente demanda ejecutiva de mínima cuantía propuesta por **CREDIVALORES** contra **HENRY RICHARD CABRERA GALINDO**, el despacho advierte que con anterioridad ya se ha presentado la misma demanda a la que le correspondió la radicación **76000400302420230101800**, en la que se persiguen idénticas pretensiones cuyo título ejecutivo es el pagaré que corresponde a la obligación N° 04010930000542066 de diciembre 15 de 2013, por \$10.408.671 y por las mismas partes. En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE**:

1.- ABSTENERSE de realizar algún pronunciamiento sobre la presente demanda en razón a que con anterioridad el despacho ya estudió una igual y ya se emitió la respectiva providencia.

2.- Hacer devolución de la presente demanda a la parte actora.

NOTIFIQUESE
NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE
(Firmado electrónicamente)
JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA
47 **JUEZ**

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI
En Estado No. 199 de hoy **DICIEMBRE 13 de 2023**
se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:
Jose Armando Aristizabal Mejia
Juez
Juzgado Municipal
Civil 24
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **26b1dcf98fcf7621c6875028e74b19bbf5bc01de0ce4125198016826e69e0a0f**
Documento generado en 12/12/2023 08:00:56 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Constancia secretarial: A Despacho del señor Juez la presente demanda ejecutiva de mínima cuantía para su revisión. Sírvase proveer. Santiago de Cali. diciembre 12 de 2023.

Fabio Andrés Tosne Porras
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto No. 1749 inadmite Rad No. 76001400302420230103300
Santiago de Cali, diciembre doce (12) del dos mil veintitrés (2023)

Correspondió por reparto conocer de la presente demanda ejecutiva, instaurada por el Edificio Alheli – P.H- contra Jessica Paola Ramírez Ameline. Una vez revisada de conformidad con lo dispuesto en los artículos 82, 84, y 422 del C.G.P., se observa que adolece del siguiente defecto:

1.-No se da cumplimiento al numeral 4 del artículo 82 del CGP, el menciona que, "**Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad**". Por lo tanto, deberá dársele aplicación a lo allí indicado en relación con los intereses de mora de cada una de cuotas, indicando su fecha de inicio y fecha final de dicho cobro.

En consecuencia, el juzgado **RESUELVE:**

1.-INADMITIR la presente demanda, por lo expuesto en el presente proveído, concediendo a la parte actora un término de cinco (5) días hábiles a partir de la notificación por estado de este auto, para que subsane las falencias presentadas, so pena de rechazo (art. 90 C.G.P).

2.-RECONOCER personería a Luisa Inírida López Osorio con C.C. No. 29.105.681, para actuar en calidad de representante legal del Conjunto demandante por ser este un proceso de mínima cuantía.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

(Firmado Electrónicamente)
JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA
47 **JUEZ**

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 199 de hoy **DICIEMBRE 13 DE 2023** se
notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:
Jose Armando Aristizabal Mejia
Juez
Juzgado Municipal
Civil 24
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a9538013e195489c869b5b8df58621529c1fd0055d28212584c622845e22cb95**

Documento generado en 12/12/2023 08:00:58 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>