

Informe secretarial. - A despacho del Señor Juez el expediente el presente proceso. Sírvase proveer. Santiago de Cali, 08 de febrero 2023.

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS  
SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
Auto No. 21 Niega renuncia poder Rad. 76001400302420190111100  
Cali, 08 de febrero de 2023**

En atención al informe secretarial que antecede, observa el Despacho que allegan memorial renuncia poder. en consecuencia. El Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO:** Negar la renuncia de poder conforme al art 76 del C.G.P. inciso 4

**Notifíquese,**

**(Firmado electrónicamente)**

**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA  
JUEZ  
48**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**En Estado No. 020 del 09 de febrero de 2023 se  
notifica a las partes el auto anterior.**

**Secretario**

**Firmado Por:**

**Jose Armando Aristizabal Mejia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 24**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bd4e56b380b4d4ee2cbdda3fa1654bc431ab23312b2a0a16a467567c5b9add21**

Documento generado en 07/02/2023 07:22:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, el escrito contestación demanda sin proponer excepciones arrimado por el curador ad-ítem. Sírvase proveer. Cali, 8 de febrero de 2023.

**FABIO ANDRÉS TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto 162 Agregar Rad. 76001400302420210062500**  
**Cali, 8 de febrero de 2023**

En virtud al informe secretaria, el Juzgado,

**DISPONE:**

1. Agregar a los autos el escrito contestación demanda sin proponer excepciones allegado por el curador ad-litem, para que obre y conste.

**2. En firme el presente auto, vuelven las diligencias a Despacho ordenar seguir adelante la ejecución, de acuerdo al art. 440 del CGP.**

**Notifíquese,**  
**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
46

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 20 del 9 de febrero de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 24

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a02a06f09ec6b1616cf086f6d0cf8e191828e9bbe8f39430362880feb3569d7c**

Documento generado en 08/02/2023 08:19:59 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA:** A Despacho del señor Juez el presente trámite de aprehensión y entrega de bien dado en prenda, informándole que el apoderado del acreedor garantizado allega escrito en el pide la terminación debido a que el vehículo objeto del trámite ya fue aprehendido. Sírvase Proveer. Santiago de Cali, febrero 08 de 2022.

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS  
SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
Auto No.12 TERMINACION Rad. 76001400302420210068900  
Cali, 08 de febrero de 2023**

Visto el anterior informe secretarial, y en razón a que el vehículo objeto del presente trámite ya fue aprehendido por parte de la autoridad competente y se hace llegar el respectivo inventario del mismo.

En consecuencia, el Juzgado, **DISPONE:**

**PRIMERO:** DECLARAR terminada la presente solicitud de **aprehensión y entrega de bien mueble dado en prenda** adelantado por FINESA S.A. contra JHON JAIRO BOYA VALENCIA, por haberse cumplido con el objeto del trámite, cual es la aprehensión del bien.

**SEGUNDO:** En consecuencia, levántese la orden de aprehensión ordenada sobre el vehículo objeto de este trámite. Líbrense los oficios respectivos.

**TERCERO:** Sin lugar a desglose, toda vez que la demanda se presentó de manera digital y lo documentos originales se encuentra en poder de la parte solicitante.

**CUARTO:** Negar la renuncia de poder conforme al art 76 del C.G.P. inciso 4

**QUINTO:** Hecho lo anterior, archívese el expediente dejando cancelada su radicación.

**Notifíquese,**

**(Firmado electrónicamente)  
JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA  
JUEZ  
48**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**En Estado No. 020 del 09 de febrero de 2023 se  
notifica a las partes el auto anterior.**

**Secretario**

**Firmado Por:**

**Jose Armando Aristizabal Mejia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 24**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3a3fc7ab5d8028b97ad824748922c9f5333103c1d2e048b4429ba6097f93f6e0**

Documento generado en 07/02/2023 07:22:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, el escrito arrimado por el demandante solicitando medidas cautelares. Sírvasse proveer. Cali, 8 de febrero de 2023.

**FABIO ANDRÉS TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto 160 Negar medida Rad. 76001400302420210093100**  
**Cali, 8 de febrero de 2023**

En virtud a lo pretendido por el demandante, respecto a la medida de embargo solicitada, encuentra el Juzgado que la misma no procede toda vez que el proceso está terminado por conciliación celebrada el día 28 de septiembre de 2022.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**DISPONE:**

Negar la petición de medidas solicitadas por el demandante, por los motivos antes expuestos.

**Notifíquese,**  
**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
46

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
En Estado No. 20 del 9 de febrero de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.  
**Secretario**

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **69d847d0c6b1f31d5149abc124eeaa07bd7f912e84c7f28a0bcd344e4135358d**

Documento generado en 08/02/2023 08:20:00 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Informe Secretarial: A despacho del señor juez el presente proceso para ordenar seguir adelante la ejecución, toda vez que la demandada Eva Virginia Fernández De Chaparro fue notificada por medio de curador ad litem. Sírvase proveer. Santiago de Cali, febrero 08 de 2023.

FABIO ANDRÉS TOSNE PORRAS  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 30 SEGUIR ADELANTE Cali, 08 de FEBRERO de 2023**  
**Rad:76001400302420210104400**

José Iván Suárez Escamilla, en calidad de apoderado de Compañía de Financiamiento Tuya S.A. presentó por la vía demanda ejecutiva en contra de Eva Virginia Fernández De Chaparro, con el fin de obtener el pago de la obligación por la suma de **\$49.360.871.00** por concepto de capital insoluto representado en el pagaré No. 7588912, anexo a la demanda, Por los intereses de mora sobre el capital indicado en el numeral 1, liquidados a la tasa máxima legal autorizada por la Superintendencia Financiera, desde noviembre 1 de 2021, hasta el pago total de la obligación más las costas del proceso.

**I.- SÍNTESIS DE LA DEMANDA**

Argumenta la parte actora que el demandado se obligó a pagar la suma por concepto del pagaré arriba mencionados por los valores ordenados en el mandamiento de pago, de acuerdo con las instrucciones de los mismos y como lo autorizó la parte demandada se declaró vencido el plazo del pago de la obligación procediendo con el diligenciamiento del referido título valor. Mediante auto No. 2125 de noviembre 29 de 2021, se libró mandamiento de pago a favor de la parte demandante y en contra del demandado, por las sumas pretendidas en la demanda, notificándose por medio de la ley 2113 de junio de 2022, sin que dentro del término para proponer excepciones lo hiciera.

Agotado el trámite correspondiente y no observándose causal de nulidad que invalide lo actuado, corresponde decidir, previas las siguientes,

**II. CONSIDERACIONES**

**1.- Presupuestos Procesales:**

Concurren en el presente asunto los presupuestos procesales que permiten decidir el fondo de la controversia, esto es los requisitos necesarios que regulan la constitución y desarrollo formal y válido de la relación jurídico-procesal. De otra parte, no se avizora la existencia de vicio alguno con entidad de estructurar nulidad, que deba ser puesta en conocimiento de las partes si fuere saneable, o que debiera ser declarada de oficio. No merece reparo el presupuesto material de la pretensión atinente a la legitimación en la causa tanto por activa como por pasiva, como quiera que al proceso han concurrido tanto el acreedor como el deudor.

**2.- Del título ejecutivo:**

Establece el artículo 422 del Código General del Proceso, que podrá demandarse ejecutivamente la obligación clara, expresa y exigible que consten en documentos provenientes del deudor o de su causante y que constituyan plena prueba contra él, o estén contenidas en decisiones judiciales o administrativas con fuerza ejecutiva. Por ello se afirma que la pretensión ejecutiva es autónoma, pues el título ejecutivo es suficiente por sí mismo para autorizar el proceso de ejecución, como lo sostuvo Hugo Alsina quien advertía que *“en esta clase de proceso nada debe investigar el juez que no conste en el título mismo, explicando que por esta razón y como lógica consecuencia, es necesario que el título sea bastante por sí mismo”* vale decir, debe reunir todos los requisitos para predicar su calidad de ejecutabilidad.

Ha dicho con gran propiedad el Maestro Carnelutti *“que el título ejecutivo es la tarjeta de entrada sin la cual no es posible atravesar el umbral del proceso*

*de ejecución*”, lo cual obedece al aforismo *nulla executio sine título*, para dar a entender que dicho documento tiene el carácter *ad solemnitatem* y no simplemente *ad probationem*, aunque de suyo también le corresponde.

En cuanto a su contenido intrínseco se recaba que en dicho documento conste una obligación **expresa**: quiere decir que se encuentre debidamente determinada, especificada, y patente en el título y no sea el resultado de una presunción o de una interpretación de alguna norma, ni menos de una inferencia lógica o conclusión. Que la obligación sea **clara**: alude a que sus elementos aparezcan inequívocamente señalados: tanto su objeto (crédito u obligación) como los sujetos (acreedor y deudor), la causa, aunque es inherente a toda obligación, según la legislación colombiana no tiene que expresarse. Que la obligación sea **exigible**: significa que solamente es ejecutable la obligación pura y simple, o, que habiendo estado sometida a plazo o condición suspensiva, se haya vencido aquel o cumplido esta, sin perjuicio de la cláusula aclaratoria o de emplazamiento o llamamiento de acreedores de los artículos 462 y 463 del C.G.P.

El título ejecutivo base de ejecución se hace consistir en un pagaré. El artículo 709 del Código de Comercio establece los requisitos que debe reunir el pagaré, en primer lugar remite a los requisitos generales esenciales a todo título valor, esto es la firma del creador y mención del derecho que el título incorpora, para específicamente exigir además: 1) La promesa incondicional de pagar una suma determinada de dinero; 2) el nombre de la persona a quien deba hacerse el pago; 3) La indicación de ser pagadero a la orden o al portador, y 4) La forma de vencimiento. Requisitos todos que concurren en el presente caso para que se pueda otorgar eficacia y validez al documento adosado, si de otra parte goza de presunción de autenticidad (arts. 793 del C. de Co., 252 y 422 del C.G.P).

### **3.- Orden de la ejecución:**

Según voces del artículo 440 de la ley 1564 de 2012. Sí vencido el término para proponer excepciones, el ejecutado no ha hecho uso de tal derecho y no formula argumentos tendientes a desvirtuar la obligación que se le imputa o su exigibilidad, el Juez ordenará por medio de auto seguir adelante la ejecución, en la forma ordenada en el mandamiento de pago y condenando a la parte pasiva a las costas del proceso. Teniendo en cuenta que en este caso el mandamiento de pago se encuentra ajustado a los presupuestos sustanciales y procesales que lo rigen, que se hallan cumplidas las exigencias comentadas de la norma última invocada y que el demandado fue notificado por medio de la ley 2113 de junio de 2022, no formuló excepciones dentro del término legal concedido, corresponde seguir adelante la ejecución y así se resolverá en la presente providencia.

Por lo expuesto, el Juzgado 24 Civil Municipal de Cali, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Agregar a los autos para que obre y conste el anterior escrito allegado por el Banco Davivienda.

**SEGUNDO:** Ordenar seguir adelante con la ejecución en la forma ordenada en el mandamiento de pago, sin que los intereses causados puedan superar los tope máximos permitidos por la Ley.

**TERCERO:** Ordenar el remate de los bienes embargados y secuestrados, y de los que llegaren a ser objeto de tal medida, previo su avalúo, conforme lo señala el artículo 452 del Código General del Proceso.

**CUARTO:** Ordenar la liquidación del crédito conforme al artículo 446 de la ley 1564 de 2012.

**QUINTO:** Condenar en costas a la parte ejecutada, de conformidad con el artículo 365 del Código General del Proceso. En consecuencia, fíjese la suma **\$2.505.000.00** como agencias en derecho.

**SEXTO:** Ejecutoriado el presente auto, liquídese las costas y de haberse perfeccionado las medidas previas decretadas remítase el proceso al Juzgado Civil Municipal de Ejecución que corresponda por reparto, de conformidad con el Acuerdo No. PSAA13-9984 de septiembre 5 de 2013, de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**Notifíquese,  
(Firmado electrónicamente)  
JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA  
JUEZ  
48**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**En Estado No. 020 del 09 de FEBRERO de  
2023 se notifica a las partes el auto anterior.**

**Secretario**

**Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9760ea2b57e3ce8769a0dddb87bbb4bef41993c87a2588900375ed5038a42ddc**

Documento generado en 07/02/2023 07:22:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARIA: A Despacho del señor Juez, informándole que la parte demandante solicita la terminación por pago. Provea. Cali, 8 de febrero de 2023.

**FABIO ANDRÉS TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto 11 Termina rad. 76001400302420220006200**  
**Cali, 8 de febrero de 2023**

En virtud al informe secretarial, se procederá a dar por terminado la solicitud de aprehensión, por pago de la obligación, de conformidad con el art. 72 del Decreto 1676 de 2013, ordenando el levantamiento de las medidas y archivo de las diligencias.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**DISPONE:**

1. Dar por terminada la presente solicitud de aprehensión adelantada por MOVIAVAL S.A.S., contra MARIA CAMILA CUARTAS VASQUEZ, por pago de la obligación, de conformidad con el art. 72 del Decreto 1676 de 2013.
2. Decretar el levantamiento de las medidas ordenadas,, Líbrense los oficios del caso.
3. Ordenar el desglose de los documentos aportados de forma virtual con la demanda, a costa y con destino de la demandada.
3. Hecho lo anterior, ARCHIVENSE las diligencias.

**Notifíquese,**  
**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
**46**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**En Estado No. 20 del 9 de febrero de 2023**  
**se notifica a las partes el auto anterior.**  
**Secretario**

**Firmado Por:**  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7471a4c4ceab77156875675cc37d20a8656b607ad13d954eeb150f58e62c793d**

Documento generado en 08/02/2023 08:20:01 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, informándole que el Juzgado 8 Civil del Circuito confirmó la providencia recurrida que dio por terminado la solicitud por desistimiento tácito. Sírvase proveer. Cali, 8 de febrero de 2023

**FABIO ANDRÉS TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto 003 Obedézcase Rad. 76001400302420220018500**  
**Cali, 8 de febrero de 2023**

En virtud al informe secretarial, el Juzgado,

**DISPONE:**

**1. Obedézcase y cúmplase** lo resuelto por el Juzgado 8 Civil del Circuito mediante auto del 9 de diciembre de 2022, que confirma el auto recurrido que terminó el proceso por desistimiento tácito.

**2.** En firme el presente auto ARCHIVENSE las diligencias.

**Notifíquese,**  
**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
**46**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 20 del 9 de febrero de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 24

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eb46699ab397605a559d3948a625a879f11d3ea4ddae9bde6095c6dc434fc3e5**

Documento generado en 08/02/2023 08:20:01 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARIA: A Despacho del señor Juez, el escrito suspensión proceso arrimado por el demandante. Sírvese proveer. Cali, 8 de febrero de 2023.

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto 157 Suspensión Rad. 76001400302420220049700**  
**Cali, 8 de febrero de 2023**

En virtud al informe secretarial, y por reunirse los requisitos del art. 161 del CGP., el Juzgado.

**DISPONE:**

1. Suspender el presente proceso por el término de 3 meses contados a partir de la presentación del escrito, 13 de diciembre de 2022 hasta el 13 de marzo de 2023., conforme al art. 161 del CGP.

2. Agregar a los autos para que obre y conste el escrito con el acuerdo de pago y suspensión proceso

**Atentamente,**  
**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
46

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 20 del 9 de febrero de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 24

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bd7726be2237de59d34c019404b5bf162f86dfc10543c2a018c690d3adddcb0**

Documento generado en 08/02/2023 08:20:02 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, informándole que el término de suspensión se encuentra vencido. Sírvase proveer. Cali, 8 de febrero de 2023.

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto 159 Reanudar Rad. 76001400302420220054100**  
**Cali, 8 de febrero de 2023**

En virtud al informe secretarial y de conformidad con el art. 163 del CGP, el Juzgado,

**DISPONE:**

1. Reanudar el presente proceso, de acuerdo al art. 163 del CGP
2. igualmente empieza a correr el termino de los 10 días para que la parte demandada proponga excepciones, de conformidad con el art. 442 del CGP.
3. Remitir de forma inmediata el expediente digital al correo electrónico informado en la demanda [a-cifuentes@hotmail.com](mailto:a-cifuentes@hotmail.com), o el que manifieste el demandado, para todos los efectos legales.

Notifíquese,  
(Firmado electrónicamente)  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
JUEZ  
46

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 20 del 9 de febrero de 2023  
se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b766cd6c3952a57042f08da3adef72ff36ead87d415c0d17c133b1815ad05bc5**

Documento generado en 08/02/2023 08:20:03 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Informe secretarial. - A despacho del Señor Juez el expediente el presente proceso. Sírvase proveer. Santiago de Cali, 08 de febrero 2023.

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS  
SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
Auto No. 161 Agregar Rad. 76001400302420220054500  
Cali, 08 de febrero de 2023**

En atención al informe secretarial que antecede, observa el Despacho que allegan respuesta de entidades bancarias, en consecuencia. El Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: Agregar** a los autos para que obre y conste los escritos allegados por las entidades Bancarias Davivienda, fiduciaria, banco occidente, Banco Bogotá, caja social, Banco popular, y escrito allegado por la parte demandante.

**Notifíquese,**

**(Firmado electrónicamente)**

**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA  
JUEZ  
48**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**En Estado No. 020 del 09 de febrero de 2023 se  
notifica a las partes el auto anterior.**

**Secretario**

**Firmado Por:**

**Jose Armando Aristizabal Mejia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 24**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9191628f739b17eee5ca8adc35616d93a19bed61fe78f0ad06aad3880de906a6**

Documento generado en 07/02/2023 07:22:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Informe Secretarial: A despacho del señor juez el presente proceso para ordenar seguir adelante la ejecución, toda vez que la demandada Blanca Matilde Domínguez Gómez fue notificada por medio de curador ad litem. Sírvase proveer. Santiago de Cali, febrero 08 de 2023.

FABIO ANDRÉS TOSNE PORRAS  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No.28 SEGUIR ADELANTE Cali, 08 de FEBRERO de 2023**  
**Rad:76001400302420220054900**

José Iván Suárez Escamilla, en calidad de apoderado de Compañía de Financiamiento Tuya S.A. presentó por la vía demanda ejecutiva en contra de Blanca Matilde Domínguez Gómez, con el fin de obtener el pago de la obligación por la suma de **\$40.163.837.00** por concepto de capital insoluto representado en el pagaré No. 99918940019., anexo a la demanda, Por los intereses de mora sobre el capital indicado en el numeral 1, liquidados a la tasa máxima legal autorizada por la Superintendencia Financiera, desde noviembre 1 de 2021, hasta el pago total de la obligación más las costas del proceso.

**I.- SÍNTESIS DE LA DEMANDA**

Argumenta la parte actora que el demandado se obligó a pagar la suma por concepto del pagaré arriba mencionados por los valores ordenados en el mandamiento de pago, de acuerdo con las instrucciones de los mismos y como lo autorizó la parte demandada se declaró vencido el plazo del pago de la obligación procediendo con el diligenciamiento del referido título valor. Mediante auto No. S/N de agosto 23 de 2022, se libró mandamiento de pago a favor de la parte demandante y en contra del demandado, por las sumas pretendidas en la demanda, notificándose por medio de curador ad litem, sin que dentro del término para proponer excepciones lo hiciera.

Agotado el trámite correspondiente y no observándose causal de nulidad que invalide lo actuado, corresponde decidir, previas las siguientes,

**II. CONSIDERACIONES**

**1.- Presupuestos Procesales:**

Concurren en el presente asunto los presupuestos procesales que permiten decidir el fondo de la controversia, esto es los requisitos necesarios que regulan la constitución y desarrollo formal y válido de la relación jurídico-procesal. De otra parte, no se avizora la existencia de vicio alguno con entidad de estructurar nulidad, que deba ser puesta en conocimiento de las partes si fuere saneable, o que debiera ser declarada de oficio. No merece reparo el presupuesto material de la pretensión atinente a la legitimación en la causa tanto por activa como por pasiva, como quiera que al proceso han concurrido tanto el acreedor como el deudor.

**2.- Del título ejecutivo:**

Establece el artículo 422 del Código General del Proceso, que podrá demandarse ejecutivamente la obligación clara, expresa y exigible que consten en documentos provenientes del deudor o de su causante y que constituyan plena prueba contra él, o estén contenidas en decisiones judiciales o administrativas con fuerza ejecutiva. Por ello se afirma que la pretensión ejecutiva es autónoma, pues el título ejecutivo es suficiente por sí mismo para autorizar el proceso de ejecución, como lo sostuvo Hugo Alsina quien advertía que *“en esta clase de proceso nada debe investigar el juez que no conste en el título mismo, explicando que por esta razón y como lógica consecuencia, es necesario que el título sea bastante por sí mismo”* vale decir, debe reunir todos los requisitos para predicar su calidad de ejecutabilidad.

Ha dicho con gran propiedad el Maestro Carnelutti *“que el título ejecutivo es la tarjeta de entrada sin la cual no es posible atravesar el umbral del proceso*

*de ejecución*”, lo cual obedece al aforismo *nulla executio sine título*, para dar a entender que dicho documento tiene el carácter *ad solemnitatem* y no simplemente *ad probationem*, aunque de suyo también le corresponde.

En cuanto a su contenido intrínseco se recaba que en dicho documento conste una obligación **expresa**: quiere decir que se encuentre debidamente determinada, especificada, y patente en el título y no sea el resultado de una presunción o de una interpretación de alguna norma, ni menos de una inferencia lógica o conclusión. Que la obligación sea **clara**: alude a que sus elementos aparezcan inequívocamente señalados: tanto su objeto (crédito u obligación) como los sujetos (acreedor y deudor), la causa, aunque es inherente a toda obligación, según la legislación colombiana no tiene que expresarse. Que la obligación sea **exigible**: significa que solamente es ejecutable la obligación pura y simple, o, que habiendo estado sometida a plazo o condición suspensiva, se haya vencido aquel o cumplido esta, sin perjuicio de la cláusula aclaratoria o de emplazamiento o llamamiento de acreedores de los artículos 462 y 463 del C.G.P.

El título ejecutivo base de ejecución se hace consistir en un pagaré. El artículo 709 del Código de Comercio establece los requisitos que debe reunir el pagaré, en primer lugar remite a los requisitos generales esenciales a todo título valor, esto es la firma del creador y mención del derecho que el título incorpora, para específicamente exigir además: 1) La promesa incondicional de pagar una suma determinada de dinero; 2) el nombre de la persona a quien deba hacerse el pago; 3) La indicación de ser pagadero a la orden o al portador, y 4) La forma de vencimiento. Requisitos todos que concurren en el presente caso para que se pueda otorgar eficacia y validez al documento adosado, si de otra parte goza de presunción de autenticidad (arts. 793 del C. de Co., 252 y 422 del C.G.P).

### **3.- Orden de la ejecución:**

Según voces del artículo 440 de la ley 1564 de 2012. Sí vencido el término para proponer excepciones, el ejecutado no ha hecho uso de tal derecho y no formula argumentos tendientes a desvirtuar la obligación que se le imputa o su exigibilidad, el Juez ordenará por medio de auto seguir adelante la ejecución, en la forma ordenada en el mandamiento de pago y condenando a la parte pasiva a las costas del proceso. Teniendo en cuenta que en este caso el mandamiento de pago se encuentra ajustado a los presupuestos sustanciales y procesales que lo rigen, que se hallan cumplidas las exigencias comentadas de la norma última invocada y que el demandado fue notificado por medio de curador ad liem, no formuló excepciones dentro del término legal concedido, corresponde seguir adelante la ejecución y así se resolverá en la presente providencia.

Por lo expuesto, el Juzgado 24 Civil Municipal de Cali, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Agregar a los autos para que obre y conste el anterior escrito allegado por el Banco Davivienda.

**SEGUNDO:** Ordenar seguir adelante con la ejecución en la forma ordenada en el mandamiento de pago, sin que los intereses causados puedan superar los toques máximos permitidos por la Ley.

**TERCERO:** Ordenar el remate de los bienes embargados y secuestrados, y de los que llegaren a ser objeto de tal medida, previo su avalúo, conforme lo señala el artículo 452 del Código General del Proceso.

**CUARTO:** Ordenar la liquidación del crédito conforme al artículo 446 de la ley 1564 de 2012.

**QUINTO:** Condenar en costas a la parte ejecutada, de conformidad con el artículo 365 del Código General del Proceso. En consecuencia, fíjese la suma **\$2.039.000.00** como agencias en derecho.

**SEXTO:** Ejecutoriada el presente auto, liquídense las costas y de haberse perfeccionado las medidas previas decretadas remítase el proceso al Juzgado Civil Municipal de Ejecución que corresponda por reparto, de conformidad con el Acuerdo No. PSAA13-9984 de septiembre 5 de 2013, de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**Notifíquese,  
(Firmado electrónicamente)  
JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA  
JUEZ  
48**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 020 del 09 de FEBRERO de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

**Secretario**

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 24

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **59667c983cb493eb003cfeeb8c580ee30c3bfb4079df9d3b15d1533a2a89038**

Documento generado en 07/02/2023 07:22:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Informe secretarial- A despacho del Señor Juez informando que la parte demandante no cumplió con la carga procesal ordenada por el despacho mediante auto No 1498 de fecha 07 de octubre de 2022. Sírvase proveer.

FABIO ANDRÉS TOSNE PORRAS

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 13 TERMINACION Cali, 08 de FEBRERO de 2023**  
**Rad:76001400302420220056500**

En atención al informe secretarial que antecede y como quiera que se ha verificado que el presente proceso cuenta con los requisitos establecidos en el inciso 2° del numeral 1° del artículo 317 del Código General del Proceso, se procederá a dar por terminado en aplicación a lo dispuesto en la citada norma, en consecuencia. El juzgado:

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Dar por terminado el presente proceso, por Desistimiento Tácito en aplicación a lo dispuesto en el inciso 2° del numeral 1° del artículo 317 del C.G.P.

**SEGUNDO:** Ordénese el levantamiento de las medidas de embargo y secuestro, de haberse decretado y si existiere embargo de remanentes déjese a disposición del respectivo despacho.

**TERCERO:** Condénese en costas a la parte demandante, a solicitud de la parte interesada dentro del término de ejecutoria del presente auto.

**CUARTO:** Agregar los anteriores escritos allegados por la parte demandante y la secretaria de movilidad para que obren y consten.

**QUINTO:** Archívese el expediente dejando cancelada su radicación.

**Notifíquese,**

**(Firmado electrónicamente)**

**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**

**JUEZ**

48

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 020 del 9 de FEBRERO de 2023  
se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 24

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dd84c89996f8052fa73554c2cf09734cf942407509a83c7a407c212ac7c96e81**

Documento generado en 07/02/2023 07:22:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Constancia secretarial: Constancia secretarial: A Despacho del señor juez el presente expediente. Sírvase proveer. Santiago de Cali. Febrero 08 de 2023.

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS  
SECRETARIO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
Auto No. 21 Rad No. 76001400302420220056600  
Santiago de Cali, febrero (08) del dos mil veintitrés (2023)**

En atención al escrito que antecede, se observa que el apoderado judicial de la parte actora solicita se autorice como dependiente judicial a la señorita Jennifer Andrea Isaza Ocaña, de la cual no se aporta una certificación de estudios actualizada, Al respecto de acuerdo al numeral 27 del Decreto 196 de 1971

*“NUMERAL 27. Los dependientes de abogados inscritos solo podrán examinar los expedientes en que dichos abogados estén admitidos como apoderados, cuando sean estudiantes u cursen regularmente estudios de derecho en universidad oficialmente reconocida hayan sido acreditados como dependientes, por escrito y bajo la responsabilidad el respectivo abogado, quien deberá acompañar la correspondiente certificación de la universidad.*

*Los dependientes que no tengan la calidad de estudiantes de derecho, únicamente podrán recibir informaciones en los despachos judiciales o administrativos sobre los negocios que apodere el abogado de quien dependan, pero no tendrán acceso a los expedientes.”*

Observa el despacho que no concurre en dichas personas la calidad de estudiante de derecho, por lo cual no cumplen con las exigencias del artículo en mención.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.-NO ACCEDER** a las solicitudes que anteceden por las razones expuestas en este proveído

**Notifíquese,**

**(Firmado electrónicamente)  
JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA  
JUEZ  
48**

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 020 del 09 de febrero de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a541847755bfda3ed4219202147dcee0c5a686f608c36dac831ed989d385a4ac**

Documento generado en 07/02/2023 07:22:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Informe Secretarial: A despacho del señor juez el presente proceso para ordenar seguir adelante la ejecución, toda vez que la demandada ANGELA MARCELA VILLEGAS BERMÚDEZ fue notificada conforme a la ley 2213 de junio del 2022. Sírvase proveer. Santiago de Cali, febrero 08 de 2023.

FABIO ANDRÉS TOSNE PORRAS  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 29 SEGUIR ADELANTE Cali, 08 de FEBRERO de 2023**  
**Rad:76001400302420220056600**

José Iván Suárez Escamilla, en calidad de apoderado de Compañía de Financiamiento Tuya S.A. presentó por la vía demanda ejecutiva en contra de ANGELA MARCELA VILLEGAS BERMÚDEZ, con el fin de obtener el pago de la obligación por la suma de \$ **5.597.344.00** por concepto de capital insoluto representado en el pagaré No. 4815998 anexo a la demanda, Por los intereses de mora sobre el capital indicado en el numeral 1, liquidados a la tasa máxima legal autorizada por la Superintendencia Financiera, desde noviembre 1de 2021, hasta el pago total de la obligación más las costas del proceso.

**I.- SÍNTESIS DE LA DEMANDA**

Argumenta la parte actora que el demandado se obligó a pagar la suma por concepto del pagaré arriba mencionados por los valores ordenados en el mandamiento de pago, de acuerdo con las instrucciones de los mismos y como lo autorizó la parte demandada se declaró vencido el plazo del pago de la obligación procediendo con el diligenciamiento del referido título valor. Mediante auto No. 1392 de septiembre 09 de 2022, se libró mandamiento de pago a favor de la parte demandante y en contra del demandado, por las sumas pretendidas en la demanda, notificándose por medio de la ley 2213 de junio de 2022, sin que dentro del término para proponer excepciones lo hiciera.

Agotado el trámite correspondiente y no observándose causal de nulidad que invalide lo actuado, corresponde decidir, previas las siguientes,

**II. CONSIDERACIONES**

**1.- Presupuestos Procesales:**

Concurren en el presente asunto los presupuestos procesales que permiten decidir el fondo de la controversia, esto es los requisitos necesarios que regulan la constitución y desarrollo formal y válido de la relación jurídico-procesal. De otra parte, no se avizora la existencia de vicio alguno con entidad de estructurar nulidad, que deba ser puesta en conocimiento de las partes si fuere saneable, o que debiera ser declarada de oficio. No merece reparo el presupuesto material de la pretensión atinente a la legitimación en la causa tanto por activa como por pasiva, como quiera que al proceso han concurrido tanto el acreedor como el deudor.

**2.- Del título ejecutivo:**

Establece el artículo 422 del Código General del Proceso, que podrá demandarse ejecutivamente la obligación clara, expresa y exigible que consten en documentos provenientes del deudor o de su causante y que constituyan plena prueba contra él, o estén contenidas en decisiones judiciales o administrativas con fuerza ejecutiva. Por ello se afirma que la pretensión ejecutiva es autónoma, pues el título ejecutivo es suficiente por sí mismo para autorizar el proceso de ejecución, como lo sostuvo Hugo Alsina quien advertía que *“en esta clase de proceso nada debe investigar el juez que no conste en el título mismo, explicando que por esta razón y como lógica consecuencia, es necesario que el título sea bastante por sí mismo”* vale decir, debe reunir todos los requisitos para predicar su calidad de ejecutabilidad.

Ha dicho con gran propiedad el Maestro Carnelutti “*que el título ejecutivo es la tarjeta de entrada sin la cual no es posible atravesar el umbral del proceso de ejecución*”, lo cual obedece al aforismo *nulla executio sine titulo*, para dar a entender que dicho documento tiene el carácter *ad solemnitatem* y no simplemente *ad probationem*, aunque de suyo también le corresponde.

En cuanto a su contenido intrínseco se recaba que en dicho documento conste una obligación **expresa**: quiere decir que se encuentre debidamente determinada, especificada, y patente en el título y no sea el resultado de una presunción o de una interpretación de alguna norma, ni menos de una inferencia lógica o conclusión. Que la obligación sea **clara**: alude a que sus elementos aparezcan inequívocamente señalados: tanto su objeto (crédito u obligación) como los sujetos (acreedor y deudor), la causa, aunque es inherente a toda obligación, según la legislación colombiana no tiene que expresarse. Que la obligación sea **exigible**: significa que solamente es ejecutable la obligación pura y simple, o, que habiendo estado sometida a plazo o condición suspensiva, se haya vencido aquel o cumplido esta, sin perjuicio de la cláusula aclaratoria o de emplazamiento o llamamiento de acreedores de los artículos 462 y 463 del C.G.P.

El título ejecutivo base de ejecución se hace consistir en un pagaré. El artículo 709 del Código de Comercio establece los requisitos que debe reunir el pagaré, en primer lugar remite a los requisitos generales esenciales a todo título valor, esto es la firma del creador y mención del derecho que el título incorpora, para específicamente exigir además: 1) La promesa incondicional de pagar una suma determinada de dinero; 2) el nombre de la persona a quien deba hacerse el pago; 3) La indicación de ser pagadero a la orden o al portador, y 4) La forma de vencimiento. Requisitos todos que concurren en el presente caso para que se pueda otorgar eficacia y validez al documento adosado, si de otra parte goza de presunción de autenticidad (arts. 793 del C. de Co., 252 y 422 del C.G.P).

### **3.- Orden de la ejecución:**

Según voces del artículo 440 de la ley 1564 de 2012. Sí vencido el término para proponer excepciones, el ejecutado no ha hecho uso de tal derecho y no formula argumentos tendientes a desvirtuar la obligación que se le imputa o su exigibilidad, el Juez ordenará por medio de auto seguir adelante la ejecución, en la forma ordenada en el mandamiento de pago y condenando a la parte pasiva a las costas del proceso. Teniendo en cuenta que en este caso el mandamiento de pago se encuentra ajustado a los presupuestos sustanciales y procesales que lo rigen, que se hallan cumplidas las exigencias comentadas de la norma última invocada y que el demandado fue notificado por de la ley 2213 de junio de 2022 no formuló excepciones dentro del término legal concedido, corresponde seguir adelante la ejecución y así se resolverá en la presente providencia.

Por lo expuesto, el Juzgado 24 Civil Municipal de Cali, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Agregar a los autos para que obre y conste el anterior escrito allegado por la parte demandante y Davivienda.

**SEGUNDO:** Ordenar seguir adelante con la ejecución en la forma ordenada en el mandamiento de pago, sin que los intereses causados puedan superar los toques máximos permitidos por la Ley.

**TERCERO:** Ordenar el remate de los bienes embargados y secuestrados, y de los que llegaren a ser objeto de tal medida, previo su avalúo, conforme lo señala el artículo 452 del Código General del Proceso.

**CUARTO:** Ordenar la liquidación del crédito conforme al artículo 446 de la ley 1564 de 2012.

**QUINTO:** Condenar en costas a la parte ejecutada, de conformidad con el artículo 365 del Código General del Proceso. En consecuencia, fíjese la suma **\$284.000.00** como agencias en derecho.

**SEXTO:** Ejecutoriado el presente auto, liquídese las costas y de haberse perfeccionado las medidas previas decretadas remítase el proceso al Juzgado Civil Municipal de Ejecución que corresponda por reparto, de conformidad con el Acuerdo No. PSAA13-9984 de septiembre 5 de 2013, de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**Notifíquese,  
(Firmado electrónicamente)  
JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA  
JUEZ  
48**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**En Estado No. 020 del 09 de FEBRERO de  
2023 se notifica a las partes el auto anterior.**

**Secretario**

**Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **815d07ad5f8867924ced059109739df1ffa5f0e5de4a0fb0112e95a0ac982682**

Documento generado en 07/02/2023 07:22:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Informe secretarial. - A despacho del Señor Juez el expediente el presente proceso. Sírvase proveer. Santiago de Cali, 08 de febrero 2023.

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS  
SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
Auto No. 164 AGREGAR Rad. 76001400302420220070100  
Cali, 08 de febrero de 2023**

En atención al informe secretarial que antecede, observa el Despacho que allegan respuesta de entidades bancarias, en consecuencia. El Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: Agregar** a los autos para que obre y conste los escritos allegados por las entidades Bancarias caja social, Scotiabank, Banco Bogotá, fondo nacional del ahorro, Bancolombia, y de la alcaldía de Cali.

**Notifíquese,**

**(Firmado electrónicamente)**

**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA  
JUEZ  
48**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**En Estado No. 020 del 09 de febrero de 2023 se  
notifica a las partes el auto anterior.**

**Secretario**

**Firmado Por:**

**Jose Armando Aristizabal Mejia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 24**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3cb84fd80b108df006ae48e4cf45033419ba265daeb0548c09fdf5f85e85a72e**

Documento generado en 07/02/2023 07:22:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Constancia secretarial A despacho del señor Juez el presente asunto con el memorial que antecede, por medio de los cual la apoderada judicial de la parte actora solicita el decomiso del vehículo de placas XVQ-30 C. Sírvase proveer. Santiago de Cali, 08 de febrero de 2023.

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS  
SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
Auto No. 155 decomiso Rad. 76001400302420220070600  
Cali, 08 de febrero de 2023**

**RESUELVE:**

**1.-** Líbrese comisión al Secretario de Tránsito Municipal de Cali a fin de que designe un Inspector de Tránsito, para que realice la aprehensión y el secuestro del siguiente vehículo que se encuentra registrado en la Secretaría de Tránsito y Transporte Municipal de Tuluá:

- Placas XVQ-30C, clase MOTOCICLETA, modelo 2013, de propiedad de OSCAR JESUS BORRERO DONADO.

Se le advierte que debe dársele aplicación a lo dispuesto en los numerales 1, 2, 6 y parágrafo del artículo 595 del C.G.P.

**2.-** Designase como secuestre a **EDWARD HELI RAMOS CARABALÍ**, quien puede ser localizado en la **Carrera 3 # 10 – 20 oficina 406, Tel. 6670034 - 3168045260** y figura como tal en la lista oficial de auxiliares de la justicia que se lleva en este juzgado, en caso de no concurrir a la diligencia para la cual fue designado, se le impondrá multa de diez (10) a veinte (20) salarios mínimos mensuales de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 595 del C.G.P. Fíjensele al secuestre por concepto de honorarios asistenciales la suma de **\$100.000.00 M/cte.**

**Notifíquese,**

**(Firmado electrónicamente)**

**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA  
JUEZ  
48**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**En Estado No. 020 del 09 de febrero de 2023 se  
notifica a las partes el auto anterior.**

**Secretario**

**Firmado Por:**

**Jose Armando Aristizabal Mejia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 24**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8bb19cd50ee2ace599a54c2b71fd5302de0325fa51620063a41ef783bffc0c**

Documento generado en 07/02/2023 07:22:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, informándole que la parte demandante solicita aclarar terminación respecto al número de placas JZU852 Y no JSU852. Cali, 8 de febrero de 2023

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto 156 Aclarar Rad. 76001400302420220072600**  
**Cali, 8 de febrero de 2023**

En virtud al informe secretarial, el Juzgado,

**DISPONE:**

1. Aclarar el numeral 2 del auto terminación del 24 de enero de 2023, en el siguiente sentido:  
***“Librense las comunicaciones del caso a la Policía Nacional – Sección Automotores para que deje sin efecto la orden de aprehensión del vehículo de placas JZU852”.***
2. Hecho lo anterior, archívense las diligencias.

**Notifíquese,**  
**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
46

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 20 del 9 de febrero de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

**Secretario**

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 24

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b1449bac919b37aeeb192abe75da913f9be32a058523d154cf73d2eb9aea85ab**

Documento generado en 08/02/2023 08:20:04 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Informe secretarial. - A despacho del Señor Juez el expediente el presente proceso. Sírvase proveer. Santiago de Cali, 08 de febrero 2023.

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS  
SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
Auto No. 165 AGREGAR Rad. 76001400302420220077700  
Cali, 08 de febrero de 2023**

En atención al informe secretarial que antecede, observa el Despacho que allegan respuesta de entidades bancarias, en consecuencia. El Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: Agregar** a los autos para que obre y conste los escritos allegados por las entidades Bancarias Bbva, Banco W, Caja Social, Mi Banco, Falabella, Davivienda, Pichincha, Sudameris, Banco Popular, Itaú, Bancolombia.

**Notifíquese,**

**(Firmado electrónicamente)**

**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA  
JUEZ  
48**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**En Estado No. 020 del 09 de febrero de 2023 se  
notifica a las partes el auto anterior.**

**Secretario**

**Firmado Por:**

**Jose Armando Aristizabal Mejia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 24**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **87c83fb5c776cedb1631bc71270232082ec45ed36d00a9cbd8f3e795bf6bcc8e**

Documento generado en 07/02/2023 07:22:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Informe secretarial. - A despacho del Señor Juez el expediente, con memorial allegado por el apoderado de la parte demandante, la cual solicita se requiera al pagador Colpensiones. Sírvase proveer. Santiago de Cali, 08 de 2023. Radicación **FABIO ANDRES TOSNE PORRAS SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
Auto No.158 NIEGA PETICION Rad. 76001400302420220079900  
Cali, 08 de febrero de 2023**

En atención al informe secretarial que antecede, observa el Despacho que la parte demandante solicita se requiera al pagador COLPENSIONES, se le informa al profesional del derecho que dicha petición es improcedente, conforme al artículo 78 del C.G.P. numeral 10 que reza “**Abstenerse de solicitarle al juez la consecución de documentos que directamente o por medio del ejercicio del derecho de petición hubiere podido conseguir**”, en consecuencia. El Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: NO ACCEDER** a la solicitud de la parte demandante, por las razones expuestas en este proveído

**SEGUNDO;** Agregar para que obre y conste los anteriores escritos allegados por la parte demandante y escritos anteriores allegados por las entidades bancarias.

**Notifíquese,**

**(Firmado electrónicamente)  
JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA  
JUEZ  
48**

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 020 del 09 de febrero de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fe9272d885365958d52094641b57d24d995d1a6a4ce1c649c7885f81458e46c0**

Documento generado en 07/02/2023 07:22:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, el presente proceso que correspondió por reparto el 13 de enero de 2023. Sírvase proveer. Cali, 8 de febrero de 2023.

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto 153 Mandamiento Rad. 76001400302420230001500**  
**Cali, 8 de febrero de 2023**

En virtud al informe secretarial, y por encontrarse reunidos los requisitos formales de los artículos 82 y ss, 90 y 430 del CGP, el Juzgado,

**DISPONE:**

1. Librar Mandamiento de Pago a favor del BANCO ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A., y contra ABEL ALVARADO LOPEZ, para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de la presente providencia, pague las siguientes sumas de dinero:

2. Por la suma de \$ 65.024.820 por concepto de capital representado en la obligación 000050000768502.

2.1. Por los intereses moratorios a partir de la fecha de presentación de la demanda, 13 de enero de 2023, hasta que se verifique el pago total de la misma, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 884 del CCo., y art. 111 de la ley 510 de agosto de 1999.

3. Por las costas el Despacho las liquidará en su momento procesal oportuno.

4. Notificar personalmente el contenido de este auto al demandado, de conformidad con los artículos 291 a 293 del CGP., o art. 8 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, haciéndole saber que cuenta con el término de diez (10) días para excepcionar, art. 442 Ibídem.

5. Decretar el embargo y retención de los dineros que, en cuentas corrientes, de ahorros (respectando el límite de inembargabilidad) CD'S o cualquier otro título embargable, posea el demandado ABEL ALVARADO LOPEZ, con C.C. 14.956.716, en las diferentes entidades financieras, conforme al escrito de medidas cautelares.

6. Líbrense las comunicaciones del caso, limitando el embargo en la suma de \$ 130.050.000, conforme al numeral 10 del art. 593 del CGP. Los dineros retenidos deben ser consignados en la cuenta de este despacho a través del Banco Agrario de Colombia No. 760012041-024.

7. Reconocer personería a la abogada JESSICA PAOLA MEJÍA CORREDOR, con C.C. No. 1.144.028.294 de Cali (Valle) y T.P. No. 289.600 del C.S.J., para actuar en calidad de apoderada de la parte demandante, conforme al memorial poder conferido y demás facultades otorgadas por la Ley.

**Notifíquese,**  
**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
**46**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 20 del 9 de febrero de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

**Secretario**

**Firmado Por:**  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4bcae497fd2cee40509e65d22b6492c915d6c23a4098264da0e475063269ea0c**

Documento generado en 08/02/2023 08:20:05 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, el presente proceso que correspondió por reparto el 13 de enero de 2023. Sírvase proveer. Cali, 8 de febrero de 2023.

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**

**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
Auto 154 Mandamiento Rad. 76001400302420230001900  
Cali, 8 de febrero de 2023**

En virtud al informe secretarial, y por encontrarse reunidos los requisitos formales de los artículos 82 y ss, 90 y 430 del CGP, el Juzgado,

**DISPONE:**

1. Librar Mandamiento de Pago a favor del BANCO DE OCCIDENTE S.A., y contra GUSTAVO ADOLFO GUZMAN MURILLO, para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de la presente providencia, pague las siguientes sumas de dinero:

2. Por la suma de \$ 28.321.957 por concepto de capital representado en el pagaré sin número con fecha de suscripción 29 de enero de 2020.

2.1. Por los intereses moratorios a partir de la fecha de exigibilidad de la obligación, 11 de diciembre de 2023, hasta que se verifique el pago total de la misma, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 884 del CCo., y art. 111 de la ley 510 de agosto de 1999.

3. Por las costas el Despacho las liquidará en su momento procesal oportuno.

4. Notificar personalmente el contenido de este auto al demandado, de conformidad con los artículos 291 a 293 del CGP., o art. 8 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, haciéndole saber que cuenta con el término de diez (10) días para excepcionar, art. 442 Ibídem.

5. Decretar el embargo y retención de los dineros que, en cuentas corrientes, de ahorros (respectando el límite de inembargabilidad) CD'S o cualquier otro título embargable, posea el demandado GUSTAVO ADOLFO GUZMAN MURILLO, con C.C. No. 1.130.630.715, en las diferentes entidades financieras, conforme al escrito de medidas cautelares.

6. Decretar el embargo y retención de la quinta parte de lo que exceda al salario mínimo legal mensual vigente devengado por el demandado GUSTAVO ADOLFO GUZMAN MURILLO, con C.C. No. 1.130.630.715, como empleada de la EPS SANITAS S.A.

7. Líbrense las comunicaciones del caso, limitando el embargo en la suma de \$ 56.644.000, conforme al numeral 10 del art. 593 del CGP. Los dineros retenidos deben ser consignados en la cuenta de este despacho a través del Banco Agrario de Colombia No. 760012041-024.

8. Reconocer personería a la abogada VICTORIA EUGENIA DUQUE GIL C.C. # 1.151.938.323 de Cali y T.P. # 324.517 del C.S.J - PUERTA SINISTERRA ABOGADOS Nit 900.271.514-0, para actuar en calidad de apoderada de la parte demandante, conforme al memorial poder conferido y demás facultades otorgadas por la Ley.

**Notifíquese,**

**(Firmado electrónicamente)**

**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**

**JUEZ**

**46**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 20 del 9 de febrero de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

**Secretario**

**Firmado Por:**  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ceb08dfcadcd8e59c0f9d1146f99cc3ba085dd9995de38ca0c63a4b27f7f13c2**

Documento generado en 08/02/2023 08:20:05 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**