

Informe secretarial. - A despacho del Señor Juez escrito que antecede mediante el cual apoderado de la parte demandante solicita el desarchivo del proceso. Santiago de Cali, 01 de marzo de 2023.

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
Secretario,

**REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL CALI**  
**Auto No.50 - Radicación No.76001400302420150138600**  
**Santiago de Cali, primero (01) de marzo de dos mil veintitrés (2023).**

En atención al informe secretarial que antecede, observa el despacho que se encuentra TERMINADO POR DESISTIMIENTO TÁCITO, en consecuencia, el Juzgado 24 Civil Municipal de Cali

**RESUELVE:**

Poner en conocimiento de la parte interesada el presente desarchivo del proceso, por el término de 15 días calendarios contados a partir de la notificación del presente proveído, el presente proceso para los fines legales pertinentes.

**Notifíquese,**  
**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
50

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 035 del 02 de marzo de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

**Secretario**

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 24

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a8051e52341b8d798bfc5201ffa09d3c8a59762fe75ced93e8f4970f074605be**

Documento generado en 01/03/2023 08:10:06 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Constancia secretarial: Constancia secretarial: A Despacho del señor juez el presente expediente informándole que se hace necesario fijar fecha para llevar a cabo la Inspección Judicial regulada en el artículo 375 del C.G. del Proceso, dado que las partes en ambos procesos se encuentran notificados Sírvase proveer. Santiago de Cali, marzo 1 de 2023.

**Fabio Andrés Tosne Porras**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 280 Fija Fecha Rad No. 76001400302420190081300**  
**Santiago de Cali, marzo uno (1) del dos mil veintitrés (2023)**

En atención a la nota secretarial que antecede el Despacho, y habida cuenta que en el presente proceso de Prescripción de Pertenencia iniciado por Yanis del Socorro Rosero Contra Carmen Elisa Portilla y Otros y Persona Inciertas E Indeterminadas, así como en la reconvenición se encuentra en etapa de fijar fecha de inspección judicial sobre el inmueble objeto de controversia el despacho

Por lo anterior, el Juzgado **RESUELVE**:

**1.- Agregar** a los autos para que obre y conste la contestación realizado por la Curadora Ad Litem de las personas inciertas e indeterminada

**2.- Fijar** fecha y hora para llevar a cabo la diligencia de INSPECCIÓN JUDICIAL **el día MIÉRCOLES 03 de MAYO del 2023 a las 09:00 de la mañana**, sobre el bien inmueble objeto de debate, el cual se encuentra ubicado en la ubicada en la Calle 72 F 2 Nro. 28-D3-87, de la Urbanización Calipso lote Nro. 1, Manzana C, sector III,, con matrícula inmobiliaria No. 370-190271 de conformidad con lo establecido en el numeral 9 del artículo. 375 del Código General de Proceso.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

(Firmado Electrónicamente)  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
47 **JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. **35** de hoy **MARZO 2 DE 2023** se  
notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 24

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0bca0e4877749e4bae04aa7b61c715ccbcb70dd7115fe133c6a4a0540a5279a6**

Documento generado en 01/03/2023 08:09:40 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARIA: A Despacho del señor Juez, el escrito terminación proceso arrimado por el demandante. Sírvase Proveer. Cali, 1 de marzo de 2023

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto 24 Terminar Rad. 76001400302420200033600**  
**Cali, 1 de marzo de 2023**

En virtud al informe secretarial y de conformidad con el art. 461 del CGP., el Juzgado,

**DISPONE:**

1. Dar por terminado el proceso Ejecutivo adelantado por COOPERATIVA PARA EL SERVICIO DE EMPLEADOS Y PENSIONADOS CS COOPENSIONADOS CS contra JOSE FANOR HINOJOSA ROMERO, por pago total de la obligación, de acuerdo al art. 461 del CGP.

***2. Decretar el levantamiento de las medidas cautelares que pesan en contra del demandado, siempre y cuando la parte demandante demuestre que se practicaron***

3. Ordenar, en caso de existir, la devolución a la parte demandada de los dineros consignados a este despacho por concepto de embargo.

4. No se acceder a la cancelación de los gravámenes por garantías constituidas, por no haber lugar a ellas, de acuerdo a la demanda presentada.

5. Hecho lo anterior, archívense las diligencias.

**Notifíquese,**  
**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
**46**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 035 del 2 de marzo de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

**Secretario**

**Firmado Por:**  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **477e62bf59bb4cc0d69fa8fc93bfd9f0ac9db482d9def686b4cef6fd675b056**

Documento generado en 01/03/2023 08:09:59 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARIA: A Despacho del señor Juez, los escritos notificación arrimados por el demandante y contestación demandados. Sírvase proveer. Cali, 1 de marzo de 2023

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto 283 agregar Rad. 76001400302420200066700**  
**Cali, 1 de marzo de 2023**

En virtud al informe secretarial, observa el Despacho que del demandado Jorge Castaño Holguín se notificó de conformidad con los arts. 291 y 292 del CGP.

La demandada María Omaría González, de forma personal a través de apoderado judicial, el 30 de enero de 2023, contestando y formulando excepciones dentro del término de ley, art. 369 del CGP

El demandado Expreso Cartago al correo electrónico [expresocartago@hotmail.com](mailto:expresocartago@hotmail.com), contestando la demanda y formulando excepciones dentro del término de ley concedido, art. 369 del CGP.

En consecuencia, el Juzgado,

**DISPONE:**

1. Tener por notificado al demandado JORGE CASTAÑO HOLGUIN, de la demanda, conforme a los arts. 291 y 292 del CGP.
2. Reconocer personería YOLANDA MAINIERI MEDINA, con C.C. 43.495.962 T.P. 60.744 del C. S. de la J., apoderada principal y LUIS FERNANDO CATAÑO CORDOBA, con C.C. 70.323.211 y T.P. 60.740 del CSJ., suplente, para actuar en calidad de apoderados de la parte demandante EXPRESO CARTAGO LTDA., , conforme a las facultades del poder conferido y otorgadas por la Ley, sin que esto implique que puedan actuar simultáneamente.
3. Agregar a los autos para que obre y conste el escrito de contestación demanda y excepciones presentadas por el demandado EXPRESO CARRAGO LTDA., dentro del término de ley.
4. Reconocer personería al abogado ORLANDO ANTONIO GUAPACHA TONUSCO C. C. No 16.618.486 de Cali y T.P. No 73.576 del C.S., para actuar en calidad de apoderado de la demandada MARIA OMAIRA GONZALEZ, conforme a las facultades del poder conferido y demás otorgadas por la Ley.
5. Agregar a los autos para que obre y conste el escrito de contestación demanda y excepciones allegadas por la demandada MARIA OMAIRA GONZALEZ, dentro del término de ley.
6. Agregar a los autos a comunicación procedente de la Cámara de Comercio y las respuestas arrimadas por las diferentes entidades financieras, para que obren y consten.
7. ***En firme el presente auto vuelven las diligencias a Despacho para continuar con la eta procesal respectiva.***

Notifíquese,  
(Firmado electrónicamente)  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
JUEZ  
46

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 035 del 2 de marzo de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

**Firmado Por:**  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5ca479c7ed971e38d268026e7ab11f2ba1a2fd3ff44517aa6e17e97280728a34**

Documento generado en 01/03/2023 08:10:00 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Constancia secretarial: A despacho del señor Juez el presente asunto, informándole que se hace necesario realizar control de legalidad dentro del proceso debido a que sean efectuado actuaciones que a la luz del Derecho deben ser reconsideradas a fin de evitar nulidades futuras. Sírvase proveer. Santiago de Cali. Marzo 01 de 2022.

**Fabio Andrés Tosne Porras**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 299 Control legalidad Rad No. 76001400302420220012500**  
**Santiago de Cali, marzo uno (1) del dos mil veintidós (2022)**

De conformidad con el informe de Secretaría y en aplicación a lo dispuesto en el artículo 132 del C.G.P., según el cual **“Agotada cada etapa del proceso el juez deberá realizar control de legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso, las cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes, sin perjuicio de lo previsto para los recursos de revisión y casación”**, y en concordancia con el artículo 29 de la C.N. que propone por el debido proceso en las actuaciones judiciales, se hace necesario reconsiderar unas actuaciones efectuadas a fin de evitar nulidades futuras y corregir yerros procesales viciados que comprometen flagrantemente el debido proceso que le asiste a las partes en contienda.

Por lo anterior, y una vez revisada la contestación de la demanda se establece que el apoderado de la parte demandada no alegó el **“pacto de indivisión”** contenido en el artículo 409 del C.G.P., en concordancia con el artículo 1868 del Código Civil. Por lo tanto, lo que se imponía en su momento era el decretamiento de la venta solicitada, y la convocatoria de la audiencia regulada en el artículo 372 del C.G.P., como de manera errada se ordenó y efectuó.

Por otro lado, alega el extremo demandado, en la contestación de la demanda, como excepciones previas: **“a) falta de jurisdicción, b) compromiso o cláusula compromisoria y c) inpetitud de la demanda”** siendo estas excepciones, las que se encuentran taxativamente contenidas en el artículo 100 del Código General del Proceso, las cuales de acuerdo al último inciso del artículo 391 y segundo inciso del artículo 409: **“Los hechos que configuren excepciones previas deberán ser alegados mediante recurso de reposición contra el auto admisorio de la demanda”** situación que no ocurrió ya que no se hizo de acuerdo a la técnica procesal señalada en la norma mencionada por lo que entonces se debieron haber rechazado de plano, ya que aún logrando inclusive su estudio preliminar, no estaban llamadas a prosperar.

En conclusión, el trámite adelantado ha contravenido el ritualismo procesal que se impone para este tipo de trámites y por consiguiente habrá de declararse la ilegalidad del auto por medio del cual se fijó fecha para la audiencia de que trata el artículo 372 del CGP y por consiguiente, la audiencia misma se dejará también sin efecto jurídico alguno para que por el contrario se rechacen las excepciones previas presentadas.

Así las cosas, el juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- Dejar** sin efecto jurídico la providencia No. 1446 de septiembre 26 de 2022 notificada en Estados No. 155 de septiembre 27 del 2022, te año por medio de la se fijo fecha para adelantar la diligencia del artículo 372 del C.G. del Proceso.

**2.- Dejar** sin efecto jurídico la audiencia inicial celebrada el día 9 de noviembre de 2022.

**3.-Rechazar** de plano las excepciones presentadas por el extremo demandado de conformidad con el inciso segundo del artículo 409 del Código General del Proceso.

**4.-En firme** el presente auto pase a despacho para proveer de fondo.

**NOTIFÍQUESE**

**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
**47**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL**

**En Estado No. 035 de hoy 02 DE MARZO DE 2023  
se notifica a las partes el auto anterior.**

**Secretario**

**Firmado Por:**  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **72027e289db69d981be2a74a2b19a82c84ab21e66d4c6616482067e39a32b710**

Documento generado en 01/03/2023 02:34:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Informe secretarial: A Despacho del señor Juez, informándole que se aporta memorial solicitando terminación del proceso por pago de las cuotas en mora y que dentro del proceso no existe solicitud de REMANENTES. Sírvase proveer. Santiago de Cali, marzo 1 de 2023.

**Fabio Andrés Tosne Porras**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 22 Termina Rad No. 76001400302420220014200**  
**Santiago de Cali, marzo uno (1) del dos mil veintitrés (2023)**

En atención al escrito que antecede y de conformidad con lo preceptuado en el artículo 461 del C.G.P., el juzgado, **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Declárase terminado el presente proceso **EJECUTIVO** adelantado por **Davivienda S.A.** contra **ENRIQUE TORRES IBARBO, POR PAGO DE LAS CUOTAS EN MORA,** de acuerdo con lo establecido en el artículo 461 del C.G.P.

**SEGUNDO:** En consecuencia, decrétese el levantamiento de los embargos y secuestros ordenados. Líbrense los oficios respectivos.

**TERCERO:** Ordénese el desglose de los documentos que sirvieron de base para la presente ejecución, de los cuales se hará la devolución de manera virtual

**CUARTO:** Hecho lo anterior, archívese el expediente dejando cancelada su radicación.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**(Firmado Electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**47 JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. **35** de hoy **MARZO 2 DE 2023** se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9e48970b88b3d06c796c7150a7c5c86bf1ff67d0f9f4bdd16b7107cbb23c94d6**

Documento generado en 01/03/2023 08:09:42 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, el recurso de reposición en subsidio apelación interpuesto por el demandante. Sírvese proveer. Cali, 1 de marzo de 2023

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto 281 Negar Recurso Rad. 76001400302420220066700**  
**Cali, 1 de marzo de 2023**

### **OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO Y ANTECEDENTES**

Dentro del presente proceso Ejecutivo mínima adelantado por FUNDACIÓN VALLE DEL LILI contra LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO, la parte demandante recurre el auto del 6 de diciembre de 2023 por medio del cual el Despacho se abstuvo de librar mandamiento, al considerar que las facturas aportadas con la demanda cumplen con los requisitos de ley, por cuanto las facturas cuentan con la constancia expresa de haber sido recibidas por el deudor, las cuales fueron expedidas de forma electrónica, entregadas de la misma manera, que conforme al art. 621 del CCo., la firma puede sustituirse por un sello mecánico, y en el presente caso, por una certificación electrónica que cuenta con código de barras.

Que en cuanto a la falta de aceptación de la facture, tanto en materia comercial, como tratándose de facturas de venta expedidas por servicios de salud, la aceptación puede ser expresa o tácita, en la última cuando la ejecutada guarda silencio al omitir la manifestación, contando con el término de 20 días para presentar objeciones

### **CONSIDERACIONES**

Revisadas las actuaciones surtidas dentro del presente proceso el Juzgado mediante auto del 6 de diciembre de 2022, se abstuvo de librar mandamiento de pago por cuanto títulos aportados facturas de venta, no cumplía con los requisitos de ley, al no desprenderse la firma del obligado o aceptante, como tampoco consta de aceptación expresa en documento aparte, físico o electrónico.

Por su parte, el recurrente expone que las facturas si cumplen con los requisitos de ley por haber operado la aceptación tácita, a la par que la firma del representante legal fue sustituida por el sello mecánico impuesto de su recepción, conforme al art. 621 del CCo.

Ahora bien, el Despacho se mantiene en los argumentos expuestos en el auto objeto de recurso al sostener que no se desprende en a literalidad del título la firma del obligado o aceptante, al tenor del num. 2<sup>1</sup> del art. 774 del CCo., que dispone: **“La fecha de recibo de la factura, con indicación del nombre, o identificación o firma de quien sea el encargado de recibirla según lo establecido en la presente ley”**, en concordancia con el inc. 2<sup>2</sup> ibídem, que reza: **“No tendrá el carácter de título valor la factura que no cumpla con la totalidad de los requisitos legales señalados en el presente artículo...”**.

Como tampoco consta aceptación expresa en documento aparte, físico o electrónico, que admita la aceptación tácita, de acuerdo al inciso 2<sup>3</sup> del art. 773 C.Co., que consagra: **“El comprador o beneficiario del servicio deberá aceptar de manera expresa el contenido de la factura, por escrito colocado en el cuerpo de la misma o en documento separado, físico o electrónico. Igualmente, deberá constar el recibo de la mercancía o del servicio por parte del comprador del bien o**

---

<sup>1</sup> Num 2, art. 774 CCo.

<sup>2</sup> Inc. 2, art. 774 CCo.

<sup>3</sup> Inc. 2, art. 773 CCo.

**beneficiario del servicio, en la factura y/o en la guía de transporte, según el caso, indicando el nombre, identificación o la firma de quien recibe, y la fecha de recibo. El comprador del bien o beneficiario del servicio no podrá alegar falta de representación o indebida representación por razón de la persona que reciba la mercancía o el servicio en sus dependencias, para efectos de la aceptación del título valor”,**

Situación que para el presente caso se desprende que no hay aceptación del servicio, solo aparece constancia de la Equidad Seguros donde expresa **“la factura pasará a estudio y el recibido no constituye la aceptación de la misma”,** lo que implica que no hay una aceptación tácita ni expresa del recibido.

Aunado a ello, no consta el mecanismo utilizado por el demandante para notificar las facturas de venta al extremo pasivo, ni constancia del correo electrónico que utilizó para hacer saber al demandado de la prestación del servicio, que diera cuenta de su recibido.

Por lo tanto, solo el original de las facturas, debidamente **signadas por el emisor y el obligado, pueden admitirse como título valor para su cobro ejecutivo,** de conformidad, además, de lo dispuesto en el inc. 3 del art. 772<sup>4</sup> del CCo: **“El emisor vendedor o prestador del servicio emitirá un original y dos copias de la factura. Para todos los efectos legales derivados del carácter de título valor de la factura, el original firmado por el emisor y el obligado, será título valor negociable por endoso por el emisor y lo deberá conservar el emisor, vendedor o prestador del servicio. Una de las copias se le entregará al obligado y la otra quedará en poder del emisor, para sus registros contables”.**

Es así, que la eficacia de toda obligación cambiaria deriva de la firma impuesta en el título, como lo preceptúa el inc. 1 de art. 625<sup>5</sup> Ibídem: **“Toda obligación cambiaria deriva su eficacia de una firma puesta en un título-valor y de su entrega con la intención de hacerlo negociable conforme a la ley de su circulación”** (negrillas del despacho)

Ahora, como se desprende de las normas transcritas el legislador es claro al determinar que las facturas de venta, **para que sea título ejecutable,** además de la indicación del nombre o identificación o firma de quien sea el encargado de recibirla, debe traer inmersa la fecha de recibido; y, **que no tendrá el carácter de título valor la factura que no cumpla con la totalidad de los requisitos legales señalados en el presente artículo 774 del CCo.**

De otro lado, el demandante en sus argumentos sostiene que el Despacho no realizó una interpretación jurisprudencial y de la norma, al sostener que las facturas si cumplen con los requisitos de ley, por cuanto la firma del acreedor puede sustituirse por un sello o signo o contraseña, argumentos que no son probados por el memorialista, toda vez que si nos detenemos a revisar una por una las facturas, ninguna cumple con los presupuestos del art. 621 del CCo., que reza:

**“2) La firma de quién lo crea.**

**La firma podrá sustituirse, bajo la responsabilidad del creador del título, por un signo o contraseña que puede ser mecánicamente impuesto”**

En consecuencia, habrá de mantenerse en firme la providencia recurrida, negando el recurso de reposición interpuesto por el demandante contra el auto del 6 de diciembre de 2022, por las consideraciones antes anotadas.

---

<sup>4</sup> Inc. 3, art. 772 CCo.

<sup>5</sup> Inc. 1 art. 625 CCo.

En cuanto al recurso subsidiario de apelación, habrá de negarse por tratarse de un proceso de mínima cuantía.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**DISPONE:**

1. Negar el recurso de reposición formulado por el demandante contra el auto del 6 de diciembre de 2022, por lo expuesto en la parte motiva.
2. No acceder al recurso subsidiario de apelación, por tratarse de un proceso de mínima cuantía.

**Notifíquese,  
(Firmado electrónicamente)  
JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA  
JUEZ  
46**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 035 del 2 de marzo de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

**Secretario**

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **742740f115eabb911508ab58d1192bd97501024142322a8c107f25c8b559321b**

Documento generado en 01/03/2023 08:10:01 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Informe secretarial: A Despacho del señor Juez, informándole que se aporta memorial solicitando terminación del proceso por pago total de la obligación y que dentro del proceso no existe solicitud de REMANENTES. Sírvase proveer. Santiago de Cali. Marzo 1 de 2023.

**Fabio Andrés Tosne Porras**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 23 Termina Rad No. 76001400302420220079900**  
**Santiago de Cali, marzo uno (1) del dos mil veintitrés (2023)**

En atención al escrito que antecede y de conformidad con lo preceptuado en el artículo 461 del C.G.P., el juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** terminado el presente proceso **EJECUTIVO** adelantado por **Cooperativa Multiactiva de Servicios Integrales y Tecnológicos \* COOPTECPOL.** contra **Teresita De Jesús Ortega, POR PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN,** de acuerdo con lo establecido en el artículo 461 del C.G.P.

**SEGUNDO:** En consecuencia, decrétese el levantamiento de los embargos y secuestros ordenados. Líbrense los oficios respectivos.

**TERCERO:** Ordénese el desglose de los documentos que sirvieron de base para la presente ejecución, de los cuales se hará la devolución de manera virtual

**CUARTO:** Hecho lo anterior, archívese el expediente dejando cancelada su radicación.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**(Firmado Electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**47 JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 35 de hoy MARZO 2 DE 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f9bc0ef23960d5b831672edb2736950306cdeec79554f8e3841e9f9be58ab39f6**

Documento generado en 01/03/2023 08:09:44 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

SECRETARIA: A Despacho del señor Juez, informándole que la parte demandante arrima escrito de subsanación. Sírvase proveer. Cali, 1 de marzo de 2023.

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto 37 Rechaza Rad. 76001400302420220089100**  
**Cali, 1 de marzo de 2023**

Dentro del presente proceso Divisorio la parte demandante arrima escrito de subsanación, encontrando el Despacho la demanda no fue subsanada en debida forma toda vez que no aporta el dictamen pericial, de acuerdo a lo dispuesto el inciso 3 del art. 406 del CGP.

Ahora bien, a pesar de que la parte demandante informa que remitió comunicación al demandado, quien habita el inmueble para proceder al avalúo, sin obtener repuesta, no es suficiente por cuanto tiene acciones legales para cumplir con dicha cargar y además no prueba que dicha comunicación haya sido entrega en la dirección del destinatario.

En consecuencia, al no haberse subsanado la demanda en debida forma, habrá de rechazarse la misma, de conformidad con el art. 90 del CGP

En mérito de lo expuesto, Juzgado:

**DISPONE**

1. Rechazar la presente demanda Divisoria, por los motivos antes expuestos.
3. Archívense las diligencias.

**Notifíquese,**  
**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
**46**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 035 del 2 de marzo de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

secretario

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bbeecd80745d5bd2c324885bc55c597593ba37020e83477d9e772cc584809472**

Documento generado en 01/03/2023 08:10:03 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, la presente demanda subsanada dentro del término de ley. Sírvese proveer. Cali, 1 de marzo de 2023

**FABIO ANDRÉS TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto 288 Mandamiento Rad. 76001400302420220091600**  
**Cali, 1 de marzo de 2023**

En virtud al informe secretarial, y como quiera que se encuentran reunidos los requisitos legales exigidos en los artículos 82 y ss 90 y 430 CGP, el Juzgado,

**DISPONE:**

1. Librar Mandamiento de Pago a favor de YURY ALEXANDRA SANCHEZ TOLOSA contra EDWIN LADINO GUAPACHA, para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de la presente providencia, pague las siguientes sumas de dinero:
2. Por la suma de \$ 3.000.000, como capital representado en la letra de cambio suscrita el 28 de diciembre de 2021
- 2.1. Por los intereses moratorios a partir de la fecha de exigibilidad de la obligación, 1 de julio de 2022, hasta que se verifique el pago total de la misma, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 884 del CCo., y art. 111 de la ley 510 de agosto de 1999.
3. Por las costas y agencias en derecho el Despacho se pronunciará en el momento procesal oportuna.
4. Notificar personalmente el contenido de este auto al demandado, de conformidad con los artículos 291 a 293 del CGP., o art. 8 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, haciéndole saber que cuenta con el término de diez (10) días para excepcionar, art. 442 Ibidem.
5. Decretar el embargo y posterior secuestro de los derechos que posea el demandado EDWIN LADINO GUAPACHA, con C.C. 9.911.739, sobre el bien inmueble distinguido con el folio de matrícula inmobiliaria 370-740014 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali. Líbrese la comunicación del caso.
6. En cuanto a las demás medidas cautelares, el Juzgado las limita, de acuerdo al art. 599 del CGP.

**Notifíquese,**  
**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
**46**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 035 del 2 de marzo de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ef2b1515f2792950439b45660a041e53e7916123642ea392af59f16200d3e18b**

Documento generado en 01/03/2023 08:10:04 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, el escrito retiro demanda arrimado por el demandante. Sírvase proveer. Cali, 1 de marzo de 2023

**FABIO ADRES TOSME PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto 36 Retiro Rad. 76001400302420220092500**  
**Cali, 1 de marzo de 2023**

En virtud al informe secretarial, el Juzgado,

**DISPONE:**

1. Aceptar el retiro de la presente demanda de Restitución, de conformidad con el art. 92 del CGP.
2. Hecho lo anterior, archívense las diligencias.

**Notifíquese,**  
**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
**46**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 035 del 2 de marzo de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

**Firmado Por:**  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **086d4440183cd7783106c2205040219791a2cae78949d324c616087fc3f11ca9**

Documento generado en 01/03/2023 08:10:05 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**