

**CONSTANCIA:** Pasa al despacho del señor Juez la solicitud de pago de depósitos judiciales elevada por la parte demandante a través de su apoderada judicial. Sírvase proveer. Cali, abril 11 de 2023.

**Fabio Andrés Tosne Porras**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto # 73 ordena pago depósitos judiciales Rad No. 76001400302420170042200**  
**Santiago de Cali, once (11) de abril del dos mil veintitrés (2023)**

Visto el anterior informe secretarial, una vez revisado el expediente, y teniendo en cuenta lo decidido por este juzgado mediante sentencia de 1 instancia # 31 de 1 de marzo de 2019, la cual fue modificada parcialmente mediante sentencia de 2 instancia # 105 de 23 de agosto de 2019 emitida por el Juzgado 8 Civil del Circuito de Cali, aunado a que la apoderada de la parte demandante aportó copia de la sentencia # 33 de 9 de febrero de 2023 emitida por el juzgado 14 Civil Municipal de Cali mediante el cual, como partida única se relacionó lo siguiente:

**PARTIDA ÚNICA**

Sentencia No. 031 del Juzgado 24 Civil Municipal de Cali, del 01 de marzo de 2019, fallo confirmado por el Juzgado Octavo Civil del Circuito de Cali, en segunda instancia No. 066 del 23 de agosto de 2019, dentro del radicado 7600140030242017-00422-01, siendo demandante la señora María Lucila Motato y en contra de CHUBBS Seguros de Colombia S.A., por medio del cual se reconoce el pago de la póliza FALCO0006475526, en un noventa por ciento (90%) sobre la suma de \$48.899.955.00 póliza tomada por el señor HERNANDO ENRIQUE PINZON GARCIA (Q.E.P.D), con la compañía ACE SEGUROS S.A. identificada con Nit: 860.026.518-6. (antes) hoy CHUBBS SEGUROS DE COLOMBIA S.A., siendo beneficiario el causante EDUARD FRANCISCO CUELLAR MOTATO (Q.E.P.D), en un 90% arrojando los siguientes valores:

|  |                  |
|--|------------------|
| - Capital del 90% sobre \$48.899.955.00, equivale a.....   | \$ 44.009.959.50 |
| - Valor de los intereses ordenados por las sentencias..... | \$ 70.317.408.23 |
| - Valor de las agencias en derecho.....                    | \$ 3.500.000.00  |
| - Total.....   | \$117.827.367.73 |

**TOTAL ACTIVO: (\$117.827.367.73).**

**NO HAY PASIVOS.**

De igual forma, en la misma providencia en su parte resolutive se dispuso:

**RESUELVA.**

**1º).- APROBAR** la cuenta de partición mediante la cual en esta causa se adjudica a **MARIA LUCILA MOTATO OREJUELA**, identificada con la cedula de ciudadanía No. 31.465.359, en su calidad de heredera del de cujus **EDUARD FRANCISCO CUELLAR MOTATO**.

**2º).-** De la cuenta de partición y esta providencia que la aprueba, se expedirá copia autentica para que sea radicada ante el Juzgado 24 Civil Municipal de Cali, para lo de su competencia, y que obre en el proceso 7600140030242017-00422-00.

Así las cosas, es claro que la parte demandante demuestra que fue reconocida como única heredera dentro del proceso de sucesión del causante EDUARD FRANCISCO CUELLAR MOTATO el cual se siguió en el juzgado 14 Civil Municipal de esta ciudad y si bien no se ha arrojado al expediente copia autentica de la cuenta de partición expedida por dicho juzgado, tal como se ordenó por parte de tal dependencia judicial en su sentencia, de todas formas la demandante aportó prueba de aquella decisión, frente a la cual habrá de darse aplicación a lo dispuesto en el artículo 244 del CGP que a la letra impone:

“Es auténtico un documento cuando existe certeza sobre la persona que lo ha elaborado, manuscrito, firmado, o cuando exista certeza respecto de la persona a quien se atribuya el documento.

Los documentos públicos y los privados emanados de las partes o de terceros, en original o en copia, elaborados, firmados o manuscritos, y los que contengan la reproducción de la voz o de la imagen, se presumen auténticos, mientras no hayan sido tachados de falso o desconocidos, según el caso.

También se presumirán auténticos los memoriales presentados para que formen parte del expediente, incluidas las demandas, sus contestaciones, los que impliquen disposición del derecho en litigio y los poderes en caso de sustitución.

Así mismo se presumen auténticos todos los documentos que reúnan los requisitos para ser título ejecutivo.

La parte que aporte al proceso un documento, en original o en copia, reconoce con ello su autenticidad y no podrá impugnarlo, excepto cuando al presentarlo alegue su falsedad. Los documentos en forma de mensaje de datos se presumen auténticos.

Lo dispuesto en este artículo se aplica en todos los procesos y en todas las jurisdicciones”.

Por otro lado, y en consideración a que la parte demandada aportó copia de la consignación efectuada a favor de la parte demandante y que se puede observar en la página 275 del documento # 1 (expediente virtual), amen que, de la revisión de la plataforma de depósitos judiciales del banco agrario, tal consignación se encuentra ingresada en la cuenta judicial del juzgado tal como se puede apreciar en el siguiente pantallazo:

DATOS DEL DEMANDANTE

| Tipo Identificación | CEDULA DE CIUDADANIA | Número Identificación     | 31465359          | Nombre             | MARIA LUCILA MOTATO OREJUELA | Número de Títulos | 1                 |
|---------------------|----------------------|---------------------------|-------------------|--------------------|------------------------------|-------------------|-------------------|
| Número del Título   | Documento Demandado  | Nombre                    | Estado            | Fecha Constitución | Fecha de Pago                | Valor             |                   |
| 469030002415492     | 8600265186           | CHUBB SEGUROS COLOMBIA SA | IMPRESO ENTREGADO | 04/09/2019         | NO APLICA                    | \$ 117.827.367,73 |                   |
|                     |                      |                           |                   |                    |                              | Total Valor       | \$ 117.827.367,73 |

Por lo anterior, el juzgado,

**RESUELVE:**

1.- Ordenar el pago a la demandante MARIA LUCILA MOTATO OREJUELA, de los depósitos judiciales mencionados en la parte motiva de esta providencia y que actualmente se encuentran consignados en la cuenta judicial de este juzgado.

2.- Por secretaría, y una vez en firme el presente auto procédase con los trámites pertinentes para el obediencia a lo aquí decidido.

**NOTIFIQUESE**

(Firmado electrónicamente)

**JOSE ARMANDO ARISTIZABAL MEJIA.**

**JUEZ**

**1FT.**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**En Estado No. 58 de ABRIL 12 DE 2023 se notifica a las partes el auto anterior.**

**Secretario**

**Firmado Por:**  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c3c3e5377d23b6a511906b6e8b5d74e3f35fbb1e99fc53afaa88ac429bf4daa0**

Documento generado en 11/04/2023 08:03:51 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Constancia secretarial: A Despacho del señor juez informándole que la parte actora aportó el certificado de nomenclatura se encuentra pendiente en el presente proceso la realización de la inspección judicial regulada en el numeral 9 del art. 375 del C.G.P. Sírvase proveer. Santiago de Cali, julio 15 de 2021. Sírvase proveer. Santiago de Cali, abril 11 de 2023.

**Fabio Andrés Tosne Porras**  
**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 480 Fecha Rad No. 76001400302420210076600**  
**Santiago de Cali, abril once (11) del dos mil veintitrés (2023)**

En atención a la nota secretarial que antecede y habida cuenta que, en el presente proceso de Prescripción de Pertenencia iniciado por **María Edita Castillo**, contra **Evelio de Jesús Osorno Arboleda y Personas Inciertas e Indeterminadas**, se aporta el certificado de nomenclatura sobre el predio identificado con el Número Predial Nacional 760010100140301210013000000013, número Predial Alfanumérico R073400130000 y barrio Manuela Beltrán con dirección Carrera 26J # 116 - 23.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**1.- Agregar** a los autos para que obre y conste el certificado de nomenclatura del bien objeto del proceso.

**2.- Fijar el JUEVES 15 DE JUNIO DE 2023 a las 09:00 de la mañana** para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 372 del C. General del Proceso, la cual se adelantarán las etapas de (Conciliación, Interrogatorio de las partes, fijación del litigio, control de legalidad, **decreto de pruebas:** testimonio de Patricia Escobar y Alonso de Jesús Aguirre Valencia), Fijación de fecha para audiencia de instrucción juzgamiento y/o dictar sentencia si fuere posible.

Se previene a las partes para que se presenten con 15 minutos de antelación a la hora fijada en la sala de audiencia, (**si se efectúa de manera presencial**) la cual deben verificar con antelación por cualquier medio idóneo (teléfono: 8986868 ext. 5242, correo electrónico: [j24cmcali@cendoj.ramajudicial](mailto:j24cmcali@cendoj.ramajudicial) y pagina web: 172.16.182.68/salas). y en el evento de realizar de manera virtual. Se le enviara el LINK con suficiente tiempo de antelación

Así mismo, se les advierte sobre las consecuencias probatorias y pecuniarias que contempla el Código General del Proceso en caso de inasistencia.

**47**

**NOTIFIQUESE**

**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL**

**En Estado No. 58 de hoy ABRIL 12 DE 2023 se notifica a las partes el auto anterior.**

**Secretario**

Jose Armando Aristizabal Mejia

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **29a8e25f98bde9b9a757e4869325451ef6a2a2cb8d4dbe0de5b511179aef356**

Documento generado en 10/04/2023 09:25:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Constancia: A Despacho del señor Juez la presente demanda de sucesión informándole que una vez examinada la misma se observa que resta realizar el emplazamiento de las personas inciertas e indeterminadas que se crean con derecho sobre el bien objeto del proceso. Sírvase proveer. Santiago de Cali, abril 11 de 2023.

**Fabio Andrés Tosne Porras**  
**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 477 R.N.P.E. Rad No. 76001400302420220053400**  
**Santiago de Cali, abril once (11) del dos mil veintitrés (2023)**

Visto el anterior informe secretarial y examinado el expediente se observa que dentro del mismo que es necesario ingresar la información pertinente en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, esto con el fin de realizar el emplazamiento de los demandados **Jaime Montoya Correa, Eduardo Urrea** y de las personas inciertas e indeterminadas que se crean con derechos, sobre el bien que se pretende prescribir.

En consecuencia, el Juzgado **DISPONE**

**INFORMAR** a la parte actora que los datos relacionados con el presente proceso, así como el llamado de emplazamiento de los demandados **Jaime Montoya Correa, Eduardo Urrea** y de las personas inciertas e indeterminadas que se crean con derechos, sobre el bien que se pretende prescribir. **serán subidos al Registro Nacional de Personas Emplazadas**, a fin de éstos puedan comparecer al mismo, por lo que, en caso de no hacerlo, se procederá a nombrar Curador Ad Litem de conformidad el Inciso final del artículo 108 del C.G. del Proceso

47

**NOTIFIQUESE**

**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJIA**  
**JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL**  
**En Estado No. 58 de hoy ABRIL 12 DE 2023 se**  
**notifica a las partes el auto anterior.**  

---

**Secretaria**

Firmado Por:  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cc8372e05b7e3810ee66a81e05efcdc1643c2eae8571c441d68380e38475e77c**

Documento generado en 10/04/2023 09:25:28 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, la presente demanda no fue subsanada dentro del término de ley. Sírvase proveer. Cali, 11 abril de 2023

**FABIO ANDRÉS TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto 78 Rechazar Rad. 76001400302420230015100**  
**Cali, 11 de abril de 2023**

En virtud al informe secretarial, y teniendo en cuenta que la presente demanda no fue subsanada dentro del término de ley, habrá de rechazarse, de conformidad con el art. 90 del CGP.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado.

**DISPONE:**

1. Rechazar la presente demanda Ejecutiva, por los motivos antes expuestos.
2. Archívense las diligencias.

**Notifíquese,**  
**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
**46**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 058 del 12 de abril de 2023 se  
notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Jose Armando Aristizabal Mejia

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ad3432ac7311070a03bf8e0c9ec5847f5d4274ec440b4d6ab38974fcac455ab7**

Documento generado en 10/04/2023 09:53:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, la presente demanda no fue subsanada dentro del término de ley. Sírvase proveer. Cali, 11 abril de 2023

**FABIO ANDRÉS TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto 79 Rechazar Rad. 76001400302420230018600**  
**Cali, 11 de abril de 2023**

En virtud al informe secretarial, y teniendo en cuenta que la presente demanda no fue subsanada dentro del término de ley, habrá de rechazarse, de conformidad con el art. 90 del CGP.

De otro lado líbrese oficio al Centro de Conciliación Asopropaz informándole que la presente demanda fue rechaza por no haber sido subsanada en el término de ley concedido

En mérito de lo expuesto, el Juzgado.

**DISPONE:**

1. Rechazar la presente demanda Ejecutiva, por los motivos antes expuestos.
2. Archívense las diligencias.
3. Oficiar al Centro de Conciliación Asopropaz informándole que la presente demanda fue rechaza por no haber sido subsanada en el término de ley concedido

**Notifíquese,**  
**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
**46**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 058 del 12 de abril de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

**Secretario**

**Firmado Por:**  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9fe91f97040b19bf8cd04659d41f1076a210371e03d66982fbc4c4f247faea02**

Documento generado en 10/04/2023 09:53:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, la presente demanda no fue subsanada dentro del término de ley. Sírvase proveer. Cali, 11 abril de 2023

**FABIO ANDRÉS TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto 80 Rechazar Rad. 76001400302420230018800**  
**Cali, 11 de abril de 2023**

En virtud al informe secretarial, y teniendo en cuenta que la presente demanda no fue subsanada dentro del término de ley, habrá de rechazarse, de conformidad con el art. 90 del CGP.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado.

**DISPONE:**

1. Rechazar la presente demanda de Pertenencia, por los motivos antes expuestos.
2. Archívense las diligencias.

**Notifíquese,**  
**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
**46**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 058 del 12 de abril de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

**Firmado Por:**  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f53a34548eef99d5e0b9a1a1ba3d6fedf1d158c0ff6aa3a59da6c3cfc7ccb2**

Documento generado en 10/04/2023 09:53:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**