SECRETARIA: A Despacho del señor Juez, el recurso de reposición en subsidio apelación interpuesto por el demandante. Sírvase proveer. Cali, 2 de mayo de 2023

FABIO ANDRÉS TOSNE PORRAS
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto 548 Negar recurso Rad. 76001400302420220076000
Cali, 2 de mayo de 2023

OBJETO DEL PRONUNCIMIENTO Y ANTECEDENTES

Dentro del presente trámite de insolvencia la deudora arrima escrito recurso de reposición en subsidio apelación contra el auto que dispone de dejar sin efecto lo actuado y ordena devolver el expediente al Centro de Conciliación, al sostener que el Juzgado se tomó atribución que no le competen al hacer control de legalidad de los requisitos de la insolvencia, facultad atribuible únicamente al conciliador y que los requisitos objetos de falencia fueron subsanados en las respectivas audiencias.

Del recurso se corrió traslado a los acreedores, sin que se pronunciaran al respecto.

CONSIDERACIONES

Dentro del presente trámite de insolvencia, por el auto del 17 de noviembre de 2022, el juzgado después de analizar los requisitos que exige la ley para la solicitud de la negociación de deudas, resolvió dejar sin efecto lo actuado a partir de la aceptación del 12 de agosto de 2022.

E recurrente sostiene que el Despacho se tomó atribuciones que no le corresponde en la decisión recurrida, propias y exclusivas del conciliador.

Ahora bien, es preciso que indicar que como superior de las actuaciones puestas en conocimiento de los Centros de Conciliación dentro de los trámites de insolvencia personas naturales no comerciantes, está la de velar por que se cumplan con los requisitos de ley para dichas solicitudes de negociación de deudas, conforme a los arts. 531 y ss del CGP.

Es así que la misma Ley permite realizar control de legalidad de la actuación procesal una vez agotada cada etapa, conforme al numeral 12 del art. 42 del CGP, para verificar que se cumplan con todas las formalidades de ley, y no existan irregularidades en accionar, que puedan conllevar a futuras nulidades, por haber hecho el respectivo control de legalidad.

Asimismo, el Juez no es mero espectador, para entrar a calificar la validez o legalidad del acto, como lo ha sostenido el Tribunal Superior de Cali – Sala Civil, en sede tutela del 15 de mayo de 2022, ponente Doctor José David Corredor Espitia:

“Ahora bien, en el evento en el que el conciliador no evalúe suficientemente la propuesta, bien por negligencia, desconocimiento, por error, por ayudar al deudor, por ser ideológicamente contrario al sector financiero, por creer que se trata solo de un aspecto meramente formal o por cualquier otra causa y, por lo tanto, la procedencia de la actuación, es completamente válido que el juez que conozca del asunto pueda definir ese importante aspecto; es quien prevalido de su poder, de jurisdicción y competencia, se convierta en el actor principal, no en mero espectador, para entrar a calificar la validez o legalidad del acto. Por lo demás el Art. 534 expresamente y para despejar cualquier duda al respecto, señala que el juez civil municipal conoce de todas las controversias que se susciten en esta clase de asuntos, sin que este le esté vedado”

Por lo tanto, el Despacho se sostiene en su decisión, toda vez que el conciliador no hizo una adecuada revisión de la solicitud de negociación de deudas, para verificar que se cumplieran en debida forma los requisitos formales del art. 539 del CGP. Además, como

garante de dicho trámite, no puede solo admitir por admitir tal solicitud, sino usar los poderes legales que le otorga la ley para su revisión, en virtud al art. 537 del CGP.

También tiene la responsabilidad de analizar, examinar, estudiar la propuesta puesta en conocimiento, que en caso de no llegarse a un acuerdo, se pueda adelantar en debida forma la liquidación patrimonio que conlleva a la adjudicación de los bienes del deudor a sus acreedores, que trata el art. 561 del CGP.

En consecuencia, el Juzgado habrá de mantenerse en la decisión objeto de inconformidad, negando el recurso de reposición interpuesto por la demandante.

De otro, frente a la alzada, se torna improcedente dado que estos trámites son de única instancia, como lo consagra el art. 534 del CGP.

En cuanto a la solicitud de reconocimiento de poder que hace el abogado del Banco de Bogotá, se procederá a su reconocimiento.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

DISPONE:

1. Negar el recurso de reposición formulado por la demandante, por los motivos antes expuestos.
2. No acceder al recurso subsidiario de apelación, por ser improcedente por tratarse de un trámite de única instancia.
3. Reconocer personería al abogado CAMILO ANDRÉS MAZO CASTRO, con C.C. 1.144.055.146 de Cali y T.P. 283.642 del C.S.J., para actuar en calidad de apoderado del acreedor Banco de Bogotá, conforme al memorial poder y demás facultadas otorgadas por la Ley.
4. ***En firme el presente auto, dese cumplimiento a lo ordenado mediante que ordena devolver las diligencias al Centro de Conciliación.***

**Notifíquese,
(Firmado electrónicamente)
JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA
JUEZ
46**

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 072 del 03 de mayo de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:
Jose Armando Aristizabal Mejia
Juez
Juzgado Municipal
Civil 24
Cali - Valle Del Cauca

Código de verificación: **72b43715b0419fd38edb03b26aab168311d7d0d1e5cdfd60aee0afecb3b68c37**

Documento generado en 02/05/2023 07:53:26 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>