Constancia: A Despacho del señor Juez la presente demanda ejecutiva informándole que la asistente judicial ha dado cuenta de la imposibilidad de encontrar el proceso de la referencia el cual tiene solicitud de levantamiento medida de embargo sobre vehículo automóvil. Sírvase proveer. Santiago de Cali, 03 de mayo de 2023.

Fabio Andrés Tosne Porras
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL JUZGADO
VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto # 106 Oficiar Juzgados Rad 76001400302419970047800
Cali, dos (2) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Visto el anterior informe secretarial, se observa que se hace necesario oficiar a través de la oficina judicial de Cali a todos los juzgados de esta jurisdicción para que dentro de los cinco (05) días siguientes al recibo de esta comunicación informen sobre la existencia de remanentes en contra de la parte demandada FERNANDO VELEZ GALLARDO identificado con cédula de ciudadanía Número 16.362.395, lo anterior, a efectos de proteger los intereses de posibles acreedores.

En consecuencia, el Juzgado

RESUELVE:

PRIMERO: OFICIAR a la Oficina Judicial de Cali para que proceda a enviar comunicación a los juzgados civiles municipales de Cali, juzgados civiles del circuito de Cali, juzgados de pequeñas causas y competencia múltiple de Cali, juzgados civiles municipales de ejecución de sentencias de Cali y juzgados del circuito de ejecución de sentencias de Cali, para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este proveído procedan a informar a esta sede judicial si el demandado FERNANDO VELEZ GALLARDO identificado con cédula de ciudadanía Número 16.362.395 tiene embargo de remanentes en su contra.

La Oficina Judicial de Cali deberá informar la fecha en que fue enviada la comunicación a los Despachos para el cómputo de términos.

SEGUNDO: Una vez vencido dicho término dese cuenta el proceso al Despacho para resolver la solicitud de entrega de oficios de desembargo.

NOTIFIQUESE
(Firmado electrónicamente)
JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA
JUEZ

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL
SECRETARIA
En Estado No 073 de hoy cuatro
(4) de mayo de 2023 se notifica a las partes la
anterior providencia en los estados
FABIO ANDRES TOSNE PORRAS
SECRETARIO

Firmado Por:
Jose Armando Aristizabal Mejia
Juez
Juzgado Municipal
Civil 24
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3cf33404361182c791a81ddcad6215905dc10f30cb317a2a6d47cc54c07659ec**

Documento generado en 02/05/2023 07:35:37 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

SECRETARÍA: A despacho del Señor Juez el expediente, informándole que se allega memorial por parte del apoderado de la parte actora en el cual aporta la notificación de que trata el artículo 291 del C.G.P para las personas vinculadas como litisconsortes. Cali, **03 de mayo de 2023**

FABIO ANDRES TOSNE PORRAS
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto No. 549 Agregar Rad. 76001400302420160066700
Cali, 03 de mayo de 2023**

En atención a la constancia secretarial que antecede dentro del proceso VERBAL DE PRESCRIPCIÓN ADQUISITIVA EXTRAORDINARIA DE DOMINIO adelantado por IVAN DARIO CARDENAS REINA y teniendo en cuenta el memorial allegado por parte del apoderado de la parte actora en el cual aporta la notificación de que trata el artículo 291 del C.G.P para las personas vinculadas como litisconsortes, se agregará y pondrá en conocimiento de la parte interesada, en consecuencia, el juzgado

DISPONE:

1. AGREGAR PARA QUE OBRE Y CONSTE el memorial allegado por parte del apoderado de la parte actora en el cual aporta la la notificación de que trata el artículo 291 del C.G.P para las personas vinculadas como litisconsortes.

**Notifíquese,
(Firmado electrónicamente)
JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA
JUEZ
49**

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI
En Estado No. 073 del 04 de mayo de 2023 se
notifica a las partes el auto anterior.
Secretario

Firmado Por:
Jose Armando Aristizabal Mejia
Juez
Juzgado Municipal
Civil 24
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **df2b6879b9a5f5017f4fd8dfa102edb3776bf993e36b55c0c0aef55cab09cd91**

Documento generado en 02/05/2023 07:35:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARIA: A Despacho del señor Juez, el escrito arrimado por el demandante solicitando aclarar la fecha de la diligencia. Sírvese proveer. Cali, 3 de mayo de 2023

FABIO ANDRES TOSNE PORRAS
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto 554 Aclarar Fecha Rad. 76001400302420190046800
Cali, 3 de mayo de 2023

En virtud al informe secretarial, el Juzgado,

DISPONE:

1. Aclarar el auto 461 del 30 de marzo de 2023, en lo que respecta a la fecha de la diligencia de inspección, en el siguiente sentido:

“Fijar fecha de inspección judicial que versa sobre el bien inmueble objeto del proceso de pertenencia, la que tendrá lugar el día MARTES 6 DE JUNIO DE 2023, a la hora de las 9:00 AM, de conformidad con el numeral 9 del art. 375 del CGP”

2. Los demás ítems quedan como se ordenó en precipitado auto del 30 de marzo de 2023

Notifíquese,
(Firmado electrónicamente)
JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA
JUEZ
46

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 073 del 4 de mayo de 2023
se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:
Jose Armando Aristizabal Mejia
Juez

Juzgado Municipal
Civil 24
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0eb8b65e04d81ba831f89989b19858b58b5d5744550fae8b498d92759e13b856**

Documento generado en 02/05/2023 07:35:51 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Informe Secretarial: A despacho del señor juez el presente proceso infamándole que se realizó el emplazamiento de la parte demandada HECTOR IVAN AVILA VICTORIA y se nombró curador, quien fue notificada el 27 de marzo de 2023, contestando la demanda dentro del término de ley sin proponer excepciones. Cali, **03 de mayo de 2023**

FABIO ANDRÉS TOSNE PORRAS
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto No. 88 Art 440 Rad. 7600140030242021000680
Cali, 03 de mayo de 2023

WILLIAM ALFREDO IDROBO RODRIGUEZ, en calidad de apoderado de **COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS INTEGRALES TECNOLOGICOS - COOPTECPOL** presentó por la vía demanda ejecutiva en contra de HECTOR IVAN AVILA VICTORIA, con el fin de obtener el pago de la obligación por la suma de **\$25.000.000.00** por concepto de capital representado en el Pagare No. 80401480, al igual que por los intereses de mora causados sobre dicha suma hasta el pago total más las costas del proceso.

I.- SÍNTESIS DE LA DEMANDA

Argumenta la parte actora que la demandada se obligó a pagar las sumas por concepto del pagare arriba mencionado por los valores ordenados en el mandamiento de pago, de acuerdo a las instrucciones de los mismos y como lo autorizó la parte demandada se declaró anticipadamente vencido el plazo del pago de la obligación procediendo con el diligenciamiento del referido título valor.

Mediante auto No. 305 de febrero 16 de 2021, se libró mandamiento de pago a favor de la parte demandante y en contra de la demandada, por las sumas pretendidas en la demanda. En dicho auto se dispuso la notificación personal de la parte demandada HECTOR IVAN AVILA VICTORIA cuya notificación no fue efectiva por lo tanto fue notificado mediante Curador Ad-Litem el 27 de marzo de 2023, quien dio respuesta dentro del término de ley sin proponer excepciones.

Agotado el trámite correspondiente y no observándose causal de nulidad que invalide lo actuado, corresponde decidir, previas las siguientes,

II. CONSIDERACIONES

1.- Presupuestos Procesales:

Concurren en el presente asunto los presupuestos procesales que permiten decidir el fondo de la controversia, esto es los requisitos necesarios que regulan la constitución y desarrollo formal y válido de la relación jurídico-procesal. De otra parte, no se avizora la existencia de vicio alguno con entidad de estructurar nulidad, que deba ser puesta en conocimiento de las partes si fuere saneable, o que debiera ser declarada de oficio.

No merece reparo el presupuesto material de la pretensión atinente a la legitimación en la causa tanto por activa como por pasiva, como quiera que al proceso han concurrido tanto el acreedor como el deudor.

2.- Del título ejecutivo:

Establece el artículo 422 del Código General del Proceso, que podrá demandarse ejecutivamente la obligación clara, expresa y exigible que consten en documentos provenientes del deudor o de su causante y que constituyan plena prueba contra él, o estén contenidas en decisiones judiciales o administrativas con fuerza ejecutiva.

Por ello se afirma que la pretensión ejecutiva es autónoma, pues el título ejecutivo es suficiente por sí mismo para autorizar el proceso de ejecución, como lo sostuvo Hugo Alsina quien advertía que *“en este clase de proceso nada debe investigar el juez que no conste en el título mismo, explicando que por esta razón y como lógica consecuencia, es necesario que el título sea bastante por sí mismo”* vale decir, debe reunir todos los requisitos para predicar su calidad de ejecutabilidad.

Ha dicho con gran propiedad el Maestro Carnelutti *“que el título ejecutivo es la tarjeta de entrada sin la cual no es posible atravesar el umbral del proceso de ejecución”*, lo cual obedece al aforismo *nulla executio sine titulo*, para dar a entender que dicho documento tiene el carácter *ad solemnitatem* y no simplemente *ad probationem*, aunque de suyo también le corresponde.

En cuanto a su contenido intrínseco se recaba que en dicho documento conste una obligación **expresa**: quiere decir que se encuentre debidamente determinada, especificada, y patente en el título y no sea el resultado de una presunción o de una interpretación de alguna norma, ni menos de una inferencia lógica o conclusión.

Que la obligación sea **clara**: alude a que sus elementos aparezcan inequívocamente señalados: tanto su objeto (crédito u obligación) como los sujetos (acreedor y deudor), la causa, aunque es inherente a toda obligación, según la legislación colombiana no tiene que expresarse.

Que la obligación sea **exigible**: significa que solamente es ejecutable la obligación pura y simple, o, que habiendo estado sometida a plazo o condición suspensiva, se haya vencido aquel o cumplido esta, sin perjuicio de la cláusula aclaratoria o de emplazamiento o llamamiento de acreedores de los artículos 462 y 463 del C.G. del P.

El título ejecutivo base de ejecución se hace consistir en un pagaré. El artículo 709 del Código de Comercio establece los requisitos que debe reunir el pagaré, en primer lugar remite a los requisitos generales esenciales a todo título valor, esto es la firma del creador y mención del derecho que el título incorpora, para específicamente exigir además: 1) La promesa incondicional de pagar una suma determinada de dinero; 2) el nombre de la persona a quien deba hacerse el pago; 3) La indicación de ser pagadero a la orden o al portador, y 4) La forma de vencimiento. Requisitos todos que concurren en el presente caso para que se pueda otorgar eficacia y validez al documento adosado, si de otra parte goza de presunción de autenticidad (arts. 793 del C. de Co., 252 y 422 del C.G.P.).

3.- Orden de la ejecución:

Según voces del artículo 440 de la ley 1564 de 2012. Sí vencido el término para proponer excepciones, el ejecutado no ha hecho uso de tal derecho y no formula argumentos tendientes a desvirtuar la obligación que se le imputa o su exigibilidad, el Juez ordenará por medio de auto seguir adelante la ejecución, en la forma ordenada en el mandamiento de pago y condenando a la parte pasiva a las costas del proceso.

Teniendo en cuenta que en este caso el mandamiento de pago se encuentra ajustado a los presupuestos sustanciales y procesales que lo rigen, que se hallan cumplidas las exigencias comentadas de la norma última invocada y que el demandado fue notificado en mediante Curador Ad-Litem el 27 de marzo de 2023 sin que dentro del término para proponer excepciones lo hiciera, corresponde seguir adelante la ejecución y así se resolverá en la presente providencia.

Por lo expuesto, el Juzgado 24 Civil Municipal de Cali, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

DISPONE:

1. Ordenar seguir adelante con la ejecución en la forma ordenada en el mandamiento de pago, sin que los intereses causados puedan superar los toques máximos permitidos por la Ley.
2. Ordenar el remate de los bienes embargados y secuestrados, y de los que llegaren a ser objeto de tal medida, previo su avalúo, conforme lo señala el artículo 452 del Código General del Proceso.
3. Ordenar la liquidación del crédito conforme al artículo 446 de la ley 1564 de 2012.
4. Condenar en costas a la parte ejecutada, de conformidad con el artículo 365 del Código General del Proceso. En consecuencia, fíjese la suma **\$1.250.000.00** como agencias en derecho.
5. Ejecutoriado el presente auto, liquídese las costas y de haberse perfeccionado las medidas previas decretadas remítase el proceso al Juzgado Civil Municipal de Ejecución que corresponda por reparto, de conformidad con el Acuerdo No. PSAA13-9984 de septiembre 5 de 2013, de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**Notifíquese,
(Firmado electrónicamente)
JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA
JUEZ
49**

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 073 del 04 de mayo de 2023 se
notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:
Jose Armando Aristizabal Mejia
Juez
Juzgado Municipal
Civil 24
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5dd5b5daaf3c88a3b4ba0e3caf8d6e12550663a1d3d48db13b275521fa9d6107**

Documento generado en 02/05/2023 07:35:39 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

SECRETARÍA: A despacho del señor Juez el presente proceso de aprehensión y entrega del bien informándole que solicita el apoderado de la parte actora se requiera a la POLICIA NACIONAL – SECCION AUTOMOTORES -SIJIN- para que se sirva informar sobre el estado actual de las gestiones para lograr la aprehensión del vehículo objeto en el presente tramite, solicitud que fue comunicada mediante oficio No. 2022/00017/289/2022 de marzo 30 de 2022.
Cali, **03 de mayo de 2023**

FABIO ANDRÉS TOSNE PORRAS
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto No. 551 Agregar Rad. 76001400302420220001700
Cali, 03 de mayo de 2023

Atendiendo la constancia de secretaria que antecede y de conformidad con la solicitud hecha por el apoderado de la parte actora, habrá de requerirse a la POLICIA NACIONAL – SECCION AUTOMOTORES – SIJIN – para para que se sirva informar sobre el estado actual de las gestiones para lograr la aprehensión del vehículo objeto en el presente tramite, solicitud que fue comunicada mediante oficio No. 2022/00017/289/2022 de marzo 30 de 2022, el juzgado

DISPONE:

1. **LÍBRESE** comunicación requiriendo a la POLICIA NACIONAL – SECCION AUTOMOTORES – SIJIN – para que se sirva informar sobre el estado actual de las gestiones para lograr la aprehensión del vehículo objeto en el presente trámite.

Notifíquese,
(Firmado electrónicamente)
JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA
JUEZ
49

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 073 del 04 de mayo de 2023 se
notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:
Jose Armando Aristizabal Mejia
Juez
Juzgado Municipal
Civil 24
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fc218c1497763a76391a52297e8ef94b5c68a3b77860e1fa5bb2cc669e30fe9a**

Documento generado en 02/05/2023 07:35:41 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

SECRETARÍA: A Despacho del señor Juez, informándole que la apoderada de la parte actora Doctora **ILSE POSADA GORDON** solicita la terminación del proceso pago total de la obligación y teniendo en cuenta que dentro del mismo no existe solicitud de REMANENTES. Cali, **03 de mayo de 2023**

FABIO ANDRÉS TOSNE PORRAS
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto No. 49 Agregar Rad. 76001400302420220008100
Cali, 03 de mayo de 2023**

En atención al escrito que antecede dentro del presente proceso ejecutivo para la efectividad de la garantía real de mínima cuantía seguido por **BANCO CAJA SOCIAL S.A.** contra **DIANA MARCELA RUBIO FERNANDEZ**, y de conformidad con lo preceptuado en el artículo 461 del C.G.P., en consecuencia, el juzgado

DISPONE:

- 1. DECLARAR** terminado el presente proceso ejecutivo adelantado por BANCO CAJA SOCIAL S.A., **POR PAGO TOTAL DE LA OBLIGACION**, de acuerdo con lo establecido en el artículo 461 del C.G.P.
2. En consecuencia, decrétese el levantamiento de los embargos y secuestros ordenados. Líbrense los oficios respectivos.
3. **ORDENAR** el desglose de los documentos que sirvieron de base para la presente ejecución, los cuales deberán ser entregados a la parte demandada, para lo cual debe aportar el respectivo arancel judicial.
4. Hecho lo anterior, archívese el expediente dejando cancelada su radicación.

**Notifíquese,
(Firmado electrónicamente)
JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA
JUEZ
49**

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI
En Estado No. 073 del 04 de mayo de 2023 se
notifica a las partes el auto anterior.
Secretario

Firmado Por:
Jose Armando Aristizabal Mejia
Juez
Juzgado Municipal
Civil 24
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9c55dc0d82cc31d12e58b1c7701fcb3e6e65921cef7d94ae4e84b25c1bf3bd**

Documento generado en 02/05/2023 07:35:42 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

SECRETARIA: A Despacho del señor Juez, el escrito arrimado por el demandante solicitando retiro demanda. Sírvase proveer. Cali, 3 de mayo de 2023.

FABIO ANDRES TOSNE PORRAS
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto 552 Negar Rad. 76001400302420220066000
Cali, 3 de mayo de 2023

En virtud al informe secretarial, encuentra el Despacho que el día 12 de diciembre de 2022 se remitió el oficio de embargo a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos, por lo tanto, para poder proceder al retiro de demanda se hace necesario que el demandante aporte el certificado de tradición del bien inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria 370-976397, para establecer que dicha medida no se inscribió.

Entregado: REF: Se remite oficio embargo No. 2022-00660-905-2022, para su trámite

postmaster@Supernotariado.gov.co <postmaster@Supernotariado.gov.co>

Lun 12/12/2022 8:46 AM

Para: Documentos Registro Cali <documentosregistrocali@Supernotariado.gov.co>

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

[Documentos Registro Cali](#)

Asunto: REF: Se remite oficio embargo No. 2022-00660-905-2022, para su trámite

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

DISPONE:

1. Negar la solicitud de retiro de la demanda, por los motivos antes expuestos.
2. Requerir a la parte demandante para que aporte el respectivo certificado de tradición del bien inmueble objeto de garantía real, para proceder al retiro de la demanda, de ser procedente.

Notifíquese,
(Firmado electrónicamente)
JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA
46

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 073 del 4 de mayo de 2023
se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:
Jose Armando Aristizabal Mejia
Juez
Juzgado Municipal

Civil 24

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d5a22dc8d3978157099163d7d63b8ed2e33ad72424ed0487583b8d5d7efa7151**

Documento generado en 02/05/2023 07:35:51 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

SECRETARÍA Informe Secretarial: A despacho del señor juez el presente, proceso infamándole que la parte demandada OSCAR JESUS BORRERO DONADO fue notificado de conformidad con la Ley 2213 de 2022 el 16 de febrero de 2023 y se surtió la notificación trascurridos (3) días para retirar los traslados y (10) días para presentar excepciones, término que venció el 08 de marzo de 2023. Cali, **03 de mayo de 2023**.

FABIO ANDRÉS TOSNE PORRAS
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto No. 90 Art 440 Rad. 76001400302420220070600
Cali, 03 de mayo de 2023

JULIANA SALAZAR GOMEZ, en calidad de apoderada de **ALEXANDER GOMEZ GOMEZ** presentó por la vía demanda ejecutiva en contra de OSCAR JESUS BORRERO DONADO, con el fin de obtener el pago de la obligación, por la suma de **\$6.000.000.00** por concepto de capital representado en Letra de cambio No. 01, por concepto de intereses corrientes sobre la anterior suma de dinero desde el 19 de febrero de 2021 hasta el 18 de diciembre de 2021, al igual que por concepto de intereses de mora causados sobre dichas sumas hasta el pago total de la obligación, más las costas del proceso.

I.- SÍNTESIS DE LA DEMANDA

Argumenta la parte actora que el demandado se obligó a pagar la suma por concepto del pagaré arriba mencionados por los valores ordenados en el mandamiento de pago, de acuerdo con las instrucciones de los mismos y como lo autorizó la parte demandada se declaró anticipadamente vencido el plazo del pago de la obligación procediendo con el diligenciamiento del referido título valor.

Mediante auto No. 1534 de octubre 19 del 2022y auto No. 1738 de noviembre 24 de 2022, se libró mandamiento de pago a favor de la parte demandante y en contra del demandado, por las sumas pretendidas en la demanda. En dicho auto se dispuso la notificación personal de la parte demandada OSCAR JESUS BORRERO DONADO, notificado de conformidad con la Ley 2213 de 2022 el 16 de febrero de 2023 y se surtió la notificación trascurridos (3) días para retirar los traslados y (10) días para presentar excepciones, término que venció el 08 de marzo de 2023, sin que dentro del término para proponer excepciones lo hiciera.

Agotado el trámite correspondiente y no observándose causal de nulidad que invalide lo actuado, corresponde decidir, previas las siguientes,

II. CONSIDERACIONES

1.- Presupuestos Procesales:

Concurren en el presente asunto los presupuestos procesales que permiten decidir el fondo de la controversia, esto es los requisitos necesarios que regulan la constitución y desarrollo formal y válido de la relación jurídico-procesal. De otra parte, no se avizora la existencia de vicio alguno con entidad de estructurar nulidad, que deba ser puesta en conocimiento de las partes si fuere saneable, o que debiera ser declarada de oficio.

No merece reparo el presupuesto material de la pretensión atinente a la legitimación en la causa tanto por activa como por pasiva, como quiera que al proceso han concurrido tanto el acreedor como el deudor.

2.- Del título ejecutivo:

Establece el artículo 422 del Código General del Proceso, que podrá demandarse ejecutivamente la obligación clara, expresa y exigible que consten en documentos

provenientes del deudor o de su causante y que constituyan plena prueba contra él, o estén contenidas en decisiones judiciales o administrativas con fuerza ejecutiva.

Por ello se afirma que la pretensión ejecutiva es autónoma, pues el título ejecutivo es suficiente por sí mismo para autorizar el proceso de ejecución, como lo sostuvo Hugo Alsina quien advertía que *“en esta clase de proceso nada debe investigar el juez que no conste en el título mismo, explicando que por esta razón y como lógica consecuencia, es necesario que el título sea bastante por sí mismo”* vale decir, debe reunir todos los requisitos para predicar su calidad de ejecutabilidad.

Ha dicho con gran propiedad el Maestro Carnelutti *“que el título ejecutivo es la tarjeta de entrada sin la cual no es posible atravesar el umbral del proceso de ejecución”*, lo cual obedece al aforismo *nulla executio sine título*, para dar a entender que dicho documento tiene el carácter *ad solemnitatem* y no simplemente *ad probationem*, aunque de suyo también le corresponde.

En cuanto a su contenido intrínseco se recaba que en dicho documento conste una obligación **expresa**: quiere decir que se encuentre debidamente determinada, especificada, y patente en el título y no sea el resultado de una presunción o de una interpretación de alguna norma, ni menos de una inferencia lógica o conclusión.

Que la obligación sea **clara**: alude a que sus elementos aparezcan inequívocamente señalados: tanto su objeto (crédito u obligación) como los sujetos (acreedor y deudor), la causa, aunque es inherente a toda obligación, según la legislación colombiana no tiene que expresarse.

Que la obligación sea **exigible**: significa que solamente es ejecutable la obligación pura y simple, o, que habiendo estado sometida a plazo o condición suspensiva, se haya vencido aquel o cumplido esta, sin perjuicio de la cláusula aclaratoria o de emplazamiento o llamamiento de acreedores de los artículos 462 y 463 del C.G. del P.

El título ejecutivo base de ejecución se hace consistir en una letra de cambio. El artículo 671 del Código de Comercio establece los requisitos que debe reunir la letra, en primer lugar remite a los requisitos generales esenciales a todo título valor, esto es la firma del creador y mención del derecho que el título incorpora, para específicamente exigir además: 1) La orden incondicional de pagar una suma determinada de dinero; 2) El nombre del girado; 3) La forma del vencimiento, y 4) La indicación de ser pagadera a la orden o al portador. Requisitos todos que concurren en el presente caso para que se pueda otorgar eficacia y validez al documento adosado, si de otra parte goza de presunción de autenticidad. (arts. 793 del C. de Co., 252 y 422 del C. G. del Proceso.).

3.- Orden de la ejecución:

Según voces del artículo 440 de la ley 1564 de 2012. Sí vencido el término para proponer excepciones, el ejecutado no ha hecho uso de tal derecho y no formula argumentos tendientes a desvirtuar la obligación que se le imputa o su exigibilidad, el Juez ordenará por medio de auto seguir adelante la ejecución, en la forma ordenada en el mandamiento de pago y condenando a la parte pasiva a las costas del proceso.

Teniendo en cuenta que en este caso el mandamiento de pago se encuentra ajustado a los presupuestos sustanciales y procesales que lo rigen, que se hallan cumplidas las exigencias comentadas de la norma última invocada y que la parte demandada fue notificado de conformidad con la Ley 2213 de 2022 el 16 de febrero de 2023 y se surtió la notificación trascurridos (3) días para retirar los traslados y (10) días para presentar excepciones, término que venció el 08 de marzo de 2023, sin que dentro del término para proponer excepciones lo hicieran, corresponde seguir adelante la ejecución y así se resolverá en la presente providencia.

Por lo expuesto, el Juzgado 24 Civil Municipal de Cali, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, en consecuencia, el juzgado

DISPONE:

1. Ordenar seguir adelante con la ejecución en la forma ordenada en el mandamiento de pago, sin que los intereses causados puedan superar los topes máximos permitidos por la Ley.
2. Ordenar el remate de los bienes embargados y secuestrados, y de los que llegaren a ser objeto de tal medida, previo su avalúo, conforme lo señala el artículo 452 del Código General del Proceso.
3. Ordenar la liquidación del crédito conforme al artículo 446 de la ley 1564 de 2012.
4. Condenar en costas a la parte ejecutada, de conformidad con el artículo 365 del Código General del Proceso. En consecuencia, fíjese la suma **\$300.000.00** como agencias en derecho.
5. Ejecutoriado el presente auto, liquídese las costas y de haberse perfeccionado las medidas previas decretadas remítase el proceso al Juzgado Civil Municipal de Ejecución que corresponda por reparto, de conformidad con el Acuerdo No. PSAA13-9984 de septiembre 5 de 2013, de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**Notifíquese,
(Firmado electrónicamente)
JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA
JUEZ
49**

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 073 del 04 de mayo de 2023 se
notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 24

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f1f4e7de1407ad1aeab8546b850837f244cc638cb14f272ff26017d00a2faf1a**

Documento generado en 02/05/2023 07:35:43 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

SECRETARÍA Informe Secretarial: A despacho del señor juez el presente, proceso infamándole que la parte demandada CRISTIAN IGNACIO PABON MUÑOZ fue notificado de conformidad con la Ley 2213 de 2022 el 22 de febrero de 2023 y se surtió la notificación trascurridos (3) días para retirar los traslados y (10) días para presentar excepciones, término que venció el 13 de marzo de 2023. Cali, **03 de mayo de 2023**.

FABIO ANDRÉS TOSNE PORRAS
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto No. 89 Art 440 Rad. 76001400302420220087400
Cali, 03 de mayo de 2023

JIMENA BEDIYA GOYES, en calidad de apoderado de **BANCO DE OCCIDENTE** presentó por la vía demanda ejecutiva en contra de CRISTIAN IGNACIO PABON MUÑOZ, con el fin de obtener el pago de la obligación, por la suma de **\$40.869.470.00** por concepto de capital insoluto representado en pagare No.10300026247, por la suma de **\$2.043.240.00** por concepto de intereses corrientes liquidados desde el 18 de julio de 2022 al 23 de noviembre de 2022, de al igual que por concepto de intereses de mora causados sobre dichas sumas hasta el pago total de la obligación, más las costas del proceso.

I.- SÍNTESIS DE LA DEMANDA

Argumenta la parte actora que el demandado se obligó a pagar la suma por concepto del pagaré arriba mencionados por los valores ordenados en el mandamiento de pago, de acuerdo con las instrucciones de los mismos y como lo autorizó la parte demandada se declaró anticipadamente vencido el plazo del pago de la obligación procediendo con el diligenciamiento del referido título valor.

Mediante auto No. 79 de enero 24 del 2023, se libró mandamiento de pago a favor de la parte demandante y en contra del demandado, por las sumas pretendidas en la demanda. En dicho auto se dispuso la notificación personal de la parte demandada CRISTIAN IGNACIO PABON MUÑOZ, notificado de conformidad con la Ley 2213 de 2022 el 22 de febrero de 2023 y se surtió la notificación trascurridos (3) días para retirar los traslados y (10) días para presentar excepciones, término que venció el 13 de marzo de 2023, sin que dentro del término para proponer excepciones lo hiciera.

Agotado el trámite correspondiente y no observándose causal de nulidad que invalide lo actuado, corresponde decidir, previas las siguientes,

II. CONSIDERACIONES

1.- Presupuestos Procesales:

Concurren en el presente asunto los presupuestos procesales que permiten decidir el fondo de la controversia, esto es los requisitos necesarios que regulan la constitución y desarrollo formal y válido de la relación jurídico-procesal. De otra parte, no se avizora la existencia de vicio alguno con entidad de estructurar nulidad, que deba ser puesta en conocimiento de las partes si fuere saneable, o que debiera ser declarada de oficio.

No merece reparo el presupuesto material de la pretensión atinente a la legitimación en la causa tanto por activa como por pasiva, como quiera que al proceso han concurrido tanto el acreedor como el deudor.

2.- Del título ejecutivo:

Establece el artículo 422 del Código General del Proceso, que podrá demandarse ejecutivamente la obligación clara, expresa y exigible que consten en documentos

provenientes del deudor o de su causante y que constituyan plena prueba contra él, o estén contenidas en decisiones judiciales o administrativas con fuerza ejecutiva.

Por ello se afirma que la pretensión ejecutiva es autónoma, pues el título ejecutivo es suficiente por sí mismo para autorizar el proceso de ejecución, como lo sostuvo Hugo Alsina quien advertía que *“en esta clase de proceso nada debe investigar el juez que no conste en el título mismo, explicando que por esta razón y como lógica consecuencia, es necesario que el título sea bastante por sí mismo”* vale decir, debe reunir todos los requisitos para predicar su calidad de ejecutabilidad.

Ha dicho con gran propiedad el Maestro Carnelutti *“que el título ejecutivo es la tarjeta de entrada sin la cual no es posible atravesar el umbral del proceso de ejecución”*, lo cual obedece al aforismo *nulla executio sine título*, para dar a entender que dicho documento tiene el carácter *ad solemnitatem* y no simplemente *ad probationem*, aunque de suyo también le corresponde.

En cuanto a su contenido intrínseco se recaba que en dicho documento conste una obligación **expresa**: quiere decir que se encuentre debidamente determinada, especificada, y patente en el título y no sea el resultado de una presunción o de una interpretación de alguna norma, ni menos de una inferencia lógica o conclusión.

Que la obligación sea **clara**: alude a que sus elementos aparezcan inequívocamente señalados: tanto su objeto (crédito u obligación) como los sujetos (acreedor y deudor), la causa, aunque es inherente a toda obligación, según la legislación colombiana no tiene que expresarse.

Que la obligación sea **exigible**: significa que solamente es ejecutable la obligación pura y simple, o, que habiendo estado sometida a plazo o condición suspensiva, se haya vencido aquel o cumplido esta, sin perjuicio de la cláusula aclaratoria o de emplazamiento o llamamiento de acreedores de los artículos 462 y 463 del C.G. del P.

El título ejecutivo base de ejecución se hace consistir en un pagaré. El artículo 709 del Código de Comercio establece los requisitos que debe reunir el pagaré, en primer lugar remite a los requisitos generales esenciales a todo título valor, esto es la firma del creador y mención del derecho que el título incorpora, para específicamente exigir además: 1) La promesa incondicional de pagar una suma determinada de dinero; 2) el nombre de la persona a quien deba hacerse el pago; 3) La indicación de ser pagadero a la orden o al portador, y 4) La forma de vencimiento. Requisitos todos que concurren en el presente caso para que se pueda otorgar eficacia y validez al documento adosado, si de otra parte goza de presunción de autenticidad (arts. 793 del C. de Co., 244 y 422 del C.G.P).

3.- Orden de la ejecución:

Según voces del artículo 440 de la ley 1564 de 2012. Sí vencido el término para proponer excepciones, el ejecutado no ha hecho uso de tal derecho y no formula argumentos tendientes a desvirtuar la obligación que se le imputa o su exigibilidad, el Juez ordenará por medio de auto seguir adelante la ejecución, en la forma ordenada en el mandamiento de pago y condenando a la parte pasiva a las costas del proceso.

Teniendo en cuenta que en este caso el mandamiento de pago se encuentra ajustado a los presupuestos sustanciales y procesales que lo rigen, que se hallan cumplidas las exigencias comentadas de la norma última invocada y que la parte demandada fue notificado de conformidad con la Ley 2213 de 2022 el 22 de febrero de 2023 y se surtió la notificación trascurridos (3) días para retirar los traslados y (10) días para presentar excepciones, término que venció el 13 de marzo de 2023, sin que dentro del término para proponer excepciones lo hicieran, corresponde seguir adelante la ejecución y así se resolverá en la presente providencia.

Por lo expuesto, el Juzgado 24 Civil Municipal de Cali, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, en consecuencia, el juzgado

DISPONE:

1. Ordenar seguir adelante con la ejecución en la forma ordenada en el mandamiento de pago, sin que los intereses causados puedan superar los topes máximos permitidos por la Ley.
2. Ordenar el remate de los bienes embargados y secuestrados, y de los que llegaren a ser objeto de tal medida, previo su avalúo, conforme lo señala el artículo 452 del Código General del Proceso.
3. Ordenar la liquidación del crédito conforme al artículo 446 de la ley 1564 de 2012.
4. Condenar en costas a la parte ejecutada, de conformidad con el artículo 365 del Código General del Proceso. En consecuencia, fíjese la suma **\$2.145.635.00** como agencias en derecho.
5. Ejecutoriado el presente auto, liquídese las costas y de haberse perfeccionado las medidas previas decretadas remítase el proceso al Juzgado Civil Municipal de Ejecución que corresponda por reparto, de conformidad con el Acuerdo No. PSAA13-9984 de septiembre 5 de 2013, de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**Notifíquese,
(Firmado electrónicamente)
JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA
JUEZ
49**

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 073 del 04 de mayo de 2023 se
notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 24

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a68e6df05d025655638142993a244b30a7acbff74d50169f87fba3f7b01a8790**

Documento generado en 02/05/2023 07:35:45 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

SECRETARÍA: A Despacho del señor Juez, el memorial mediante el cual el apoderado de la parte actora allega al proceso la constancia del registro de la medida de embargo en la anotación No. 007 del inmueble distinguido con matrícula inmobiliaria No. 370-743431 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali. Cali, **03 de mayo de 2023**

FABIO ANDRÉS TOSNE PORRAS
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto No. 550 Requerir Rad. 76001400302420230006500
Cali, 03 de mayo de 2023

Visto el informe secretarial que antecede, mediante el cual solicita el secuestro del 50% sobre el inmueble de propiedad de la demandada LUZ DARYS BETANCOURT CEBALLOS distinguido con matrícula inmobiliaria No. 370-743431 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, allegando la respectiva inscripción en el mencionado folio de matrícula Inmobiliaria, en consecuencia, el juzgado

DISPONE:

1. Ordénese comisionar al **JUZGADO 36 0 37 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**, para que se sirva llevar a cabo la diligencia de secuestro del 50% sobre el inmueble de propiedad de la demandada LUZ DARYS BETANCOURT CEBALLOS distinguido con matrícula inmobiliaria No. **370-743431** inscrito en la Oficina de Instrumentos Públicos de Cali - Valle, ubicado en la CARRERA 92 No. 4B – 10, y se les faculta para subcomisionar designar, posesionar y/o reemplazar al secuestro de bienes si fuere necesario, así como fijar honorarios por su asistencia a la diligencia.
2. Confiérase al comisionado las mismas facultades que para el caso está revestido éste comitente advirtiéndole sobre la observancia de los Artículos 39 y 40 del Código General del Proceso.
3. En consecuencia, una vez diligenciado el presente comisorio, sírvanse remitirlo al Juzgado de origen.

Notifíquese,
(Firmado electrónicamente)
JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA
JUEZ
49

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 073 del 04 de mayo de 2023 se
notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:
Jose Armando Aristizabal Mejia
Juez
Juzgado Municipal
Civil 24
Cali - Valle Del Cauca

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **90935948c9316e1302cfbac693d259973962e0bad4818f7ab1f0c5a8cbcb44b**

Documento generado en 02/05/2023 07:35:46 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

SECRETARIA: A Despacho del señor Juez, el escrito aclaración mandamiento de pago.
Sírvasse proveer. Cali, 3 de mayo de 2023

FABIO ANDRÉS TOSNE PORRAS
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto 553 Aclarar Rad. 76001400302420230018900
Cali, 3 de mayo de 2023

En virtud al informe secretarial, encuentra el Despacho que efectivamente le asiste razón al memorialista toda vez que dentro de las pretensiones solicita se libre mandamiento de pago por la suma de \$ 7.188.939 y no como se dispuso en dicho mandamiento \$ 7.366.318, por lo tanto, procede su aclaración en tal sentido.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

DISPONE:

1. Aclarar el mandamiento de pago No. 416 del 24 de marzo de 2023, en su numeral 2 en el siguiente sentido:

“Por la suma de \$ 7.188.939, como capital representado en el pagare Deceval 18090107”

2. Los demás ítems quedan como se ordenó en el mandamiento de pago.

Notifíquese,
(Firmado electrónicamente)
JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA
JUEZ
46

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 073 del 4 de mayo de 2023
se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:
Jose Armando Aristizabal Mejia
Juez
Juzgado Municipal
Civil 24
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0b01508afd13b1204486ec059d1691bfd51fb9007fe75975f05fa5a8830f2f0**

Documento generado en 02/05/2023 07:35:52 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Constancia secretarial: A Despacho del señor Juez la presente demanda, informándole que la misma fue subsanada dentro del término de ley. Sírvese Proveer, mayo 03 de 2023

Fabio Andrés Tosne Porras
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto No. 557 Admite Rad No. 76001400302420230019500
Santiago de Cali, mayo tres (03) del dos mil veintitrés (2023)

Visto el anterior informe y revisada la demanda de sucesión y establecido el cumplimiento de los requisitos de los artículos 487 y ss del Código General del Proceso, este despacho.

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR abierto y radicado en este Despacho el proceso de SUCESION INTESTADA del causante **Edgardo Londoño Alba**, fallecido en esta ciudad el 2 de diciembre 2021, siendo este su último lugar de domicilio.

SEGUNDO RECONOCER como herederos del causante y en calidad de hijos a **Alejandro Edgardo Londoño Jaramillo, Mauricio Edgardo Londoño Jaramillo, Dana Londoño Gómez, Javier Edgardo Londoño Martínez, Edgardo Roberto Londoño Álvarez, Alejandro Londoño Gómez, Andrés Edgardo Londoño Cabrera, Julián Camilo Londoño,**

TERCERO: EMPLAZAR a todas las personas que se crean con derecho a intervenir en este proceso, para que lo hagan dentro del término indicado en el artículo 490 del Código general del Proceso. El emplazamiento se realizará de la manera establecida en el artículo 108 del C.G.P, en concordancia con el art. 10 del Decreto 806 de 2020, ingresándose la información pertinente en el Registro Nacional de Personas Emplazadas.

CUARTO: COMUNICAR la existencia de la presente sucesión a la **Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales** para los fines pertinentes.

NOTIFIQUESE
(Firmado electrónicamente)
JOSÉ ARMANDO ARISTIZBAL MEJÍA
JUEZ

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI
En Estado No. 73 de hoy MAYO 04 DE 2023 se
notifica a las partes el auto anterior.

Secretaria

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 24

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **96aa1c7cb3296acbbefa2cfe1f6bf82ce9e83d7f0ab528db8a75a3fa2227f106**

Documento generado en 02/05/2023 07:35:49 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Constancia secretarial: A Despacho del señor Juez la presente demanda, informándole que la misma fue subsanada dentro del término de ley. Sírvase Proveer, mayo 3 de 2023

Fabio Andrés Tosne Porras
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto No. 556 mandamiento Rad No. 76001400302420230020100
Santiago de Cali, mayo tres (3) del dos mil veintitrés (2023)

Revisada la demanda que antecede, el despacho advierte que se encuentran satisfechos los requisitos formales consagrados en los artículos 82 a 84, 89 y 422 del Código General del Proceso. así como el artículo 430 Ibídem. En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

PRIMERO: Ordenar a **Carmen Tulia Jaramillo Ramírez**, pagar a favor de la **Cooperativa Multiactiva Humana de Aporte y Crédito - Coopumana**, dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación personal de este proveído, las sumas de dinero que se relacionan a continuación:

1.-\$6.762.849 por concepto del capital insoluto contenido en el pagaré desmaterializado **No.8404339** amparado con el certificado de Depósito en Administración para el ejercicio de derechos patrimoniales No. 0015473018, expedido por DECEVA cuya copia electrónica se aporta como base de la ejecución.

2--\$591.750, Por concepto de interés corrientes o de plazo sobre el anterior capital a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia; causados desde septiembre 3 de 2022 a marzo 3 de 2023.

3.-Por los intereses moratorios sobre el capital enunciado en el numeral 1, desde marzo 4 de 2023 hasta cuando se verifique el pago total de la obligación, liquidados a la tasa máxima legal permitida.

SEGUNDO: Sobre las costas se resolverá en el momento procesal oportuno.

TERCERO: DECRETAR el embargo y la retención del 30% de los dineros que por concepto de pensión devenga la demandada **Carmen Tulia Jaramillo**, identificado con **cédula de ciudadanía No. 31.155.112** por parte de la **COLPENSIONES**, en aplicación a lo dispuesto en el numeral 9 del art. 593 del Código General del Proceso, en concordancia con los artículos 156 y 344 del Código Sustantivo del Trabajo. Límite del embargo: **\$11'000.000**. Líbrese el oficio correspondiente.

CUARTO: Notifíquese esta decisión a la parte ejecutada de conformidad con los artículos 290 a 293 del C. G. del Proceso y ley 2213 de 2022. Advirtiéndole que cuenta con un término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para formular excepciones. Los términos corren paralelamente, a partir de la notificación personal del presente auto.

NOTIFIQUESE
(Firmado electrónicamente)
JOSÉ ARMANDO ARISTIZBAL MEJÍA
JUEZ

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI
En Estado No. 73 de hoy **MAYO 4 DE 2023** se
notifica a las partes el auto anterior.

Secretaria

Firmado Por:
Jose Armando Aristizabal Mejia
Juez
Juzgado Municipal
Civil 24
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d33342637f31f1a79c7a047ef80f1c922fb1870371896325f2afd34121f6d26c**

Documento generado en 02/05/2023 07:35:50 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Constancia secretarial: A Despacho del señor Juez la presente demanda informándole para su revisión. Sírvase proveer. Santiago de Cali, mayo 3 de 2023

Fabio Andrés Tosne Porras
Secretario

REPUBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI1
Auto No. 555 Mandamiento Rad No. 76001400302420230022500
Santiago de Cali, mayo tres (3) del dos mil veintitrés (2023)

PRIMERO: Librar Mandamiento de pago a favor del **BANCO POPULAR S.A.**, y a cargo de los herederos indeterminados del señor **JOSE FRANCISCO SERRANO (Q.E.P.D.)**, quien en vida se identificó con la cedula de ciudadanía No. 5.808.752, por las siguientes sumas de dinero:

1.-\$203,356, Por concepto de capital del pagaré No. **56403960000028**, correspondiente a la cuota vencida y no pagada de diciembre 5 de 2021,

1.2.-\$523,504, correspondiente a los intereses corrientes causados desde noviembre 6 de 2021 hasta el 05 de diciembre de 2021, liquidados a la tasa pactada siempre y cuando no supere el máximo legal permitido caso en el cual se ajustará a ella.

1.3.- intereses de mora por concepto del capital indicado en el numeral 1, desde diciembre 6 de 2021, hasta el pago total la obligación

2.-\$206,723, Por concepto de capital del pagaré No. **56403960000028**, correspondiente a la cuota vencida y no pagada de enero 5 de 2022.

2.1-\$521,897, correspondiente a los intereses corrientes causados desde diciembre 6 de 2021 hasta enero 5 de 2022, liquidados a la tasa pactada siempre y cuando no supere el máximo legal permitido caso en el cual se ajustará a ella.

2.3.-Por los intereses de mora sobre el capital indicado en el numeral 2, desde enero 6 de 2022, hasta el pago total la obligación

3.- \$210,145, Por concepto de capital del pagaré No. **56403960000028**, correspondiente a la cuota vencida y no pagada de febrero 5 de 2022.

3.1.-\$520,264, correspondiente a los intereses corrientes causados desde enero 6 de 2022 hasta febrero 5 de 2022, liquidados a la tasa pactada siempre y cuando no supere el máximo legal permitido caso en el cual se ajustará a ella.

3.2.-Por los intereses de mora sobre el capital indicado en el numeral 3, desde febrero 6 de 2022, hasta el pago total la obligación

4.- \$213,624, Por concepto de capital del pagaré No. **56403960000028**, correspondiente a la cuota vencida y no pagada de marzo 5 de 2022.

4.1.-\$518,604, correspondiente a los intereses corrientes causados desde febrero 6 de 2022 hasta marzo 5 de 2022, liquidados a la tasa pactada siempre y cuando no supere el máximo legal permitido caso en el cual se ajustará a ella

4.2.-Por los intereses de mora sobre el capital indicado en el numeral 4, desde marzo 6 de 2022, hasta el pago total la obligación.

5.-\$217,161, Por concepto de capital del pagaré No. **56403960000028**, correspondiente a la cuota vencida y no pagada de abril 5 de 2022.

5.1.-\$516,916.00 correspondiente a los intereses corrientes causados desde marzo 6 de 2022 hasta abril 5 de 2022, liquidados a la tasa pactada siempre y cuando no supere el máximo legal permitido caso en el cual se ajustará a ella

5.2.- Por los intereses de mora sobre el capital indicado en el numeral 5, desde abril 6 de 2022, hasta el pago total la obligación

6.-\$220,756, Por concepto de capital del pagaré No. **56403960000028**, correspondiente a la cuota vencida y no pagada de mayo 5 de 2022.

6.1.-\$515,201, correspondiente a los intereses corrientes causados desde abril 6 de 2022 hasta mayo 5 de 2022, liquidados a la tasa pactada siempre y cuando no supere el máximo legal permitido caso en el cual se ajustará a ella

6.2.- Por los intereses de mora sobre el capital indicado en el numeral 6, desde mayo 6 de 2022, hasta el pago total la obligación

7.- \$224,411, Por concepto de capital del pagaré No. **56403960000028**, correspondiente a la cuota vencida y no pagada de junio 5 de 2022.

7.1.-\$513,457, correspondiente a los intereses corrientes causados desde mayo 6 de 2022 hasta junio 5 de 2022, liquidados a la tasa pactada siempre y cuando no supere el máximo legal permitido caso en el cual se ajustará a ella

7.2.- Por los intereses de mora sobre el capital indicado en el numeral 7, desde junio 6 de 2022, hasta el pago total la obligación-

8.-\$228,127, Por concepto de capital del pagaré No. **56403960000028**, correspondiente a la cuota vencida y no pagada de julio 5 de 2022.

8.1.-\$511,684.00 correspondiente a los intereses corrientes causados desde junio 6 de 2022 hasta julio 5 de 2022, liquidados a la tasa pactada siempre y cuando no supere el máximo legal permitido caso en el cual se ajustará a ella

8.2- Por los intereses de mora sobre el capital indicado en el numeral 8, desde julio 6 de 2022, hasta el pago total la obligación

9.-\$231,903, Por concepto de capital del pagaré No. **56403960000028**, correspondiente a la cuota vencida y no pagada de agosto 5 de 2022.

9.1.-\$509,882, correspondiente a los intereses corrientes causados desde julio 6 de 2022 hasta agosto 5 de 2022, liquidados a la tasa pactada siempre y cuando no supere el máximo legal permitido caso en el cual se ajustará a ella

9.2.- Por los intereses de mora sobre el capital indicado en el numeral 9, desde agosto 6 de 2022, hasta el pago total la obligación

10.-\$235,743, Por concepto de capital del pagaré No. **56403960000028**, correspondiente a la cuota vencida y no pagada de septiembre 5 de 2022.

10.1.-\$508,050, correspondiente a los intereses corrientes causados desde agosto 6 de 2022 hasta septiembre 5 de 2022, liquidados a la tasa pactada siempre y cuando no supere el máximo legal permitido caso en el cual se ajustará a ella

10.2.- Por los intereses de mora sobre el capital indicado en el numeral 10, desde septiembre 6 de 2022, hasta el pago total la obligación

11.-\$239,646, Por concepto de capital del pagaré No. **56403960000028**, correspondiente a la cuota vencida y no pagada de octubre 5 de 2022.

11.1.-\$506,187, correspondiente a los intereses corrientes causados desde septiembre 6 de 2022 hasta octubre 5 de 2022, liquidados a la tasa pactada siempre y cuando no supere el máximo legal permitido caso en el cual se ajustará a ella

11.2.- Por los intereses de mora sobre el capital indicado en el numeral 11, desde octubre 6 de 2022, hasta el pago total la obligación

12.-\$243,614, Por concepto de capital del pagaré No. **56403960000028**, correspondiente a la cuota vencida y no pagada de noviembre 5 de 2022.

12.1.-\$504,294, correspondiente a los intereses corrientes causados desde octubre 6 de 2022 hasta noviembre 5 de 2022, liquidados a la tasa pactada siempre y cuando no supere el máximo legal permitido caso en el cual se ajustará a ella

12.3.- Por los intereses de mora sobre el capital indicado en el numeral 12, desde noviembre 6 de 2022, hasta el pago total la obligación

13.-\$247,647, Por concepto de capital del pagaré No. **56403960000028**, correspondiente a la cuota vencida y no pagada de diciembre 5 de 2022.

13.1.-\$502,369, correspondiente a los intereses corrientes causados desde noviembre 6 de 2022 hasta diciembre 5 de 2022, liquidados a la tasa pactada siempre y cuando no supere el máximo legal permitido caso en el cual se ajustará a ella

13.2.- Por los intereses de mora sobre el capital indicado en el numeral 12, desde diciembre 6 de 2022, hasta el pago total la obligación

14.-\$251,747, Por concepto de capital del pagaré No. **56403960000028**, correspondiente a la cuota vencida y no pagada de enero 5 de 2023.

14.1.-\$500,413, correspondiente a los intereses corrientes causados desde diciembre 6 de 2022 hasta enero 5 de 2023, liquidados a la tasa pactada siempre y cuando no supere el máximo legal permitido caso en el cual se ajustará a ella

14.-2.- Por los intereses de mora sobre el capital indicado en el numeral 14, desde enero 6 de 2023, hasta el pago total la obligación

15.-\$255,915, Por concepto de capital del pagaré No. **56403960000028**, correspondiente a la cuota vencida y no pagada de febrero 5 de 2023.

15.1.-\$498,424, correspondiente a los intereses corrientes causados desde enero 6 de 2023 hasta febrero 5 de 2023, liquidados a la tasa pactada siempre y cuando no supere el máximo legal permitido caso en el cual se ajustará a ella

15.2.- Por los intereses de mora sobre el capital indicado en el numeral 15, desde febrero 6 de 2023, hasta el pago total la obligación

16.-\$260,152, Por concepto de capital del pagaré No. **56403960000028**, correspondiente a la cuota vencida y no pagada de marzo 5 de 2023.

16.1.-\$496,403, correspondiente a los intereses corrientes causados desde febrero 6 de 2023 hasta marzo 5 de 2023, liquidados a la tasa pactada siempre y cuando no supere el máximo legal permitido caso en el cual se ajustará a ella

16.2.- Por los intereses de mora sobre el capital indicado en el numeral 16, desde marzo 6 de 2023, hasta el pago total la obligación

17.- \$62,575,594 correspondiente al saldo a capital acelerado o insoluto.

18.-Por los intereses de mora sobre el valor adeudado por concepto de Capital, enunciado en el numeral anterior, a partir de marzo 24 de 2023, fecha de presentación de la demanda, a la tasa legal fluctuante establecida para tal fin por la Superintendencia Financiera, hasta el día en que se verifique el pago total de la obligación.

SEGUNDO: Sobre las costas se resolverá en el momento procesal oportuno

TERCERO: DECRETARE el embargo y posterior secuestro del inmueble distinguido con **matrícula inmobiliaria No. 370-5870** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, el cual es de propiedad del demandado **José Francisco Serrano**. Líbrese el oficio correspondiente.

CUARTO: NOTIFICAR este proveído tal como lo dispone el art. 293 del C.G.P. en concordancia con el art. 108 de la misma normatividad; teniendo en cuenta que la parte actora manifiesta bajo la gravedad del juramento que ignora el domicilio o paradero de la parte demandada ni su correo electrónico.

QUINTO: RECONOCER PERSONERÍA a la doctora **María ERCILIA Mejía Zapata**, portador de la T.P. No. 31.075 del C.S. de la J., como apoderada judicial de la parte actora de conformidad con las facultades que le fueron otorgadas.

47 NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(Firmado Electrónicamente)
JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA
JUEZ

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 73 de hoy mayo 4 de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 24

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e254c04e6edcea542a7d8df76166234c63ecb85f197d679cd19485d724271788**

Documento generado en 02/05/2023 07:35:47 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>