

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, el recurso de reposición interpuesto por el demandante por haberse fijado gastos al curador. Sírvase proveer. Cali, 4 de mayo de 2023.

**FABIO ANDRÉS TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto 558 Negar recurso Rad. 76001400302420200068300**  
**Cali, 4 de mayo de 2023**

**OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO Y ANTECEDENTES**

Dentro del presente proceso ejecutivo la parte demandante interpone recurso de reposición contra el auto del 2 de marzo de 2023 que nombra curador, sosteniendo que la gestión es gratuita y que no se debió haber fija expensas hasta tanto demuestre en que gastos incurrió para el ejercicio del cargo.

Del recurso se corrió traslado a la contra parte, sin que se pronunciaran al respecto.

**CONSIDERACIONES**

Revisadas las actuaciones mediante auto del 2 de marzo de 2023, se designa curador de los demandados para no vulnerarle el derecho fundamental al debido proceso y de contradicción, designando como gastos la suma de \$ 300.000, que son objeto del recurso de parte del demandante por no estar de acuerdo con ellos, al ser una actividad gratuita y no de mostrar los gastos en que incurrió por el ejercicio como abogado

Establece el art. 48 del CGP, numeral 7:

***“La designación del curador ad litem recaerá en un abogado que ejerza habitualmente la profesión, quien desempeñará el cargo en forma gratuita como defensor de oficio. El nombramiento es de forzosa aceptación, salvo que el designado acredite estar actuando en más de cinco (5) procesos como defensor de oficio. En consecuencia, el designado deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsarán copias a la autoridad competente”***

De acuerdo a lo anterior tenemos entonces que la designación del curador para que represente los intereses de sus defendidos debe ejercerse de manera gratuita, salvo que acredite su actuación en más de cinco (5) procesos como defensor de oficio.

Asimismo, la Corte Constitucional señaló en sentencia C-083 de 2014 la no remuneración de los abogados que prestan esta labor en virtud del principio de solidaridad.

Ahora bien, no se puede perder de vista que una cosa son los honorarios que se fijan a los abogados designados como curadores de oficio y otra los gastos en que incurra para atender el ejercicio del mismo.

Por lo que la Corte Constitucional en sentencia C-159 de 1999, determinó sobre los gastos para realizar su trabajo:

***“[...] es necesario distinguir [...] entre los honorarios que se pagan al curador ad litem y los gastos que puede generar el proceso: unos corresponden a la remuneración que merecen los servicios prestados por el auxiliar de la justicia, y le deben ser reconocidos en cuanto su actividad es una forma de trabajo que, al igual que todas las modalidades del mismo, goza de especial protección constitucional; los otros se causan a medida que el proceso transcurre y no buscan recompensar la labor del curador sino que se destinan a sufragar por muy diversos conceptos los elementos indispensables para que el juicio se lleve a cabo. Son costos provenientes de causas no imputables a la administración de justicia en sí misma-que es gratuita-y que deben atenderse necesariamente por el interesado. ||***

***Tales gastos pueden y deben ser autorizados durante el desarrollo del proceso por el respectivo juez, limitándolos-eso sí-a las sumas estrictamente indispensables para el cometido que se busca. En cambio, la regulación judicial del monto de los honorarios causados por la gestión del***

*curador ad litem guarda relación específica con la duración e intensidad de aquélla, que no puede medirse a cabalidad sino cuando concluya.*

*El juez, empero, puede señalar sumas destinadas a costear lo urgente y necesario en el curso del proceso: tales cantidades le son entregadas a la persona para el exclusivo fin de atender los gastos procesales, no se confunden con los honorarios que le corresponden y su cuantía y utilización deben aparecer acreditados y estar justificados con detalle ante el Despacho judicial por el curador, en cumplimiento de un requisito apenas natural que en nada conspira contra la presunción de buena fe de quien rinde la cuenta ni vulnera por tanto el artículo 83 de la Constitución. || Y esto resulta apenas lógico, pues de antemano no puede saberse cuánto tiempo va a durar la intervención del curador ni hasta dónde va a llegar su actuación. Bien puede suceder que, al poco tiempo de iniciado el proceso, comparezca directamente el interesado, haciéndose inofensiva la representación; que el proceso termine anticipadamente; o que, por la materia objeto de trámite y análisis judicial, se extienda en el tiempo, factores que no pueden medirse previamente ni con el mismo alcance para todos los procesos. Tampoco se sabe, al comenzar el juicio, si el curador llevará la representación que se le confía hasta cuando aquél culmine.*

*Por todo lo dicho, no se revela irrazonable la norma legal y menos todavía se la puede tachar de contraria al mandato superior del debido proceso. || La forma de retribuir económicamente los servicios de los curadores ad litem no viola disposición constitucional alguna, ni entorpece la Administración de Justicia. En realidad, él puede cubrir los gastos del proceso con las sumas que fije el juez para tal efecto, y le es posible, al final del trámite procesal, recibir los honorarios correspondientes, sin perjuicio de que se le reconozcan también los dineros que haya tenido que cubrir de su propio peculio. Con todo ello no puede afirmarse que se están vulnerando los preceptos constitucionales a que alude el demandante.” (negrillas y subrayas fuera de texto).*

Es así que la gratuidad prestada por los curadores no impide la cancelación de los gastos fijados por el Despacho, que no puede asemejarse al desempeño del cargo forzado como defensor de oficio.

Por lo que los gastos fijados no se pueden confundir con los horarios, como lo dispone el art. 47 del CGP, ni es contrario a la sentencia C-083 de 2014.

De otro lado el curador ad-litem designado allega contestación de la demanda sin proponer excepciones, el cual se tendrá por notificado y se agregará a los autos el escrito y se pondrá a disposición del demandante, para los fines legales.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

#### **DISPONE:**

1. Negar el recurso de reposición formulado por el demandante, frente al auto del 2 de marzo de 2023, que fija **gastos del curador** ad-litem, por los motivos antes expuestos.
2. Tener por notificado al curador ad-litem designado de los demandados.
3. Agregar a los autos el escrito de contestación sin proponer excepciones y póngase a disposición del demandante, para los fines legales.
4. **En firme el presente auto, dese cumplimiento a lo dispuesto al art. 440 del CGP.**

Notifíquese,  
(Firmado electrónicamente)  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
JUEZ  
46

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 074 del 05 de mayo de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:

**Jose Armando Aristizabal Mejia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 24**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3a358fe2332abf9d09060b0a1bd70a898ea88fba9d1a4c29b34e756866f38aa2**

Documento generado en 04/05/2023 07:29:46 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Informe secretarial. - A despacho del Señor Juez el expediente el presente proceso. Sírvase proveer. Santiago de Cali, 04 de mayo 2023.

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS  
SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
Auto No. 566 Agregar Rad. 76001400302420210077100  
Cali, 04 de MAYO de 2023**

En atención al informe secretarial que antecede, observa el Despacho que allegan constancia de ABONO A CANONES DE ARRENDAMIENTO. en consecuencia. El Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO:** AGREGAR y poner en conocimiento el escrito allegado por la parte demandante.

**Notifíquese,  
(Firmado electrónicamente)**

**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA  
JUEZ  
48**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**En Estado No. 074 del 5 de MAYO de 2023 se  
notifica a las partes el auto anterior.**

**Secretario**

**Firmado Por:**

**Jose Armando Aristizabal Mejia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 24**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **472a937caf7437905ffbb16e612e08007b03d366401790f1b5db49d72b6d3d58**

Documento generado en 04/05/2023 07:29:46 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

El suscrito secretario del Juzgado Veinticuatro Civil Municipal de Cali procede a liquidar las costas que se cobran a CARGO DE LA PARTE DEMANDADA en este proceso EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA propuesto por TECNICOSTURA S.A.

Agencias en derecho	\$6.128.500.00
<b>Total Costas</b>	<b>\$6.128.500.00</b>

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS  
SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
Auto No. 108 Aprueba costas Rad. 76001400302420210099500  
Cali, 04 de mayo de 2023**

Atendiendo lo dispuesto en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P., y al haberse efectuado de conformidad la liquidación de costas que antecede.

**RESUELVE**

- 1.-Aprobar la liquidación de costas realizada por secretaría.
- 2-Ejecutoriada esta providencia, dese cumplimiento al numeral quinto del auto Sentencia No.69 de fecha enero 29 de 2023

**Notifíquese,**

**(Firmado electrónicamente)  
JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA  
JUEZ  
48**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 074 del 05 de mayo de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

**Secretario**

Firmado Por:

**Jose Armando Aristizabal Mejia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 24**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **14195846d9e5de058d85f33a4b13e802c9b20022d17acd20e8ddeaeda876ff34**

Documento generado en 04/05/2023 07:29:48 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Informe secretarial. - A despacho del Señor Juez el expediente el presente proceso. Sírvase proveer. Santiago de Cali, 04 de mayo 2023.

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS  
SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
Auto No.567 Agregar Rad. 76001400302420220017100  
Cali, 04 de MAYO de 2023**

En atención al informe secretarial que antecede, observa el Despacho que allegan respuesta de medida BBVA. en consecuencia. El Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO:** AGREGAR y poner en conocimiento de la parte actora el escrito allegado por el BBVA.

**Notifíquese,  
(Firmado electrónicamente)**

**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA  
JUEZ  
48**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**En Estado No. 074 del 5 de MAYO de 2023 se  
notifica a las partes el auto anterior.**

**Secretario**

**Firmado Por:**

**Jose Armando Aristizabal Mejia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 24**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9e372c85faee4a199b71f52a0e6115c49492feaae5d83996e15b0f76c651b386**

Documento generado en 04/05/2023 07:29:49 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Informe secretarial: A Despacho del señor Juez el presente expediente, con el memorial antecede por medio del cual la apoderada judicial de la parte ainforma que desiste de continuar con llas pretensiones de la presente demanda por cuanto la demandada se puso al día en la cuotas atrasadas. Sírvase proveer.Santiago de cali, mayo 4 de 2023.

**Fabio Andrés Tosne Porras**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 52. Termina 76001400302420220024100**  
**Santiago de Cali, mayo cuatro (4) del dos mil veintitrés (2023)**

En virtud al escrito presentado por el apoderado judicial de la parte actora, quien se encuentra expresamente facultado para solicitar la terminación del proceso y siendo la petición procedente, de conformidad con los arts. 314 y 315 del C.G.P.

En consecuencia, el juzgado, **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR DESISTIDO** el presente proceso verbal de restitución de tenencia, iniciado por el **BANCO BBVA COLOMBIA**, contra **GUIDO ESSLEN VELEZ BONILLA**, en razón a la manifestación efectuada por el apoderado judicial de la parte demandante, según la cual el solicitado se puso al día al mes de octubre del 2022 en relación a las cuotas al leasing No. 07469613782141, por lo tanto de conformidad con el artículo 314 del C.G.P.

**SEGUNDO:** Sin lugar a condena en costas, de conformidad con lo establecido en el numeral 4 del art.316 del C.G.P.

**TERCERO:** Sin orden de desglose dado que la solicitud se presentó de manera virtual.

**CUARTO: CUMPLIDO LO ANTERIOR**, archívese el expediente dejando cancelada su radicación.

47

**Notifíquese y cúmplase**

**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
47 **JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL**

**En Estado No. 74 de hoy mayo 5 DE 2023 se  
notifica a las partes el auto anterior.**

**Secretaria**

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c8a23118e9e58fee022ea1825006fdb2a7d38101115f945f786e5d12812907b**

Documento generado en 04/05/2023 07:29:50 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Constancia secretarial A despacho del señor Juez la presente demanda informándole que la misma fue subsanada dentro del término de ley. Sírvase proveer. Santiago de Cali. mayo 4 de 2023.

**Fabio Andrés Tosne Porras**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 574 mandamiento Rad No. 76001400302420220051000**  
**Santiago de Cali, mayo cuatro (4) del dos mil veintitrés (2023)**

satisfechos los requisitos formales consagrados en los artículos 82 a 84 y 89 del C. de G. P.; de igual manera se constata que el título base de la pretensión, además de reunir los requisitos necesarios para adquirir tal calidad, contiene una obligación clara, expresa y exigible para pregonar el mérito ejecutivo que reclama el artículo 422 del Código General del Proceso. En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR a JOSÉ RAMIRO QUIMBAYA ARIAS** pagar a favor del **CAJA COOPERATIVA PETROLERA COOPETROL** dentro de los cinco (5) días siguientes a la la ejecución notificación personal de este proveído, las sumas de dinero que se relacionan a continuación:

**1.-\$137.607** por concepto del capital de la **cuota No. 06** vencida y no pagada, cuyo vencimiento era el 5 de diciembre de 2019.

**2.-\$200.341**, por concepto de los intereses corrientes de la **cuota No. 06** vencida y no pagada, cuyo vencimiento era el 5 de diciembre de 2019.

**3.-\$14.274**, por concepto del seguro de vida de la **cuota No. 06** vencida y no pagada, cuyo vencimiento era el 5 de diciembre de 2019.

**4.**Por los intereses moratorios a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera de la **cuota No. 06** vencida y no pagada, desde el día siguiente al que se hizo exigible la obligación, es decir, el 6 de diciembre de 2019.

**5.-\$139.510** por concepto del capital de la cuota **No. 07** vencida y no pagada, cuyo vencimiento era el 5 de enero de 2020.

**6.-\$198.507**, por concepto de los intereses corrientes de la **cuota No. 07** vencida y no pagada, cuyo vencimiento era el 5 de enero de 2020.

**7.-\$14.144**, por concepto del seguro de vida de la **cuota No. 07** vencida y no pagada, cuyo vencimiento era el 5 de enero de 2020.

**8.**Por los intereses moratorios a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera de la **cuota No. 07** vencida y no pagada, desde el día siguiente al que se hizo exigible la obligación, es decir, el 6 de enero de 2020.

**9.-\$141.441** por concepto del capital de la cuota **No. 08** vencida y no pagada, cuyo vencimiento era el **5 de febrero de 2020**.

**10.-\$196.646** por concepto de los intereses corrientes de la **cuota No. 08** vencida y no pagada, cuyo vencimiento era el **5 de febrero de 2020**.

- 11.-\$14.011** por concepto del seguro de vida de la **cuota No. 08** vencida y no pagada, cuyo vencimiento era el **5 de febrero de 2020**.
- 12.-** Por los intereses moratorios a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera de la **cuota No. 08** vencida y no pagada, desde el día siguiente al que se hizo exigible la obligación, es decir, el 6 de febrero de 2020.
- 13.-\$143.396** por concepto del capital de la cuota **No. 09** vencida y no pagada, cuyo vencimiento era el 5 de marzo de 2020.
- 14.-\$194.761** por concepto de los intereses corrientes de la **cuota No. 09** vencida y no pagada, cuyo vencimiento era el 5 de marzo de 2020.
- 15.-\$13.877** por concepto del seguro de vida de la **cuota No. 09** vencida y no pagada, cuyo vencimiento era el 5 de marzo de 2020.
- 16.Por los intereses moratorios** a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera de la **cuota No. 09** vencida y no pagada, desde el día siguiente al que se hizo exigible la obligación, es decir, el 6 de marzo de 2020.
- 17.-\$145.380** por concepto del capital de la cuota **No. 10** vencida y no pagada, cuyo vencimiento era el 5 de abril de 2020.
- 18.-\$192.849** por concepto de los intereses corrientes de la **cuota No. 10** vencida y no pagada, cuyo vencimiento era el 5 de abril de 2020.
- 19.-\$13.740** por concepto del seguro de vida de la **cuota No. 10** vencida y no pagada, cuyo vencimiento era el 5 de abril de 2020.
- 20.Por los intereses moratorios** a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera de la **cuota No. 10** vencida y no pagada, desde el día siguiente al que se hizo exigible la obligación, es decir, el 6 de abril de 2020.
- 21.-\$147.392** por concepto del capital de la cuota **No. 11** vencida y no pagada, cuyo vencimiento era el 5 de mayo de 2020.
- 22.-\$190.910** por concepto de los intereses corrientes de la **cuota No. 11** vencida y no pagada, cuyo vencimiento era el 5 de mayo de 2020.
- 23. \$13.602** por concepto del seguro de vida de la **cuota No. 11** vencida y no pagada, cuyo vencimiento era el 5 de mayo de 2020.
- 24.** Por la suma que resulte de liquidar los intereses moratorios a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera de la **cuota No. 11** vencida y no pagada, desde el día siguiente al que se hizo exigible la obligación, es decir, el 6 de mayo de 2020.
- 25.\$149.431** por concepto del capital de la cuota **No. 12** vencida y no pagada, cuyo vencimiento era el 5 de junio de 2020.
- 26.\$188.945** por concepto de los intereses corrientes de la **cuota No. 12** vencida y no pagada, cuyo vencimiento era el 5 de junio de 2020.
- 27.\$13.462** por concepto del seguro de vida de la **cuota No. 12** vencida y no pagada, cuyo vencimiento era el 5 de junio de 2020.

28. Por la suma que resulte de liquidar los intereses moratorios a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera de la **cuota No. 12** vencida y no pagada, desde el día siguiente al que se hizo exigible la obligación, es decir, el 6 de junio de 2020.
29. **\$151.497** por concepto del capital de la cuota **No. 13** vencida y no pagada, cuyo vencimiento era el 5 de julio de 2020.
30. **\$186.953** por concepto de los intereses corrientes de la **cuota No. 13** vencida y no pagada, cuyo vencimiento era el 5 de julio de 2020.
31. **\$13.320** por concepto del seguro de vida de la **cuota No. 13** vencida y no pagada, cuyo vencimiento era el 5 de julio de 2020.
32. Por la suma que resulte de liquidar los intereses moratorios a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera de la **cuota No. 13** vencida y no pagada, desde el día siguiente al que se hizo exigible la obligación, es decir, el 6 de julio de 2020.
33. **\$153.593** por concepto del capital de la cuota **No. 14** vencida y no pagada, cuyo vencimiento era el 5 de agosto de 2020.
34. **\$184.933** por concepto de los intereses corrientes de la **cuota No. 14** vencida y no pagada, cuyo vencimiento era el 5 de agosto de 2020.
35. **\$13.176** por concepto del seguro de vida de la **cuota No. 14** vencida y no pagada, cuyo vencimiento era el 5 de agosto de 2020.
36. Por la suma que resulte de liquidar los intereses moratorios a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera de la **cuota No. 14** vencida y no pagada, desde el día siguiente al que se hizo exigible la obligación, es decir, el 6 de agosto de 2020.
37. **\$155.718** por concepto del capital de la cuota **No. 15** vencida y no pagada, cuyo vencimiento era el 5 de septiembre de 2020.
38. **\$182.885** por concepto de los intereses corrientes de la **cuota No. 15** vencida y no pagada, cuyo vencimiento era el 5 de septiembre de 2020.
39. **\$13.031** por concepto del seguro de vida de la **cuota No. 15** vencida y no pagada, cuyo vencimiento era el 5 de septiembre de 2020.
40. Por la suma que resulte de liquidar los intereses moratorios a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera de la **cuota No. 15** vencida y no pagada, desde el día siguiente al que se hizo exigible la obligación, es decir, el 6 de septiembre de 2020.
41. **\$157.872** por concepto del capital de la cuota **No. 16** vencida y no pagada, cuyo vencimiento era el 5 de octubre de 2020.
42. **\$180.809** por concepto de los intereses corrientes de la **cuota No. 16** vencida y no pagada, cuyo vencimiento era el 5 de octubre de 2020.
43. **\$12.883** por concepto del seguro de vida de la **cuota No. 16** vencida y no pagada, cuyo vencimiento era el 5 de octubre de 2020.
44. Por la suma que resulte de liquidar los intereses moratorios a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera de la **cuota No. 16** vencida y no pagada, desde el día siguiente al que se hizo exigible la obligación, es decir, el 6 de octubre de 2020.

45. \$160.056 por concepto del capital de la cuota **No. 17** vencida y no pagada, cuyo vencimiento era el 5 de octubre de 2020.
46. \$178.704 por concepto de los intereses corrientes de la **cuota No. 17** vencida y no pagada, cuyo vencimiento era el 5 de octubre de 2020.
47. \$12.733 por concepto del seguro de vida de la **cuota No. 17** vencida y no pagada, cuyo vencimiento era el 5 de octubre de 2020.
48. Por la suma que resulte de liquidar los intereses moratorios a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera de la **cuota No. 17** vencida y no pagada, desde el día siguiente al que se hizo exigible la obligación, es decir, el 6 de noviembre de 2020.
49. \$162.270 por concepto del capital de la **cuota No. 18** vencida y no pagada, cuyo vencimiento era el 5 de noviembre de 2020.
50. \$178.704, por concepto de los intereses corrientes de la **cuota No. 18** vencida y no pagada, cuyo vencimiento era el 5 de noviembre de 2020.
51. \$12.581, por concepto del seguro de vida de la **cuota No. 18** vencida y no pagada, cuyo vencimiento era el 5 de noviembre de 2020.
52. Por la suma que resulte de liquidar los intereses moratorios a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera de la **cuota No. 18** vencida y no pagada, desde el día siguiente al que se hizo exigible la obligación, es decir, el 6 de noviembre de 2020.
53. \$164.515 por concepto del capital de la cuota **No. 19** vencida y no pagada, cuyo vencimiento era el 5 de enero de 2021.
54. \$174.406, por concepto de los intereses corrientes de la **cuota No. 19** vencida y no pagada, cuyo vencimiento era el 5 de enero de 2021.
55. \$12.426, por concepto del seguro de vida de la **cuota No. 19** vencida y no pagada, cuyo vencimiento era el 5 de enero de 2021.
56. Por la suma que resulte de liquidar los intereses moratorios a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera de la **cuota No. 19** vencida y no pagada, desde el día siguiente al que se hizo exigible la obligación, es decir, el 6 de enero de 2021.
57. \$166.790 por concepto del capital de la cuota **No. 20** vencida y no pagada, cuyo vencimiento era el 5 de febrero de 2021.
58. \$172.213 por concepto de los intereses corrientes de la **cuota No. 20** vencida y no pagada, cuyo vencimiento era el 5 de febrero de 2021.
59. \$12.270 por concepto del seguro de vida de la **cuota No. 20** vencida y no pagada, cuyo vencimiento era el 5 de febrero de 2021.
60. Por la suma que resulte de liquidar los intereses moratorios a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera de la **cuota No. 20** vencida y no pagada, desde el día siguiente al que se hizo exigible la obligación, es decir, el 6 de febrero de 2021.
61. \$169.097 por concepto del capital de la cuota **No. 21** vencida y no pagada, cuyo vencimiento era el 5 de marzo de 2021.

62. \$169.989 por concepto de los intereses corrientes de la **cuota No. 21** vencida y no pagada, cuyo vencimiento era el 5 de marzo de 2021.
63. \$12.112 por concepto del seguro de vida de la **cuota No. 21** vencida y no pagada, cuyo vencimiento era el 5 de marzo de 2021.
64. Por la suma que resulte de liquidar los intereses moratorios a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera de la **cuota No. 21** vencida y no pagada, desde el día siguiente al que se hizo exigible la obligación, es decir, el 6 de marzo de 2021.
65. \$171.437 por concepto del capital de la cuota **No. 22** vencida y no pagada, cuyo vencimiento era el 5 de abril de 2021.
66. \$167.734 por concepto de los intereses corrientes de la **cuota No. 22** vencida y no pagada, cuyo vencimiento era el 5 de abril de 2021.
67. Por la suma de 6 de abril de 2021 por concepto del seguro de vida de la **cuota No. 22** vencida y no pagada, cuyo vencimiento era el 5 de abril de 2021.
68. Por la suma que resulte de liquidar los intereses moratorios a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera de la **cuota No. 22** vencida y no pagada, desde el día siguiente al que se hizo exigible la obligación, es decir, el 6 de abril de 2021.
69. \$173.808 por concepto del capital de la cuota **No. 23** vencida y no pagada, cuyo vencimiento era el 5 de mayo de 2021.
70. \$163.131 por concepto de los intereses corrientes de la **cuota No. 23** vencida y no pagada, cuyo vencimiento era el 5 de mayo de 2021.
71. \$11.788 por concepto del seguro de vida de la **cuota No. 23** vencida y no pagada, cuyo vencimiento era el 5 de mayo de 2021.
72. Por la suma que resulte de liquidar los intereses moratorios a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera de la **cuota No. 23** vencida y no pagada, desde el día siguiente al que se hizo exigible la obligación, es decir, el 6 de mayo de 2021.
73. \$176.213 por concepto del capital de la cuota **No. 24** vencida y no pagada, cuyo vencimiento era el 5 de junio de 2021.
74. \$163.131 por concepto de los intereses corrientes de la **cuota No. 24** vencida y no pagada, cuyo vencimiento era el 5 de junio de 2021.
75. \$11.6232 por concepto del seguro de vida de la **cuota No. 24** vencida y no pagada, cuyo vencimiento era el 5 de junio de 2021.
76. Por la suma que resulte de liquidar los intereses moratorios a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera de la **cuota No. 24** vencida y no pagada, desde el día siguiente al que se hizo exigible la obligación, es decir, el 6 de junio de 2021.
77. \$178.651 por concepto del capital de la cuota **No. 25** vencida y no pagada, cuyo vencimiento era el 5 de julio de 2021.
78. \$160.781 por concepto de los intereses corrientes de la **cuota No. 25** vencida y no pagada, cuyo vencimiento era el 5 de julio de 2021.
79. \$11.456 por concepto del seguro de vida de la **cuota No. 25** vencida y no pagada, cuyo vencimiento era el 5 de julio de 2021.

80. Por la suma que resulte de liquidar los intereses moratorios a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera de la **cuota No. 25** vencida y no pagada, desde el día siguiente al que se hizo exigible la obligación, es decir, el 6 de julio de 2021.
81. \$181.122 por concepto del capital de la cuota **No. 26** vencida y no pagada, cuyo vencimiento era el 5 de agosto de 2021.
82. \$158.399 por concepto de los intereses corrientes de la **cuota No. 26** vencida y no pagada, cuyo vencimiento era el 5 de agosto de 2021.
83. \$11.286 por concepto del seguro de vida de la **cuota No. 26** vencida y no pagada, cuyo vencimiento era el 5 de agosto de 2021.
84. Por la suma que resulte de liquidar los intereses moratorios a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera de la **cuota No. 26** vencida y no pagada, desde el día siguiente al que se hizo exigible la obligación, es decir, el 6 de agosto de 2021.
85. \$183.628 por concepto del capital de la cuota **No. 27** vencida y no pagada, cuyo vencimiento era el 5 de septiembre de 2021.
86. \$155.984 por concepto de los intereses corrientes de la **cuota No. 27** vencida y no pagada, cuyo vencimiento era el 5 de septiembre de 2021.
87. \$11.114 por concepto del seguro de vida de la **cuota No. 27** vencida y no pagada, cuyo vencimiento era el 5 de septiembre de 2021.
88. Por la suma que resulte de liquidar los intereses moratorios a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera de la **cuota No. 27** vencida y no pagada, desde el día siguiente al que se hizo exigible la obligación, es decir, el 6 de septiembre de 2021.
89. \$186.167 por concepto del capital de la cuota **No. 28** vencida y no pagada, cuyo vencimiento era el 5 de octubre de 2021.
90. \$153.536 por concepto de los intereses corrientes de la **cuota No. 28** vencida y no pagada, cuyo vencimiento era el 5 de octubre de 2021.
91. \$10.939 por concepto del seguro de vida de la **cuota No. 28** vencida y no pagada, cuyo vencimiento era el 5 de octubre de 2021.
92. Por la suma que resulte de liquidar los intereses moratorios a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera de la **cuota No. 28** vencida y no pagada, desde el día siguiente al que se hizo exigible la obligación, es decir, el 6 de octubre de 2021.
93. \$188.742 por concepto del capital de la cuota **No. 29** vencida y no pagada, cuyo vencimiento era el 5 de noviembre de 2021.
94. \$151.054 por concepto de los intereses corrientes de la **cuota No. 29** vencida y no pagada, cuyo vencimiento era el 5 de noviembre de 2021.
95. \$10.763 por concepto del seguro de vida de la **cuota No. 29** vencida y no pagada, cuyo vencimiento era el 5 de noviembre de 2021.
96. Por la suma que resulte de liquidar los intereses moratorios a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera de la **cuota No. 29** vencida y no pagada, desde el día siguiente al que se hizo exigible la obligación, es decir, el 6 de noviembre de 2021.

97. \$191.354 por concepto del capital de la **cuota No. 30** vencida y no pagada, cuyo vencimiento era el 5 de diciembre de 2021.

98. \$148.537, por concepto de los intereses corrientes de la **cuota No. 30** vencida y no pagada, cuyo vencimiento era el 5 de diciembre de 2021.

99. \$10.583, por concepto del seguro de vida de la **cuota No. 30** vencida y no pagada, cuyo vencimiento era el 5 de diciembre de 2021.

100.-Por la suma que resulte de liquidar los intereses moratorios a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera de la **cuota No. 30** vencida y no pagada, desde el día siguiente al que se hizo exigible la obligación, es decir, el 6 de diciembre de 2021.

101.-\$194.001 por concepto del capital de la cuota **No. 31** vencida y no pagada, cuyo vencimiento era el 5 de enero de 2022.

102.-\$145.986, por concepto de los intereses corrientes de la **cuota No. 31** vencida y no pagada, cuyo vencimiento era el 5 de enero de 2022.

103.-\$140.401, por concepto del seguro de vida de la **cuota No. 31** vencida y no pagada, cuyo vencimiento era el 5 de enero de 2022.

104.-Por la suma que resulte de liquidar los intereses moratorios a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera de la **cuota No. 31** vencida y no pagada, desde el día siguiente al que se hizo exigible la obligación, es decir, el 6 de enero de 2022.

105.-\$196.685 por concepto del capital de la cuota **No. 32** vencida y no pagada, cuyo vencimiento era el 5 de febrero de 2022.

106.-\$143.399 por concepto de los intereses corrientes de la **cuota No. 32** vencida y no pagada, cuyo vencimiento era el 5 de febrero de 2022.

107.-\$10.217 por concepto del seguro de vida de la **cuota No. 32** vencida y no pagada, cuyo vencimiento era el 5 de febrero de 2022.

108.-Por la suma que resulte de liquidar los intereses moratorios a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera de la **cuota No. 32** vencida y no pagada, desde el día siguiente al que se hizo exigible la obligación, es decir, el 6 de febrero de 2022.

109.-\$199.406 por concepto del capital de la cuota **No. 33** vencida y no pagada, cuyo vencimiento era el 5 de marzo de 2022.

110.-\$140.776 por concepto de los intereses corrientes de la **cuota No. 33** vencida y no pagada, cuyo vencimiento era el 5 de marzo de 2022.

111.-\$10.030 por concepto del seguro de vida de la **cuota No. 33** vencida y no pagada, cuyo vencimiento era el 5 de marzo de 2022.

113.-Por la suma que resulte de liquidar los intereses moratorios a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera de la **cuota No. 33** vencida y no pagada, desde el día siguiente al que se hizo exigible la obligación, es decir, el 6 de marzo de 2022.

**114.-\$202.164** por concepto del capital de la cuota **No. 34** vencida y no pagada, cuyo vencimiento era el 5 de abril de 2022.

**115.-\$138.118** por concepto de los intereses corrientes de la **cuota No. 34** vencida y no pagada, cuyo vencimiento era el 5 de abril de 2022.

**116.-\$9.841** por concepto del seguro de vida de la **cuota No. 34** vencida y no pagada, cuyo vencimiento era el 5 de abril de 2022.

**117.-**Por la suma que resulte de liquidar los intereses moratorios a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera de la **cuota No. 34** vencida y no pagada, desde el día siguiente al que se hizo exigible la obligación, es decir, el 6 de abril de 2022.

**118.-\$204.961** por concepto del capital de la cuota **No. 35** vencida y no pagada, cuyo vencimiento era el 5 de mayo de 2022.

**119.-\$135.422** por concepto de los intereses corrientes de la **cuota No. 35** vencida y no pagada, cuyo vencimiento era el 5 de mayo de 2022.

**120.-\$9.649** por concepto del seguro de vida de la **cuota No. 35** vencida y no pagada, cuyo vencimiento era el 5 de mayo de 2022.

**121.-**Por la suma que resulte de liquidar los intereses moratorios a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera de la **cuota No. 35** vencida y no pagada, desde el día siguiente al que se hizo exigible la obligación, es decir, el 6 de mayo de 2022.

**122.-\$2.077.985** por concepto del capital de la cuota **No. 36** vencida y no pagada, cuyo vencimiento era el 5 de junio de 2022.

**123.-\$132.690** por concepto de los intereses corrientes de la **cuota No. 36** vencida y no pagada, cuyo vencimiento era el 5 de junio de 2022.

**124.-\$9.454** por concepto del seguro de vida de la **cuota No. 36** vencida y no pagada, cuyo vencimiento era el 5 de junio de 2022.

**125.-**Por la suma que resulte de liquidar los intereses moratorios a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera de la **cuota No. 36** vencida y no pagada, desde el día siguiente al que se hizo exigible la obligación, es decir, el 6 de junio de 2022.

**126.-\$210.670** por concepto del capital de la cuota **No. 37** vencida y no pagada, cuyo vencimiento era el 5 de julio de 2022.

**127.-\$129.919** por concepto de los intereses corrientes de la **cuota No. 37** vencida y no pagada, cuyo vencimiento era el 5 de julio de 2022.

**128.-\$9.257** por concepto del seguro de vida de la **cuota No. 37** vencida y no pagada, cuyo vencimiento era el 5 de julio de 2022.

**129.-**Por la suma que resulte de liquidar los intereses moratorios a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera de la **cuota No. 37** vencida y no pagada, desde el día siguiente al que se hizo exigible la obligación, es decir, el 6 de julio de 2022.

**130.-\$9.319.671**, por concepto de **capital acelerado**, de conformidad con la cláusula quinta del pagaré.

Por la suma que resulte de liquidar los intereses moratorios a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera del **capital acelerado**, desde la fecha de presentación de la demanda.

**SEGUNDO:** Sobre las costas se resolverá en el momento procesal oportuno.

**TERCERO: DECRETAR** el embargo y posterior secuestro del inmueble ubicado en la Calle 9 A No. 53 A Sur – 84, identificado con la matrícula inmobiliaria No. **370-962055**, de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, propiedad del demandado Ramiro Quimbay Arias, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.796.899.

**CUARTO:** Notifíquese esta decisión a la parte ejecutada de conformidad con el artículo 8 de la ley 2213 de 2022, advirtiéndole que cuenta con un término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para formular excepciones. Los términos corren paralelamente, a partir de la notificación personal del presente auto.

47

**Notifíquese y cúmplase**

(Firmado electrónicamente)  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
47 JUEZ

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL**

En Estado No. 74 de hoy mayo 5 DE 2023 se  
notifica a las partes el auto anterior.

Secretaria

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 24

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **31f83b154411803b4ca47e12a4e9464761c11b9c80ef95db4f2b9d8330d264c4**

Documento generado en 04/05/2023 07:29:52 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Informe secretarial. - A despacho del Señor Juez el expediente el presente proceso. Sírvase proveer. Santiago de Cali, 04 de mayo 2023.

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS  
SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
Auto No. 562 Agregar Rad. 76001400302420220069100  
Cali, 04 de MAYO de 2023**

En atención al informe secretarial que antecede, observa el Despacho que allegan respuesta de medida BBVA. en consecuencia. El Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO:** AGREGAR y poner en conocimiento de la parte actora el escrito allegado por el BBVA.

**Notifíquese,  
(Firmado electrónicamente)**

**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA  
JUEZ  
48**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**En Estado No. 074 del 5 de MAYO de 2023 se  
notifica a las partes el auto anterior.**

**Secretario**

**Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **20b2627027ed31d08d669e47ffe66a38bd016933573d6ba605beb8d0c5abe4cd**

Documento generado en 04/05/2023 07:29:55 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Informe secretarial. - A despacho del Señor Juez el expediente el presente proceso. Sírvase proveer. Santiago de Cali, 04 de mayo 2023.

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
**SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 107 Agregar Rad. 76001400302420220079100**  
**Cali, 04 de MAYO de 2023**

En atención al informe secretarial que antecede, observa el Despacho que allegan respuesta de entidades bancarias y demandante solicita remanentes. en consecuencia. El Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO:** AGREGAR y poner en conocimiento de la parte actora los escritos allegados por las entidades bancarias Pichincha, banco Finandina, Itau.

**SEGUNDO:** DECRETAR el embargo de los remanentes que llegaren a quedar en el proceso EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA que adelanta DANIEL ELÍAS SILVA IBARRA, ante el Juzgado Primero Civil Municipal de Funza – Cundinamarca con Radicación: 25286-4003-001-2021-00610-00, Líbrese la correspondiente comunicación.

**TERCERO:** DECRETAR el embargo de los remanentes que llegaren a quedar en el proceso EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA que adelanta DIEGO ARMANDO GRANJA CUERO, ante el Juzgado Octavo Civil Municipal de Cali (v). con Radicación: 76001-4003-008-2023-00077-00, Líbrese la correspondiente comunicación.

**Notifíquese,**  
**(Firmado electrónicamente)**

**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
48

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**En Estado No. 074 del 5 de MAYO de 2023 se  
notifica a las partes el auto anterior.**

**Secretario**

**Firmado Por:**  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7e92ad6ebe136401368a0208a3ba4bbf46b48637d608e9f2f4ae24c6471a1bc7**

Documento generado en 04/05/2023 07:29:56 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Informe secretarial. - A despacho del Señor Juez el expediente el presente proceso. Sírvase proveer. Santiago de Cali, 04 de mayo 2023.

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS  
SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
Auto No. 564 Agregar Rad. 76001400302420220079900  
Cali, 04 de MAYO de 2023**

En atención al informe secretarial que antecede, observa el Despacho que allegan las entidades bancarias y Colpensiones. en consecuencia. El Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO:** AGREGAR y poner en conocimiento el escrito allegado por entidades bancarias Banco De Bogotá, Banco Occidente, BCS, Davivienda, popular y Colpensiones.

**Notifíquese,  
(Firmado electrónicamente)**

**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA  
JUEZ  
48**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**En Estado No. 074 del 5 de MAYO de 2023 se  
notifica a las partes el auto anterior.**

**Secretario**

**Firmado Por:**

**Jose Armando Aristizabal Mejia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 24**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ea76cea965e4df0193f061e7f470928fa827642ced823cc90d467225171fd2ff**

Documento generado en 04/05/2023 07:29:58 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Informe secretarial: A Despacho del señor Juez el presente expediente, con el memorial antecede por medio del cual la apoderada judicial de la parte pide la terminación del proceso por cuanto la parte demandada se puso al día en la cuotas atrasadas. Sírvase proveer. Santiago de cali, mayo 4 de 2023.

**Fabio Andrés Tosne Porras**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 51. Termina 76001400302420220082600**  
**Santiago de Cali, mayo cuatro (4) del dos mil veintitrés (2023)**

En atención al escrito que antecede y de conformidad con lo preceptuado en el artículo 461 del C.G.P., se accederá a lo pretendido.

En consecuencia, el juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Declárase terminada la presente demanda ejecutiva con garantía real iniciada por el Banco Davivienda S-A- contra Fabio Nelson Montoya **POR PAGO DE LAS CUOTAS EN MORA, hasta marzo 13 de 2023 del pagaré No. 05701016100346367** de acuerdo con lo establecido en el artículo 461 del C.G.P.

**SEGUNDO:** En consecuencia, decrete la cancelación de las medidas previas ordenadas.

**TERCERO:** Sin orden de desglose dado que la solicitud se presentó de manera virtual..

**QUINTO:** Hecho lo anterior, archívese el expediente dejando cancelada su radicación.

47

**Notifíquese y cúmplase**

(Firmado electrónicamente)  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
47 **JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL**

En Estado No. 74 de hoy **mayo 5 DE 2023** se  
notifica a las partes el auto anterior.

Secretaria

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 24

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2f5f5dbe701eb98808cb449846e67f69309b859dfe118b49d1aa58a0d685ebe4**

Documento generado en 04/05/2023 07:29:59 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Constancia secretarial A despacho del señor Juez la presente demanda informándole que la misma fue subsanada dentro del término de ley. Sírvase proveer. Santiago de Cali. mayo 4 de 2023.

**Fabio Andrés Tosne Porras**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 572 mandamiento Rad No. 76001400302420220092600**  
**Santiago de Cali, mayo cuatro (4) del dos mil veintitrés (2023)**

satisfechos los requisitos formales consagrados en los artículos 82 a 84 y 89 del C. de G. P.; de igual manera se constata que el título base de la pretensión, además de reunir los requisitos necesarios para adquirir tal calidad, contiene una obligación clara, expresa y exigible para pregonar el mérito ejecutivo que reclama el artículo 422 del Código General del Proceso. En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR a ESTELLA GÓMEZ VILLA** pagar a favor de **ISABELLA GUTIÉRREZ SALAZAR** dentro de los cinco (5) días siguientes a la la ejecución notificación personal de este proveído, las sumas de dinero que se relacionan a continuación:

**1.-\$2'000.000**), por concepto de capital contenida en el pagaré número P-43260915 cuya copia electrónica se aporta como base de la ejecución.

**2.-Por** el valor de los intereses moratorios sobre el capital contenido en pagaré número P-43260915, que se causen a partir del abril 21 de 2022 hasta el momento en que se efectúe el pago total de la obligación, liquidados a la máxima tasa mensual de ley.

**3.- \$10'000.000**, por concepto de capital contenida en el pagaré número P-43260916 cuya copia electrónica se aporta como base de la ejecución.

4.-Por el valor de los intereses moratorios sobre capital contenido en el pagaré número P-43260916, que se causen a partir de abril 21 de 2022 hasta el momento en que se efectúe el pago total de la obligación, liquidados a la máxima tasa mensual de ley.

**5.- \$13'000.000**, por concepto de capital contenida en el pagaré número P-43260918 pagadero en la ciudad de Cali el día 20 de abril de 2022.

**6.-Por** el valor de los intereses moratorios sobre capital contenido en el pagaré número P-43260918, que se causen a partir de abril 21 de 2022 hasta el momento en que se efectúe el pago total de la obligación, liquidados a la máxima tasa mensual de ley.

**7.-\$25'000.000**, por concepto de capital contenida en el pagaré número P-432601103 cuya copia electrónica se aporta como base de la ejecución.

**8.-Por** el valor de los intereses moratorios sobre el capital contenido en el pagaré número P-432601103, que se causen a partir de abril 21 de 2022 hasta el momento en que se efectúe el pago total de la obligación, liquidados a la máxima tasa mensual de ley.

**9.-\$32'000.000**, por concepto de capital contenida en el pagaré número P-09280917 cuya copia electrónica se aporta como base de la ejecución.

**10.-**Por el valor de los intereses moratorios sobre el capital contenido en el pagaré número P-09280917, que se causen a partir de abril 21 de 2022 hasta el momento en que se efectúe el pago total de la obligación, liquidados a la máxima tasa mensual de ley.

**SEGUNDO:** Sobre las costas se resolverá en el momento procesal oportuno.

**TERCERO: DECRETAR** el embargo y posterior secuestro del inmueble local comercial No. 1 Bloque C que hace parte del Conjunto Residencial Horizontes “A” – PH, ubicado en la Carrera 92 No. 3A-50 y calle 4 No. 92-14 a 40 identificado con la matrícula inmobiliaria No. **370-147661**, de la Oficina de Registro de instrumentos Públicos de Cali, propiedad de IA demandada.

**CUARTO:** Notifíquese esta decisión a la parte ejecutada de conformidad con el artículo 8 de la ley 2213 de 2022, advirtiéndole que cuenta con un término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para formular excepciones. Los términos corren paralelamente, a partir de la notificación personal del presente auto.

47

**Notifíquese y cúmplase**

(Firmado electrónicamente)  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
47 JUEZ

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL**  
En Estado No. 74 de hoy mayo 5 DE 2023 se  
notifica a las partes el auto anterior.  

---

**Secretaria**

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0964a498c7377691838b63446ecb86972a48a9ef70160fcd6cf45e88d0d966d**

Documento generado en 04/05/2023 07:30:01 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Informe secretarial. - A despacho del Señor Juez el expediente el presente proceso. Sírvase proveer. Santiago de Cali, 04 de mayo 2023.

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS  
SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
Auto No. 568 Agregar Rad. 76001400302420230004300  
Cali, 04 de MAYO de 2023**

En atención al informe secretarial que antecede, observa el Despacho que allegan las entidades bancarias. en consecuencia. El Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO:** AGREGAR y poner en conocimiento el escrito allegado por entidades bancarias Banco BBVA, Banco Falabella, Bancolombia, Bogotá, Davivienda, Pichincha, Finandina, Bancamia, Av Villas.

**Notifíquese,  
(Firmado electrónicamente)**

**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA  
JUEZ  
48**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**En Estado No. 074 del 5 de MAYO de 2023 se  
notifica a las partes el auto anterior.**

**Secretario**

**Firmado Por:**

**Jose Armando Aristizabal Mejia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 24**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **db0c1318c5eee42e8a0128d8b79cf32863b4a91be7fb91db747e40562ddb629**

Documento generado en 04/05/2023 07:30:04 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Constancia secretarial A despacho del señor Juez la presente demanda informándole que la misma fue subsanada dentro del término de ley. Sírvase proveer. Santiago de Cali. mayo 4 de 2023.

**Fabio Andrés Tosne Porras**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 1225 admite Rad No. 76001400302420230005400**  
**Santiago de Cali, mayo cuatro (4) del dos mil veintitrés (2023)**

Revisado el escrito de subsanación que antecede, el despacho advierte que la presente demanda reúne los requisitos de los artículos 82, 83 y 84 del Código General del Proceso, en consecuencia el juzgado,

**RESUELVE:**

1.-**Admitir** la presente demanda **verbal sumaria de responsabilidad civil extracontractual** adelantada por **LUISA ALEJANDRA FERRER ALVIRA** contra **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS** y el **BANCO DAVIVIENDA S.A.** la cual se tramitará por el procedimiento **VERBAL** conforme con el art. 368 CGP.

2.- **Notifíquese** esta providencia a la parte demandada de conformidad con lo dispuesto en los artículos 291 a 293 del Código General del Proceso y ley 213 de 2022 **córrasele traslado** por el término de veinte (20) días, de conformidad con lo establecido en el art. 369 del Código General del Proceso.

**Notifíquese y cúmplase**

**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**47 JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL**

**En Estado No. 74 de hoy mayo 5 DE 2023 se notifica a las partes el auto anterior.**

**Secretaria**

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 24

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ccdf4548b85ea3c39ef8811528f19483faca9a3408c73d9c7cae40b9e0142930**

Documento generado en 04/05/2023 07:30:05 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Informe secretarial: A Despacho del señor Juez el presente expediente, con el memorial antecede por medio del cual la apoderada judicial de la parte ainforma que desiste de continuar con llas pretensiones de la presente demanda por cuanto la demandada se puso al día en la cuotas atrasadas. Sírvase proveer.Santiago de cali, mayo 4 de 2023.

**Fabio Andrés Tosne Porras**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 50. Termina 76001400302420230011300**  
**Santiago de Cali, mayo cuatro (4) del dos mil veintitrés (2023)**

En atención al escrito que antecede y de conformidad con lo preceptuado en el artículo 461 del C.G.P., se accederá a lo pretendido aun cuando esta actuación no es ejecutiva, debido a que la petición de aprehensión y entrega de bien mueble dado en prenda obedeció al incumplimiento de una obligación de carácter dinerario y que consta en un título valor (pagaré). En consecuencia, el juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Declárase terminada la presente solicitud de **aprehensión y entrega de bien mueble dado en prenda** adelantado por **Finesa S.A.** contra **Gladis Amira Carrillo Garcia**, **POR PAGO DE LAS CUOTAS EN MORA**, de acuerdo con lo establecido en el artículo 461 del C.G.P.

**SEGUNDO:** En consecuencia, decrétese la cancelación de la aprehensión y entrega ordenadas. Líbrense los oficios respectivos.

**TERCERO:** Sin lugar a desgloes por cuanto la solicitud de aprehensión fue presentada de manera virtual

**QUINTO:** Hecho lo anterior, archívese el expediente dejando cancelada su radicación.

**Notifíquese y cúmplase**

(Firmado electrónicamente)  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
47 **JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL**  
En Estado No. 74 de hoy mayo 5 DE 2023 se  
notifica a las partes el auto anterior.  

---

**Secretaria**

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 4340698ddec24ff628912d0ea5088231f528848a0f4d89db77d2ba79b0a69169

Documento generado en 04/05/2023 07:30:07 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Constancia secretarial A despacho del señor Juez la presente demanda informándole que la misma fue subsanada dentro del término de ley. Sírvase proveer. Santiago de Cali. mayo 4 de 2023.

**Fabio Andrés Tosne Porras**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 573 mandamiento Rad No. 76001400302420230017900**  
**Santiago de Cali, mayo cuatro (4) del dos mil veintitrés (2023)**

satisfechos los requisitos formales consagrados en los artículos 82 a 84 y 89 del C. de G. P.; de igual manera se constata que el título base de la pretensión, además de reunir los requisitos necesarios para adquirir tal calidad, contiene una obligación clara, expresa y exigible para pregonar el mérito ejecutivo que reclama el artículo 422 del Código General del Proceso. En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR a CONEXA INMOBILIARIA LTDA NIT. 900.155.044 REPRESENTADA LEGALMENTE,** pagar a favor de **JUAN FELIPE ESTRADA SALAZAR** dentro de los cinco (5) días siguientes a la la ejecución notificación personal de este proveído, las sumas de dinero que se relacionan a continuación:

**1.-\$10.000.000** por concepto del capital de la letra de cambio sin número **cuya copia electrónica se aporta como base de la ejecución**

**2.-**Por los intereses moratorios sobre el anterior capital a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera, desde el 11 de febrero del 2022 hasta qu se haga efectivo el pago total de la obligación día siguiente al que se hizo exigible la obligación, es decir, el 6 de diciembre de 2019.

**SEGUNDO:** Sobre las costas se resolverá en el momento procesal oportuno.

**TERCERO: DECRETAR** el embargo y posterior secuestro del vehículo del vehículo de placas **DIU 483** matriculado en la Secretaría de Movilidad de Santiago de Cali, propiedad de la demandada **CONEXA INMOBILIARIA LTDA identificada con NIT. 900.155.044.**

**CUARTO:** Notifíquese esta decisión a la parte ejecutada de conformidad con el artículo 8 de la ley 2213 de 2022, advirtiéndole que cuenta con un término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para formular excepciones. Los términos corren paralelamente, a partir de la notificación personal del presente auto.

47

**Notifíquese y cúmplase**

**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**47 JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL**

**En Estado No. 74 de hoy mayo 5 DE 2023 se notifica a las partes el auto anterior.**

**Secretaria**

**Firmado Por:**  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c7a7cc1e973843d8fe91c17b91a6143139a5866e3bdf7e11e1b7f3a53e28c922**

Documento generado en 04/05/2023 07:30:09 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Constancia secretarial: A Despacho del señor Juez la presente demanda para su revisión, la cual correspondió por reparto y como quiera que la dirección del demandado corresponde a la **comuna 4**, y la cuantía del proceso es de mínima, el trámite le corresponde a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali. Sírvase proveer. Santiago de cali, mayo 4 de 2023.

**Fabio Andrés Tosne Porras**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 88 Rechaza Rad No. 76001400302420230021900**  
**Santiago de Cali, mayo cuatro (4) del dos mil veintitrés (2023)**

Correspondió por reparto conocer de la presente demanda ejecutiva de mínima cuantía adelantada por Motollantas Express SAS contra; Motores Del Valle "Motovalle" SAS, se observa que la cuantía es de mínima y que de conformidad con el parágrafo del art. 17 del Código General del Proceso y Acuerdo No. CSJVR16-148 de agosto 31 de 2016 del C. S. de la Judicatura del Valle del Cauca, se tiene que la población de la **comuna 4**, lugar donde residen los demandados serán atendidos los asuntos judiciales referidos en el parágrafo anterior, **por el Juzgado 10 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali**. Así las cosas, procederá esta instancia judicial a la remisión del presente proceso a la Oficina Judicial de Reparto de esta ciudad para lo de su competencia.

Por lo expuesto, el juzgado, **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda por falta de competencia.

**SEGUNDO: REMÍTASE** el expediente a la Oficina Judicial para que sea asignado a los Juzgados 10 de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples.

**TERCERO:** Cumplido lo anterior, cancélese su radica.

**Notifíquese y cúmplase**

(Firmado electrónicamente)  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
47 **JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL**  
En Estado No. 74 de hoy **mayo 5 DE 2023** se  
notifica a las partes el auto anterior.  

---

**Secretaria**

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a1e06b0179b00550d0c19b14e0ccf8defd34813312a443a39730e82b113c42fa**

Documento generado en 04/05/2023 07:30:10 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, la presente demanda que correspondió por reparto el 13 de abril de 2023. Sírvase proveer. Cali, 4 de mayo de 2023

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL CALI**  
**Auto 559 Inadmitir Rad. 76001400302420230026700**  
**Cali, 4 de mayo de 2023**

Revisada la presente demanda Ejecutiva promovida por Banco Bogotá contra BETANCOURTH ESQUIVEL S.A.S., y otros, encuentra el Despacho que carece de los siguientes defectos:

1. En el acápite de notificaciones, se indica como representante legal de la sociedad demandada, una persona distinta a la informa en la demanda y certificado de existencia de representación legal, además de manifestar unos demandados, dirección física y correo electrónico que no concordantes con el título valor y la acción incoada.
2. En la pretensión 2, literal c, reclama intereses sobre intereses, tanto corrientes como moratorios, solicitando doble cobro.

En mérito de lo expuesto, Juzgado:

**DISPONE**

1. Declarar INADMISIBLE la presente demanda, por lo expuesto en la parte motiva.
2. Conceder un término de cinco (5) días para que subsane, so pena de Rechazo.
3. Reconocer personería al abogado RAFAEL IGNACIO BONILLA VARGAS, con C.C.12'114.273 de Neiva y T.P. No.73.523 del C.S.J., para actuar en calidad de apoderado de la parte demandante, conforme al memorial poder y demás facultades otorgadas por la Ley.

**Notifíquese,**  
**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
**46**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 074 del 5 de mayo de 2023  
se notifica a las partes el auto anterior.

**Secretario**

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ef1adab6c02b987c583778549f5d5c30cb47f9810415bfdabfdd66bb9b04c242**

Documento generado en 04/05/2023 07:30:13 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, la presente demanda que correspondió por reparto 17 de abril de 2023. Sírvase proveer. Cali, 4 de mayo de 2023

**FABIO ANDRÉS TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto 560 Mandamiento Rad. 76001400302420230027100**  
**Cali, 4 de mayo de 2023**

En virtud al informe secretarial, y como quiera que se encuentran reunidos los requisitos legales exigidos en los artículos 82 y ss 90 y 430 CGP, el Juzgado,

**DISPONE:**

1. Librar Mandamiento de Pago a favor de SCOTIABANK COLPATRIA y contra JUAN PABLO CARVAJAL CASTAÑO, para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de la presente providencia, pague las siguientes sumas de dinero:
2. Por la suma de \$ 36.873.598,12, como capital representado en el pagare 20756115820.
  - 2.1. Por concepto de intereses de plazo desde el periodo comprendido entre 23 de febrero de 2022 al 6 de marzo de 2023, a la tasa legal permitida por la Ley según la Superintendencia
  - 2.2. Por los intereses moratorios a partir de la exigibilidad de la obligación, 7 de marzo de 2023, hasta que se verifique el pago total de la misma, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 884 del CCo., y art. 111 de la ley 510 de agosto de 1999.
3. Por las costas y agencias en derecho el Despacho se pronunciará en el momento procesal oportuna.
4. Notificar personalmente el contenido de este auto al demandado, con entrega de las copias de la demanda, haciéndole saber que cuenta con el término de diez (10) días proponer excepciones, art. 442 del CGP.
5. Decretar el embargo y posterior secuestro del bien inmueble distinguido con la matrícula inmobiliaria No. 370-604945 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, de propiedad del demandado JUAN PABLO CARVAJAL CASTAÑO, con C.C. 1.144.039.819. Líbrese el oficio respectivo.
6. Decretar el embargo y retención de los dineros que, en cuentas corrientes, de ahorros (respectando el límite de inembargabilidad) CD'S o cualquier otro título embargable, posea el demandado JUAN PABLO CARVAJAL CASTAÑO, con C.C. 1.144.039.819, en las diferentes entidades financieras, conforme al escrito de medidas cautelares.
7. Líbrese las comunicaciones del caso, limitando el embargo en la suma de \$ 73.748.000, conforme al numeral 10 del art. 593 del CGP. Los dineros retenidos deben ser consignados en la cuenta de este despacho a través del Banco Agrario de Colombia No. 760012041-024.
8. Reconocer personería al abogado VLADIMIR JIMENEZ PUERTA, con C.C. 94310428 de Palmira y T.P. 79.821 del C.S. de la J., para actuar en calidad de apoderado de la parte demandante, conforme al memorial poder conferido y demás facultadas otorgadas por la Ley.

**Notifíquese,**  
**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
**46**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**En Estado No. 074 del 5 de mayo de 2023**  
**se notifica a las partes el auto anterior.**

**Secretario**

**Firmado Por:**  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **462b52073339ae7832546868a484e345a317531932d3d51a4045c10fee162adc**

Documento generado en 04/05/2023 07:30:14 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, la presente demanda que correspondió por reparto el 13 de abril de 2023. Sírvase proveer. Cali, 4 de mayo de 2023

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL CALI**  
**Auto 563 Inadmitir Rad. 76001400302420230027400**  
**Cali, 4 de mayo de 2023**

Revisada la presente demanda Ejecutiva promovida por MARIA NIBIA SERNA LOPEZ contra JUAN CARLOS QUIÑONES ANGULO y otro, encuentra el Despacho que carece de los siguientes defectos:

1. El poder es insuficiente, toda vez que tratándose de poderes especiales los asuntos deben estar debidamente determinados y claramente identificados, de acuerdo al art. 74 del CGP.
2. El contrato de arrendamiento aportado como prueba LC 4190198, acta entrega, recibos de abonos, recibos pago servicios, está ilegible.
3. Existe una acumulación indebida de pretensiones, lo cual no cumple con los requisitos del numeral 4 del art. 82 del CGP, por cuanto deben determinarse con precisión y claridad.
4. El cobro de la cláusula penal por incumplimiento, debe atemperarse a lo dispuesto en el art. 1601 del Código Civil, la cual no exigirse el duplo de la misma.
5. El coro de las obligaciones ejecutivas y presten mérito, debe ajustarse a lo determinado en el art 422 del CGP, que reza:  
*“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley”*
6. Con la demanda se arriman una serie documentos que no se encuentra debidamente relacionados, sin los pretende hacer valer como pruebas.
7. Indicar dónde y quien tiene los documentos originales que aporta virtualmente y su canal digital, de conformidad con el art. 245 del CGP.
8. Establece el art. 82 del a CGP, numeral 5: **“Los hechos que le sirven de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados”** y numeral 4: **“Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad”**

En mérito de lo expuesto, Juzgado:

**DISPONE**

1. Declarar INADMISIBLE la presente demanda, por lo expuesto en la parte motiva.
2. Conceder un término de cinco (5) días para que subsane, so pena de Rechazo.

**Notifíquese,**  
**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
**46**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 074 del 5 de mayo de 2023  
se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

**Firmado Por:**  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cd0a39793ed81117d70604525a758c058cfddd586dc05cfc275fa0bc90813d6**

Documento generado en 04/05/2023 07:30:15 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, la presente demanda que correspondió por reparto el 19 de abril de 2023. Sírvase proveer. Cali, 4 de mayo de 2023

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL CALI**  
**Auto 569 Inadmitir Rad. 76001400302420230028000**  
**Cali, 4 de mayo de 2023**

Revisada la presente demanda Ejecutiva adelantada por EDIFICIO FERRARA P.H., contra PATRIMONIO AUTONOMO FA-2480 FIDEICOMISO FERRARA., vocera y administradora de la ACCION SOCIEDAD FIDUCIARIA S.A., encuentra el Despacho que carece del siguiente defecto:

1. El poder es insuficiente, toda vez que tratándose de poderes especiales los asuntos deben estar debidamente determinados y claramente identificados, de acuerdo al art. 74 del CGP.
2. En la demanda, hecho segundo, se manifiesta que el demandado está en mora en el pago de las cuotas de administración desde el 20 de noviembre de 2020, y pretende el cobro de dichas cuotas a partir de noviembre de 2019, como se indica además en los supuestos fácticos.
3. En las pretensiones se reclaman intereses moratorios sobre cada una de las cuotas dejadas de pagar por el demandado, a partir del 10 de cada mes, sin ajustarse a la ley.
4. No se informa el nombre, ni la identificación del representante legal de la sociedad demandada.
5. El demandante pretende el cobro del impuesto predial por valor \$ 450.366, sin estar legitimado en la causa por activo para dicho cobro.
6. Indicar donde y quien tiene los documentos originales que aporta virtualmente y su canal digital, conforme al art. 245 CGP.

En mérito de lo expuesto, Juzgado:

**DISPONE**

1. Declarar INADMISIBLE la presente demanda, por lo expuesto en la parte motiva.
2. Conceder un término de cinco (5) días para que subsane, so pena de Rechazo.

**Notifíquese,**  
**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
**46**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 074 del 5 de mayo de 2023  
se notifica a las partes el auto anterior.

**Secretario**

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez

**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **64da924a47cb0d112673caae4e94160eb0440fa6618c5066c5e00ba7b296b779**

Documento generado en 04/05/2023 07:30:15 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, la presente demanda que correspondió por reparto 17 de abril de 2023. Sírvase proveer. Cali, 4 de mayo de 2023

**FABIO ANDRÉS TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto 570 Mandamiento Rad. 76001400302420230028200**  
**Cali, 4 de mayo de 2023**

En virtud al informe secretarial, y como quiera que se encuentran reunidos los requisitos legales exigidos en los artículos 82 y ss 90 y 430 CGP, el Juzgado,

**DISPONE:**

**1.** Librar Mandamiento de Pago a favor del BANCO POPULAR S.A., y contra JOSE HUGO FRANCO FRANCO, para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de la presente providencia, pague las siguientes sumas de dinero, correspondiente al pagaré No. 57403980000033.

**2.** Por la suma de \$ 196.662, cuota vencida 5 de mayo de 2022.

**2.1.** Por la suma de \$ 751.925 intereses de plazo del 6 de abril de 2022 al 5 de mayo de 2022, a la tasa 16.62% EA y permitida por la Ley según la Superintendencia Financiera

**2.2.** Por los intereses moratorios a partir de la exigibilidad de la cuota, 6 de mayo de 2022, hasta que se verifique el pago total de la misma, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 884 del CCo., y art. 111 de la ley 510 de agosto de 1999.

**3.** Por la suma de \$ 200.298, cuota vencida 5 de junio de 2022.

**3.1.** Por la suma de \$ 749.388 intereses de plazo del 6 de mayo de 2022 al 5 de junio de 2022, a la tasa 16.62% EA y permitida por la Ley según la Superintendencia Financiera

**3.2.** Por los intereses moratorios a partir de la exigibilidad de la cuota, 6 de junio de 2022, hasta que se verifique el pago total de la misma, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 884 del CCo., y art. 111 de la ley 510 de agosto de 1999.

**4.** Por la suma de \$ 204.002, cuota vencida 5 de julio de 2022.

**4.1.** Por la suma de \$ 746.804 intereses de plazo del 6 de junio de 2022 al 5 de julio de 2022, a la tasa 16.62% EA y permitida por la Ley según la Superintendencia Financiera

**4.2.** Por los intereses moratorios a partir de la exigibilidad de la cuota, 6 de julio de 2022, hasta que se verifique el pago total de la misma, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 884 del CCo., y art. 111 de la ley 510 de agosto de 1999.

**5.** Por la suma de \$ 207.773, cuota vencida 5 de agosto de 2022.

**5.1.** Por la suma de \$ 744.173 intereses de plazo del 6 de julio de 2022 al 5 de agosto de 2022, a la tasa 16.62% EA y permitida por la Ley según la Superintendencia Financiera

**5.2.** Por los intereses moratorios a partir de la exigibilidad de la cuota, 6 de agosto de 2022, hasta que se verifique el pago total de la misma, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 884 del CCo., y art. 111 de la ley 510 de agosto de 1999.

**6.** Por la suma de \$ 211.616, cuota vencida 5 de septiembre de 2022.

**6.1.** Por la suma de \$ 741.492 intereses de plazo del 6 de agosto de 2022 al 5 de septiembre de 2022, a la tasa 16.62% EA y permitida por la Ley según la Superintendencia Financiera

**6.2.** Por los intereses moratorios a partir de la exigibilidad de la cuota, 6 de septiembre de 2022, hasta que se verifique el pago total de la misma, a la tasa legal permitida por

la ley, de conformidad con el art. 884 del CCo., y art. 111 de la ley 510 de agosto de 1999.

**7.** Por la suma de \$ 215.529, cuota vencida 5 de octubre de 2022.

**7.1.** Por la suma de \$ 738.762 intereses de plazo del 6 de septiembre de 2022 al 5 de octubre de 2022, a la tasa 16.62% EA y permitida por la Ley según la Superintendencia Financiera

**7.2.** Por los intereses moratorios a partir de la exigibilidad de la cuota, 6 de octubre de 2022, hasta que se verifique el pago total de la misma, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 884 del CCo., y art. 111 de la ley 510 de agosto de 1999.

**8.** Por la suma de \$ 219.523, cuota vencida 5 de noviembre de 2022.

**8.1.** Por la suma de \$ 735.982 intereses de plazo del 6 de octubre de 2022 al 5 de noviembre de 2022, a la tasa 16.62% EA y permitida por la Ley según la Superintendencia Financiera

**8.2.** Por los intereses moratorios a partir de la exigibilidad de la cuota, 6 de noviembre de 2022, hasta que se verifique el pago total de la misma, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 884 del CCo., y art. 111 de la ley 510 de agosto de 1999.

**9.** Por la suma de \$ 223.573, cuota vencida 5 de diciembre de 2022.

**9.1.** Por la suma de \$ 733.150 intereses de plazo del 6 de noviembre de 2022 al 5 de diciembre de 2022, a la tasa 16.62% EA y permitida por la Ley según la Superintendencia Financiera

**9.2.** Por los intereses moratorios a partir de la exigibilidad de la cuota, 6 de diciembre de 2022, hasta que se verifique el pago total de la misma, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 884 del CCo., y art. 111 de la ley 510 de agosto de 1999.

**10.** Por la suma de \$ 227.706, cuota vencida 5 de enero de 2023.

**10.1.** Por la suma de \$ 730.266 intereses de plazo del 6 de diciembre de 2022 al 5 de enero de 2023, a la tasa 16.62% EA y permitida por la Ley según la Superintendencia Financiera

**10.2.** Por los intereses moratorios a partir de la exigibilidad de la cuota, 6 de enero de 2023, hasta que se verifique el pago total de la misma, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 884 del CCo., y art. 111 de la ley 510 de agosto de 1999.

**11.** Por la suma de \$ 231.916, cuota vencida 5 de febrero de 2023.

**11.1.** Por la suma de \$ 727.329 intereses de plazo del 6 de enero de 2023 al 5 de febrero de 2023, a la tasa 16.62% EA y permitida por la Ley según la Superintendencia Financiera

**11.2.** Por los intereses moratorios a partir de la exigibilidad de la cuota, 6 de febrero de 2023, hasta que se verifique el pago total de la misma, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 884 del CCo., y art. 111 de la ley 510 de agosto de 1999.

**12.** Por la suma de \$ 236.205, cuota vencida 5 de marzo de 2023.

**12.1.** Por la suma de \$ 724.337 intereses de plazo del 6 de febrero de 2023 al 5 de marzo de 2023, a la tasa 16.62% EA y permitida por la Ley según la Superintendencia Financiera

**12.2.** Por los intereses moratorios a partir de la exigibilidad de la cuota, 6 de marzo de 2023, hasta que se verifique el pago total de la misma, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 884 del CCo., y art. 111 de la ley 510 de agosto de 1999.

**13.** Por la suma de \$ 240.572, cuota vencida 5 de abril de 2023.

**13.1.** Por la suma de \$ 721.290 intereses de plazo del 6 de marzo de 2023 al 5 de abril de 2023, a la tasa 16.62% EA y permitida por la Ley según la Superintendencia Financiera

**13.2.** Por los intereses moratorios a partir de la exigibilidad de la cuota, 6 de abril de 2023, hasta que se verifique el pago total de la misma, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 884 del CCo., y art. 111 de la ley 510 de agosto de 1999.

**14.** Por la suma de \$ 51.979.443, capital insoluto.

**14.1.** Por los intereses moratorios a partir de la presentación de la demanda, 19 de abril de 2023, hasta que se verifique el pago total de la misma, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 884 del CCo., y art. 111 de la ley 510 de agosto de 1999.

**15.** Por las costas y agencias en derecho el Despacho se pronunciará en el momento procesal oportuna.

**16.** Notificar personalmente el contenido de este auto al demandado, con entrega de las copias de la demanda, haciéndole saber que cuenta con el término de diez (10) días proponente excepciones, art. 442 del CGP.

**17.** Decretar el embargo y retención de los dineros que, en cuentas corrientes, de ahorros (respectando el límite de inembargabilidad) CD'S o cualquier otro título embargable, posea el demandado JOSE HUGO FRANCO, con C.C. 6.075.512, en las diferentes entidades financieras, conforme al escrito de medidas cautelares.

**18.** Líbrense las comunicaciones del caso, limitando el embargo en la suma de \$ 122.554.000, conforme al numeral 10 del art. 593 del CGP. Los dineros retenidos deben ser consignados en la cuenta de este despacho a través del Banco Agrario de Colombia No. 760012041-024.

**8.** Reconocer personería a la abogada MARIA HERCILIA MEJIA ZAPATA, con C.C. 31.146.988 de Palmira y T. P. No. 31.075 del C.S. de la J., para actuar en calidad de apoderada de la parte demandante, conforme al memorial poder conferido y demás facultadas otorgadas por la Ley.

**Notifíquese,  
(Firmado electrónicamente)  
JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA  
JUEZ  
46**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**En Estado No. 074 del 5 de mayo de 2023  
se notifica a las partes el auto anterior.**

**Secretario**

**Firmado Por:**  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **484fd6cd2f5c7a4009c8b103d17a0c6bd140d3af7c2240ef1efb33a979ef07ca**

Documento generado en 04/05/2023 07:30:16 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, la presente demanda que correspondió por reparto el 20 de abril de 2023. Sírvase proveer. Cali, 4 de mayo de 2023

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL CALI**  
**Auto 571 Inadmitir Rad. 76001400302420230028600**  
**Cali, 4 de mayo de 2023**

Revisada la presente demanda Verbal de Cancelación y Reposición de Título adelantada por el Banco ITAU CORPBANCA DE COLOMBIA S.A., contra MARIA ANGELICA RUDAS PEREZ, encuentra el Despacho que carece del siguiente defecto:

1. No se informa el nombre, ni la identificación del representante legal de la sociedad a quien se le confiere poder.
2. No se indica la cuantía, de conformidad con el art. 26 del CGP.
3. No se aporta el extracto de la demanda, de conformidad con el inciso 7 del art. 398 del CGP.
4. No allega el formato del pagaré y carta de instrucciones a suscribir.
5. No se aporta la constancia de la denuncia de pérdida o extravío del título.
6. En los hechos de la demanda no se establecen los datos necesarios para la completa identificación del título, solo se limita a decir que tiene un saldo a capital por \$ 49.635.228,86 y que el título corresponde al número 009005417290, sin mayores apreciaciones.
7. Lo que se pretenda debe estar expresado con precisión y claridad, conforme al numeral 4 del art. 82 del CGP., y los hechos sirven de fundamento a las pretensiones.

En mérito de lo expuesto, Juzgado:

**DISPONE**

1. Declarar INADMISIBLE la presente demanda, por lo expuesto en la parte motiva.
2. Conceder un término de cinco (5) días para que subsane, so pena de Rechazo.
3. Reconocer personería al abogado JAVIER SÁNCHEZ GIRALDO, con C.C. No. 10.282.804 de Manizales y T.P. 285.297 del C.S.J., para actuar en calidad de apoderado del demandante, conforme al memorial poder y demás facultades otorgadas por la Ley.

**Notifíquese,**  
**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
**46**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 074 del 5 de mayo de 2023  
se notifica a las partes el auto anterior.

**Secretario**

Firmado Por:

**Jose Armando Aristizabal Mejia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 24**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7791406d1b3155fd341b95c826a1fb197845343920b8d6112d68c21cf693af21**

Documento generado en 04/05/2023 07:30:17 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**