

Constancia secretarial: A Despacho del señor Juez el presente proceso, informándole que se hace necesario fijar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia regulada en el artículo 372 del C. G. del Proceso. Sírvase proveer. Santiago de Cali. mayo 15 de 2023.

**Fabio Andrés Tosne Porras**  
**Secretario**

**REPUBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 616 Fecha Rad No. 76001400302420220044600**  
**Santiago de Cali, mayo quince (15) del dos mil veintitrés (2023)**

En atención al informe secretarial que antecede, el juzgado de conformidad el artículo 372 del Código General del Proceso. En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

1.- Fijar el **miércoles 26 de julio de 2023 a las 09:00 a.m.** para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 372 del Código General del Proceso, la cual se adelantarán las siguientes etapas: Conciliación, Interrogatorio de las partes, Fijación del litigio, Control de legalidad, Decreto de pruebas y Fijación de fecha para audiencia de instrucción y juzgamiento

2.- Se previene a las partes para que se presenten con 15 minutos de antelación a la hora fijada bien sea de manera virtual o de manera presencial para lo cual oportunamente se les estará haciendo llegar a los correos electrónicos la información necesaria para su asistencia.

Así mismo, se les advierte sobre las consecuencias probatorias y pecuniarias que contempla el Código General del Proceso en caso de inasistencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(Firmado Electrónicamente)  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
47 **JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 81 de hoy **MAYO 16 DE 2023** se  
notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 24

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **179c8c51f667fb165247e3d7ae3354490f5210555e94874caf06dd4935dcfcb1**

Documento generado en 12/05/2023 05:21:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Constancia secretarial: A Despacho del señor Juez el presente proceso, informándole que se hace necesario fijar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia regulada en el artículo 372 del C. G. del Proceso. Sírvase proveer. Santiago de Cali. mayo 15 de 2023.

**Fabio Andrés Tosne Porras**  
**Secretario**

**REPUBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Sentencia No. 115 Rad No. 76001400302420220081700**  
**Santiago de Cali, mayo quince (15) del dos mil veintitrés (2023)**

**I. OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO**

Corresponde a esta instancia fallar el fondo del asunto, desatado en el proceso de Restitución de Inmueble Arrendado, instaurado **GLOBAL JURIDICA INMOBILIARIA SAS** a través de apoderado judicial en contra de **PAOLA ANDREA PAREDES PALACIO**

**II. ANTECEDENTES**

**La demanda**

Fundamentó la apoderada judicial de la parte demandante sus pretensiones en los siguientes hechos:

1.-Que según documento privado firmado en esta ciudad el 1 de marzo de 2022 y con vigencia apartir de la misma fecha, Global Juridca Inmobiliaria SAS, en calidad de arrendador, entregó en arrendamiento a la demandaa Paola Andrea Paredes Palacio, en calidad de arrendataria un inmueble ubicado en la calle 47 # 120-12 del barrio ciudad pacifica piso 1 local # 1 de Cali. Cuyos linderos se enecenran contenidos en la E.P. No. 4855 de fecha 31 de Octubre de 2018 de la Notaría Décima del Circulo de Cali.

2.- En el contrato a que se refiere el hecho primero, la parte arrendataria se obligó a pagar como canon de arrendamiento la suma mensual de: **\$3.000.000**, dentro de los cinco primeros días de cada periodo mensual por anticipado al arrendador o a su orden.

3.- El término de duración del contrato inicialmente fue de 12 meses, iniciando el día 1 de marzo del 2022 y terminando su primera vigencia el 28 de febrero de 2023.

4.-Actualmente la arrendataria se encuentra en mora de pagar las rentas por los meses de mayo, junio, julio, agosto, septiembre, octubre de 2022 por \$ 3.000.000 cada una.

5. La demandada **NO HA DESOCUPADO** el inmueble, razón por la cual se siguen causando rentas hasta la desocupación y entrega del mismo.

**Las pretensiones**

Con fundamento en lo anterior, solicita el extremo demandante se declare terminado el contrato de arrendamiento de inmueble suscrito entre las partes el 1 de marzo del 2022, se ordene la restitución del bien y se condene en costas a la parte demandada.

**III. ACTUACIÓN PROCESAL**

Correspondió por reparto conocer del presente asunto el día 8 de noviembre del 2022, siendo admitido por auto interlocutorio No. 1807 de diciembre 1 de 2022, ordenando la notificación y traslado de la demanda a la parte pasiva.

La demanda Paola Andrea Paredes Palacio, fue notificada en forma personal, a través de su correo electrónico [andres.paredesp@gamil.com](mailto:andres.paredesp@gamil.com) el 16 de febrero del 2023 y dentro del término legal para contestar y proponer excepción no lo hizo.

No observándose vicio que pueda anular lo actuado y cumplido con lo dispuesto en el artículo 280 del Código General del Proceso, se procede a resolver previas las siguientes,

#### IV. CONSIDERACIONES

Se observa que los presupuestos requeridos para la válida estructuración de la relación jurídico- procesal no merecen reparo alguno en el presente caso, lo que conlleva a que pueda resolverse el fondo de la presente Litis.

Igualmente, debe manifestarse que la legitimación en la causa tanto activa como pasiva, como una de las condiciones de la acción es que, se encuentra radicada en las partes intervinientes en este debate procesal, toda vez que la demandada señora **Paola Andrea Paredes Palacio** es quien aparece como arrendataria en el documento que contiene el contrato de arrendamiento, y por su parte, **GLOBAL JURIDICA INMOBILIARIA SAS**, es quien detenta la calidad de arrendadora del bien inmueble.

El proceso de Restitución del Inmueble arrendado fue establecido por el legislador procesal a fin de que, a través de dicho mecanismo judicial, pueda la parte arrendadora obtener forzosamente la entrega del inmueble cedido a título de arrendamiento.

Según el artículo 1973 del Código Civil, en el contrato de arrendamiento dos partes se obligan entre sí, la una a conceder el goce de una cosa, o a ejecutar una obra o a prestar un servicio, y la otra a pagar por ese goce, obra o servicio un precio determinado. El contrato de arrendamiento es bilateral, oneroso, consensual. Se precisa de documento más como instrumento de prueba que como solemnidad. Es así mismo conmutativo y de ejecución sucesiva.

Descendiendo a la cuestión en litigio, la relación contractual se allegó a la demanda, conforme a lo estipulado en el artículo 368 del Código General del Proceso, que dice: *“Restitución de Inmueble Arrendado. Cuando se trate de demanda para que el arrendatario restituya al arrendador el inmueble arrendado, se aplicarán las siguientes reglas: Parágrafo 1°- Demanda y traslado. 1°. A la demanda deberá acompañarse prueba documental del contrato de arrendamiento suscrito por el arrendatario...”*.

En el presente caso el acuerdo tenencial se refiere a un inmueble destinado al funcionamiento de un establecimiento de comercio, las causas para demandar su terminación se encuentran previstas en la legislación mercantil, más concretamente en el artículo 518 del Código de Comercio. Entre ellas, se encuentra la relativa al incumplimiento, *por parte del arrendatario, de sus obligaciones contractuales*, siendo quizás la más importante la atinente al pago oportuno de la renta pactada. Sin embargo, respecto al inmueble comercial se le aplica las normas del Código Civil, por remisión directa del art.822 del C.Cio

Pues bien, reposa en la presente demanda un documento escrito y privado que contiene el contrato de arrendamiento suscrito entre la demandada señora **Paola Andrea Paredes Palacio** quien aparece como arrendataria en el documento que contiene el contrato de arrendamiento, y por su parte, **Global Jurídica Inmobiliaria SAS**, el que no fue tachado de falso, por la parte demandada, conforme a lo establecido en los artículos 269 y 270 del Código General del Proceso.

Con fundamento en la relación contractual de las partes, se procederá al análisis de la causal de “mora” en el pago de los cánones argumentados por la actora, quien manifiesta que el arrendatario incumplió con el contrato y adeuda los cánones de arrendamiento correspondientes a los meses mayo, junio, julio, agosto, septiembre, octubre de 2022

En el Código Civil, se establece en su artículo 2000, que: *“El arrendatario es obligado al*

*pago del precio o renta...*” Esa obligación de pagar, deberá hacerse en los términos establecidos por las partes en el contrato o a falta de convenio entre ellas, se efectuará, conforme a la costumbre del país y, no existiendo acuerdo ni costumbre aplicable al caso, se deben seguir las reglas contenidas en el artículo 2002 Ibidem.

Considerando lo anterior y de acuerdo a la naturaleza del contrato (su definición artículo 1973 del Código Civil), a quien debe pagarse el canon o renta, es al arrendador, a menos que se haya pactado que reciba persona diferente de él, en cuyo caso se reputará que el arrendatario ha cumplido debidamente con su obligación de pagar.

En el evento que el arrendador se niegue a recibir el pago de la renta a los arrendatarios, éstos últimos, deben proceder a hacer uso de lo establecido en los Decretos 1816 de agosto 6 de 1990, en concordancia con el Decreto 2813 de 1978.

Entonces, la obligación de pagar recae sobre la señora **Paola Andrea Paredes Palacio** y es a ésta a quien le corresponde demostrar que cumplió con su prestación de acuerdo a lo pactado.

Como quiera que en el caso de autos, la parte demandada no propuso excepción alguna, será menester dar aplicación al parágrafo 3, numeral 1 del artículo 424 del Código del Procedimiento Civil, modificado por el Art. 44 de la ley 794 de 2003, que consagra: *“Oposición a la demanda y excepciones. 1. Si el demandado no se opone en el término del traslado de la demanda; el demandante presenta prueba del contrato y el juez no decreta pruebas de oficio, se dictará sentencia de lanzamiento.”*

Por lo expuesto, el Juez Veinticuatro Civil Municipal de Cali, administrando justicia en nombre

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Declarar terminado el contrato de arrendamiento celebrado entre **Kevin Andrés Oquendo Patiño** con C.C. No. 1.144.086.691 como representante legal de **Global Jurídica Inmobiliaria SAS** en calidad de arrendador y la señora **Paola Andrea Paredes Palacio**, como arrendataria, respecto del inmueble identificado por su ubicación en el encabezamiento de esta providencia.

**SEGUNDO:** Condenar a la parte demandada a restituir dentro de los cinco (5) días siguientes a la ejecutoria de esta providencia el inmueble objeto de este proceso.

**TERCERO:** De no restituirse el inmueble en el término concedido, se comisiona de una vez a la autoridad competente Juzgado 36 o 37 Civil Municipal de Cali, para que proceda a realizar la respectiva diligencia de restitución.

**CUARTO:** Condenar en costas a la demandada, de conformidad con el artículo 392 del C.P.C., modificado por el numeral 2 del artículo 19 de la ley 1395 de 2010. En consecuencia, fíjese la suma **\$\$1.000.000**. como agencias en derecho.

**QUINTO:** Hecho lo anterior, archívese el expediente dejando cancelada su radicación.

47. **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(Firmado Electrónicamente)  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
47 **JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 81 de hoy MAYO 16 DE 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Jose Armando Aristizabal Mejia

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d04172b2a0f6e1f0febb30389e6d4803f987786c7e75217f6dcf472792a0c78d**

Documento generado en 12/05/2023 05:21:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, la presente demanda que correspondió por reparto el 18 de abril de 2023. Sírvase proveer. Cali, 15 de mayo de 2023

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL CALI**  
**Auto 607 Inadmitir Rad. 76001400302420230027900**  
**Cali, 15 de mayo de 2023**

Revisada la presente demanda Ejecutiva adelantada por COOPERATIVA MULTIACTIVA ASOCIADOS DE OCCIDENTE contra JAIME GIRONZA RODRIGUEZ, encuentra el Despacho que carece de los siguientes defectos:

1. En el hecho primero de la demanda se informa que el demandado se obligó al pago de la obligación el **29 de marzo de 2022**, lo cual no es concordante con lo indicado en título valor, **29 de marzo de 2023**.
2. El demandante pretende el cobro de intereses de plazo desde el 10 de marzo de 2022 hasta el **30 de marzo de 2023**, sin tener en cuenta que el plazo vencido o para pagar la obligación es **el 29 de marzo de 2023**, como se desprende del pagaré y demás cobra los intereses moratorios desde el **30 de marzo de 2023**.

En mérito de lo expuesto, Juzgado:

**DISPONE**

1. Declarar INADMISIBLE la presente demanda, por lo expuesto en la parte motiva.
2. Conceder un término de cinco (5) días para que subsane, so pena de Rechazo.
3. Reconocer personería al abogado FRANCISCO JOSE QUINTERO VILLAMIZAR, con C.C. 94062394 y T.P. 373138 del CSJ., para actuar en calidad de apoderado de la parte demandante, conforme al memorial poder y demás facultades otorgadas por la Ley.

**Notifíquese,**  
**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
**46**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 081 del 16 de mayo de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

**Secretario**

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **86e90ff32c3bc4626ed7e5ecddff5bc75dd18472a792d48ad120f2dbdf3581b6**

Documento generado en 12/05/2023 05:21:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, la presente demanda que correspondió por reparto el 26 de abril de 2023. Sírvase proveer. Cali, 15 de mayo de 2023

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL CALI**  
**Auto 610 Inadmitir Rad. 76001400302420230029800**  
**Cali, 15 de mayo de 2023**

Revisada la presente demanda Ejecutiva adelantada por BANCO DE BOGOTA contra MARIA ALEJANDRA RAMOS GONZALEZ, encuentra el Despacho que carece del siguiente defecto:

En la demanda se pretende el cobro de intereses corrientes del **1 de noviembre de 2023** al **17 de abril de 2023**, existiendo así una inconsistencia en el año del cobro. En mérito de lo expuesto, Juzgado:

**DISPONE**

1. Declarar INADMISIBLE la presente demanda, por lo expuesto en la parte motiva.
2. Conceder un término de cinco (5) días para que subsane, so pena de Rechazo.
3. Reconocer personería al abogado JOSE IVAN SUAREZ ESCAMILLA, con C.C. 91012860 y T.P. 74502 del CSJ., para actuar en calidad de apoderado de la parte demandante, conforme al memorial poder conferido y demás facultadas otorgadas por la Ley.

**Notifíquese,**  
**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
**46**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 081 del 16 de mayo de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

**Secretario**

Firmado Por:  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8e90a6830572e1beb2f647206b533fecc788e969d98cc20c8f48a800a7255c1d**

Documento generado en 12/05/2023 05:21:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARIA: A despacho del señor Juez, la presente demanda que correspondió por reparto el 18 de abril de 2023. Sírvase proveer. Cali, 15 de mayo de 2023.

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto 056 Abstenerse Rad. 76001400302420230030100**  
**Cali, 15 de mayo de 2023**

Revisada la presente demanda Ejecutiva adelantada por HL SERVICIOS INTEGRALES S.A., contra CONSORCIO ALC 2018 VIA CALI -JUMUNDI y otros, encuentra el Despacho que la parte demandante aporta como recaudo base la acción incoada, 2 facturas de venta, la cual no cumple con los requisitos de ley como lo dispone el arts. 773 y 774 del C.Co, y art. 621 Ibídem.

En consecuencia, el Despacho se abstendrá de librar mandamiento de pago, por las razones antes anotadas.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**DISPONE:**

1. Abstenerse de librar mandamiento de pago dentro del presente proceso Ejecutivo, por los motivos antes expuestos.
2. Archívense las diligencias.

**Notifíquese,**  
**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
**46**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 081 del 16 de mayo de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

**Secretario**

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **18c44fe7dc82c93273c795db2091ab1f682e498131fccc1c8f1c7ecef98619d7**

Documento generado en 12/05/2023 05:21:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, la presente demanda que correspondió por reparto el 27 de abril de 2023. Sírvase proveer. Cali, 15 de mayo de 2023

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL CALI**  
**Auto 611 Inadmitir Rad. 76001400302420230030500**  
**Cali, 15 de mayo de 2023**

Revisada la presente demanda Ejecutiva adelantada por BANCO FINANDINA contra MARIA JOVITA GARCIA GONZALEZ, encuentra el Despacho que carece del siguiente defecto:

1. En la demanda se pretende el cobro de intereses corrientes sin establecer con precisión y claridad la tasa y periodo reclamado.
2. El pagaré base de la demanda está ilegible.

En mérito de lo expuesto, Juzgado:

**DISPONE**

1. Declarar INADMISIBLE la presente demanda, por lo expuesto en la parte motiva.
2. Conceder un término de cinco (5) días para que subsane, so pena de Rechazo.
3. Reconocer personería al abogado JHON LARRY CAICEDO AGUIRRE, con C.C. 16.915.813 de Cali y T.P. 131.789 del C.S de la J., para actuar en calidad de apoderado de la parte demandante, conforme al memorial poder conferido y demás facultadas otorgadas por la Ley.

**Notifíquese,**  
**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
**46**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 081 del 16 de mayo de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

**Secretario**

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 24

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5a6a111c36218aa2a32b22f2550f5dae644b8fa9d248e2b7458e98957c49127a**

Documento generado en 12/05/2023 05:21:45 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, la presente demanda que correspondió por reparto el 2 de mayo de 2023. Sírvase proveer. Cali, 15 de mayo de 2023

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL CALI**  
**Auto 612 Inadmitir Rad. 76001400302420230031500**  
**Cali, 15 de mayo de 2023**

Revisada la presente demanda Ejecutiva adelantada por BANCOLOMBIA contra LOZANO & GARCIA CIA. S.A.S., y otros, encuentra el Despacho que carece del siguiente defecto:

1. No se aporta el certificado de existencia y representación legal de la sociedad demandada VPYN COMPAÑIA S EN CS.
2. No se indica el nombre y cédula de ciudadanía de los representantes legales de las sociedades demandadas.

En mérito de lo expuesto, Juzgado:

**DISPONE**

1. Declarar INADMISIBLE la presente demanda, por lo expuesto en la parte motiva.
2. Conceder un término de cinco (5) días para que subsane, so pena de Rechazo.
3. Reconocer personería al abogado JHON ALEXANDER RIAÑO GUZMÁN, con C.C. 1.020.444.432 y T.P. 241.426 del C.S de la J., para actuar en calidad de apoderado de la parte demandante, conforme al memorial poder conferido y demás facultadas otorgadas por la Ley.

**Notifíquese,**  
**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
**46**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 081 del 16 de mayo de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

**Secretario**

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8ecd5bae01153c9cc50cad327fe0685a529b0be72bf1a2ed0d60710afde551b3**

Documento generado en 12/05/2023 05:21:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, el escrito retiro demanda arrimado por el demandante. Sírvase proveer. Cali, 15 de mayo de 2023

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto 100 Retiro Rad. 76001400302420230032000**  
**Cali, 15 de mayo de 2023**

En virtud al informe secretarial, el Juzgado,

**DISPONE:**

1. Aceptar el retiro de la presente demanda Ejecutiva, de conformidad con el art. 92 del CGP.
2. Hecho lo anterior, archívense las diligencias.

**Notifíquese,**  
**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
**46**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 081 del 16 de mayo de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

**Secretario**

**Firmado Por:**  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3215a44b10be022df7c0e10be510c520d52b6057c29cd4b1c2132ae83777fcc7**

Documento generado en 12/05/2023 05:21:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, la presente demanda que correspondió por reparto el 3 de mayo de 2023. Sírvase proveer. Cali, 15 de mayo de 2023

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL CALI**  
**Auto 614 Inadmitir Rad. 76001400302420230032200**  
**Cali, 15 de mayo de 2023**

Revisada la presente demanda Ejecutiva adelantada por BANCO FINANDINA contra ANGELA PATRICIA ECHEVERRI GOMEZ, encuentra el Despacho que carece del siguiente defecto:

1. En la demanda se pretende el cobro de intereses corrientes sin establecer con precisión y claridad la tasa y periodo reclamado.
2. El número del pagaré informado en el poder y demanda no corresponde al indicado en el título valor.
3. Indicar dónde y quien tiene los documentos originales que aporta virtualmente y su canal digital, de conformidad con el art. 245 del CGP.

En mérito de lo expuesto, Juzgado:

**DISPONE**

1. Declarar INADMISIBLE la presente demanda, por lo expuesto en la parte motiva.
2. Conceder un término de cinco (5) días para que subsane, so pena de Rechazo.
3. Reconocer personería al abogado CRISTIAN DAVID HERNÁNDEZ CAMPO, con C.C. 14.623.067 y T.P. 171.807 del CSJ., para actuar en calidad de apoderado de la parte demandante, conforme al memorial poder conferido y demás facultadas otorgadas por la Ley.

**Notifíquese,**  
**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
**46**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 081 del 16 de mayo de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

**Secretario**

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dee88a7a42d734bca0218760f126a458b0889e60dfead3db91011c94deeca679**

Documento generado en 12/05/2023 05:21:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, la presente demanda que correspondió por reparto el 4 de mayo de 2023. Sírvase proveer. Cali, 15 de mayo de 2023

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL CALI**  
**Auto 615 Inadmitir Rad. 76001400302420230032500**  
**Cali, 15 de mayo de 2023**

Revisada la presente demanda Ejecutiva adelantada por DIANA CORPORACIÓN S.A.S., contra SURMANI S.A.S., y otra, encuentra el Despacho que carece del siguiente defecto:

1. El mandatario judicial del demandante no acredita el poder para actuar.
2. Indicar dónde y quien tiene los documentos originales que aporta virtualmente y su canal digital, de conformidad con el art. 245 del CGP.

En mérito de lo expuesto, Juzgado:

**DISPONE**

1. Declarar INADMISIBLE la presente demanda, por lo expuesto en la parte motiva.
2. Conceder un término de cinco (5) días para que subsane, so pena de Rechazo.

**Notifíquese,**  
**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
**46**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 081 del 16 de mayo de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

**Secretario**

Firmado Por:  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8f4779ab57a436b322161eea265b80cc1c5c0e96cfd5f808425d8be208409945**

Documento generado en 12/05/2023 05:21:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**