

**Constancia secretarial:** A despacho del señor Juez el presente asunto informándole que la apoderada judicial de la parte demandada presentó excusa de inasistencia a la audiencia por incapacidad. Sírvase proveer. Santiago de Cali, 26 de mayo de 2022.

**Fabio Andrés Tosne Porras**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto Reprograma audiencia No. 674**  
**Rad No. 76001400302420190100300**  
**Santiago de Cali, 26 de mayo de 2023**

De conformidad con el informe de secretaría, y examinado el proceso se observa que, evidentemente la apoderada judicial de la parte demandada presentó, en término, incapacidad lo que la imposibilitaba para presentarse presencialmente a la audiencia de que trata el artículo 373 del C.G.P., situación que, de pasarse por alto, evidentemente generaría una vulneración al debido proceso por tratarse este de un proceso de menor cuantía que requiere la presencia de la togada en la defensa de los intereses de su prohijada.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- Tener** como válida la incapacidad presentada por la apoderada judicial de la parte demandada de conformidad a lo expuesto en antecedencia.

Por consiguiente, se cancela la audiencia que estaba programada para tal día.

**2.- Fijar el VIERNES 16 DE JUNIO DE 2023 A LAS 9:00 A.M.** para adelantar la audiencia de que trata el artículo 373 del C.G.P., la cual será de **manera presencial**, salvo las excepciones que ya fueron autorizadas con anterioridad.

**NOTIFÍQUESE**

  
**JOSE ARMANDO ARISTIZÁBAL MEJÍA**  
**JUEZ**

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 089 de hoy lunes 29 de mayo de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

**FABIO ANDRÉS TOSNE PORRAS**  
Secretario

El suscrito secretario del Juzgado Veinticuatro Civil Municipal de Cali procede a liquidar las costas que se cobran a CARGO DE LA PARTE DEMANDADA en este proceso EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA propuesto por EDWIN DOUGLAS GIRONZA ROJAS

Agencias en derecho	\$1.125.000.00
<b>Total Costas</b>	<b>\$1.125.000.00</b>

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
**SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 132 Aprueba costas Rad. 76001400302420210016700**  
**Cali, 26 de mayo de 2023**

Atendiendo lo dispuesto en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P., y al haberse efectuado de conformidad la liquidación de costas que antecede.

**RESUELVE**

- 1.-Aprobar la liquidación de costas realizada por secretaria.
- 2-Ejecutoriada esta providencia, dese cumplimiento al numeral quinto del auto Sentencia No 83 de fecha abril 27 de 2023

**Notifíquese,**

  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
48

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 089 del 29 de mayo de 2023 se  
notifica a las partes el auto anterior.

**Secretario**

El suscrito secretario del Juzgado Veinticuatro Civil Municipal de Cali procede a liquidar las costas que se cobran a CARGO DE LA PARTE DEMANDADA en este proceso EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA propuesto por JUAN CARLOS SILVA.

Agencias en derecho	\$2.185.000.00
<b>Total Costas</b>	<b>\$2.185.000.00</b>

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
**SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 127 Aprueba costas Rad. 76001400302420210034500**  
**Cali, 26 de mayo de 2023**

Atendiendo lo dispuesto en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P., y al haberse efectuado de conformidad la liquidación de costas que antecede.

**RESUELVE**

- 1.-Aprobar la liquidación de costas realizada por secretaría.
- 2-Ejecutoriada esta providencia, dese cumplimiento al numeral quinto del auto Sentencia No 78 de fecha abril24 de 2023

**Notifíquese,**

  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
48

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 089 del 29 de mayo de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Constancia secretarial A despacho del señor Juez el presente asunto, informándole que el apoderado judicial de la parte demandada contestó la demanda y propuso excepción de mérito. Sírvase proveer. Santiago de Cali, mayo 26 de 2023.

**Fabio Andrés Tosne Porras**  
**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 663 traslado Rad No. 76001400302420220075600**  
**Santiago de Cali, mayo veintiséis (26) del dos mil veintitrés (2023)**

Visto el anterior informe secretarial y examinado el expediente, se observa que dentro de la presente demanda ejecutiva interpuesta por Seguros Comerciales Bolívar S.A.S contra Jairo Doncel Díaz, Andrés Mauricio Ramírez Zúñiga y Roberto Pomar Jiménez, el apoderado de los demandados contestó y propuso excepción. En consecuencia, el juzgado **RESUELVE:**

**1.-CORRER TRASLADO** a la parte actora por el término diez (10) días, de la excepción de mérito allegada dentro del presente trámite por el extremo demandado, a través del apoderado judicial, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 443 del C.G.P. para lo cual se le compartirá el Link a la parte demandante.

47

**NOTIFÍQUESE**

  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**En Estado No. 89 de hoy mayo 29 de 2023\_se  
notifica a las partes el auto anterior.**

**FABIO ANDRÉS TOSNE PORRAS**  
**Secretario**

El suscrito secretario del Juzgado Veinticuatro Civil Municipal de Cali procede a liquidar las costas que se cobran a CARGO DE LA PARTE DEMANDADA en este proceso EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA propuesto por BANCO GNB SUDAMERIS S.A.

Agencias en derecho	\$1.760.695.00
<b>Total Costas</b>	<b>\$1.760.695.00</b>

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
**SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 133 Aprueba costas Rad. 76001400302420210101600**  
**Cali, 26 de mayo de 2023**

Atendiendo lo dispuesto en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P., y al haberse efectuado de conformidad la liquidación de costas que antecede.

**RESUELVE**

- 1.-Aprobar la liquidación de costas realizada por secretaria.
- 2.-Ejecutoriada esta providencia, dese cumplimiento al numeral quinto del auto Sentencia No 86 de fecha abril 27 de 2023
- 3.-Agregar escrito allegado por curador donde manifiesta que fue cancelado los gastos de curaduría.

**Notifíquese,**

*Jose Armand Meja*  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**

48

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 089 del 29 de mayo de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

**Secretario**

El suscrito secretario del Juzgado Veinticuatro Civil Municipal de Cali procede a liquidar las costas que se cobran a CARGO DE LA PARTE DEMANDADA en este proceso EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA propuesto por BANCO DE BOGOTA S.A.

Agencias en derecho	\$947.388.00
<b>Total Costas</b>	<b>\$947.388.00</b>

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
**SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 128 Aprueba costas Rad. 76001400302420220020600**  
**Cali, 26 de mayo de 2023**

Atendiendo lo dispuesto en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P., y al haberse efectuado de conformidad la liquidación de costas que antecede.

**RESUELVE**

- 1.-Aprobar la liquidación de costas realizada por secretaría.
- 2-Ejecutoriada esta providencia, dese cumplimiento al numeral quinto del auto Sentencia No 79de fecha abril 26 de 2023

**Notifíquese,**

  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
48

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 089 del 29 de mayo de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

**Secretario**

Informe secretarial. - A despacho del Señor Juez el expediente el presente proceso. Sírvase proveer. Santiago de Cali, 26 de mayo 2023.

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
**SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No.672 REMANENTES Rad. 76001400302420220020800**  
**Cali, 26 de MAYO de 2023**

En atención al informe secretarial que antecede, observa el Despacho que el demandante solicita remanentes. en consecuencia. El Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO:** DECRETAR y ordenar el embargo y secuestro de todos los remanentes que son y/o le puedan quedar al demandado CRISTIAN MANUEL OSORIO RUIZ, identificado con la C.C. No 76.331.432, dentro del Proceso de Responsabilidad Fiscal que se adelanta en su contra por la Contraloría General del Cauca de Popayán; derechos de cuota en inmueble de Matricula Inmobiliaria No 120-130581 Oficina de Registro e Instrumentos Públicos de Popayán-Cauca; según Oficio No 202101300041852 del 15/06/2021. Para que lo anterior surta el efecto deseado, sírvase oficiar al señor Contralor Departamental del Cauca, advirtiéndole las causales que conlleva si se incumple al no dar trámite a su orden judicial.

**SEGUNDO: DECRETESE** el embargo y retención de la quinta parte de lo que exceda el salario mínimo legal mensual vigente y demás emolumentos de cualquier EDWARD MANUELLE SEGURA OREJUELA con cedula de ciudadanía No. 94.444.912, como empleado contratista del Municipio de Guapi-Cauca; en el cargo de Jefe de Presupuesto y Cuentas Municipales. Ofíciase al respectivo pagador para realice los descuentos a que haya lugar. Advirtiéndole que el no cumplimiento de esta medida cautelar, se verá obligada a responder por dichos valores. Inciso 9 del Art. 593 del C.G.P. Limitando el embargo en la suma de \$ 44.500.000.oo

**Notifíquese,**

  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**

48

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 089 del 29 de MAYO de 2023 se  
notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

El suscrito secretario del Juzgado Veinticuatro Civil Municipal de Cali procede a liquidar las costas que se cobran a CARGO DE LA PARTE DEMANDADA en este proceso EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA propuesto por COOPERATIVA MULTIACTIVA ASOCIADOS DE OCCIDENTE.

Agencias en derecho	\$100.000.00
<b>Total Costas</b>	<b>\$100.000.00</b>

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
**SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 129 Aprueba costas Rad. 76001400302420220030500**  
**Cali, 26 de mayo de 2023**

Atendiendo lo dispuesto en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P., y al haberse efectuado de conformidad la liquidación de costas que antecede.

**RESUELVE**

- 1.-Aprobar la liquidación de costas realizada por secretaría.
- 2-Ejecutoriada esta providencia, dese cumplimiento al numeral quinto del auto Sentencia No 80 de fecha abril 26 de 2023

**Notifíquese,**

  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
48

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 089 del 29 de mayo de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

El suscrito secretario del Juzgado Veinticuatro Civil Municipal de Cali procede a liquidar las costas que se cobran a CARGO DE LA PARTE DEMANDADA en este proceso EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA propuesto por JOSE ARVEY RENTERIA SEVILLANO

Agencias en derecho	\$500.000.00
<b>Total Costas</b>	<b>\$500.000.00</b>

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
**SECRETARIA**

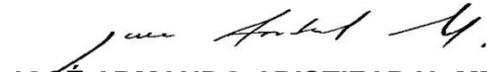
**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 126 Aprueba costas Rad. 76001400302420220074500**  
**Cali, 26 de mayo de 2023**

Atendiendo lo dispuesto en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P., y al haberse efectuado de conformidad la liquidación de costas que antecede.

**RESUELVE**

- 1.-Aprobar la liquidación de costas realizada por secretaría.
- 2-Ejecutoriada esta providencia, dese cumplimiento al numeral quinto del auto Sentencia No 77 de fecha abril 19 de 2023
- 3.-Agregar liquidación de crédito para que obre y conste en el momento oportuno.

**Notifíquese,**

  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
48

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 089 del 29 de mayo de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Informe secretarial: A Despacho del señor Juez, el memorial mediante el cual el apoderado de la parte actora allega al proceso la constancia del registro de la medida de embargo en la anotación No. 012 del inmueble distinguido con matrícula inmobiliaria No. **370-450610** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, sírvase proveer. Santiago de Cali, MAYO 26 de 2023.  
**Fabio Andrés Tosne Porras**  
**Secretario**

REPÚBLICA DE COLOMBIA-RAMA JUDICIAL  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
AUTO No. 673 Secuestro – RAD.: 760014003024**20220083800**  
**Santiago de Cali, 26 de MAYO de dos mil veintitrés (2023)**

Visto el informe secretarial que antecede, mediante el cual solicita el secuestro sobre los derechos que posean los demandados IBER ANTONIO RIQUELME AHUMADA Y NAYIBE CAICEDO PRECIADO sobre el inmueble distinguido con matrícula inmobiliaria No. **370-450610** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, allegando la respectiva inscripción en el mencionado folio de matrícula Inmobiliaria el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.-Ordénese comisionar al JUZGADO 36 0 37 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**, para que se sirva llevar a cabo la diligencia de secuestro sobre los derechos que posean los demandados IBER ANTONIO RIQUELME AHUMADA Y NAYIBE CAICEDO PRECIADO sobre el inmueble identificado con la matricula inmobiliaria No. **370-450610** inscrito en la Oficina de Instrumentos Públicos de Cali - Valle, ubicado en Cll 14 No 43A - 11 de la ciudad de Cali, LOCAL 11 del CENTRO COMERCIAL SUR Y CENTRO PROPIEDAD HORIZONTAL, y se les faculta para subcomisionar designar, posesionar y/o reemplazar al secuestre de bienes si fuere necesario, así como fijar honorarios por su asistencia a la diligencia.

**2.-Confíerese al comisionado las mismas facultades que para el caso está revestido éste comitente advirtiéndole sobre la observancia de los Artículos 39 y 40 del Código General del Proceso.**

**3.- En consecuencia, una vez diligenciado el presente comisorio, sírvanse remitirlo al Juzgado de origen.**

**Notifíquese,**

  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
48

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 089 del 29 de MAYO de 2023 se  
notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

El suscrito secretario del Juzgado Veinticuatro Civil Municipal de Cali procede a liquidar las costas que se cobran a CARGO DE LA PARTE DEMANDADA en este proceso EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA propuesto por EMPORIO DE BIENES Y CAPITAL S.A.S

Agencias en derecho	\$558.328.00
<b>Total Costas</b>	<b>\$558.328.00</b>

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
**SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 130 Aprueba costas Rad. 76001400302420220088200**  
**Cali, 26 de mayo de 2023**

Atendiendo lo dispuesto en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P., y al haberse efectuado de conformidad la liquidación de costas que antecede.

**RESUELVE**

- 1.-Aprobar la liquidación de costas realizada por secretaría.
- 2-Ejecutoriada esta providencia, dese cumplimiento al numeral quinto del auto Sentencia No 81 de fecha abril 26 de 2023

**Notifíquese,**

  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
48

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 089 del 29 de mayo de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

El suscrito secretario del Juzgado Veinticuatro Civil Municipal de Cali procede a liquidar las costas que se cobran a CARGO DE LA PARTE DEMANDADA en este proceso EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA propuesto por BANCO CREDIFINANCIERA S.A.

Agencias en derecho	\$301.504.00
<b>Total Costas</b>	<b>\$301.504.00</b>

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
**SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 131 Aprueba costas Rad. 76001400302420230008000**  
**Cali, 26 de mayo de 2023**

Atendiendo lo dispuesto en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P., y al haberse efectuado de conformidad la liquidación de costas que antecede.

**RESUELVE**

- 1.-Aprobar la liquidación de costas realizada por secretaría.
- 2-Ejecutoriada esta providencia, dese cumplimiento al numeral quinto del auto Sentencia No 82 de fecha abril 26 de 2023

**Notifíquese,**

  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
48

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 089 del 29 de mayo de 2023 se  
notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Constancia secretarial: A Despacho del señor Juez, el presente expediente para resolver el recurso de reposición y en subsidio apelación interpuesto contra el auto No. 71 de marzo 21 del presente año, por medio del cual se rechazó la demanda por no haber sido subsanada dentro del término. Sírvase proveer. Santiago de Cali. mayo 26 de 2023.

**Fabio Andrés Tosne Porras**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 666 recurso Rad No. 76001400302420230010700**  
**Santiago de Cali, mayo veintiséis (26) del dos mil veintitrés (2023)**

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición y en subsidio apelación interpuesto por la apoderada judicial de la parte demandante dentro del proceso ejecutivo adelantado por Yasmin Fernández Salazar contra Juan Antonio Díaz Zorrilla y otro

**ANTECEDENTES**

Mediante auto No. 71 de marzo 21 del 2023, esta instancia judicial rechazó la demanda en razón a que la misma no fue subsanada luego de que se inadmitiera.

Previa notificación por estado, el apoderado judicial de la parte demandante interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación contra la providencia mencionada; del cual no es necesario correr traslado, toda vez que la parte solicitante recorrió el traslado del mismo dentro del término de ley.

**FUNDAMENTOS DEL RECURSO**

Indica el recurrente que, la demanda ejecutiva fue inadmitida por medio del Auto No 310 de 3 de marzo de 2023, solicitando la individualización de las pretensiones, así como también del pago de los servicios públicos. Este auto fue notificado por estados el día 06 de marzo de 2023, y para el 22 de marzo del año en curso, se notifica el auto No 71 de 21 de marzo de 2023 por medio del cual rechaza la demanda, bajo el argumento que no se subsana dentro del término oportuno. Por ello, la profesional del derecho, menciona y aporta constancia que desde su correo electrónico el cual se encuentra registrado en el **Sirna**, hizo envío el día 13 de marzo del 2023 a las **3:55 p.m.** de los documentos con los que subsana la demanda



johanna andrea casallas guerrero <johannacasallas0122@gmail.com>

**RAD 76001400302420230010700 REF SUBSANACION DE DEMANDA**

1 mensaje

johanna andrea casallas guerrero <johannacasallas0122@gmail.com>  
Para: j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co, ideaspUBLICO@yahoo.com

13 de marzo de 2023, 15:55

Buenas tardes,

JOHANNA ANDREA CASALLAS GUERRERO, de condiciones civiles ya conocidas por el despacho, actuando como apoderada de la parte ejecutante, por medio del presente y estando dentro del término procesal oportuno para ello, me permito adjuntar memorial de subsanación de demanda ejecutiva, de acuerdo a lo solicitado por el despacho.

respetuosamente,

JOHANNA ANDREA CASALLAS GUERRERO  
CC 1113641015 DE PALMIRA  
T.p 239.596 DEL CSJ.

**SUBSANACION DE DEMANDA.pdf**  
343K

Para resolver se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES:**

El recurso de reposición tiene por finalidad que el mismo operador judicial que emitió la decisión sea el que regrese a ella y, si es del caso la reconsidere para revocarla parcial o totalmente.

En el presente caso el recurso interpuesto cumple con los presupuestos formales de este medio de impugnación en tanto la providencia atacada es susceptible del mismo, fue incoado por quien tiene legitimación para formularlo, se presentó dentro del término que fija la ley para tal efecto y la decisión es desfavorable al recurrente.

A efectos de dilucidar las afirmaciones del recurrente, es pertinente traer a colación que el artículo 90 del C. G. del Proceso, "*Mediante auto no susceptible de recursos el juez declarará inadmisibile la demanda solo en los siguientes casos:* 1. Cuando no reúna los requisitos formales. 2. Cuando no se acompañen los anexos ordenados por la ley. 3. Cuando las pretensiones acumuladas no reúnan los requisitos legales. 4. Cuando el demandante sea incapaz y no actúe por conducto de su representante. 5. Cuando quien formule la demanda carezca de derecho de postulación para adelantar el respectivo proceso. 6. Cuando no contenga el juramento estimatorio, siendo necesario. 7. Cuando no se acredite que se agotó la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad<sup>2</sup>. En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo. Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza.

Pues bien, a efectos de verificar la versión de la demandante, se procedió a buscar en el correo del Despacho si de la dirección electrónica [Jhoannacasallas0122@gmail.com](mailto:Jhoannacasallas0122@gmail.com), había sido enviada alguna comunicación entre los días 6 al 13 de marzo del 2023, sin que encontrara ningún resultado que avalara la versión de la recurrente, **es decir, el correo por ella enviado nunca llegó a nuestro buzón,**

Como corolario, no queda más que despachar desfavorablemente el recurso de reposición interpuesto, no reponiendo el auto interlocutorio No. 71 de marzo 21 de 2023.

En consecuencia, se concederá la apelación elevada, en el efecto suspensivo, de conformidad con lo dispuesto en los arts. 321 y 323 del C.G.P.

Sin más consideraciones el juzgado, **RESUELVE:**

**1.- NO REPONER** el auto interlocutorio No. 71 de marzo 21 de 2023, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**2.- NEGAR** el recurso de apelación interpuesto en contra del mencionado auto, por cuanto el presente es un proceso de mínima cuantía

**3.-En firme** el presente auto procédase con su archivo

**47 notifíquese y cúmplase**

  
**JOSE ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**En Estado No. 89 de hoy MAYO 29 DE 2023 se notifica a las partes el auto anterior.**

**Secretaria**

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, el recurso de reposición en subsidio apelación interpuesto por el acreedor Banco BBVA S.A. Sírvase proveer. Cali, 26 de mayo de 2023

**FABIO ANDRÉS TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto 675 Negar recurso Rad. 76001400302420230016200**  
**Cali, 26 de mayo de 2023**

### **OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO Y ANTECEDENTES**

Dentro del presente trámite de insolvencia el acreedor BBVA S.A., arrima escrito recurso de reposición en subsidio apelación contra el auto que dispuso de dejar sin efecto lo actuado y ordena devolver el expediente al Centro de Conciliación, sosteniendo que las irregularidades relacionadas por el Despacho en el auto objeto del recurso fueron saneadas durante del desarrollo del trámite concursal, además que el acuerdo fue votado positivamente por la mayoría de los acreedores, por lo que en caso contrario la propuesta estaría llamada a fracasar.

Refiere que el deudor incumplió el acuerdo celebrado el 31 de julio de 2020, por no pago de ninguna de las cuotas al Banco BBVA Colombia, razón por la cual el 17 de febrero de 2023 se debatió nuevamente la propuesta con voto negativo, procediendo el conciliador a dar aplicación al inciso final del art. 560 CGP, por no modificarse el acuerdo, remitiendo las diligencias al juez civil para apertura de la liquidación patrimonial.

Del recurso se corrió traslado a las partes intervinientes, sin que se pronunciaran al respecto.

### **CONSIDERACIONES**

En el presente trámite de liquidación patrimonial, por el auto del 29 de marzo de 2023, el juzgado después de analizar los requisitos que exige la ley para la solicitud de negociación de deudas, resolvió dejar sin efecto lo actuado y devolver el expediente al centro de conciliación.

El recurrente sostiene que las irregularidades mencionadas en el auto objeto del recurso fueron saneadas durante el desarrollo del trámite concursal, propuestas votas positivamente por la mayoría de los acreedores y que posteriormente, incumplió el acuerdo al no pagar ninguna de las cuotas al Banco BBVA Colombia, razón por la cual se debatió nuevamente la propuesta con voto negativo, procediendo el conciliador a dar aplicación al inciso final del art. 560 CGP, por no modificarse el acuerdo, remitiendo las diligencias al juez civil para apertura de la liquidación patrimonial.

Ahora bien, es preciso que indicar que como superior de las actuaciones puestas en conocimiento de los Centros de Conciliación dentro de los trámites de insolvencia personas naturales no comerciantes, está la de velar por que se cumplan con los requisitos de ley para dichas solicitudes de negociación de deudas, conforme a los arts. 531 y ss del CGP.

Es así que la misma Ley permite realizar control de legalidad de la actuación procesal una vez agotada cada etapa, conforme al numeral 12 del art. 42 del CGP, para verificar que se cumplan con todas las formalidades de ley, y no existan irregularidades que puedan conllevar a futuras nulidades, por no haber realizado el respectivo control de legalidad.

Asimismo, el Juez no es mero espectador, para no calificar la validez o legalidad del acto, como lo ha sostenido el Tribunal Superior de Cali – Sala Civil, en sede tutela del 15 de mayo de 2022, ponente Doctor José David Corredor Espitia:

***“Ahora bien, en el evento en el que el conciliador no evalúe suficientemente la propuesta, bien por negligencia, desconocimiento, por error, por ayudar al deudor, por ser ideológicamente contrario al sector financiero, por creer que se trata solo de un aspecto meramente formal o por cualquier otra causa y, por lo tanto, la procedencia de la actuación, es completamente válido que el juez que conozca del asunto pueda definir ese importante aspecto; es quien prevalido de su poder, de jurisdicción y competencia, se convierta en el actor principal, no en mero espectador, para entrar a calificar la validez o legalidad del acto. Por lo demás el Art. 534 expresamente y para despejar cualquier duda al respecto, señala que el juez civil municipal conoce de todas las controversias que se susciten en esta clase de asuntos, sin que este le esté vedado”***

Por lo tanto, el juzgado al momento de revisar las actuaciones puestas en conocimiento, procedentes del centro de conciliación, encontró que la solicitud de acuerdo no cumplía a cabalidad con los requisitos del art. 539 del CPG, más precisamente, tenía los siguientes defectos:

Lo anterior, por cuanto el deudor en su escrito de solicitud incurrió en estas falencias:

1) La solicitud de negociación de deudas, no indica de manera **precisa** las causales que lo llevaron a la situación de cesación de pagos, solo se limita a informar que por la acumulación de intereses y otros cobros por parte de los acreedores, sin establecer con objetiva las circunstancias claras de la cesación de los pagos, cuales fueron esos motivos, etc. ser más concreto, en tal sentido.

2) No efectúa una propuesta **coherente, sensata y razonable**, sobre cada uno de los acreedores, con la claridad necesaria para que no haya lugar a hacer deducciones para su comprensión, teniendo cuenta el capital y las distribuciones de la misma, además de donde proviene los dineros para su pago.

En este punto, es preciso hacer referencia que la parte demandante manifiesta que sus ingresos para el pago de las acreencias es de **\$ 17.500.000**, pero sin embargo pretende el pago de los créditos de Davivienda por \$ 6.000.100; BBVA por \$ 4.041.176; Occidente \$ 5.531.000; Davivienda \$ 6.100.000; y Falabella por \$ 15.000.000, cada uno pagaderos a partir de la cuota 43, los cuales ascienden a la suma \$ 36.672.276, cifra que duplica el valor que ascienden sus ingresos para cumplir con tales pagos.

Igual suerte corre para el pago de los créditos de Davivienda por \$ 6.000.100; BBVA por \$ 9.340.000; e Itaú por \$ 7.000.070, de las cuotas a partir del mes 11, que asciende a la suma de \$ 22.340.170, cifra que también supera el monto informado por el deudor para el pago de las acreencias.

De otro lado el deudor afirma que sus ingresos desempeñándose como médico traumatólogo es de \$ 30.000.000, sin acreditar dicha afirmación.

3) No se hace una relación completa y detallada de los créditos, como lo dispone el numeral 3 del art. 539 del CGP.

4) No se informa con precisión el valor estimado de los bienes inmuebles, ni a favor de quien se encuentran afectados, etc.

5) El deudor no aporta certificación de todos sus ingresos, habida cuenta que sostiene que percibe como médico traumatólogo la suma de \$ 30.000.000.

6) En la solicitud de negociación de deudas no se relaciona ningún documento que pretenda hacer valer.

Falencias que no fueron valoradas por el conciliador al momento de admitir la solicitud, conforme a las facultades, atribuciones y garante del trámite de negociación, de acuerdo al art. 537 del CGP, quien debió velar, conforme a los supuestos de insolvencia y el suministro de lo informado por el deudor, requiriendo la información necesaria para la adecuada orientación del procedimiento de deudas, además de tener la faculta de pedir las explicaciones del caso cuando exista duda sobre lo declarado por el deudor, solicitar los documentos del caso, para establecer la certeza de los supuestos facticos informados con el escrito.

Es así, que las irregularidades presentadas en la petición de negociación, resaltadas por el Despacho dentro del auto de control de legalidad, de no existir una propuesta seria, no acreditar los ingresos, entre otros, se ve reflejado con el escrito recurso del Banco BBVA quien afirma que el deudor incumplió sin pagar ninguna de las cuotas pactadas; ***“Ahora bien, el deudor incurrió en incumplimiento del acuerdo celebrado el día 31 de julio de 2020, debido a que el señor GUTIERREZ no pagó al banco BBVA COLOMBIA S.A. ninguna de las cuotas pactadas en el mencionado acuerdo, razón por la cual, la entidad financiera que represento informó al centro de conciliación FUNDASOLCO dicho incumplimiento, realizando el pago de los respectivos honorarios para la celebración de la audiencia de que trata el art. 560 del C.G.P”*** negrillas y subrayas del recurso.

Situación que demuestra que efectivamente la negociación de deudas no puede aceptarse para adelantar el trámite de liquidación patrimonial, por cuanto desde de su nacimiento estuvo viciada de irregularidades, y desconocerlas y aceptarse, conllevaría aún desgaste procedimental que, de no tenderse a tiempo, sería nulo todo lo actuado, con las implicaciones del caso

En consecuencia, el Despacho se sostiene en su decisión, toda vez que el conciliador no hizo una adecuada revisión de la solicitud de negociación de deudas, para verificar que se cumplieran en debida forma los requisitos formales del art. 539 del CGP. Además, como garante de dicho trámite, no puede solo admitir por admitir tal solicitud, sino usar los poderes legales que le otorga la ley para su revisión, en virtud al art. 537 del CGP.

De otro, frente a la alzada, se torna improcedente dado que estos trámites son de única instancia, como lo consagra el art. 534 del CGP.

Asimismo, es la oportunidad para aclarar el numeral 1 del auto de fecha 29 de marzo de 2023, en el sentido que la admisión de la negociación de deudas data 11 de diciembre de 2019 y no 2022, por lo que se debe dejar sin efecto es a partir de la precipitada fecha.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**DISPONE:**

1. Negar el recurso de reposición formulado por el acreedor Banco BBVA Colombia S.A., por los motivos antes expuestos.
2. No acceder al recurso subsidiario de apelación, por ser improcedente por tratarse de un trámite de única instancia.
3. Aclarar el numeral 1 del auto No. 76 del 29 de marzo de 2023, en el sentido que se deja sin efecto todo lo actuado a partir de la admisión de la solicitud de negociación de deudas del 11 de diciembre de 2019, inclusive, por los motivos antes expuestos.
4. ***En firme el presente auto, dese cumplimiento a lo ordenado mediante que ordena devolver las diligencias al Centro de Conciliación.***

Notifíquese,

  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
**46**

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 089 del 29 de mayo de 2023 se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Constancia secretarial: A Despacho del señor Juez la presente demanda para su revisión, la cual correspondió por reparto. Sírvase proveer. Santiago de Cali. Mayo 26 de 2023.

**Fabio Andrés Tosne Porras**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 671 Rad No. 76001400302420230022900**  
**Santiago de Cali, mayo veintiséis (26) del dos mil veintitrés (2023)**

Revisada la demanda que antecede, el despacho advierte que se encuentran satisfechos los requisitos formales consagrados en los artículos 82 a 84 y 89 del C. de G. P.; de igual manera se constata que el título base de la pretensión, además de reunir los requisitos necesarios para adquirir tal calidad, contiene una obligación clara, expresa y exigible para pregonar el mérito ejecutivo que reclama el artículo 422 del Código General del Proceso

Por de lo expuesto, el Juzgado **RESUELVE:**

**Primero: Ordenar a Giomara Cristina Barragan Balcazar** pagar a favor de **Patrimonio utonomo FAFP CANREF**, endosatario de **Scotiabank Colpatría antes Banco Colpatría Mulltibanca Colpatría SA** dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación personal de este proveído, las sumas de dinero que se relacionan a continuación:

**1.-\$13.248.274.** por concepto capital insoluto del pagaré No. 000069720, correspondiente al Label cuya copia electrónica se aporta como base de la ejecución, que garantiza las obligaciones 0001000010479627 y 0001000010248122.

**2.-**Por los intereses moratorios sobre el anterior capital a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera, desde **junio 24 de 2022 Giomara Cristina Barragan Balcazar** hasta el pago total de la obligación.

**Segundo:** Sobre las costas se resolverá en el momento procesal oportuno.

**Tercero:Decretar** el embargo y la retención de la quinta parte del excedente del salario mínimo mensual que devenga la demandada **Giomara Cristina Barragan Balcazar**, identificada con la C.C. No. 1.112.458.684 en la empresa **Adecco Servicios Colombia S.A**, en aplicación a lo dispuesto en el numeral 9 del art. 593 del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 344 del Código Sustantivo del Trabajo. Límite del embargo: **\$21.500.000**. Líbrese el oficio correspondiente.

**Cuarto: Decretar** el embargo y retención de las sumas de dinero depositadas en cuentas de ahorro, cuentas corrientes, certificados de depósito a término, o a cualquier otro título, que posea la demandada **Giomara Cristina Barragan Balcazar** con C.C. 1.112.458.684, en las entidades referidas en el escrito que antecede (num. 10, art. 593 del C.G.P). Los bancos deberán tener en cuenta el margen de inembargabilidad señalado en el art. 9 de la Ley 1066 de 2006. Límitese el embargo a la suma de **\$21.500.000**.

**Quinto:** Notifíquese esta decisión a la parte ejecutada de conformidad con los artículos 290 a 293 del C.G.P., y ley 2213 de 2022, advirtiéndole que cuenta con un término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para formular excepciones. Los términos corren paralelamente, a partir de la notificación personal del presente auto.

**Sexto: Reconocer** personería a la doctora **Luz Hortensia Urrego González**, con T.P. No. 21.542 del C.S. de la J., como apoderada judicial de la parte actora, de conformidad con las facultades que le fueron otorgadas.

**Notifíquese y cúmplase**

  
**José Armando Aristizábal Mejía**  
47 juez

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. **89** de hoy **MAYO 29 DE 2023**  
se notifica a las partes el auto anterior.

---

**Secretario**

Constancia secretarial: A Despacho del señor Juez la presente demanda la cual fue subsanada de manera correcta dentro del termino de ley. Sírvase proveer. Santiago de Cali. Mayo 26 de 2023.

**Fabio Andrés Tosne Porras**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 670 Rad No. 76001400302420230023300**  
**Santiago de Cali, mayo veintiséis (26) del dos mil veintitrés (2023)**

Revisada la demanda ejecutiva de mínima que antecede, el despacho advierte que fue subsanada de manera correcta dentro del término de ley, y de acuerdo al artículo 422 del Código General del Proceso, el Juzgado **RESUELVE**:

**Primero: Ordenar a Maria Alejandra Frisneda, John Jader Lugo Betancurt, y Diego Luìs Vargas Mejía** pagar a favor de la **Cooperartiva de Ahorro y Crèdito el Progreso Social – Progreseemos** dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación personal de este proveído, las sumas de dinero que se relacionan a continuación:

**1.-\$1.488.232.** por concepto capital insoluto del pagaré No. 24140, cuya copia electrónica se aporta como base de la ejecución.

**2.-**Por los intereses moratorios sobre el anterior capital a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera, desde **abril 16 de 2022** hasta el pago total de la obligación.

**Segundo:** Sobre las costas se resolverá en el momento procesal oportuno.

**Tercero: Decretar** el embargo y retención de las sumas de dinero depositadas en cuentas de ahorro, cuentas corrientes, certificados de depósito a término, o a cualquier otro título, que posean los demandados **Maria Alejandra Frisneda, John Jader Lugo Betancurt, y Diego Luìs Vargas Mejía**, en las entidades referidas en el escrito de medidas (num. 10, art. 593 del C.G.P). Los bancos deberán tener en cuenta el margen de inembargabilidad señalado en el art. 9 de la Ley 1066 de 2006. Límitese el embargo a la suma de **\$6.000.000**.

**Cuarto:** Notifíquese esta decisión a la parte ejecutada de conformidad con los artículos 290 a 293 del C.G.P., y ley 2213 de 2022, advirtiéndole que cuenta con un término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para formular excepciones. Los términos corren paralelamente, a partir de la notificación personal del presente auto.

**Notifíquese y cúmplase**

  
**José Armando Aristizábal Mejía**  
47 Juez

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**En Estado No. 89 de hoy MAYO 29 DE 2023  
se notifica a las partes el auto anterior.**

\_\_\_\_\_  
**Secretario**

Constancia secretarial: A Despacho del señor Juez la presente demanda ejecutiva informándole que la apoderada judicial de la parte actora solicita el RETIRO de la demanda. Sírvasse proveer. Santiago de Cali, mayo 26 de 2023.

**Fabio Andrés Tosne Porras**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 111 Retiro Rad No. 76001400302420230026100**  
**Santiago de Cali, mayo veintiséis (265) del dos mil veintitrés (2023)**

Visto el anterior informe secretarial, se observa que estando para su revisión se aporta memorial de parte del apoderado judicial de la parte acora solicitando el RETIRO de la demanda de conformidad con el artículo 92 del Código General de Proceso

En consecuencia, el juzgado **RESUELVE:**

**1.-ACEPTAR** el RETIRO de la presente demanda ejecutiva de mínima cuantía instaurada por **COOPICALI** en calidad de endosatario en procuración al cobro en contra, **SILVIA PATRICIA LOPEZ BEDOY**, la cual se le hará entrega de manera virtual al correo electrónico aportado por la parte demandante.

2.-Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares de haberse ordenado.

3.-Cancelar la radicación

**NOTIFÍQUESE**

  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
En Estado No. 89 de hoy mayo 29 de 2023\_se  
notifica a las partes el auto anterior.  

---

**FABIO ANDRÉS TOSNE PORRAS**