

Informe secretarial. - A despacho del Señor Juez, informando el escrito proveniente del Juzgado 11 civil del Circuito. Santiago de Cali, 05 de abril de 2024.

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
Secretario,

**REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL CALI**  
**Auto No.0485 - Radicación No.76001400302419980039500**  
**Santiago de Cali, cinco (05) de abril de dos mil veinticuatro (2024).**

En atención al informe secretarial que antecede, observa el despacho que el proceso a través auto No. TSS251 del 05 de marzo de 2010, se terminó por perención, como quiera que el Juzgado Once Civil del Circuito puso a disposición los bienes embargados, en consecuencia, el Juzgado 24 Civil Municipal de Cali

**RESUELVE:**

1. Poner en conocimiento de la parte interesada el presente desarchivo del proceso, por el término de 15 días calendarios contados a partir de la notificación del presente proveído, el presente proceso para los fines legales pertinentes.
2. Ordenar la reproducción del oficio de levantamiento de las medidas cautelares, ordenado mediante auto No. TSS251 del 05 de marzo de 2010.

**Notifíquese,**  
**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
50

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 055 del 08 de abril de 2024 se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **762c3cc3aecdad80a8eca805804b8abcda6f0626496a4aca298e5a96d3db514c**

Documento generado en 05/04/2024 07:37:01 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>

SECRETARIA: A Despacho del señor Juez, informándole que la presente demanda no fue subsanada. Sírvase proveer. Cali, 5 de abril de 2024

**FABIO ANDRÉS TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto 90 Rechaza Rad. 76001400302420230054800**  
**Cali, 5 de abril de 2024**

En virtud del informe secretarial, y teniendo en cuenta que la presente demanda no fue subsanada dentro del término de ley, habrá de rechazarse, de conformidad con el art. 90 del CGP.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado.

**DISPONE**

1. Rechazar la presente demanda, por los motivos antes expuestos.
2. Archívense las diligencias.

**Notifíquese,**  
**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
**46**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 055 del 8 de abril de 2024  
se notifica a las partes el auto anterior.  
Secretario

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **16b676a9b57b161353edc2170d325f19c31baec81a8cc33ed208711357365574**

Documento generado en 05/04/2024 07:37:02 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>

**Constancia:** A Despacho del señor Juez la presente demanda para su revisión. Sírvase proveer. Santiago de Cali, abril 5 de 2024.

**Fabio Andrés Tosne Porras**  
**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 527 inadmite Rad No. 760014003024 2024 00105 00**  
**Santiago de Cali, abril cinco (5) del dos mil veinticuatro (2024)**

Correspondió por reparto conocer de la presente demanda verbal instaurada, por Luís Eduardo Rivera Vallejo y otra contra el Banco Davivienda SA. Una vez revisada de conformidad con lo dispuesto en los artículos 82, 84, 468 del C.G.P., y demás normas que se ajustan al caso se observa que adolece del siguiente defecto:

**1.-**No se da cumplimiento al inciso 5º del artículo 6 de la ley 2213 de 2022, en tanto que no se acredita haber enviado copia de la demanda y sus anexos al demandado.

**2.-**Así mismo el poder no cumple con lo establecido en el art. 74 del C.G.P., toda vez que el asunto para el que fue conferido el mismo no está determinado ni identificado con claridad, pues allí se debe expresar además de la clase de proceso, hacer alusión a los documentos de los cuales se pretende su cancelación

En consecuencia, el juzgado **RESUELVE:**

**1.- INADMITIR** la presente demanda, por lo expuesto en el presente proveído, concediendo a la parte actora un término de cinco (5) días hábiles a partir de la notificación por estado de este auto, para que subsane las falencias presentadas, so pena de rechazo (art. 90 C.G.P).

**2.-** Reconocer personería a la doctora **JESSICA OLIVEROS CASTILLO** con T.P. 108.256 del C. S de la J, para actuar en representación de los intereses de la parte actora en los términos del poder conferido

**Notifíquese y cúmplase**

**(Firmado Electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**47 JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL**  
En Estado No. 55 de hoy **ABRIL 8 DE 2024** se  
notifica a las partes el auto anterior.  

---

**Secretaria**

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a2bc8deb450b53ec1016f07a80a388ae0fd81e3cd71573733264011191332f1b**

Documento generado en 05/04/2024 07:37:12 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**

**Constancia:** A Despacho del señor Juez la presente demanda ejecutiva para su revisión. Sírvase proveer. Santiago de Cali, abril 5 de 2024.

**Fabio Andrés Tosne Porras**  
**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 528 mandamiento Rad No. 760014003024 2024 00108 00**  
**Santiago de Cali, abril cinco (5) del dos mil veinticuatro (2024)**

Revisada la presente demanda, el despacho advierte que se encuentran satisfechos los requisitos consagrados en los artículos 82 a 84 y 89 del C. de G. P.; de igual manera se constata que el título base de la pretensión, contiene una obligación clara, expresa y exigible para pregonar el mérito ejecutivo que reclama el artículo 422 del C. G. del P.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO: Ordenar** a Cristian David Cuellar Urrego y Bryan Alonso Grajales Sepúlveda, pagar a favor de Seguros Comerciales Bolívar SA las sumas de dinero que se relacionan a continuación:

**1.-\$1.909.000**, por concepto del canon de arrendamiento correspondiente al mes de octubre del 2023.

**2.-\$1.909.000**, por concepto del canon de arrendamiento correspondiente al mes de noviembre del 2023

**3.-\$1.909.000**, por concepto del canon de arrendamiento correspondiente al mes de diciembre del 2023

**4.-\$1.909.000**, por concepto del canon de arrendamiento correspondiente al mes de enero del 2024

**SEGUNDO:** Sobre las costas se resolverá en el momento procesal oportuno.

**TERCERO: Decretar** el embargo y posterior secuestro de las sumas de dineros que tenga los demandados Cristian David Cuellar Urrego y Bryan Alonso Grajales Sepúlveda, a cualquier título en los bancos referidos en el escrito de medidas cautelares. Las entidades bancarias deberán tener en cuenta el límite de inembargabilidad señalado en el art. 9 de la Ley 1066 de 2006. Comuníquese la medida limitándola a **\$12.000.000** e infórmese que, para efectos de retención de la suma de dinero decretada, deberán constituir un certificado de depósitos judiciales a órdenes del juzgado, el cual será puesto a disposición del juez dentro de los tres (3) días siguientes al recibo de la comunicación (num 10, art. 593 del C.G.P). Líbrese el oficio correspondiente.

**Cuarto: Reconocer** personería al doctor **MAURICIO BERÓN VALLEJO**, portador de la T.P. Nos. 47.864 del C.S. de la J., para actuar en representación de la parte actora en los términos del poder conferido.

**Notifíquese y cúmplase**

**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**47 JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL**

En Estado No. **55** de hoy **ABRIL 8 DE 2024** se notifica a las partes el auto anterior.

**Secretaria**

**Firmado Por:**  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ab05ec41ac8d47dc2cc5f3c3c36d554092e8b29dfb1aa0abd269b08cd3cf6945**

Documento generado en 05/04/2024 07:37:13 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**

**Constancia:** A Despacho del señor Juez la presente demanda ejecutiva para su revisión. Sírvase proveer. Santiago de Cali, abril 5 de 2024.

**Fabio Andrés Tosne Porras**  
**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 529 inadmite Rad No. 760014003024 2024 00118 00**  
**Santiago de Cali, abril cinco (5) del dos mil veinticuatro (2024)**

Correspondió por reparto conocer de la presente ejecutiva instaurada, por el **Banco Davivienda SA** contra **Juan Pablo Castrillón Camargo**. Una vez revisada de conformidad con lo dispuesto en los artículos 82, 84, 422 del C.G.P., y demás normas que se ajustan al caso se observa que adolece del siguiente defecto:

La parte actora deberá aclarar las fechas desde y hasta cuando se cobran los intereses de plazo, pues las consignadas no son coherentes dado que se menciona como inicial desde el 11 de diciembre de 2023, y final 20 de noviembre de 2023

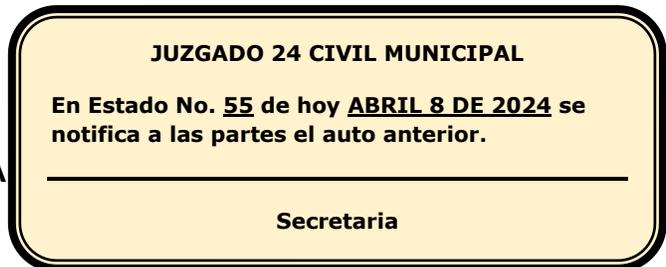
En consecuencia, el juzgado **RESUELVE:**

**1.- INADMITIR** la presente demanda, por lo expuesto en el presente proveído, concediendo a la parte actora un término de cinco (5) días hábiles a partir de la notificación por estado de este auto, para que subsane las falencias presentadas, so pena de rechazo (art. 90 C.G.P).

**2.- Reconocer** personería al doctor **JUAN DAVID OSPINA SALAZAR** con T.P. 380.680 del C. S de la J, para actuar en representación de los intereses de la parte actora en los términos del poder conferido.

**Notifíquese y cúmplase**

**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**47 JUEZ**



Firmado Por:  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **523a4794b00cb1da3924403fada74db984aa8780ca35ffc4d4cd52adbd121181**

Documento generado en 05/04/2024 07:37:14 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, la presente demanda correspondió por reparto el 13 de febrero de 2024. Sírvase proveer. Cali, 5 de abril de 2024

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL CALI**  
**Auto 525 Inadmitir Rad. 76001400302420240016400**  
**Cali, 5 de abril de 2024**

Revisada la presente demanda Verbal de Simulación adelantada por HERNAN GARCIA VELASQUEZ contra LIBIA GARCIA VELASQUEZ, encuentra el Despacho que carece del siguiente defecto:

1. En los hechos de la demanda y pretensiones se indica como número de la escritura pública presuntamente simulada el 3841 del 6 de diciembre de 2007, el cual no corresponde al número real de la escritura objeto de compraventa.
2. No se acredita que al momento de presentar la demanda (ante la oficina judicial), se envió simultáneamente por medio electrónico o físico copia de ella y sus anexos a la demandada, conforme al art. 6 de la Ley 2213 de junio de 2022.
3. Indicar dónde y quien tiene los documentos originales que aporta virtualmente y su canal digital, de conformidad con el art. 245 del CGP.

En mérito de lo expuesto, Juzgado:

**DISPONE**

1. Declarar INADMISIBLE la presente demanda, por lo expuesto en la parte motiva.
2. Conceder un término de cinco (5) días para que subsane, so pena de Rechazo.
3. Reconocer personería al abogado JAIME ARANZAZU TORO, con C.C. No. 19.230.802 de Bogotá D.C. y T.P. No. 30.062 del C. S. J., para actuar en calidad de apoderado de la parte demadante y demás facultada otorgadas por la Ley

**Notifíquese,**  
**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
**46**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**En Estado No. 055 del 8 de abril de 2024**  
**se notifica a las partes el auto anterior.**  
**Secretario**

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez

**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cbdcf6e6b75bef432452b9aa112e3abebf3ad34bf66022632f2bda390699078e**

Documento generado en 05/04/2024 07:37:04 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**

SECRETARIA: A Despacho del señor Juez, informándole que el demandante arrima escrito de subsanación. Sírvase proveer. Cali, 5 de abril de 2024

**FABIO ANDRÉS TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto 92 Rechaza Rad. 76001400302420240026700**  
**Cali, 5 de abril de 2024**

En virtud del informe secretarial, encuentra el despacho que la demanda no fue subsanada en debida forma, toda vez que no se aporta, como lo indica el demandante, el formulario de entrevista, vinculación y solicitud del crédito en el que la garante suministró dicha dirección.

En consecuencia, al no haber sido subsanada en debida forma la demanda, habrá de rechazarse, de conformidad con el art. 90 del CGP.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado.

**DISPONE**

1. Rechazar la presente demanda, por los motivos antes expuestos.
2. Archívense las diligencias.

**Notifíquese,**  
**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
**46**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 055 del 8 de abril de 2024  
se notifica a las partes el auto anterior.  
Secretario

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 24

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **02c00ccf4596956d615461020b95b3e980d4e346174e9ef45be37841e121e017**

Documento generado en 05/04/2024 07:37:04 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>

SECRETARIA: A Despacho del señor Juez, el escrito de subsanación allegado por el demandante. Sírvase proveer. Cali, 5 de abril de 2024

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto 520 Admite Rad. 76001400302420240027300**  
**Cali, 5 de abril de 2024**

En virtud al informe secretarial, habiéndose subsanada la demanda y como quiera que reúne los requisitos formales de los art. 82, 90, 384 del CGP, el Juzgado,

**DISPONE**

- 1. ADMITIR** la presente demanda Verbal Restitución de inmueble adelantado por FERNANDO LOPEZ VELASCO contra ALICIA ANDREA JIMENEZ TORO.
2. Notificar personalmente el contenido de este auto a la demandada, de conformidad con los artículos 291, 292 y 293 del CGP., o art. 8 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, haciéndole saber que cuenta con el término de diez (10) días para contestar, art. 391 Ibídem.
3. Se le hacer saber a la demandada que para poder ser oído debe consignar a la cuenta del despacho 760012041-024 a través del Banco de Agrario de Colombia, los cánones adeudados o demostrar su pago, como lo consagra el inciso 2 del num. 4 del art. 384 del CGP.

**Notifíquese,**  
**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
**46**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**En Estado No. 055 del 8 de abril de 2024**  
**se notifica a las partes el auto anterior.**  
**Secretario**

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **00f571de4b8cdb322a58c9512ed3965a913e270e6d04fd04cb099f2beab74da9**

Documento generado en 05/04/2024 07:37:06 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>

SECRETARIA: A Despacho del señor Juez, informándole que la presente demanda no fue subsanada. Sírvase proveer. Cali, 5 de abril de 2024

**FABIO ANDRÉS TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto 91 Rechaza Rad. 76001400302420240028300**  
**Cali, 5 de abril de 2024**

En virtud del informe secretarial, y teniendo en cuenta que la presente demanda no fue subsanada dentro del término de ley, habrá de rechazarse, de conformidad con el art. 90 del CGP.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado.

**DISPONE**

1. Rechazar la presente demanda, por los motivos antes expuestos.
2. Archívense las diligencias.

**Notifíquese,**  
**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
**46**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 055 del 8 de abril de 2024  
se notifica a las partes el auto anterior.  
Secretario

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b7f2f3b09e70057570109d279cf8774a8d53290d6e4e53946604f993892c3396**

Documento generado en 05/04/2024 07:37:07 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, la presente demanda que correspondió por reparto el 19 de marzo de 2024. Sírvase proveer. Cali, 5 de abril de 2024

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**

**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
Auto 521 Mandamiento Rad. 76001400302420240031800  
Cali, 5 de abril de 2024**

En virtud al informe secretarial, y como quiera que se encuentran reunidos los requisitos legales exigidos en los artículos 82 y ss 90 y 430 CGP, se procederá a librar mandamiento.

**DISPONE:**

**1.** Librar Mandamiento de Pago a favor de SCOTIABANK COLPATRIA S.A., contra SANTIAGO EUGENIO BORRERO GARCES, para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de la presente providencia, pague las siguientes sumas de dinero:

**2.** Por la suma de \$ 41.798.076, como capital representado en el pagare 21201622 que contiene la obligación 407419265064.

**2.1.** Por concepto de intereses de plazo desde el periodo comprendido entre el 26 de junio de 2023 al 7 de febrero de 2024, a la tasa legal permitida por la Ley, según la Superintendencia Financiera.

**2.2** Por los intereses moratorios a partir del 8 de febrero de 2024, hasta que se verifique el pago total de la misma, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 884 del CCo., y art. 111 de la ley 510 de agosto de 1999.

**3.** Por la suma de \$ 17.155.781, como capital representado en las obligaciones 4988589003707429-5434210052605151.

**3.1.** Por concepto de intereses de plazo desde el periodo comprendido entre el 5 de septiembre de 2023 al 7 de febrero de 2024, a la tasa legal permitida por la Ley, según la Superintendencia Financiera.

**3.2** Por los intereses moratorios a partir del 8 de febrero de 2024, hasta que se verifique el pago total de la misma, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 884 del CCo., y art. 111 de la ley 510 de agosto de 1999.

**4.** Por la suma de \$ 26.844.805, como capital representado en la obligación 407410080209.

**4.1.** Por concepto de intereses de plazo desde el periodo comprendido entre el 18 de julio de 2023 al 7 de febrero de 2024, a la tasa legal permitida por la Ley, según la Superintendencia Financiera.

**4.2** Por los intereses moratorios a partir del 8 de febrero de 2024, hasta que se verifique el pago total de la misma, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 884 del CCo., y art. 111 de la ley 510 de agosto de 1999.

**5.** Por las costas y agencias en derecho el Despacho se pronunciará en el momento procesal oportuna.

**6.** Notificar personalmente el contenido de este auto al demandado, de conformidad con los artículos 291 a 293 del CGP., o art. 8 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, con entrega de las copias de la demanda, haciéndole saber que cuenta con el término de diez (10) días para proponer excepciones, art. 442 del CGP.

**7.** Decretar el embargo y posterior secuestro de los derechos que posea el demandado SANTIAGO EUGENIO BORRERO GARCES, con C.C. 16.684.227, sobre los bienes inmuebles identificados con las matrículas inmobiliarias No. 370-764228 y 370-764185 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali. Líbrese el oficio respectivo.

**8.** Decretar el embargo y retención de los dineros que, en cuentas corrientes, de ahorros (respectando el límite de inembargabilidad) CD'S o cualquier otro título embargable, posea el demandado SANTIAGO EUGENIO BORRERO GARCES, con C.C. 16.684.227, en las diferentes entidades financieras, conforme al escrito de medidas previas BANCOLOMBIA S.A, SCOTIABANK COLPATRIA S.A, BANCO DE BOGOTA.

**9.** Líbrense las comunicaciones del caso, limitando el embargo en la suma de \$ 171.598.000, conforme al numeral 10 del art. 593 del CGP. Los dineros retenidos deben ser consignados en la cuenta de este despacho a través del Banco Agrario de Colombia No. 760012041-024.

**10.** en cuanto a las demás peticiones de embargo, el Juzgado las limita, de conformidad con el art. 599 del CGP.

**11.** Reconocer personería a la abogada VICTORIA EUGENIA DUQUE GIL, con C.C. 1.151.938.323 de Cali y T.P. 324.517 C.S. de la J., para actuar en calidad de apoderada del parte demandante, conforme al memorial poder conferido y demás facultades otorgadas por la Ley

**Notifíquese,  
(Firmado electrónicamente)  
JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA  
46 JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**En Estado No. 055 del 8 de abril de 2024  
se notifica a las partes el auto anterior.  
Secretario**

**Firmado Por:**  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9d9a58e78957ddf3359d96593ebf78afcf1578fde4690880bb64f4a01ee32dcc**

Documento generado en 05/04/2024 07:37:08 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**

SECRETARIA: A Despacho del señor Juez, la presente demanda que correspondió por reparto el 19 de marzo de 2024. Sírvase proveer. Cali, 5 de abril de 2024

**FABIO ANDRÉS TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto 522 Admitir Rad. 76001400302420240032000**  
**Cali, 5 de abril de 2024**

Virtud al informe secretarial, y por reunir los requisitos del art. 82, 83, 84 y 375 del GPC, se procederá a admitir la demanda y conceder el amparo de pobreza, conforme al art. 151 y ss del CGP. El Juzgado,}

**DISPONE**

1. Conceder el amparo de pobreza solicitado por la demandante HERMAS TORRES TOVAR, quien no estará obligada a prestar caución, ni pagar expensas u otros gastos de la actuación, ni podrá ser condenada en costas, de conformidad con el art. 151 y ss del CGP
2. ADMITIR la presente demanda Verbal de Declaración de Pertenencia por Prescripción Adquisitiva de Dominio promovida por HERMAS TORRES TOVAR contra EDELMIRA CAICEDO, NELSON SEGURA CAICEDO, CONSUELO SEGURA TORRES, WILSON SEGURA TORRES Y MONICA PATRICIA AGUILAR SEGURA
3. Decretar la inscripción de la demanda en el folio de matrícula inmobiliaria No. 370-33085 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, de acuerdo al numeral 6 del art. 375 del CGP. Líbrese el oficio respectivo.
4. Notificar personalmente el contenido de este auto a los demandados, de conformidad con los artículos 291, 292 y 293 del CGP., o art. 8 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, con entrega del respectivo traslado, haciéndole saber que cuenta con el término de veinte (20) días para que haga uso del derecho de defensa, art. 369 Ibídem.
5. Ordenar el emplazamiento de los demandados WILSON SEGURA TORRES, con C.C. 16714573 y MONICA PATRICIA AGUILAR SEGURA, con C.C. 1143837597, para que comparezca a recibir notificación personal, realizando la publicación en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, el cual se entenderá surtido quince (15) días después de publicada, conforme al art. 10 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, en concordancia con el art. 108 del CGP.
6. Ordenar el emplazamiento de las personas INCIERTAS e INETERMINADAS que se crean con derecho a intervenir dentro del proceso, en la forma prevista en el art. 10 de la Ley 2213 de 2022: *“Emplazamiento para notificación personal. Los emplazamientos que deban realizarse en aplicación del artículo 108 del Código General del Proceso se harán únicamente en el registro nacional de personas emplazadas, sin necesidad de publicación en un medio escrito”*
7. Surtido el emplazamiento se procederá a la designación de curador ad-lítem.
8. Informa de la existencia del presente proceso a la Superintendencia de Notariado y Registro, al Instituto Colombiano para el Desarrollo Rural (Incoder), a la Unidad Administrativa Especial de Atención y Reparación Integral a Víctimas y al Instituto Geográfico Agustín Codazzi (IGAC) para que, si lo consideran pertinente, hagan las manifestaciones a que hubiere lugar en el ámbito de sus funciones, en virtud al inciso 2, num 6 del art. 375 del CGP.

9. Ordenar al demandante que proceda a la instalación de la valla en el bien inmueble objeto de prescripción, como lo consagra en el numeral 7 del art. 375 del CGP.

10. Una vez inscrita la demanda y aportada las fotografías, se ordenará la inclusión del contenido de la valla o del aviso, en el Registro Nacional de Procesos de Pertenencia, conforme al inciso 6, num. 7 del art. 375 CGP.

11. Reconocer personería al abogado HUGO FERNANDO RODRIGUEZ MARTINEZ, con C.C. 98.396.784 y T.P. No. 149.366 del C. S. de la J., para actuar en calidad de apoderado de la parte demandante, conforme al memorial poder conferido y demás facultades otorgadas por la ley.

**Atentamente,**  
**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
**46**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 055 del 8 de abril de 2024 se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5c14046fcaacac87cdb886a7181448055272a90d07b92c0c7cf9c9578c622c51**

Documento generado en 05/04/2024 07:37:08 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, la presente demanda correspondió por reparto el 20 de marzo de 2024. Sírvase proveer. Cali, 5 de abril de 2024

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL CALI**  
**Auto 523 Inadmitir Rad. 76001400302420240032300**  
**Cali, 5 de abril de 2024**

Revisada la presente solicitud de aprehensión adelantada por BANCO SANTANDER DE NEGOCIOS COLOMBIA S.A., contra GRACIELA RIASCOS SINISTERRA, encuentra el Despacho que carece del siguiente defecto:

1. No se aporta poder **especial** para demandar a GRACIELA RIASCOS SINISTERRA propietaria del vehículo de placas KUZ173, de conformidad con el art, 74 del CGP.
2. Indicar dónde y quien tiene los documentos originales que aporta virtualmente y su canal digital, de conformidad con el art. 245 del CGP.

En mérito de lo expuesto, Juzgado:

**DISPONE**

1. Declarar INADMISIBLE la presente demanda, por lo expuesto en la parte motiva.
2. Conceder un término de cinco (5) días para que subsane, so pena de Rechazo.

**Notifíquese,**  
**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
**46**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**En Estado No. 055 del 8 de abril de 2024**  
**se notifica a las partes el auto anterior.**  
**Secretario**

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b44833c0304cc32b0508625b428cf1d586f2be1e3fa9ac95499a872e441f1321**

Documento generado en 05/04/2024 07:37:09 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, la presente demanda correspondió por reparto el 20 de marzo de 2024. Sírvase proveer. Cali, 5 de abril de 2024

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL CALI**  
**Auto 524 Inadmitir Rad. 76001400302420240032500**  
**Cali, 5 de abril de 2024**

Revisada la presente demanda Ejecutiva adelantada por AREKA CONJUNTO RESIDENCIAL contra MARIA EUGENIA FERNANDEZ RAMIREZ, encuentra el Despacho que carece del siguiente defecto:

1. El poder aportado para presentar la presente demanda no es suficiente, por cuanto de la certificación expedida por la Secretaría de Seguridad y Justicia – Alcaldía Santiago de Cali, quien funge como administrador del Conjunto Residencial Areka es ADPROTAL S.A.S., representante legalmente por MARTHA LORENA RENGIFO ARROYABE y dicha poderdante actúa en nombre propio en calidad de representante del Conjunto Residencial.
2. En el poder aportado no se establece con precisión y claridad lo que se pretende demanda, ni el objeto del mismo, toda vez que tratándose de poderes especiales, los asuntos deben estar determinados y claramente identificados, de conformidad con el art. 74 del CGP.
3. En la demanda se pretende el cobro del saldo a febrero de 2022 por la suma de \$ 1.856.867, conforme al certificado de deuda, existiendo una indebida acumulación de pretensiones, por tratarse de cuotas periódicas de administración pagaderas en instalamentos o en su defecto establecer cual es la cuota que corresponde para dicho mes, conforme al numeral 4 del art. 82 del CGP.
4. No se establece con precisión y claridad a partir de que fecha pretende el cobro de los intereses moratorios sobre cada cuota de administración.
5. En el hecho 7 de la demanda, se hace alusión al señor CARLOS ALBERTO CONDE HERRON como deudor del Conjunto Residencial, sin demostrar la legitimación por pasiva para actuar dentro del presente proceso.
6. Indicar dónde y quien tiene los documentos originales que aporta virtualmente y su canal digital, de conformidad con el art. 245 del CGP.

En mérito de lo expuesto, Juzgado:

**DISPONE**

1. Declarar INADMISIBLE la presente demanda, por lo expuesto en la parte motiva.
2. Conceder un término de cinco (5) días para que subsane, so pena de Rechazo.

**Notifíquese,**  
**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
**46**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 055 del 8 de abril de 2024  
se notifica a las partes el auto anterior.  
**Secretario**

**Firmado Por:**  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a400bb2c1e3c80020a7bbe6bc8ecce7c4053a92d89526c833027512b26b2a390**

Documento generado en 05/04/2024 07:37:10 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, la presente demanda correspondió por reparto el 21 de marzo de 2024. Sírvase proveer. Cali, 5 de abril de 2024

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL CALI**  
**Auto 526 Inadmitir Rad. 76001400302420240033100**  
**Cali, 5 de abril de 2024**

Revisada la presente demanda Ejecutiva adelantada por ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZA S.A. “AECSA S.A” contra ARGEMIRO ARNALDO GAMEZ ESCORCIA, encuentra el Despacho que carece del siguiente defecto:

1. La demanda va dirigida para el cobre de las obligaciones 001309385001206850 y 001309389600309093, respaldadas en el pagaré 00130065005000054124, sin que se demuestre o aporte el pagaré referido.

Además, como se desprende de los documentos allegados, no se evidencia que se haya endosado en propiedad pagaré alguna identificado con el número 00130065005000054124 por parte del Banco BBVA a favor de ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZA S.A. “AECSA S.A”, y el único documento que se registra como endosado en procuración es la obligación 001309389600309093 de AECSA S.A., a SYNERJOY BPO S.A.S, sin que nada se diga sobre la otra obligación No. 001309385001206850.

2. No se aporta el pagaré 00130065005000054124 como se alude en el acápite de pruebas de la demanda.

3. Indicar dónde y quien tiene los documentos originales que aporta virtualmente y su canal digital, de conformidad con el art. 245 del CGP.

En mérito de lo expuesto, Juzgado:

**DISPONE**

1. Declarar INADMISIBLE la presente demanda, por lo expuesto en la parte motiva.
2. Conceder un término de cinco (5) días para que subsane, so pena de Rechazo.

**Notifíquese,**  
**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
**46**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**En Estado No. 055 del 8 de abril de 2024**  
**se notifica a las partes el auto anterior.**  
**Secretario**

Firmado Por:

**Jose Armando Aristizabal Mejia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 24**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **449b9bb7ee08b7cdff9c3c1224de4c65770917f7dc19a229ea252ccfe1c936fb**

Documento generado en 05/04/2024 07:37:11 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**