

Constancia: A Despacho del señor Juez la presente demanda para su revisión, la cual correspondió por reparto. Informándole que para la fecha en que instauró la demanda hubo cambio de empleado en el puesto de sustanciador, ya que la persona que ostentaba dicho cargo se fue a desempeñar otro puesto, y quien ocupa el cargo en el momento inició el mismo el 6 de octubre de 2020. Además, de que en ese año inició la virtualidad en la Rama Judicial, por lo tanto, la mora en la revisión de esta demanda obedece a las anteriores situaciones. Aunado a la falta de comunicación de la parte demandante. Sírvase proveer. Santiago de Cali. Cali, enero 29 de 2024.

**Fabio Andrés Tosne Porras**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 117 Mandamiento Rad No. 76001400302420200051100**  
**Santiago de Cali, enero veintinueve (29) del dos mil veinticuatro (2024)**

Revisada la demanda que antecede, el despacho advierte que se encuentran satisfechos los requisitos formales consagrados en los artículos 82, 84, 89, 422 y 468 del C.G. del Proceso, Así como el artículo 430 Ibídem. En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** a los señores **REINEL PABLO CORTES CARDONA y JOSÉ HERNANDO RUIZ SARMIENTO**, pagar a favor de **LILIANA RENE PÉREZ** dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación personal de este proveído, las sumas de dinero que se relacionan a continuación:

**1.-\$450.000**, por concepto de cánon de arrendamiento dejado de pagar correspondiente al mes de abril del 2020.

**2.-\$450.000**, por concepto de cánon de arrendamiento dejado de pagar correspondiente al mes de mayo del 2020.

**3.-\$450.000**, por concepto de cánon de arrendamiento dejado de pagar correspondiente al mes de junio del 2020.

**4.-\$450.000**, por concepto de cánon de arrendamiento dejado de pagar correspondiente al mes de julio del 2020.

**5.-\$1.350.000**, Por concepto de cláusula penal, pactada en el contrato de arrendamiento.

**SEGUNDO:** Sobre las costas se resolverá en el momento procesal oportuno.

**TERCERO: DECRETAR** el embargo y retención de los dineros que se encuentren depositados en cuentas de ahorro, corrientes o a cualquier otro título bancario y/o financiero en las entidades bancarias referidas en el escrito de medidas cautelares, que figuren a nombre de los demandados **REINEL PABLO CORTES CARDONA y JOSÉ HERNANDO RUIZ SARMIENTO**. Las entidades bancarias deberán tener en cuenta el límite de inembargabilidad señalado en el art. 9 de la Ley 1066 de 2006. Comuníquese la medida a los representantes legales de las mismas, informándoles que, para efectos de retención de las sumas de dinero decretadas la cual asciende a **\$63.300.000**, deberán constituir un certificado de depósitos judiciales a órdenes del juzgado, el cual será puesto a disposición del juez dentro de los tres (3) días siguientes al recibo de la comunicación (num. 10, art. 593 del C.G.P).

**CUARTO:** Notifíquese esta decisión a la parte ejecutada de conformidad con los artículos 290 del C.G.P., y artículo 8 de la ley 1223 de 2022. Advirtiéndole que cuenta con un término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para formular excepciones. Los términos corren paralelamente, a partir de la notificación personal del presente auto.

**QUINTO:** Reconocer personería al doctor **CHRISTIAN DAVID PALACIOS LUCUMI**, con T.P. No. 24.469 del C.S de la J, para actuar en defensa de los intereses de la parte actora en los términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(Firmado electrónicamente)  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
47 **JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**En Estado No. 12 de hoy enero 30 de 2024 se notifica a las partes el auto anterior.**

**Secretario**

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 24

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **14710bba819cf0bb4dcadcf1772ed307fd4022e753da7de512e38b5c4dccc531**

Documento generado en 29/01/2024 07:09:10 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Informe Secretarial: A despacho del señor juez el presente proceso para ordenar seguir adelante la ejecución, toda vez que el demandado CREDIVALORES - CREDISERVICIOS SA fue notificado por conducta concluyente. Sírvase proveer. Santiago de Cali, enero 29 de 2023.

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
**SECRETARIO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**AUTO No 11 RADICACIÓN: 76001400302420200075300**  
**Santiago de Cali, enero (29) de dos mil veinticuatro (2024)**

CRISTIÁN ALFREDO GÓMEZ GONZÁLEZ, en calidad de apoderado de CREDIVALORES - CREDISERVICIOS SA. presentó por la vía demanda ejecutiva en contra de EDGAR BIELER VALLECILLA, con el fin de obtener el pago de la obligación por la suma de **\$ 8.985.300. 00**, al igual que por los intereses corrientes y de mora causados sobre dicha suma hasta el pago total más las costas del proceso.

### **I.- SÍNTESIS DE LA DEMANDA**

Argumenta la parte actora que el demandado se obligó a pagar la suma por concepto del pagaré arriba mencionados por los valores ordenados en el mandamiento de pago, de acuerdo con las instrucciones de los mismos y como lo autorizó la parte demandada se declaró vencido el plazo del pago de la obligación procediendo con el diligenciamiento del referido título valor. Mediante auto No 891 de mayo 7 de 2021, se libró mandamiento de pago a favor de la parte demandante y en contra del demandado, por las sumas pretendidas en la demanda, notificándose por conducta concluyente, sin que dentro del término para proponer excepciones lo hiciera.

Agotado el trámite correspondiente y no observándose causal de nulidad que invalide lo actuado, corresponde decidir, previas las siguientes,

### **II. CONSIDERACIONES**

#### **1.- Presupuestos Procesales:**

Concurren en el presente asunto los presupuestos procesales que permiten decidir el fondo de la controversia, esto es los requisitos necesarios que regulan la constitución y desarrollo formal y válido de la relación jurídico-procesal. De otra parte, no se avizora la existencia de vicio alguno con entidad de estructurar nulidad, que deba ser puesta en conocimiento de las partes si fuere saneable, o que debiera ser declarada de oficio. No merece reparo el presupuesto material de la pretensión atinente a la legitimación en la causa tanto por activa como por pasiva, como quiera que al proceso han concurrido tanto el acreedor como el deudor.

#### **2.- Del título ejecutivo:**

Establece el artículo 422 del Código General del Proceso, que podrá demandarse ejecutivamente la obligación clara, expresa y exigible que consten en documentos provenientes del deudor o de su causante y que constituyan plena prueba contra él, o estén contenidas en decisiones judiciales o administrativas con fuerza ejecutiva. Por ello se afirma que la pretensión ejecutiva es autónoma, pues el título ejecutivo es suficiente por sí mismo para autorizar el proceso de ejecución, como lo sostuvo Hugo Alsina quien advertía que *“en esta clase de proceso nada debe investigar el juez que no conste en el título mismo, explicando que por esta razón y como lógica consecuencia, es necesario que el título sea bastante por sí mismo”* vale decir, debe reunir todos los requisitos para predicar su calidad de ejecutabilidad.

Ha dicho con gran propiedad el Maestro Carnelutti *“que el título ejecutivo es la tarjeta de entrada sin la cual no es posible atravesar el umbral del proceso de ejecución”*, lo cual obedece al aforismo *nulla executio sine titulo*, para dar a entender que dicho documento tiene el carácter *ad solemnitatem* y no simplemente *ad probationem*, aunque de suyo también le corresponde.

En cuanto a su contenido intrínseco se recaba que en dicho documento conste una obligación **expresa**: quiere decir que se encuentre debidamente determinada, especificada, y patente en el título y no sea el resultado de una presunción o de una interpretación de alguna norma, ni menos de una inferencia lógica o conclusión.

Que la obligación sea **clara**: alude a que sus elementos aparezcan inequívocamente señalados: tanto su objeto (crédito u obligación) como los sujetos (acreedor y deudor), la causa, aunque es inherente a toda obligación, según la legislación colombiana no tiene que expresarse.

Que la obligación sea **exigible**: significa que solamente es ejecutable la obligación pura y simple, o, que habiendo estado sometida a plazo o condición suspensiva, se haya vencido aquel o cumplido esta, sin perjuicio de la cláusula aclaratoria o de emplazamiento o llamamiento de acreedores de los artículos 462 y 463 del C.G. del P.

El título ejecutivo base de ejecución se hace consistir en un pagaré. El artículo 709 del Código de Comercio establece los requisitos que debe reunir el pagaré, en primer lugar remite a los requisitos generales esenciales a todo título valor, esto es la firma del creador y mención del derecho que el título incorpora, para específicamente exigir además: 1) La promesa incondicional de pagar una suma determinada de dinero; 2) el nombre de la persona a quien deba hacerse el pago; 3) La indicación de ser pagadero a la orden o al portador, y 4) La forma de vencimiento. Requisitos todos que concurren en el presente caso para que se pueda otorgar eficacia y validez al documento adosado, si de otra parte goza de presunción de autenticidad (arts. 793 del C. de Co., 252 y 422 del C.G.P).

### 3.- Orden de la ejecución:

Según voces del artículo 440 de la ley 1564 de 2012. Si vencido el término para proponer excepciones, el ejecutado no ha hecho uso de tal derecho y no formula argumentos tendientes a desvirtuar la obligación que se le imputa o su exigibilidad, el Juez ordenará por medio de auto seguir adelante la ejecución, en la forma ordenada en el mandamiento de pago y condenando a la parte pasiva a las costas del proceso. Teniendo en cuenta que en este caso el mandamiento de pago se encuentra ajustado a los presupuestos sustanciales y procesales que lo rigen, que se hallan cumplidas las exigencias comentadas de la norma última invocada y que el demandado fue notificado conforme al art 8 de la ley 2213 de 2022, no formuló excepciones dentro del término legal concedido, corresponde seguir adelante la ejecución y así se resolverá en la presente providencia.

Por lo expuesto, el Juzgado 24 Civil Municipal de Cali, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Ordenar seguir adelante con la ejecución en la forma ordenada en el mandamiento de pago, sin que los intereses causados puedan superar los topes máximos permitidos por la Ley.

**SEGUNDO:** Ordenar el remate de los bienes embargados y secuestrados, y de los que llegaren a ser objeto de tal medida, previo su avalúo, conforme lo señala el artículo 452 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** Ordenar la liquidación del crédito conforme al artículo 446 de la ley 1564 de 2012.

**CUARTO:** Condenar en costas a la parte ejecutada, de conformidad con el artículo 365 del Código General del Proceso. En consecuencia, fíjese la suma **\$456.000.00** como agencias en derecho.

**QUINTO:** Ejecutoriado el presente auto, liquídense las costas y de haberse perfeccionado las medidas previas decretadas remítase el proceso al Juzgado Civil Municipal de Ejecución que corresponda por reparto, de conformidad con el Acuerdo No. PSAA13-9984 de septiembre 5 de 2013, de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**Notifíquese,**

(Firmado electrónicamente)

**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**

48

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 012 de enero 30 de 2024 se  
notifica a las part7s el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 24

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8b7111a9e4f6875cd23050a86134a4068eb897727759d86f18a89c41b69cc54e**

Documento generado en 29/01/2024 07:09:08 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

El suscrito secretario del Juzgado Veinticuatro Civil Municipal de Cali procede a liquidar las costas que se cobran a CARGO DE LA PARTE DEMANDADA en este proceso EJECUTIVO MINIMA propuesto por BANCO ITAU.

Agencias en derecho	\$2.800.000.00
<b>Total Costas</b>	<b>\$2.800.000.00</b>

**Son en total DOS MILLONES OCHOCIENTOS MIL PESOS MCTE (\$2.800.000.00)**

Informe secretarial: A Despacho del Señor Juez la presente demanda, informando que la liquidación de costas se encuentra realizada y está pendiente de su aprobación, Sírvase Proveer. Cali, 29 de enero de 2024. Radicación N° 76001400302420230002400

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS  
SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA-RAMA JUDICIAL  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
Auto No 03 enero (29) de dos mil veinticuatro (2024)**

Atendiendo lo dispuesto en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P., y al haberse efectuado de conformidad la liquidación de costas que antecede.

**RESUELVE**

- 1.-Aprobar la liquidación de costas realizada por secretaría.
- 2.-Ejecutoriada esta providencia, dese cumplimiento al numeral primero del auto Sentencia No. 227 de fecha NOVIEMBRE 29 de 2022.
- 3-Agregar la liquidación de crédito allegada por la parte actora, y respuesta de Valle del Lili para que obre y conste.

**Notifíquese,**

(Firmado electrónicamente)

**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA  
JUEZ  
48**

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 012 del 30 de ENERO de 2024 se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:

**Jose Armando Aristizabal Mejia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 24**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cafe44613d26060fdf58d01834623f776324c54ebdc02e04685f06c0f48a0e7**

Documento generado en 29/01/2024 07:09:07 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARÍA: A Despacho del señor Juez, informándole que el demandado no está notificado. Sírvase proveer.  
Cali, 29 de enero de 2024  
FABIO ANDRÉS TOSNE PORRAS  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
Auto No. 112 CURADOR Rad. 76001400302420230008500  
Cali, 29 de enero de 2024**

Atendiendo la constancia de secretaria que antecede y de conformidad con lo dispuesto en el numeral 7° del artículo 48 del C.G.P. El Juzgado,

**RESUELVE**

**1°.-** Nombrar curador ad litem de LAS PERSONAS QUE SE CREAN CON DERECHO A INTERVENIR del presente proceso, se le designa el siguiente curador ad litem.

Nombre: JENNIFER ÑAÑEZ CUCUÑAME  
CC No.: 1.136.059.312  
TP No.: 210.195 del CSJ  
Celular:3003416981 Y 3184873963  
Correo electrónico: [jennifer02abogada@hotmail.com](mailto:jennifer02abogada@hotmail.com)

**2°-** Se fija como gastos al curador Ad-Lítem la suma de \$300.000 a cargo de la parte demandante.

**Notifíquese,**

(Firmado electrónicamente)

**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**

**JUEZ**

48

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 012 del 30 de enero de 2024 se  
notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 24

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **65451ec5f7f8d6f6b3dca0999c9950e8ff103dfc5ce309f5b1aadac82b76d6f9**

Documento generado en 29/01/2024 07:09:06 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARÍA: A Despacho del señor Juez, informándole que el demandado no está notificado.  
Sírvasse proveer. Cali, 29 de enero de 2024  
FABIO ANDRÉS TOSNE PORRAS  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 114 CURADOR Rad. 76001400302420230053700**  
**Cali, 29 de enero de 2024**

Atendiendo la constancia de secretaria que antecede y de conformidad con lo dispuesto en el numeral 7° del artículo 48 del C.G.P. que establece: “...La designación del curador ad litem recaerá en un abogado que ejerza habitualmente la profesión, quien desempeñará el cargo en forma gratuita como defensor de oficio. El nombramiento es de forzosa aceptación, salvo que el designado acredite estar actuando en más de cinco (5) procesos como defensor de oficio. En consecuencia, el designado deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsarán copias a la autoridad competente...”  
El Juzgado,

**RESUELVE**

1°.- Nombrar curador ad litem de la demandada a ROSA LOZADA PEREIRA, del presente proceso, se le designa el siguiente curador ad litem.

Nombre: **LENNY KATHERINE ARDILA SEPULVEDA**

CC No.: 1,098,694,043

T.P. No.: 419267 del CSJ

Celular: 3160513831

Correo electrónico:kate\_ardila26@hotmail.com

2°- Se fija como gastos al curador Ad-Lítem la suma de \$300.000 a cargo de la parte demandante.

**Notifíquese,**

(Firmado electrónicamente)

**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**

**JUEZ**

48

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 012 del 30 de enero de 2024 se  
notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 24

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9c555590fd212415b721876340b1b67b2a0bc52a33f01fe8ccd795535c446e65**

Documento generado en 29/01/2024 07:09:05 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARÍA: A Despacho del señor Juez, informándole que el demandado no está notificado.  
Sírvese proveer. Cali, 29 de enero de 2024  
FABIO ANDRÉS TOSNE PORRAS  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 115 CURADOR Rad. 76001400302420230058000**  
**Cali, 29 de enero de 2024**

Atendiendo la constancia de secretaria que antecede y de conformidad con lo dispuesto en el numeral 7° del artículo 48 del C.G.P. que establece: “...*La designación del curador ad litem recaerá en un abogado que ejerza habitualmente la profesión, quien desempeñará el cargo en forma gratuita como defensor de oficio. El nombramiento es de forzosa aceptación, salvo que el designado acredite estar actuando en más de cinco (5) procesos como defensor de oficio. En consecuencia, el designado deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsarán copias a la autoridad competente...*”  
El Juzgado,

**RESUELVE**

**1°.-** Nombrar curador ad litem de la demandada LAS PERSONAS QUE SE CREAN CON DERECHO A INTERVENIR en este proceso, se le designa el siguiente curador ad litem.

Nombre: **MARIA ILIA RIVERA CALVACHE**

CC No.: 59.819.176

T.P. No.: 319085 del CSJ

Celular: 3017865832

Correo electrónico: [mariarc07@hotmail.com](mailto:mariarc07@hotmail.com)

**2°-** Se fija como gastos al curador Ad-Litem la suma de \$300.000 a cargo de la parte demandante.

**Notifíquese,**

(Firmado electrónicamente)

**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**

**JUEZ**

48

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 012 del 30 de enero de 2024 se  
notifica a las partes el auto anterior.

**Secretario**

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 24

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ffa0b57dbef4b97b6f63375963333a74f0b1e578ae8e32957a98f0ee996a829e**

Documento generado en 29/01/2024 07:09:04 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

El suscrito secretario del Juzgado Veinticuatro Civil Municipal de Cali procede a liquidar las costas que se cobran a CARGO DE LA PARTE DEMANDADA en este proceso EJECUTIVO MINIMA propuesto por BANCO DE OCCIDENTE.

Agencias en derecho	\$965.000.00
<b>Total Costas</b>	<b>\$965.000.00</b>

**Son en total NOVECIENTOS SESENTA Y CINCO MIL PESOS MCTE (\$965.000.00)**

Informe secretarial: A Despacho del Señor Juez la presente demanda, informando que la liquidación de costas se encuentra realizada y está pendiente de su aprobación, Sírvase Proveer. Cali, 29 de enero de 2024. Radicación N° 76001400302420230066900

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS  
SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA-RAMA JUDICIAL  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
Auto No 02 enero (29) de dos mil veinticuatro (2024)**

Atendiendo lo dispuesto en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P., y al haberse efectuado de conformidad la liquidación de costas que antecede.

**RESUELVE**

- 1.-Aprobar la liquidación de costas realizada por secretaría.
- 2.-Ejecutoriada esta providencia, dese cumplimiento al numeral primero del auto Sentencia No. 228 de fecha diciembre 01 de 2023.

**Notifíquese,**

(Firmado electrónicamente)

**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA  
JUEZ**

48

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 012 del 30 de ENERO de 2024 se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez

**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e9ec99f747ea9ab4cb6c0b5298fe9924b86768a22971af0c3ff5281a4aa91621**

Documento generado en 29/01/2024 07:09:03 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARÍA: A Despacho del señor Juez, informándole que el demandado no está notificado.  
Sírvasse proveer. Cali, 29 de enero de 2024  
FABIO ANDRÉS TOSNE PORRAS  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 116 CURADOR Rad. 76001400302420230082300**  
**Cali, 29 de enero de 2024**

Atendiendo la constancia de secretaria que antecede y de conformidad con lo dispuesto en el numeral 7° del artículo 48 del C.G.P. que establece: “...*La designación del curador ad litem recaerá en un abogado que ejerza habitualmente la profesión, quien desempeñará el cargo en forma gratuita como defensor de oficio. El nombramiento es de forzosa aceptación, salvo que el designado acredite estar actuando en más de cinco (5) procesos como defensor de oficio. En consecuencia, el designado deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsarán copias a la autoridad competente...*”  
El Juzgado,

**RESUELVE**

**1º.-** Nombrar curador ad litem de la demandada LAS PERSONAS QUE SE CREAN CON DERECHO A INTERVENIR en este proceso, se le designa el siguiente curador ad litem.

Nombre: **LINDA VICTORIA TORRENTE RAMIREZ**

CC No.: 1.075.303.253

T.P. No.: 380353 del CSJ

Celular: 3166695673

Correo electrónico: [lindav.abogada@gmail.com](mailto:lindav.abogada@gmail.com)

**2º-** Se fija como gastos al curador Ad-Litem la suma de \$300.000 a cargo de la parte demandante.

**Notifíquese,**

(Firmado electrónicamente)

**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**

**JUEZ**

48

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 012 del 30 de enero de 2024 se  
notifica a las partes el auto anterior.

**Secretario**

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 24

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2f3538a42963c165bfd9efadb811e100ae845436858c15c6d91b5489188c40e0**

Documento generado en 29/01/2024 07:09:02 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

El suscrito secretario del Juzgado Veinticuatro Civil Municipal de Cali procede a liquidar las costas que se cobran a CARGO DE LA PARTE DEMANDADA en este proceso EJECUTIVO MINIMA propuesto por BANCO DE BOGOTA.

Agencias en derecho	\$3.952.000.00
<b>Total Costas</b>	<b>\$3.952.000.00</b>

**Son en total TRES MILLONES NOVECIENTOS CINCUENTA Y DOS MIL PESOS MCTE (\$3.952. 000.00)**

Informe secretarial: A Despacho del Señor Juez la presente demanda, informando que la liquidación de costas se encuentra realizada y está pendiente de su aprobación, Sírvase Proveer. Cali, 29 de enero de 2024. Radicación N° 76001400302420230085900

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS  
SECRETARIA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA-RAMA JUDICIAL  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
Auto No 01 enero (29) de dos mil veinticuatro (2024)**

Atendiendo lo dispuesto en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P., y al haberse efectuado de conformidad la liquidación de costas que antecede.

**RESUELVE**

- 1.-Aprobar la liquidación de costas realizada por secretaría.
- 2.-Ejecutoriada esta providencia, dese cumplimiento al numeral primero del auto Sentencia No. 232 de fecha diciembre 18 de 2023.
- 3-Agregar la liquidación de crédito allegada por la parte actora, y respuesta de Colpatria para que obre y conste.

**Notifíquese,**

(Firmado electrónicamente)

**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA  
JUEZ**

48

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 012 del 30 de ENERO de 2024 se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:

**Jose Armando Aristizabal Mejia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 24**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d5f6c4853aa16d26c737957550934b8530531fd6b163d3de922125b029e1ab51**

Documento generado en 29/01/2024 07:09:01 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, la presente demanda que correspondió por reparto el 11 de enero de 2024. Sírvase proveer. Cali, 29 de enero de 2024

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto 103 Mandamiento Rad. 76001400302420240000200**  
**Cali, 29 de enero de 2024**

En virtud al informe secretarial, y como quiera que se encuentran reunidos los requisitos legales exigidos en los artículos 82 y ss 90 y 430 CGP, se procederá a librar mandamiento.

En cuanto a la pretensión del cobro de honorarios inmerso en el pagare, es improcedente por cuanto tratándose del título valor el mismo debe ajustarse a los requisitos sustanciales del art. 709 del CCó., además que las agencias en derecho, por el accionar ejecutiva se liquidan, en su momento procesal oportuno, conforme al art. 365 y ss del CGP.

**DISPONE:**

1. Librar Mandamiento de Pago a favor de ABETH JAMPOOL DURAN RAMOS contra NORMAN RICARDO HOYOS y HECTOR FABIO BARRERA PUERTA, para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de la presente providencia, pague las siguientes sumas de dinero:
2. Por la suma de \$ 2.500.000, como capital representado en el pagare 1 con fecha de vencimiento 30 de octubre de 2023
- 2.1 Por los intereses moratorios a partir del 1 de noviembre de 2023, hasta que se verifique el pago total de la misma, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 884 del CCo., y art. 111 de la ley 510 de agosto de 1999.
3. Por las costas y agencias en derecho el Despacho se pronunciará en el momento procesal oportuna.
4. Notificar personalmente el contenido de este auto a los demandados, de conformidad con los artículos 291 a 293 del CGP., o art. 8 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, con entrega de las copias de la demanda, haciéndole saber que cuenta con el término de diez (10) días para proponer excepciones, art. 442 del CGP.
5. Decretar el embargo y retención de la quinta parte de lo que exceda al salario mínimo legal mensual vigente y demás emolumentos devengados por el demandado NORMAN RICARDO HOYOS C.C. 14695758, como empleado de EMI S.A.S.
6. Decretar el embargo y retención de la quinta parte de lo que exceda al salario mínimo legal mensual vigente y demás emolumentos devengados por el demandado HECTOR FABIO BARRERA PUERTA C.C.1.144.131.203, como empleado de INTEGRA S.A.S. BIC.
7. Líbrense las comunicaciones del caso, limitando el embargo en la suma de \$ 5.000.000, conforme al numeral 10 del art. 593 del CGP. Los dineros retenidos deben ser consignados en la cuenta de este despacho a través del Banco Agrario de Colombia No. 760012041-024.
8. Negar por improcedente librar mandamiento por concepto de honorarios, por los motivos antes expuestos.
9. Limitar el embargo de la medida cautelar de las entidades financieras, de conformidad con el art. 599 del CGP.
10. Reconocer personería al abogado YILSON LOPEZ HOYOS, con C.C. 1.130.614.494 de Cali y T. P. 296.857 del CSJ., para actuar en calidad de apoderado del parte demandante, conforme a la formalidades del endoso en procuración y demás facultades otorgadas por la Ley

**Notifíquese,**  
(Firmado electrónicamente)

**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
46 JUEZ

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 12 del 30 de enero de 2024  
se notifica a las partes el auto anterior.  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **64d447736ed7a68dba45e2b82345b2e0d29525d86650324a559f63ad23203a6e**

Documento generado en 29/01/2024 07:09:22 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, la presente demanda que correspondió por reparto el 12 de enero de 2024. Sírvase proveer. Cali, 29 de enero de 2024

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**

**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
Auto 104 Mandamiento Rad. 76001400302420240000500  
Cali, 29 de enero de 2024**

En virtud al informe secretarial, y como quiera que se encuentran reunidos los requisitos legales exigidos en los artículos 82 y ss 90 y 430 CGP, se procederá a librar mandamiento.

**DISPONE:**

1. Librar Mandamiento de Pago a favor del BBVA COLOMBIA contra HECTOR FABIO CASTAÑEDA, para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de la presente providencia, pague las siguientes sumas de dinero:
2. Por la suma de \$ 59.892.687, como capital representado en el pagare 1589614869251 que ampara las obligaciones 01589614869251, 01585008494015, 01589625349600.
  - 2.1. Por concepto de intereses de plazo desde el periodo comprendido entre el 5 de julio de 2023 al 13 de diciembre de 2023, a la tasa legal permitida por la Ley, según la Superintendencia Financiera.
  - 2.2 Por los intereses moratorios a partir del 14 de diciembre de 2023, hasta que se verifique el pago total de la misma, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 884 del CCo., y art. 111 de la ley 510 de agosto de 1999.
3. Por las costas y agencias en derecho el Despacho se pronunciará en el momento procesal oportuna.
4. Notificar personalmente el contenido de este auto al demandado, de conformidad con los artículos 291 a 293 del CGP., o art. 8 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, con entrega de las copias de la demanda, haciéndole saber que cuenta con el término de diez (10) días para proponer excepciones, art. 442 del CGP.
5. Decretar el embargo y retención de los dineros que, en cuentas corrientes, de ahorros (respectando el límite de inembargabilidad) CD'S o cualquier otro título embargable, posea el demandado HECTOR FABIO CASTAÑEDA, con C.C. 1.144.182.410, en las diferentes entidades financieras, conforme al escrito de medidas previas.
6. Líbrense las comunicaciones del caso, limitando el embargo en la suma de \$ 119.786.000, conforme al numeral 10 del art. 593 del CGP. Los dineros retenidos deben ser consignados en la cuenta de este despacho a través del Banco Agrario de Colombia No. 760012041-024.
7. Reconocer personería al abogado JOSE IVAN SUAREZ ESCAMILLA, con C.C. 91.012.860 de Barbosa y T.P. N. 74.502 del C.S. de la J., para actuar en calidad de apoderado del parte demandante, conforme al memorial poder conferido y demás facultades otorgadas por la Ley

**Notifíquese,  
(Firmado electrónicamente)  
JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA  
46 JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**En Estado No. 12 del 30 de enero de 2024  
se notifica a las partes el auto anterior.  
Secretario**

**Firmado Por:**  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6ed7b7c9a84875a63fe988e82991c7e351efd8a3b00886904ce264ff3fd20d60**

Documento generado en 29/01/2024 09:15:13 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, la presente demanda que correspondió por reparto el 12 de enero de 2024. Sírvase proveer. Cali, 29 de enero de 2024.

**FABIO ANDRÉS TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto 11 Abstenerse Rad. 76001400302420240000900**  
**Cali, 29 de enero de 2024**

Previa revisión de la presente demanda ejecutiva mínima adelantada por la COOPERATIVA MULTIACTIVA ASOCIADOS DE OCCIDENTE contra ANA MIREYA MOSQUERA VALENCIA, la parte demandante aporta como título valor letra de cambio por la suma de \$ 10.855.000, la cual no reúne los requisitos de ley, toda vez que en el cuerpo de la misma no trae incorporada la firma de quien la crea, conforme al numeral 2 del art. 621 del Código del Comercio.

En consecuencia, al no reunir el título valor aportado con la demanda los requisitos de ley, el Despacho abstendrá de librar mandamiento de pago.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**DISPONE:**

1. Abstenerse de librar mandamiento de pago, por los motivos antes expuestos.
2. Archívense las diligencias.

**Notifíquese,**  
(Firmado electrónicamente)  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
**46**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 12 de 30 de enero de 2024  
se notifica a las partes el auto anterior.

**Secretario**

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c97893195d015a6a454ea577f7cfd5fa981831a2db7749313ce3cd6c6da99b55**

Documento generado en 29/01/2024 07:09:20 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, la presente demanda que correspondió por reparto el 15 de enero de 2024. Sírvase proveer. Cali, 29 de enero de 2024

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL CALI**  
**Auto 105 Inadmitir Rad. 76001400302420240001200**  
**Cali, 29 de enero de 2024**

Revisada la presente demanda Ejecutiva adelantada por BANCO FINANDINA contra MARIA JOVITA GARCIA GONZALEZ, encuentra el Despacho que carece del siguiente defecto:

En la demanda se pretende el cobro de intereses corrientes dese el **18 de noviembre de 2018 al 14 de marzo de 2023**, pretensión que no es concordante con en el título valor, toda vez que el mismo fue **suscrito el 16 de marzo de 2022 y fecha de vencimiento el 14 de marzo de 2023**.

En mérito de lo expuesto, Juzgado:

**DISPONE**

1. Declarar INADMISIBLE la presente demanda, por lo expuesto en la parte motiva.
2. Conceder un término de cinco (5) días para que subsane, so pena de Rechazo.
3. Reconocer personería al abogado JHON LARRY CAICEDO AGUIRRE, con C.C. 16.915.813 de Cali y T.P. 131.789 del C.S de la J., para actuar en calidad de apoderado de la parte demandante, conforme al memorial poder conferido y demás facultadas otorgadas por la Ley.

**Notifíquese,**  
(Firmado electrónicamente)  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
**46**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 12 del 30 de enero de 2024  
se notifica a las partes el auto anterior.  
Secretario

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ec5f9a7c2c8e37d46bc5fe76c7686c826dee7b51a00af7a8979ae1433e4ff8aa**

Documento generado en 29/01/2024 07:09:19 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, la presente demanda que correspondió por reparto el 15 de enero de 2024. Sírvase proveer. Cali, 29 de enero de 2024

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL CALI**  
**Auto 106 Inadmitir Rad. 76001400302420240001500**  
**Cali, 29 de enero de 2024**

Revisada la presente demanda Ejecutiva adelantada por CARLOS ENRIQUE TORO ARIAS contra JAVIER MAURICIO SANDOVAL CANTUNI y otros, encuentra el Despacho que carece del siguiente defecto:

1. En poder fue otorgado para demandar la obligación contenida, entre otros, en el pagaré 15900, el cual no fue aportado con la demanda, situación que acontece con la demanda frente al precipitado pagaré sin ser incorporado a la acción incoada.
2. Indicar dónde y quien tiene los documentos originales que aporta virtualmente y su canal digital, de conformidad con el art. 245 del CGP.

En mérito de lo expuesto, Juzgado:

**DISPONE**

1. Declarar INADMISIBLE la presente demanda, por lo expuesto en la parte motiva.
2. Conceder un término de cinco (5) días para que subsane, so pena de Rechazo.
3. Reconocer personería al abogado MIGUEL ANGEL DONCEL COLORADO , con C.C. No. 1.130.645.783 de Cali (V) y T.P. No. 242.598 del C.S.J., para actuar en calidad de apoderado de la parte demandante, conforme al memorial poder conferido y demás facultadas otorgadas por la Ley.

**Notifíquese,**  
(Firmado electrónicamente)  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
**46**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**En Estado No. 12 del 30 de enero de 2024**  
**se notifica a las partes el auto anterior.**  
**Secretario**

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a89c0c3e612f37a48a3bf2d14cd1aca1e8aa14171138523fddf5e061ef47bf4d**

Documento generado en 29/01/2024 07:09:17 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, la presente demanda que correspondió por reparto el 15 de enero de 2024. Sírvase proveer. Cali, 29 de enero de 2024

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto 107 Mandamiento Rad. 76001400302420240002000**  
**Cali, 29 de enero de 2024**

En virtud al informe secretarial, y como quiera que se encuentran reunidos los requisitos legales exigidos en los artículos 82 y ss 90 y 430 CGP, se procederá a librar mandamiento.

En cuanto al cobro de intereses de mora por la suma de \$ 403.297, generados desde la fecha de suscripción del pagaré al vencimiento del mismo, es totalmente improcedente por cuanto reclama los intereses legales de plazo y de aceptarse estaría incurriendo en doble cobro.

**DISPONE:**

1. Librar Mandamiento de Pago a favor de BANCIENT S.A ANTES BANCO CREDIFINANCIERA S.A., contra NORA PATRICIA CARO MAÑOZCA, para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de la presente providencia, pague las siguientes sumas de dinero:
2. Por la suma de \$ 10.036.954, como capital representado en el pagare 80000040288
- 2.1. Por la suma de \$ 124.598 concepto de intereses remuneratorios.
- 2.2 Por los intereses moratorios a partir del 27 de abril de 2023, hasta que se verifique el pago total de la misma, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 884 del CCo., y art. 111 de la ley 510 de agosto de 1999.
3. Por las costas y agencias en derecho el Despacho se pronunciará en el momento procesal oportuna.
4. Notificar personalmente el contenido de este auto a la demandada, de conformidad con los artículos 291 a 293 del CGP., o art. 8 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, con entrega de las copias de la demanda, haciéndole saber que cuenta con el término de diez (10) días para proponer excepciones, art. 442 del CGP.
5. Decretar el embargo y retención de los dineros que, en cuentas corrientes, de ahorros (respectando el límite de inembargabilidad) CD'S o cualquier otro título embargable, posea la demandada NORA PATRICIA CARO MAÑOZCA, con C.C. 31532496, en las diferentes entidades financieras, conforme al escrito de medidas previas.
6. Decretar el embargo y posterior secuestro del Establecimiento de Comercio denominado TIENDA ESOTERICA SANTA MARTA JAMUNDI, con matrícula mercantil No. 770374, de propiedad de la demandada NORA PATRICIA CARO MAÑOZCA, con C.C. 31532496. Librese el oficio respectivo.
7. Librense las comunicaciones del caso, limitando el embargo en la suma de \$ 20.074.000, conforme al numeral 10 del art. 593 del CGP. Los dineros retenidos deben ser consignados en la cuenta de este despacho a través del Banco Agrario de Colombia No. 760012041-024.
8. Negar el decreto de la pretensión número 4, por los motivos ante expuestos.
9. Reconocer personería al abogado CRISTIAN ALFREDO GÓMEZ GONZÁLEZ, con C. C. No. 1.088.251.495 de Pereira y T.P No. 178.921 del C.S. de la J., para actuar en calidad de apoderado del parte demandante, conforme al memorial poder conferido y demás facultades otorgadas por la Ley.

**Notifíquese,**  
(Firmado electrónicamente)  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**46 JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 12 del 30 de enero de 2024  
se notifica a las partes el auto anterior.  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **66985a27c1403c651d1f9b5cb82d21cf996523a2874fbf0b3f42fcb01af563ab**

Documento generado en 29/01/2024 07:09:17 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, la presente demanda que correspondió por reparto el 16 de enero de 2024. Sírvase proveer. Cali, 29 de enero de 2024

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL CALI**  
**Auto 108 Inadmitir Rad. 76001400302420240002300**  
**Cali, 29 de enero de 2024**

Revisada la presente solicitud de aprehensión adelantada por BANCO FINANADINA S.A., BIC contra FERNANDO DE JESUS GUTIERREZ CABALLERO, encuentra el Despacho que carece del siguiente defecto:

1. La notificación aportada para efectos de entrega del automotor dirigida al garante, [feguca56@gmail.com](mailto:feguca56@gmail.com), no corresponde a la dirección informada en el registro y ejecución de garantía mobiliaria aportado como medio prueba e informado en la demanda, [frguca56@gmail.com](mailto:frguca56@gmail.com).
2. Indicar dónde y quien tiene los documentos originales que aporta virtualmente y su canal digital, de conformidad con el art. 245 del CGP.

En mérito de lo expuesto, Juzgado:

**DISPONE**

1. Declarar INADMISIBLE la presente demanda, por lo expuesto en la parte motiva.
2. Conceder un término de cinco (5) días para que subsane, so pena de Rechazo.
3. Reconocer personería a la abogada YENETH ALEJANDRA QUICA GÓMEZ, con C.C. 14.250.383 de Bogotá D.C. y T.P. No. 298.297 del C.S. de la J., para actuar en calidad de apoderada de la parte demandante, conforme al memorial poder conferido y demás facultadas otorgadas por la Ley.

**Notifíquese,**  
(Firmado electrónicamente)  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
**46**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 12 del 30 de enero de 2024  
se notifica a las partes el auto anterior.  
Secretario

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ebdd496e382fd86fae468bdf0c291b54852784232c9a084b4fba1d04a07b6bc7**

Documento generado en 29/01/2024 07:09:16 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, la presente demanda que correspondió por reparto el 16 de enero de 2024. Sírvase proveer. Cali, 29 de enero de 2024

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL CALI**  
**Auto 110 Inadmitir Rad. 76001400302420240002600**  
**Cali, 29 de enero de 2024**

Revisada la presente demanda Ejecutiva adelantada por CONJUNTO PRIMAVERA DEL LILI contra DIEGO FERNANDO PEREZ CLAROS, encuentra el Despacho que carece del siguiente defecto:

1. Los intereses moratorios cobrados sobre cada una de las cuotas de administración de los meses de julio, agosto, septiembre, octubre y noviembre de 2023, desbordan los topes de usura que establece la ley, los cuales deben liquidarse de conformidad con el art. 30 de la Ley 675 de 2001, por tratarse de obligaciones pactadas por cuotas.
2. En el poder se indicará expresamente la dirección del correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados, conforme al art. 5 de la Ley 2213 de 2022.

En mérito de lo expuesto, Juzgado:

**DISPONE**

1. Declarar INADMISIBLE la presente demanda, por lo expuesto en la parte motiva.
2. Conceder un término de cinco (5) días para que subsane, so pena de Rechazo.

**Notifíquese,**  
(Firmado electrónicamente)  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
**46**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**En Estado No. 12 del 30 de enero de 2024**  
**se notifica a las partes el auto anterior.**  
**Secretario**

Firmado Por:  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b2761ac11968cbf7524d45f4f9b7fd19372392808b1aa218419ce1729f2a88aa**

Documento generado en 29/01/2024 07:09:14 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, la presente demanda que correspondió por reparto el 16 de enero de 2024. Sírvase proveer. Cali, 29 de enero de 2024

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL CALI**  
**Auto 111 Inadmitir Rad. 76001400302420240002900**  
**Cali, 29 de enero de 2024**

Revisada la presente demanda Ejecutiva adelantada por EDIFICIO VILACHI P.H., contra HEREDEROS INDETERMINADOS DE LA SEÑORA LILIA GUEVARA DE GUZMAN (Q.E.P.D.), encuentra el Despacho que carece del siguiente defecto:

1. No se aporta el certificado de tradición del bien inmueble con matrícula inmobiliaria 370-2780181.
2. No se manifiesta bajo juramento que se desconoce que se adelante sucesión por los herederos de la causante Liliana Guevara, conforme al art. 87 del CGP.
3. En el hecho sexto de la demanda, indica bajo que se desconoce la dirección electrónica de la señora MARIVEL MONTES ZULUAGA, sin que se logre establecer que parte es en la acción incoada.

En mérito de lo expuesto, Juzgado:

**DISPONE**

1. Declarar INADMISIBLE la presente demanda, por lo expuesto en la parte motiva.
2. Conceder un término de cinco (5) días para que subsane, so pena de Rechazo.
3. Reconocer personería a la abogada ANA CRISTINA VELEZ CRIOLLO, con C.C. No.31.885.918 de Cali y T.P. No.47.123 del C.S.J., para actuar como apoderada de la parte demandante, conforme al memorial poder conferido y demás facultades otorgadas por la Ley.

**Notifíquese,**  
(Firmado electrónicamente)  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
**46**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**En Estado No. 12 del 30 de enero de 2024**  
**se notifica a las partes el auto anterior.**  
**Secretario**

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a3f21d3909e4f94e9751e6616e117b4867223730d7a1b97d6cd35ec274956e2d**

Documento generado en 29/01/2024 07:09:13 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, la presente demanda que correspondió por reparto el 17 de enero de 2024. Sírvase proveer. Cali, 29 de enero de 2024

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL CALI**  
**Auto 113 Inadmitir Rad. 76001400302420240003100**  
**Cali, 29 de enero de 2024**

Revisada la presente demanda Ejecutiva adelantada por el BANCO DAVIVIENDA S.A., contra MARIA XIMENA BENAVIDES NOGUERA, encuentra el Despacho que carece del siguiente defecto:

1. En el hecho segundo de la demanda se indica que la fecha de suscripción del pagaré corresponde al día 21 de diciembre de 2023 y vencimiento el 22 de noviembre de 2023, no siendo concordante con lo que se indica en el pagaré.
2. La pretensión segunda no es clara por cuanto no se establece con precisión y claridad el periodo cobrado y la tasa reclamada.
3. No se manifiesta la dirección física donde podrá recibir notificación la demandada.
4. Indicar dónde y quien tiene los documentos originales que aporta virtualmente y su canal digital, de conformidad con el art. 245 del CGP.

En mérito de lo expuesto, Juzgado:

**DISPONE**

1. Declarar INADMISIBLE la presente demanda, por lo expuesto en la parte motiva.
2. Conceder un término de cinco (5) días para que subsane, so pena de Rechazo.
3. Reconocer personería a la abogada DANYELA REYES GONZALEZ, con C.C. No. 1.052.381072 de Duitama y T.P. No. 198.584 del C. S.J., para actuar como apoderada de la parte demandante, conforme al memorial poder conferido y demás facultades otorgadas por la Ley.

**Notifíquese,**  
(Firmado electrónicamente)  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
**46**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 12 del 30 de enero de 2024  
se notifica a las partes el auto anterior.  
Secretario

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **efd16d5d8ed9931f42587f649df4e68beead38e41be50a4ef01df4cd87699098**

Documento generado en 29/01/2024 07:09:12 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Constancia: A Despacho del señor Juez la presente demanda para su revisión, la cual correspondió por reparto. Sírvase proveer. Santiago de Cali, enero 29 de 2024.

**Fabio Andrés Tosne Porras**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 119 mandamiento Rad No. 76001400302420240005900**  
**Santiago de Cali, enero veintinueve (29) de dos mil veinticuatro (2024)**

Revisada la demanda que antecede, el despacho advierte que se encuentran satisfechos los requisitos formales consagrados en los artículos 82 a 84 y 89 del C. de G. P.; de igual manera se constata que el título base de la pretensión, contiene una obligación clara, expresa y exigible para pregonar el mérito ejecutivo que reclama el artículo 422 del C.G. del Proceso. En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** a la señora **ZAIDA EDITH ALVARADO CASTAÑEDA**, pagar a favor de **BANCO DE DAVIVIENDA S.A.**, dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación personal de este proveído, las sumas de dinero que se relacionan a continuación:

**1.-\$79.282.202**, por concepto de capital insoluto representado en el pagaré No. **20444948**, cuya copia electrónica se aporta como base de la ejecución.

**2- \$10.342.408**, Por concepto de intereses corrientes o de plazo sobre el capital indicado en el numeral anterior, liquidados a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera, **desde mayo 17 de 2023 hasta noviembre 20 de 2023.**

**3.-** Por los intereses de mora sobre el capital indicado en el numeral anterior, liquidados a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera, **desde enero 19 de 2024** fecha de presentación de la demanda hasta el pago total de la obligación

**SEGUNDO:** Sobre las costas se resolverá en el momento procesal oportuno.

**TERCERO: DECRETAR** el embargo y retención de los dineros que se encuentren depositados en cuentas de ahorro, corrientes o a cualquier otro título bancario y/o financiero en las entidades bancarias referidas en el escrito de medidas cautelares, que figuren a nombre de la demandada **Zaida Edith Alvarado Castañeda**, Las entidades bancarias deberán tener en cuenta el límite de inembargabilidad señalado en el art. 9 de la Ley 1066 de 2006. Comuníquese la medida a los representantes legales de las mismas, informándoles que, para efectos de retención de las sumas de dinero decretadas la cual asciende a **\$135.000.000**, deberán constituir un certificado de depósitos judiciales a órdenes del juzgado, el cual será puesto a disposición del juez dentro de los tres (3) días siguientes al recibo de la comunicación (num. 10, art. 593 del C.G.P).

**CUARTO: Reconocer** personería al doctor **CRISTHIAN CAMILO BELTRAN MEDRANO**, portador de la T.P. Nos. 408.780 del C.S. de la J., para actuar en representación de la parte actora en los términos del poder conferido.

**NOTIFIQUESE**

**(Firmado Electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**47 JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL**  
**En Estado No. 12 de hoy ENERO 30 DE 2024 se**  
**notifica a las partes el auto anterior.**  

---

**Secretaria**

Firmado Por:

**Jose Armando Aristizabal Mejia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 24**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cb21c1f286ad4e6a315d577de0ae82fa6674809917cd2851fd3f1e526b7f8596**

Documento generado en 29/01/2024 07:09:11 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Constancia: A Despacho del señor Juez la presente demanda para su revisión, la cual correspondió por reparto. Sírvase proveer. Santiago de Cali, enero 29 de 2024.

**Fabio Andrés Tosne Porras**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 118 mandamiento Rad No. 76001400302420240006200**  
**Santiago de Cali, enero veintinueve (29) de dos mil veinticuatro (2024)**

Revisada la demanda que antecede, el despacho advierte que se encuentran satisfechos los requisitos formales consagrados en los artículos 82 a 84 y 89 del C. de G. P.; de igual manera se constata que el título base de la pretensión, contiene una obligación clara, expresa y exigible para pregonar el mérito ejecutivo que reclama el artículo 422 del C.G. del Proceso. En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR a Juan Antonio Díaz Zorrilla Y Rodolfo González Bejarano, pagar a favor de Yasmin Fernández Salazar, dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación personal de este proveído, las sumas de dinero que se relacionan a continuación:**

1. **\$2.000.000 por concepto del canon de arrendamiento** correspondiente al mes de agosto de **2021**
2. Por los intereses civiles sobre el anterior capital a partir de septiembre 1 de **2021** hasta el momento en que se efectúe el pago total de la obligación, (Artículo 1617 Código Civil)
3. **\$2.000.000**, por concepto del canon de arrendamiento correspondiente al mes de septiembre de **2021**
4. Por los intereses civiles sobre el anterior capital a partir de octubre 1 de **2021** hasta el momento en que se efectúe el pago total de la obligación, (Artículo 1617 Código Civil)
5. **\$2.000.000**, por concepto del canon de arrendamiento correspondiente al mes de octubre de **2021**
6. Por los intereses civiles sobre el anterior capital a partir de noviembre 1 de **2021** hasta el momento en que se efectúe el pago total de la obligación, (Artículo 1617 Código Civil)
7. **\$2.000.000** por concepto del canon de arrendamiento correspondiente al mes de noviembre de **2021**
8. Por los intereses civiles sobre el anterior capital a partir de diciembre 1 de **2021** hasta el momento en que se efectúe el pago total de la obligación, (Artículo 1617 Código Civil)
9. **\$2.000.000**, por concepto del canon de arrendamiento correspondiente al mes de diciembre de **2021**
10. Por los intereses civiles sobre el anterior capital a partir de enero 1 de 2021, hasta el momento en que se efectúe el pago total de la obligación, (Artículo 1617 Código Civil)
11. **\$2.000.000**, por concepto del canon de arrendamiento correspondiente al mes de enero de **2022**
12. Por los intereses civiles sobre el anterior capital a partir de febrero 1 de **2022** hasta el momento en que se efectúe el pago total de la obligación, (Artículo 1617 Código Civil)

13. **\$2.000.000**, por concepto del canon de arrendamiento correspondiente al mes de febrero de **2022**
14. Por los intereses civiles sobre el anterior capital a partir de marzo 1 de **2022** hasta el momento en que se efectúe el pago total de la obligación, (Artículo 1617 Código Civil)
15. **\$2.000.000**, por concepto del canon de arrendamiento correspondiente al mes de marzo de **2022**
16. Por los intereses civiles sobre el anterior capital a partir de abril 1 de **2022** hasta el momento en que se efectúe el pago total de la obligación, (Artículo 1617 Código Civil)
17. **\$2.000.000**, por concepto del canon de arrendamiento correspondiente al mes de abril de **2022**
18. Por los intereses civiles sobre el anterior capital a partir de mayo 1 de **2022** hasta el momento en que se efectúe el pago total de la obligación, (Artículo 1617 Código Civil)
19. **\$2.000.000**, por concepto del canon de arrendamiento correspondiente al mes de mayo de **2022**
20. Por los intereses civiles sobre el anterior capital a partir de junio 1 de **2022** hasta el momento en que se efectúe el pago total de la obligación, (Artículo 1617 Código Civil)
21. **\$2.000.000**, por concepto del canon de arrendamiento correspondiente al mes de junio de **2022**
22. Por los intereses civiles sobre el anterior capital a partir de julio 1 de **2022** hasta el momento en que se efectúe el pago total de la obligación, (Artículo 1617 Código Civil)
23. **\$2.000.000**, por concepto del canon de arrendamiento correspondiente al mes de julio de **2022**
24. Por los intereses civiles sobre el anterior capital a partir de agosto 1 de **2022** hasta el momento en que se efectúe el pago total de la obligación, (Artículo 1617 Código Civil)
25. **\$2.000.000**, por concepto del canon de arrendamiento correspondiente al mes de agosto de **2022**.
26. Por los intereses civiles sobre el anterior capital a partir de septiembre 1 de **2022** hasta el momento en que se efectúe el pago total de la obligación, (Artículo 1617 Código Civil)
27. **\$2.000.000**, por concepto del canon de arrendamiento correspondiente al mes de septiembre de **2022**
28. Por los intereses civiles sobre el anterior capital a partir de octubre 1 de **2022** hasta el momento en que se efectúe el pago total de la obligación, (Artículo 1617 Código Civil)
29. **\$2.000.000**, por concepto del canon de arrendamiento correspondiente al mes de octubre de **2022**.

30. Por los intereses civiles sobre el anterior capital a partir de noviembre 1 de **2022** hasta el momento en que se efectúe el pago total de la obligación, (Artículo 1617 Código Civil).

31. **\$2.000.000**, por concepto de limpieza del inmueble objeto del proceso obligación contemplada en la cláusula 5 el contrato de arrendamiento.

32. **\$1.097.040**, por concepto de servicios públicos pagados y que se encuentran contemplada en la cláusula 6 el contrato de arrendamiento-

**SEGUNDO:** Sobre las costas se resolverá en el momento procesal oportuno.

**TERCERO: DECRETAR** el embargo y retención de los dineros que se encuentren depositados en cuentas de ahorro, corrientes o a cualquier otro título bancario y/o financiero en las entidades bancarias referidas en el escrito de medidas cautelares, que figuren a nombre de los demandados **Juan Antonio Díaz Zorrilla y Rodolfo González Bejarano**, Las entidades bancarias deberán tener en cuenta el límite de inembargabilidad señalado en el art. 9 de la Ley 1066 de 2006. Comuníquese la medida a los representantes legales de las mismas, informándoles que, para efectos de retención de la suma de dinero decretada la cual asciende a **\$50.000.000**, deberán constituir un certificado de depósitos judiciales a órdenes del juzgado, el cual será puesto a disposición del juez dentro de los tres (3) días siguientes al recibo de la comunicación (num. 10, art. 593 del C.G.P).

**CUARTO: Reconocer** personería a la doctora Johanna Andrea Casallas Guerrero, portador de la T.P. Nos. 408.780 del C.S. de la J., para actuar en representación de la parte actora en los términos del poder conferido.

#### NOTIFIQUESE

(Firmado Electrónicamente)  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
47 **JUEZ**

#### JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL

En Estado No. 12 de hoy **ENERO 30 DE 2024** se notifica a las partes el auto anterior.

Secretaria

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 24

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c8224130c117e6cb6c8a430318ca70d2abfef06ea2b97e3135698cbcdad5c58**

Documento generado en 29/01/2024 09:24:20 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>