

Informe secretarial. - A despacho del Señor Juez escrito que antecede mediante el cual la parte demandante solicita el desarchivo del expediente. Santiago de Cali, 13 de febrero de 2024.

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
Secretario,

**REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL CALI**  
**Auto No.032 - Radicación No.76001400302420010056600**  
**Santiago de Cali, trece (13) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).**

En atención al informe secretarial que antecede, observa el despacho que mediante interlocutorio T.C.S. No.0449 del 2 de octubre de 2014, el proceso termino por desistimiento tácito, en consecuencia, el Juzgado 24 Civil Municipal de Cali

**RESUELVE:**

1. Poner en conocimiento de la parte interesada el presente desarchivo del proceso, por el término de 15 días calendarios contados a partir de la notificación del presente proveído, el presente proceso para los fines legales pertinentes.
2. Envíese Link del expediente a la parte solicitante.

**Notifíquese,**  
**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
50

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 023 del 14 de febrero de 2024 se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 262d118fae8fb3022373771c0958a273fa7bf42663bdb7802f58a6bddb43a

Documento generado en 13/02/2024 07:53:27 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Constancia secretarial: A Despacho del señor Juez, el presente proceso verbal sumario para resolver el pedido del apoderado judicial de la parte actora contenido en el escrito que antecede. Sírvase proveer. Santiago de Cali, febrero 13 de 2024.

**Fabio Andrés Tosne Porras**  
**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 34 Resuelve Solicitud Rad No. 760014003024 2022-00520 00**  
**Santiago de Cali, febrero trece (13) del dos mil veinticuatro (2024)**

Procede el Despacho a resolver acerca del escrito anterior allegado por el apoderado judicial de la parte actora por medio del cual indica que interpone “**recurso reposición contra el auto que corrió traslado de la contestación de la demanda por cuanto el demandado no consigno a órdenes del despacho los cánones de arrendamiento en mora requisito para ser oído en el proceso (Artículo 384 numeral 4 del C. G. del P).**”

De lo anterior, intuye el despacho que surge una inconformidad del togado originada en el hecho de haber dado curso a la contestación de la parte demanda en la que se corrió traslado al escrito de respuesta de la demanda, cuando este es proceso verbal sumario de restitución de inmueble arrendado en el que el artículo arriba citado establece en Inciso segundo establece:

*“Si la demanda se fundamenta en falta de pago de la renta o de servicios públicos, cuotas de administración u otros conceptos a que esté obligado el demandado en virtud del contrato, este no será oído en el proceso sino hasta tanto demuestre que ha consignado a órdenes del juzgado el valor total que, de acuerdo con la prueba allegada con la demanda, tienen los cánones y los demás conceptos adeudados, o en defecto de lo anterior, cuando presente los recibos de pago expedidos por el arrendador, correspondientes a los tres (3) últimos períodos, o si fuere el caso los correspondientes de las consignaciones efectuadas de acuerdo con la ley y por los mismos períodos, a favor de aquel”.*

La demanda una vez admitida, fue notificada a la parte demanda quien a través de abogado hizo llegar la respectiva contestación y en la misma argumentó como excepción “**falta de legitimación en la causa por pasiva**”, para lo cual básicamente refutó en su escrito la legalidad del contrato de arrendamiento aportado con la demanda,

Al respecto, si bien es cierto que limitante para ser oído en el proceso de restitución cuando se alega falta de pago en los cánones de arrendamiento no es absoluta, ya que, la jurisprudencia constitucional ha precisado una regla que debe aplicarse cuando se presentan serias dudas sobre la existencia del contrato de arrendamiento como presupuesto fáctico de un proceso de restitución de inmueble. Dicha regla<sup>[127]</sup> se concreta en que no puede exigirse al demandado, para ser oído dentro del proceso de restitución de inmueble arrendado, la prueba del pago o la consignación de los cánones supuestamente adeudados, cuando no existe certeza sobre la concurrencia de uno de los presupuestos fácticos de aplicación de la norma, esto es, el contrato de arrendamiento. En ese orden, el momento procesal adecuado para realizar esta valoración es una vez presentada la contestación de la demanda, pues con ella se

adjuntan las pruebas que eventualmente demostrarían la duda respecto del perfeccionamiento y la vigencia del contrato.

En este punto es importante mencionar que, la providencia de la cual se queja el apoderado de la parte actora y que menciona procede a interponer recurso no es auto emitido por el Juez, sino una actuación de secretaría denominada **traslado** y para la cual en principio no se encuentran contemplados los recursos, ya el Artículo 318 del C.G.P. menciona:

*“Procedencia y oportunidades: Salvo norma en contrario, **el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez**, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen”.*

Obsérvese que la providencia de la cual queja el profesional del derecho no es precisamente un auto emitido por el Juez sino un traslado emanado de la secretaría de Despacho, contra el cual como se ha mencionado no procede recurso alguno. Sin embargo, el artículo 132 del Código General del Proceso, perfectamente brinda la posibilidad de subsanar cualquier anomalía en que se curra en trámite procesal al contemplar:

*“Agotada cada etapa del proceso el juez deberá realizar control de legalidad **para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso**, las cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes, sin perjuicio de lo previsto para los recursos de revisión y casación”.*

Por lo anterior, y en aplicación a la referida norma, pasamos a examinar la viabilidad de haberle dado curso al traslado de las excepciones propuestas por la parte demandada en su escrito<sup>1</sup>, para lo cual simplemente acudimos a la jurisprudencia que trata el tema y que permite a la parte demandada ser escuchada cuando existen serias dudas de la existencia del contrato de arrendamiento, y, que **se concreta en que no puede exigirse al demandado, para ser oído dentro del proceso de restitución de inmueble arrendado, la prueba del pago o la consignación de los cánones supuestamente adeudados, cuando no existe certeza sobre la concurrencia de uno de los presupuestos fácticos de aplicación de la norma, esto es, el contrato de arrendamiento.** En ese orden, el momento procesal adecuado para realizar esta valoración es una vez presentada la contestación de la demanda, pues con ella se adjuntan las pruebas que eventualmente demostrarían la duda respecto del perfeccionamiento y la vigencia del contrato.

Así las cosas, y para resolver el malestar ocasionado con haberle dado curso al escrito de contestación aportado por la parte demanda, extremo que alegó precisamente la legalidad del contrato de arrendamiento, tenemos que, dicho contrato fue aportado<sup>2</sup> y una vez examinado se deduce que el mismo goza de todas las presunciones de legalidad que contempla la ley, y, por lo tanto, se acata lo que la jurisprudencia acoge para poder escuchar al demandado en un proceso de restitución de inmueble como lo es **“Cuando no existe certeza sobre la concurrencia de uno de los presupuestos fácticos de aplicación de la norma, esto es, el contrato de arrendamiento”.**

---

<sup>1</sup> Archivo 14

<sup>2</sup> Archivo 3

Como corolario, no queda más que ejerciendo el control de legalidad que permite enmendar situaciones que no se ajusten al desarrollo normal del proceso, dejar sin efecto el traslado por medio del a la excepción propuesta por la parte demandada. Además de que este extremo no aportó prueba alguna que permita dar cabida a su argumentación con la que pretende desconocer el contrato aquí aportado.

Así las cosas, el juzgado, **RESUELVE:**

- 1.-Dejar sin efecto el traslado corrido el 24 de enero del presente año,
- 2.-En firme el presenta auto pase a Despacho para lo pertinente

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**  
(Firmado electrónicamente)  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
47 **JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 23 de hoy FEBRERO 14 de 2024 se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c5b32758ad31c220c8922769df65978ec517abdfba305d7a5f86096ecf37a9bd**  
Documento generado en 13/02/2024 07:53:33 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Constancia secretarial: A Despacho del señor juez el presente expediente informándole que se hace necesario fijar fecha para llevar a cabo la Inspección Judicial regulada en el artículo 375 del C.G. del Proceso. Sírvase proveer. Santiago de Cali, febrero 13 de 2024.

**Fabio Andrés Tosne Porras**  
**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 203 fecha Rad No. 760014003024 2023-00077 00**  
**Santiago de Cali, febrero trece (13) del dos mil veinticuatro (2024)**

En atención a la nota secretarial que antecede el Despacho, y habida cuenta que en el presente proceso de Prescripción de Pertenencia iniciado por Diego Fernando García Arias, contra José Manuel Saavedra González y otros se encuentra en etapa de fijar fecha de inspección judicial sobre el inmueble que se pretende prescribir el despacho

**RESUELVE:**

**Primero:** De la contestación de la demanda presentada por el curador ad litem de la parte demandada, córrase traslado al extremo demandante por el término de tres (3) días.

**Segundo:** Fijese fecha y hora para llevar a cabo la diligencia de INSPECCIÓN JUDICIAL el **MIÉRCOLES 08 DE MAYO DE 2024 A LAS 09:00 A.M.**, sobre el bien inmueble objeto de debate, el cual se encuentra ubicado en el corregimiento de Golondrinas, de conformidad con lo establecido en el numeral 9 del artículo. 375 del Código General de Proceso.

**Tercero:** La diligencia se desarrollará con apoyo del auxiliar de la justicia **Carlos Alberto Trujillo Narváez**, quien pertenece a la lista de auxiliares de la justicia y puede ser localizado en la Carrera 3 No. 11 - 32 oficina 724 y teléfono 8963402. Comuníquese.

**POR SECRETARIA ofíciase** a la Subdirección de Catastro Municipal del Departamento Administrativo de Hacienda Municipal para que, a costa del interesado, expida la ficha predial y la carta catastral del predio objeto de la presente Litis.

**POR SECRETARIA ofíciase** a la Subdirección de Planificación del Territorio del Departamento Administrativo de Planeación Municipal para que, a costa del interesado, expida el certificado de nomenclatura del predio objeto de la presente Litis.

**Cuarto: Reconocer** personería para actuar en nombre y representación del demandante Diego Fernando García Arias al doctor **Bryan Alexis Hoyos Velásquez**, con T.P. No. 1.144.082.383 del C.S. de la J, en los términos del poder conferido.

**Notifíquese y cúmplase**

**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**47 JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL**  
**En Estado No. 23 de hoy FEBRERO 14 DE 2024**  
**se notifica a las partes el auto anterior.**  

---

**Secretaria**

Firmado Por:

**Jose Armando Aristizabal Mejia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 24**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **962596793aadf1bc16b23129e20cb9a09333ed7494a036b757e43c618c22e491**

Documento generado en 13/02/2024 07:53:33 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, la presente demanda correspondió por reparto el 30 de enero de 2024. Sírvase proveer. Cali, 13 de febrero de 2024

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL CALI**  
**Auto 198 Inadmitir Rad. 76001400302420240010700**  
**Cali, 13 de febrero de 2024**

Revisada la presente demanda Ejecutiva adelantada por ALVARO EVELIO PARRADO BOLAÑOS contra FRANCIA ESTELLA ESCOBAR GIRALDO y otro, encuentra el Despacho que carece del siguiente defecto:

1. El poder es insuficiente, toda vez que no se determina con precisión y claridad el objeto del mismo, de acuerdo art. 74 del CGP.
2. Existe una indebida acumulación de pretensiones, por cuanto el pagaré fue pactado en cuotas o instalamentos empezando el primer pago el 30 de noviembre de 2023 por la suma de \$ 5.000.000 y sucesivamente pagos cada 30 días por la suma de \$ 1.000.000, hasta completar la suma de \$ 14.780.363 e igualmente los intereses moratorios deben ajustarse a lo indicado en título valor, conforme a los numerales 4 y 5 del art. 82 del CGP.
3. Indicar dónde y quien tiene los documentos originales que aporta virtualmente y su canal digital, de conformidad con el art. 245 del CGP.

En mérito de lo expuesto, Juzgado:

**DISPONE**

1. Declarar INADMISIBLE la presente demanda, por lo expuesto en la parte motiva.
2. Conceder un término de cinco (5) días para que subsane, so pena de Rechazo.

**Notifíquese,**  
**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
**46**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 23 del 14 de febrero de 2024 se notifica a las partes el auto anterior.

**Secretario**

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7610562c63f5e0058766bc11da584f11995f783a72f8c8087d568f029f466383**

Documento generado en 13/02/2024 07:53:29 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, la presente demanda que correspondió por reparto el 31 de enero de 2024. Sírvase proveer. Cali, 13 de febrero de 2024

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL CALI**  
**Auto 35 Rechaza Competencia Rad. 76001400302420240011200**  
**Cali, 13 de febrero de 2024**

Revisada la presente demanda encuentra el Despacho que se trata de un proceso estimado como de mínima cuantía que no supera los 40 SMLMV y el demandado reside en la carrera 29 # 32-35 Piso 2 Barrio San Benito de esta ciudad comuna 11

**Estándar DIAN:** CR 29 32 35 P 2 CALI  
**Barrio:** SAN BENITO  
**Localidad:** COMUNA 11  
**Código postal:** 760013

De acuerdo a lo anterior y de conformidad con el parágrafo del art. 17 del CGP, en concordancia con los arts. 25 y 28 Ibídem y acuerdo No. 69 del 4 de agosto de 2014 del Consejo Seccional de la Judicatura del Valle, el competente para conocer de la presente demanda es el Juzgado 8 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de la Comuna 11 de esta localidad.

En consecuencia, el Juzgado:

**DISPONE**

1. Rechazar por falta de competencia la presente demanda Ejecutiva mínima, por los motivos antes expuestos
2. Remitir las diligencias al Juzgado 8 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de la Comuna 11 de esta ciudad, a través de la oficina de reparto.
3. Hecho lo anterior, anotar su salida.

**Notifíquese,**  
**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
**46**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 23 del 14 de febrero de 2024 se notifica a las partes el auto anterior.

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d614230ff573dbecdd2d41a2878fd66373d0f87f7b64dcc7036e6b4409afa56a**

Documento generado en 13/02/2024 07:53:28 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARIA: A Despacho del señor Juez, la presente que correspondió por reparto el 1 de febrero de 2024. Sírvese proveer. Cali, 13 de febrero de 2024

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL CALI  
Auto 36 Rechaza Rad. 76001400302420240011500  
Cali, 13 de febrero de 2024**

Revisada la presente demanda Ejecutiva, observa el Despacho que el demandado se encuentra en proceso de reorganización empresarial admitido por auto del 14 de octubre de 2022 de la Superintendencia de Sociedades

Que por AUTO No. 2022-01-756284 del 14 de octubre de 2022 ,inscrito en esta Cámara de Comercio el 15 de diciembre de 2022 con el No. 150 del Libro XIX , La Superintendencia De Sociedades,Autoriza dar inicio al proceso de reorganizacion a ARTEKTON CONSTRUCTORA S.A.S .

Al respecto establece el art. 20 de la Ley 1116 de 2006:

***“Nuevos procesos de ejecución y procesos de ejecución en curso. A partir de la fecha de inicio del proceso de reorganización no podrá admitirse ni continuarse demanda de ejecución o cualquier otro proceso de cobro en contra del deudor”***

Es así que la ley claramente establece la improcedencia de admitirse demandas de ejecución o cobro coactivo cuando se advierta que se ha iniciado el proceso de reorganización o en caso contrario no podrá continuarse, debiéndose el acreedor hacerse parte el proceso liquidatorio.

En consecuencia, al quedar demostrado que la sociedad demandada se encuentra en proceso de reorganización, habrá de rechazarse la demanda por su notoria improcedencia.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**DISPONE**

1. Rechazar por su notoria improcedencia la presente demanda Ejecutiva, de conformidad con las razones antes expuestas.

2. Archívense las diligencias.

**Notifíquese,  
(Firmado electrónicamente)  
JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA  
JUEZ  
46**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 23 del 14 de febrero de 2024 se notifica a las partes el auto anterior.

**Secretario**

Firmado Por:

**Jose Armando Aristizabal Mejia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 24**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **839d2b51e8b486d7ee6b26f5e72c0af1ce2e3fc7c87e70bbd37aa12edb74fde9**

Documento generado en 13/02/2024 07:53:28 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, la presente demanda que correspondió por reparto el 1 de febrero de 2024. Sírvase proveer. Cali, 13 de febrero de 2024

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto 199 Mandamiento Rad. 76001400302420240011700**  
**Cali, 13 de febrero de 2024**

En virtud al informe secretarial, y como quiera que se encuentran reunidos los requisitos legales exigidos en los artículos 82 y ss 90 y 430 CGP, el Juzgado,

**DISPONE:**

1. Librar Mandamiento de Pago a favor del BANCO DE BOGOTA contra ALEJANDRO ROMERO SELLARES, para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de la presente providencia, paguen las siguientes sumas de dinero:
2. Por la suma de \$ 68.400.000, como capital representado en el pagare 14468730.
  - 2.1 Por los intereses moratorios a partir del 20 de enero de 2024, hasta que se verifique el pago total de la misma, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 884 del CCo., y art. 111 de la ley 510 de agosto de 1999.
3. Por las costas y agencias en derecho el Despacho se pronunciará en el momento procesal oportuna.
4. Notificar personalmente el contenido de este auto al demandado, de conformidad con los artículos 291 a 293 del CGP., o art. 8 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, con entrega de las copias de la demanda, haciéndole saber que cuenta con el término de diez (10) días para proponer excepciones, art. 442 del CGP.
5. Decretar el embargo y retención de los dineros que, en cuentas corrientes, de ahorros (respectando el límite de inembargabilidad) CD'S o cualquier otro título embargable, posea el demandado ALEJANDRO ROMERO SELLARES, con CC 14468730, en las diferentes entidades financieras, conforme al escrito de medidas previas.
6. Librense las comunicaciones del caso, limitando el embargo en la suma de \$ 136.800.000, conforme al numeral 10 del art. 593 del CGP. Los dineros retenidos deben ser consignados en la cuenta de este despacho a través del Banco Agrario de Colombia No. 760012041-024.
7. Reconocer personería a la abogada MARIA HERCILIA MEJIA ZAPATA, con C. C. 31.146.988 de Palmira y T. P. No. 31.075 del C.S. de la J., para actuar en calidad de apoderado del parte demandante, conforme al memorial poder y demás facultades otorgadas por la Ley

**Notifíquese,**  
**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
**46**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 23 del 14 de febrero de 2024 se notifica a las partes el auto anterior.

**Secretario**

**Firmado Por:**  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0aba5a42aec98064d049a5a2c518a6407b7b1226462a58a96e5dfa4c67ab8bac**

Documento generado en 13/02/2024 07:53:28 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, la presente demanda que correspondió por reparto el 1 de febrero de 2024. Sírvase proveer. Cali, 13 de febrero de 2024

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto 200 Mandamiento Rad. 76001400302420240012000**  
**Cali, 13 de febrero de 2024**

En virtud al informe secretarial, y como quiera que se encuentran reunidos los requisitos legales exigidos en los artículos 82 y ss 90 y 430 CGP, el Juzgado,

**DISPONE:**

1. Librar Mandamiento de Pago a favor del BANCO AV VILLAS contra RAFAEL RICARDO REALES JIMENEZ, para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de la presente providencia, paguen las siguientes sumas de dinero:
2. Por la suma de \$ 65.921.177, como capital representado en el pagare 3131714.  
2.1 Por los intereses moratorios a partir del 11 de enero de 2024, hasta que se verifique el pago total de la misma, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 884 del CCo., y art. 111 de la ley 510 de agosto de 1999.
3. Por las costas y agencias en derecho el Despacho se pronunciará en el momento procesal oportuna.
4. Notificar personalmente el contenido de este auto al demandado, de conformidad con los artículos 291 a 293 del CGP., o art. 8 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, con entrega de las copias de la demanda, haciéndole saber que cuenta con el término de diez (10) días para proponer excepciones, art. 442 del CGP.
5. Decretar el embargo y retención de los dineros que, en cuentas corrientes, de ahorros (respectando el límite de inembargabilidad) CD'S o cualquier otro título embargable, posea el demandado RAFAEL RICARDO REALES JIMENEZ, con CC 1143349459, en las diferentes entidades financieras, conforme al escrito de medidas previas.
6. Decretar el embargo y retención de la quinta parte de lo que exceda al salario mínimo legal mensual vigente y demás emolumentos devengados por el demandado RAFAEL RICARDO REALES JIMENEZ, con CC 1143349459, como empleado de la empresa ASSTRACUD, ubicada en la carrera 34 No. 5 B 2-05 de Cali.
7. Decretar el embargo y posterior secuestro de los derechos que en común y proindiviso posea el demandado RAFAEL RICARDO REALES JIMENEZ, con CC 1143349459 sobre el bien inmueble distinguido con la matrícula inmobiliaria No. 060-331939 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cartagena – Bolívar. Líbrese el oficio respectivo.
8. Líbrese las comunicaciones del caso, limitando el embargo en la suma de \$ 131.843.000, conforme al numeral 10 del art. 593 del CGP. Los dineros retenidos deben ser consignados en la cuenta de este despacho a través del Banco Agrario de Colombia No. 760012041-024.
9. Reconocer personería a la abogada DIANA CATALINA OTERO GUZMAN, con C.C. No. 1.144.043.088 de Cali y T.P No 342.847 C.S.J., para actuar en calidad de apoderada del parte demandante, conforme al memorial poder y demás facultades otorgadas por la Ley

**Notifíquese,**  
**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
**46**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 23 del 14 de febrero de 2024 se notifica a las partes el auto anterior.

**Secretario**

**Firmado Por:**  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **940a8e6010c0ef5c39007cf60a78359afcd3b8bf1c7bdd651fe514e1e39668e**

Documento generado en 13/02/2024 07:53:30 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Informe Secretaría:** A despacho del señor Juez informando que la presente demanda Monitoria se encuentra para decidir sobre su admisión. Sírvase proveer lo que en derecho corresponda. Sírvase proveer. Santiago de Cali. Cali, febrero 13 de 2024.

**Fabio Andrés Tosne Porras**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 38 Rechaza Rad No. 760014003024 2024 00122 00**  
**Santiago de Cali, febrero trece (13) del dos mil veinticuatro (2024)**

Ingresa al Despacho la presente demanda Monitoria, formulada por **Emporio Bienes Y Capitales SAS.** a través de apoderado judicial, en contra de **Guilman Andrés Muñoz Mosquera y Luis Carlos Muñoz.** Una vez revisado el escrito inicial, tenemos que el apoderado de la parte demandante manifiesta bajo la gravedad del juramento que “*Desconoce el lugar de dirección de notificación física del señor **Guilman Andrés Muñoz Mosquera***”, y respecto del otro demandado **Luis Carlos Muñoz,** menciona que reside en la Hacienda Barcelona en el corregimiento de Rozo del municipio de Palmira,

Así las cosas, es del caso dar aplicar la norma general y procesal contenida en el C.G. del P. en el artículo 28 Competencia territorial: La competencia territorial se sujeta a las siguientes reglas: “En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante. Cuando el demandado carezca de domicilio en el país, será competente el juez de su residencia. Cuando tampoco tenga residencia en el país o esta se desconozca, será competente el juez del domicilio o de la residencia del demandante.

Del análisis de la norma mencionada, en los procesos contenciosos, como el asunto de la referencia, el Juez competente para conocer del proceso es el del domicilio del demandado, que, según los manifestado por el apoderado de la parte demandante, es el corregimiento de Rozo municipio de Palmira

Por lo anterior, se concluye que no es competencia de este Juzgado conocer de la presente demanda Monitoria, en virtud del factor territorial, atendiendo lo ya enunciado, cuyo conocimiento recae en los Juzgados Promiscuo Municipales de Palmira (Reparto) disponiéndose el envío de las presentes diligencias, para su conocimiento y fines pertinentes. Por lo expuesto, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO: Rechazar** por falta de competencia la presente demanda MONITORIA, formulada por **Emporio Bienes y Capitales SAS.** a través de apoderado judicial, en contra de **Guilman Andrés Muñoz Mosquera y Luis Carlos Muñoz.,** de conformidad a lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: Enviar** en forma inmediata el presente proceso a los Juzgados Civiles Municipales de Palmira (Reparto) para su conocimiento y demás fines, dejándose la respectiva constancia de su salida.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(Firmado electrónicamente)  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
47 **JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 23 de hoy FEBRERO 14 de 2024 se  
notifica a las partes el auto anterior.

\_\_\_\_\_  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **67083a38eb9fea218b822ccea8146123cec422adf0b7b9c6ae5e3932983b9b2d**

Documento generado en 13/02/2024 09:04:17 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, la presente demanda que correspondió por reparto el 2 de febrero de 2024. Sírvase proveer. Cali, 13 de febrero de 2024

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto 201 Mandamiento Rad. 76001400302420240012300**  
**Cali, 13 de febrero de 2024**

En virtud al informe secretarial, y como quiera que se encuentran reunidos los requisitos legales exigidos en los artículos 82 y ss 90 y 430 CGP, el Juzgado,

**DISPONE:**

1. Librar Mandamiento de Pago a favor del BANCO FINANADINA S.A. BIC contra JUAN DANIEL SALAZAR TRUJILLO, para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de la presente providencia, paguen las siguientes sumas de dinero:
  2. Por la suma de \$ 11.198.581, como capital representado en el pagare 28660948.
    - 2.1. Por concepto de intereses de plazo desde el periodo comprendido entre el 22 de agosto de 2023 al 18 de enero de 2024, a la tasa legal permitida por la Ley, según la Superintendencia Financiera.
    - 2.2 Por los intereses moratorios a partir del 19 de enero de 2024, hasta que se verifique el pago total de la misma, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 884 del CCo., y art. 111 de la ley 510 de agosto de 1999.
  3. Por las costas y agencias en derecho el Despacho se pronunciará en el momento procesal oportuna.
  4. Notificar personalmente el contenido de este auto al demandado, de conformidad con los artículos 291 a 293 del CGP., o art. 8 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, con entrega de las copias de la demanda, haciéndole saber que cuenta con el término de diez (10) días para proponer excepciones, art. 442 del CGP.
  5. Decretar el embargo y retención de los dineros que, en cuentas corrientes, de ahorros (respectando el límite de inembargabilidad) CD'S o cualquier otro título embargable, posea el demandado JUAN DANIEL SALAZAR TRUJILLO, con CC 1082124907, en las diferentes entidades financieras, conforme al escrito de medidas previas.
  6. Líbrense las comunicaciones del caso, limitando el embargo en la suma de \$ 22.398.000, conforme al numeral 10 del art. 593 del CGP. Los dineros retenidos deben ser consignados en la cuenta de este despacho a través del Banco Agrario de Colombia No. 760012041-024.
  7. Reconocer personería a la abogada MARTHA LUCIA FERRO ALZATE, con C.C. No. 31'847.616 de Cali y T.P. No. 68298 del C.S.J., para actuar en calidad de apoderada del parte demandante, conforme al memorial poder y demás facultades otorgadas por la Ley

**Notifíquese,**  
**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
**46**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 23 del 14 de febrero de 2024 se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

**Firmado Por:**  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2530408faefcd8f02e94e50f6fabebf7d7455e38b82332e48830515c6ef277e6**

Documento generado en 13/02/2024 07:53:28 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Informe Secretaría: CONSTANCIA:** A Despacho del señor Juez la presente demanda ejecutiva de mínima cuantía que nos correspondió por reparo para su revisión. Sírvase Proveer. Santiago de Cali,. Sírvase proveer. Santiago de Cali. Cali, febrero 13 de 2024.

**Fabio Andrés Tosne Porras**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 208 Indamite Rad No. 760014003024 2024 00124 00**  
**Santiago de Cali, febrero trece (13) del dos mil veinticuatro (2024)**

Correspondió por reparto conocer de la presente demanda ejecutiva de menor cuantía, instaurada por la MIGUEL HERNANDO SEGOVIA RUIZ contra LUÍS ANTONIO MESA OBANDO. Una vez revisada de conformidad con lo dispuesto en los artículos 82, 84, y 422 del C.G.P., se observa que adolece del siguiente defecto:

1.-No se da cumplimiento al artículo 431 del C.G. del Proceso, que indica que cuando se haya pactado cláusula aceleratoria deberá indicar la fecha a partir de la cual se hace uso de ella

2.Se pretende el cobro de intereses de mora a partir del mismo día en que se vence la obligación, cuando los mismos deben cobrarse a partir del día siguiente a su vencimiento

En consecuencia, el juzgado **RESUELVE:**

1.- **INADMITIR** la presente demanda, por lo expuesto en el presente proveído, concediendo a la parte actora un término de cinco (5) días hábiles a partir de la notificación por estado de este auto, para que subsane las falencias presentadas, so pena de rechazo (art. 90 C.G.P).

4.- **RECONOCER** personería para actuar a la doctora **Karen Julieth Quimbaya Andrade** T.P. No. 292.605 del C.S.J. del C.S. de la Judicatura, en calidad de apoderada judicial de la parte actora en los términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(Firmado electrónicamente)  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
47 **JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 23 de hoy FEBRERO 14 de 2024 se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **525239f7540c9750f31ffaf500d529b89ad1933453f1ee7c9494fc9f1af086c7**

Documento generado en 13/02/2024 09:04:18 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, la presente demanda que correspondió por reparto el 2 de febrero de 2024. Sírvase proveer. Cali, 13 de febrero de 2024

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL CALI**  
**Auto 37 Rechaza competencia Rad. 760014003024202400012600**  
**Cali, 13 de febrero de 2024**

Revisada la presente demanda Ejecutiva, encuentra el Despacho que se trata de un proceso estimado como de mínima cuantía que no supera los 40 SMLMV y el demandado se ubica en la carrera 23B # 71-63 de la comuna 13 de esta ciudad.

**Estándar DIAN:** CR 23 B 71 63 CALI  
**Barrio:** ULPIANO LLOREDA  
**Localidad:** COMUNA 13  
**Código postal:** 760015

De acuerdo a lo anterior y de conformidad con el parágrafo del art. 17 del CGP, en concordancia con los arts. 25 y 28 Ibídem y acuerdo No. 69 del 4 de agosto de 2014 y Acuerdo CSJVAA20-96 del 16 de diciembre de 2020, del Consejo Seccional de la Judicatura del Valle, el competente para conocer de la presente demanda son Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de la Comuna 13 donde se ubican los Juzgados 1,2,5 y 7 de esta localidad.

En consecuencia, el Juzgado:

**DISPONE**

1. Rechazar por falta de competencia la presente demanda Ejecutiva mínima, por los motivos antes expuestos.
2. Remitir las diligencias a los Juzgados 1,2,5 y 7 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de la Comuna 13 de esta ciudad, a través de la oficina de reparto.
3. Hecho lo anterior, anotar su salida.

**Notifíquese,**  
**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
**46**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 23 del 14 de febrero de 2024 se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4806e05585aaedd9e5a952d3ac9cec780a4bbd9c28ab7bf3a37e3c6236534e6e**

Documento generado en 13/02/2024 07:53:27 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Constancia: A Despacho del señor Juez la presente demanda para su revisión, la cual correspondió por reparto. Sírvase proveer. Santiago de Cali, febrero 13 de 2024.

**Fabio Andrés Tosne Porras**  
**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 207 mandamiento Rad No. 760014003024 2024 00127 00**  
**Santiago de Cali, febrero trece (13) del dos mil veinticuatro (2024)**

Revisada la demanda que antecede, el despacho advierte que se encuentran satisfechos los requisitos formales consagrados en los artículos 82 a 84 y 89 del C. de G. P.; de igual manera se constata que el título base de la pretensión, además de reunir los requisitos necesarios para adquirir tal calidad, contiene una obligación clara, expresa y exigible para pregonar el mérito ejecutivo que reclama el artículo 422 del Código General del Proceso.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Ordenar a **JULIAN ANDRES MUÑETON BALBIN**, pagar a favor de **SEGUROS COMERCIALES BOLÍVAR S.A.**, las sumas de dinero que se relacionan a continuación:

1. **\$1.247.372**, por concepto del canon de arrendamiento correspondiente al mes de junio de **2023**
2. **\$1.411.027**, por concepto del canon de arrendamiento correspondiente al mes de julio de **2023**.
3. **\$1.411.027**, por concepto del canon de arrendamiento correspondiente al mes de agosto de **2023**
4. **\$1.411.027**, por concepto de la cuota de administración correspondiente al mes de septiembre de **2023**
5. **\$1.411.027**, por concepto de la cuota de administración correspondiente al mes de octubre de **2023**
6. **\$1.411.027**, por concepto de la cuota de administración correspondiente al mes de noviembre de **2023**.
7. **\$1.411.027**, por concepto de la cuota de administración correspondiente al mes de diciembre de **2023**

**SEGUNDO:** Sobre las costas se resolverá en el momento procesal oportuno.

**TERCERO: DECRETAR** el embargo y retención de los dineros que se encuentren depositados en cuentas de ahorro, corrientes o a cualquier otro título bancario y/o financiero en las entidades bancarias referidas en el escrito de medidas cautelares, que figuren a nombre de la demandada **JULIAN ANDRES MUÑETON**, Las entidades bancarias deberán tener en cuenta el límite de inembargabilidad señalado en el art. 9 de la Ley 1066 de 2006. Comuníquese la medida a los representantes legales de las mismas, informándoles que, para efectos de retención de la suma de dinero decretada la cual asciende a **\$15.000.000**, deberán constituir un certificado de depósitos judiciales

a órdenes del juzgado, el cual será puesto a disposición del juez dentro de los tres (3) días siguientes al recibo de la comunicación (num. 10, art. 593 del C.G.P).

**CUARTO: Reconocer** personería a la doctora MARÍA DEL PILAR GUERRERO ZARATE, portadora de la T.P. Nos. 82.597 del C.S. de la J., para actuar en representación de la parte actora en los términos del poder conferido.

**NOTIFIQUESE**

**(Firmado Electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**47 JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL**

**En Estado No. 23 de hoy FEBRERO 14 DE 2024**  
**se notifica a las partes el auto anterior.**

**Secretaria**

**Firmado Por:**

**Jose Armando Aristizabal Mejia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 24**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7927de2f39853283188fc6cdc57a5203535d937d72bee99c24008d5c27d3966**

Documento generado en 13/02/2024 07:53:32 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Constancia:** A Despacho del señor Juez la presente demanda para su revisión, la cual correspondió por reparto. Sírvase proveer. Santiago de Cali, febrero 13 de 2024.

**Fabio Andrés Tosne Porras**  
**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 206 mandamiento Rad No. 760014003024 2024 00129 00**  
**Santiago de Cali, febrero trece (13) del dos mil veinticuatro (2024)**

Revisada la demanda que antecede, el despacho advierte que se encuentran satisfechos los requisitos formales consagrados en los artículos 82 a 84 y 89 del C. de G. P.; de igual manera se constata que el título base de la pretensión, contiene una obligación clara, expresa y exigible para pregonar el mérito ejecutivo que reclama el artículo 422 del C.G. del Proceso. En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** al señor **ANDRÉS FELIPE LÓPEZ LEDEIZMA**, pagar a favor de **BANCO DE DAVIVIENDA S.A.**, dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación personal de este proveído, las sumas de dinero que se relacionan a continuación:

**1.-\$76.622.136**, por concepto de capital insoluto representado en el pagaré No. **1144147918**. cuya copia electrónica se aporta como base de la ejecución.

**2- \$6.510.049**, Por concepto de intereses corrientes o de plazo sobre el capital indicado en el numeral anterior, liquidados a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera, **desde enero 13 de 2022 hasta noviembre 22 de 2023**.

**3.-** Por los intereses de mora sobre el capital indicado en el numeral anterior, liquidados a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera, **desde febrero 5 de 2024** fecha de presentación de la demanda hasta el pago total de la obligación

**SEGUNDO:** Sobre las costas se resolverá en el momento procesal oportuno.

**TERCERO: DECRETAR** el embargo y retención de los dineros que se encuentren depositados en cuentas de ahorro, corrientes o a cualquier otro título bancario y/o financiero en las entidades bancarias referidas en el escrito de medidas cautelares, que figuren a nombre de la demandada **ANDRÉS FELIPE LÓPEZ LEDEZMA**, Las entidades bancarias deberán tener en cuenta el límite de inembargabilidad señalado en el art. 9 de la Ley 1066 de 2006. Comuníquese la medida a los representantes legales de las mismas, informándoles que, para efectos de retención de las sumas de dinero decretadas la cual asciende a **\$124.000.000**, deberán constituir un certificado de depósitos judiciales a órdenes del juzgado, el cual será puesto a disposición del juez dentro de los tres (3) días siguientes al recibo de la comunicación (num. 10, art. 593 del C.G.P).

**CUARTO: Decretar** el embargo y posterior secuestro del vehículo de placa **HCM-371** propiedad del demandado **ANDRÉS FELIPE LÓPEZ LEDEZMA**, C.C. No. 1.144.147.918de Cali, matriculado en la **Secretaría de Movilidad de Bogotá**. Líbrese el oficio correspondiente

**QUINTO: Reconocer** personería a la doctora **DANYELA REYES GONZALEZ**, con T.P. No. 198.594 del C.S. de la J., para actuar en representación de la parte actora en los términos del poder conferido.

**NOTIFIQUESE**

**(Firmado Electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**47 JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL**

En Estado No. 23 de hoy **FEBRERO 14 DE 2024**  
se notifica a las partes el auto anterior.

Secretaría

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8407ddac84776f020f4c077b8aa081301b5506368299c4cfa0b90ffc7273352b**

Documento generado en 13/02/2024 07:53:31 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Constancia: A Despacho del señor Juez la presente demanda para su revisión, la cual correspondió por reparto. Sírvase proveer. Santiago de Cali, febrero 13 de 2024.

**Fabio Andrés Tosne Porras**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No.205 mandamiento Rad No. 760014003024 2024 00132 00**  
**Santiago de Cali, febrero trece (13) del dos mil veinticuatro (2024)**

Revisada la demanda que antecede, el despacho advierte que se encuentran satisfechos los requisitos formales consagrados en los artículos 82 a 84 y 89 del C. de G. P.; de igual manera se constata que el título base de la pretensión, además de reunir los requisitos necesarios para adquirir tal calidad, contiene una obligación clara, expresa y exigible para pregonar el mérito ejecutivo que reclama el artículo 422 Ibidem En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Ordenar a **Leonardo Ramírez Rivas y Nelcy Marina Rivas Bastidas**, pagar a favor de **Katherine Soto Trejos**, las sumas de dinero que se relacionan a continuación:

1. **\$1.100.000**, por concepto del canon de arrendamiento correspondiente al mes de enero de **2024**
2. **\$1.100.000**, por concepto del canon de arrendamiento correspondiente al mes de febrero de **2024**.
3. **2.200.000**, por concepto de la cláusula penal pactada en contrato de arrendamiento y acorde al artículo 1601 del Código Civil.
4. Por ser una obligación periódica o e tracto sucesivo por la canones de arrendamiento que se signa causando con posterioridad a la fecha de presentación de la demanda.

**SEGUNDO:** Sobre las costas se resolverá en el momento procesal oportuno.

**TERCERO: DECRETAR** el embargo y posterior secuestro del porcentaje que legalmente le corresponda la demandada **Nelcy Marina Rivas Bastidas** sobre el inmueble distinguido con **matrícula inmobiliaria No. 370-857759** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali.

**CUARTO: Reconocer** personería al doctor **BERNARO NEIRA OSPINA**, portador de la T.P. Nos. 155.187 del C.S. de la J., para actuar en representación de la parte actora en los términos del poder conferido.

**NOTIFIQUESE**

**(Firmado Electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**47 JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL**  
**En Estado No. 23 de hoy FEBRERO 14 DE 2024**  
**se notifica a las partes el auto anterior.**  

---

**Secretaría**

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **30b0025d747bc0ddb5498e92672e43aafad876cb796a5b98fa5e9588334e38e0**

Documento generado en 13/02/2024 07:53:34 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA:** A Despacho del señor Juez la presente solicitud de Aprehensión y Entrega de Bien dado en Prenda la cual nos correspondió por reparto para su revisión. Sírvasse Proveer. Santiago de Cali, febrero 13 de 2024.

**Fabio Andrés Tosne Porras**  
**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 204 Admite Rad No. 760014003024 2024 00137 00**  
**Santiago de Cali, febrero trece (13) del dos mil veinticuatro (2024)**

Revisado el presente trámite de Aprehensión y Entrega de Bien Dado en Prenda iniciado por el **Banco Finandina S.A. Bic** contra **Manuel Osiver Sinisterra Moreno**, el despacho advierte que reúne los requisitos de los artículos 82, 83 y 84 del C. G. del Proceso, artículos 57, 60 parágrafo 2º y 68 de la Ley 1673 de 2013 y el artículo 2.2.2.4.2.3 numeral 2º del Decreto 1835 de 2015. En consecuencia, el juzgado **RESUELVE:**

**1.-Admitir** la presente solicitud de aprehensión y entrega de bien dado en prenda instaurada por el **Banco Finandina S.A. contra Gustavo Adolfo González Abonía**.

**2.-OFICIAR** a las autoridades pertinentes para la aprehensión del vehículo objeto de esta actuación, la cual se describe a continuación: Clase automóvil, Marca Kiat, Servicio Particular, Rio Ub Ex, **Placa LKW-IVM-171**, Color Blanco Modelo 2016, Chasis No. knadn511ag6749901, de la Secretaría de Movilidad de Cali.

**3.-INFORMAR** a la autoridad competente que, una vez el vehículo sea inmovilizado deberán dejarlo a disposición del acreedor garantizado **Banco Finandina S.A.**, la Calle 93B No. 19-31 Piso 2 del Edificio Glacial, de la ciudad de Bogotá D.C., o Kilometro 3 vía Funza Siberia, Finca Sauzalito Vereda la Isla – Cundinamarca, e informar a las direcciones [notificacionesjudiciales@bancofinandina.com](mailto:notificacionesjudiciales@bancofinandina.com) y n: [contactosergiorios@gmail.com](mailto:contactosergiorios@gmail.com)

**4.- RECONOCER** personería para actuar en nombre y representación de la parte solicitante al doctor **Sergio David Ríos Torres**, con T.P. No. 416.456 del C.S. de la Judicatura, en los términos del poder conferido.

**NOTIFIQUESE**

**(Firmado Electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**47 JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL**  
**En Estado No. 23 de hoy FEBRERO 14 DE 2024**  
**se notifica a las partes el auto anterior.**  

---

**Secretaria**

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ac76dd0fc7580b006092795d7e4e3df277d25796f8f4077cf5b0605cb1dbc623**

Documento generado en 13/02/2024 07:53:34 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**