

El suscrito secretario del Juzgado Veinticuatro Civil Municipal de Cali procede a liquidar las costas que se cobran a CARGO DE LA PARTE DEMANDADA en este proceso EJECUTIVO propuesto por SYSTEMGROUP S.A.S – APODERADA DEL PATRIMONIO AUTONOMO FC ADAMANTINE NPL cesionaria de SCOTIABANK COLPATRIA contra LUIS ALBERTO URIBE RAMIREZ

Agencias en derecho Sentencia No. 28 del 21 de febrero de 2024	\$1.323.089.00
<b>Total Costas</b>	<b>\$1.323.089.00</b>

**Son en total \$1.323.089.00 (Un millón trescientos veintitrés mil ochenta y nueve pesos)**

SECRETARÍA: A Despacho del Señor Juez la presente demanda, informando que la liquidación de costas se encuentra realizada de manera oficiosa y está pendiente de su aprobación. Cali, **20 de marzo de 2024**.

FABIO ANDRÉS TOSNE PORRAS  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
Auto No. 70 Liquidación Rad. 76001400302420200043000  
Cali, 20 de marzo de 2024**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 366 del C.G.P., y al haberse efectuado de conformidad la liquidación de costas que antecede, en consecuencia, el juzgado

**DISPONE:**

- 1. APROBAR** la liquidación de costas realizada por secretaría.
- Ejecutoriada esta providencia, dese cumplimiento al numeral quinto del auto Sentencia No. 28 del 21 de febrero de 2024.

**Notifíquese,**  
(Firmado electrónicamente)  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
49

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 048 del 21 de marzo de 2024 se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **94b7380d8785bf7e412e70fd9650adc32a14c2b024c137deaa84abe15a15b430**

Documento generado en 20/03/2024 06:41:35 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, los escritos arrimados por el demandante de improcedencia del desistimiento tácito y entrega de depósitos judiciales. Sírvase proveer. Cali, 20 de marzo de 2024

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL CALI**  
**Auto 452 Negar Rad. 76001400302420200067500**  
**Cali, 20 de marzo de 2024**

Dentro del presente proceso la parte demandante arrima sendos escritos manifestando la improcedencia de la terminación por desistimiento tácito por cuanto la demandada fue notificada por aviso, conforme al art. 292 del CGP., y a su vez solicita la entrega de los depósitos judiciales.

Al respecto es preciso indicar que contra las providencias que dicte el juez cabe el recurso de reposición, expresando las razones de la inconformidad, dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del auto, de conformidad con el art. 320 del CGP.

En el presente caso la parte demandante guardó silencio, sin interponer los recursos de Ley frente al auto de terminación proceso por Desistimiento tácito, si consideraba que de manera oportuna cumplió con la carga de notificar a la demandada en debida forma, de acuerdo a los arts. 291 y 292 del CGP.

De otro lado, habiéndose terminado el proceso, conforme al art. 317 del CGP., no es procedente acceder a la entrega de depósitos judiciales retenidos a la demandada, en caso de existir.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**DISPONE**

Negar las peticiones elevadas por el demandante de improcedencia de la terminación por desistimiento tácito y entrega de depósitos judiciales por los motivos antes expuestos.

**Notifíquese,**  
*(Firmado electrónicamente)*  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
46

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 048 del 21 de marzo de 2024 se notifica a las partes el auto anterior.

**Secretario**

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dc6cd98fe4a2371ccd37691f6dbf831c0efb07e74f40f77b3e4c47606d718084**

Documento generado en 20/03/2024 06:41:28 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

El suscrito secretario del Juzgado Veinticuatro Civil Municipal de Cali procede a liquidar las costas que se cobran a CARGO DE LA PARTE DEMANDADA en este proceso EJECUTIVO propuesto por BANCO DE BOGOTA contra MARTHA LUCIA VIVAS BALANTA

Gastos Notificación	<b>\$5.000.00</b>
Agencias en derecho Sentencia No. 24 del 16 de febrero de 2024	<b>\$1.079.713.00</b>
<b>Total Costas</b>	<b>\$1.084.713.00</b>

**Son en total \$1.084.713.00 (Un millón ochenta y cuatro mil setecientos trece pesos pesos)**

SECRETARÍA: A Despacho del Señor Juez la presente demanda, informando que la liquidación de costas se encuentra realizada de manera oficiosa y está pendiente de su aprobación. Cali, **20 de marzo de 2024**.

FABIO ANDRÉS TOSNE PORRAS  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
Auto No. 71 Liquidación Rad. 76001400302420210052600  
Cali, 20 de marzo de 2024**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 366 del C.G.P., y al haberse efectuado de conformidad la liquidación de costas que antecede, en consecuencia, el juzgado

**DISPONE:**

- 1. APROBAR** la liquidación de costas realizada por secretaría.
- Ejecutoriada esta providencia, dese cumplimiento al numeral quinto del auto Sentencia No. 24 del 16 de febrero de 2024.

**Notifíquese,**  
*(Firmado electrónicamente)*  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
49

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
En Estado No. 048 del 21 de marzo de 2024 se notifica a las partes el auto anterior.  
**Secretario**

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c37193d7d0ebc48716e432fba42b0244ab84181d0dad4246bae4e1a7d7e0123**

Documento generado en 20/03/2024 06:41:34 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARIA: A Despacho del señor Juez, los escritos notificación arrimado por el demandante y escrito demandados contestando la demanda. Sírvase proveer. Cali, 20 de marzo de 2024

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto 4510 Tener notificados Rad. 76001400302420230059700**  
**Cali, 20 de marzo de 2024**

En virtud al informe secretarial, se tendrá por notificadas a las demandadas de la demandada, de conformidad con los arts. 291 y 292 del CGP.

De otro lado las demandadas contestan sin proponer excepciones, por que dicho escrito habrá de agregarse a los autos para ser considerado en el momento procesal oportuno y se pondrá a disposición del demandante para que se pronuncie al respecto dentro del término de ejecutoria del presente auto.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**DISPONE**

1. Tener por notificadas a las demandadas de la demanda, de conformidad con los arts. 291 y 292 del CGP.
2. Agregar a los autos para ser considerado en el momento procesal oportuno el escrito de contestación y anexos arrimado por las demandadas y pónganse a disposición del demandante para que se pronuncie al respecto dentro del término de ejecutoria del presente auto.
3. Reconocer personería a la abogada LUZ ODILIA LENIS CARDONA, con C.C. 31.264.195 y T.P. 73.831 del CSJ., para actuar en calidad de apoderada de la parte demandante, conforme al memorial poder conferido y demás facultades otorgadas por la Ley.
4. ***En firme el presente auto, vuelven las diligencias a Despacho para continuar con la etapa proceso respectiva,***

**Notifíquese,**  
*(Firmado electrónicamente)*  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
46

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 048 del 21 de marzo de 2024 se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eba7b3456dd74ad60f22f575e757652604616907471a4203186880ee2676c293**

Documento generado en 20/03/2024 06:41:28 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

El suscrito secretario del Juzgado Veinticuatro Civil Municipal de Cali procede a liquidar las costas que se cobran a CARGO DE LA PARTE DEMANDANTE en este proceso EJECUTIVO propuesto por PARA GROUP COLOMBIA HOLDING S.A.S contra DIANA CAROLINA GIRALDO GALVIS

Agencias en derecho auto No. 245 del 20 de febrero de 2024	\$756.000.oo
<b>Total Costas</b>	<b>\$756.000.oo</b>

**Son en total \$756.000.oo (Setecientos cincuenta y seis mil pesos)**

SECRETARÍA: A Despacho del Señor Juez la presente demanda, informando que la liquidación de costas se encuentra realizada de manera oficiosa y está pendiente de su aprobación. Cali, **20 de marzo de 2024**.

FABIO ANDRÉS TOSNE PORRAS  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
Auto No. 69 Liquidación Rad. 76001400302420230064800  
Cali, 20 de marzo de 2024**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 366 del C.G.P., y al haberse efectuado de conformidad la liquidación de costas que antecede, en consecuencia, el juzgado

**DISPONE:**

- 1. APROBAR** la liquidación de costas realizada por secretaría.
- Ejecutoriada esta providencia, dese cumplimiento al numeral quinto del auto No. 37 del 24 de enero de 2024.

**Notifíquese,**  
*(Firmado electrónicamente)*  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
49

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
En Estado No. 048 del 21 de marzo de 2024 se notifica a las partes el auto anterior.  
**Secretario**

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 03bb0976b65d005624981dd8dfbcf18ace90ad4c3bc3ba9f59a1a6644ad17bac

Documento generado en 20/03/2024 06:41:33 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

El suscrito secretario del Juzgado Veinticuatro Civil Municipal de Cali procede a liquidar las costas a CARGO DEL DEMANDADO y a favor del DEMANDANTE

Agencias en derecho auto seguir adelante ejecución No. 42 del 29 de febrero de 2024	<b>\$2.432.096</b>
<b>Total Costas</b>	<b>\$2.432.096</b>

**SECRETARÍA:** A Despacho del Señor Juez la presente demanda, informando que la liquidación de costas se encuentra realizada de manera oficiosa y está pendiente de su aprobación, igualmente el demandante aporta subrogación del crédito solicita información de depósitos judiciales. Sírvase proveer. Cali, 20 de marzo de 2024.

**FABIO ANDRÉS TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto 2 Liquidación Rad. 76001400302420230065300**  
**Cali, 20 de marzo de 2024**

En virtud al informe secretarial y de conformidad con el artículo 366 del C.G.P., y por haberse efectuado la liquidación de costas, procede su aprobación.

De otro lado frente a la subrogación solicitada por el demandante, se procederá acceder a la misma de forma parcial a favor Fondo Nacional de Garantías S.A., por la suma de \$ 24.320.958 y se tendrá por notificado a los demandados por estado,

En cuanto a la solicitud del demandante sobre la existencia de depósitos judiciales, una vez consultada la base de datos del Banco Agrario, no se encontró dineros puestos a disposición de este Despacho retenidos a los demandados por concepto de embargo.

En consecuencia, el Juzgado,

**DISPONE:**

- 1. APROBAR** la liquidación de costas realizada por secretaría.
- 2. Aceptar** la subrogación parcial que hace el demandante BANCOLOMBIA a favor del FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS S.A., por la suma de \$ 24.320.958, conforme al art. 1666 y ss del C. Civil.
- 3.** Notifíquese el presente auto a los demandados por estado, toda vez que se encuentra trabada la Litis.
- 4.** Reconocer personería al abogado JUAN DIEGO PAZ CASTILLO, con C.C. No. 16.677.037 de Cali y T.P. No. 35.381 del C. S. de la J., para actuar en calidad de apoderado del subrogatorio Fondo Nacional de Garantías, conforme al memorial poder y demás facultades otorgas por la ley.
- 5.** Informar al demandante que no existen dineros retenidos a los demandados y puestos a disposición de este Despacho por concepto de embargo.

**Notifíquese,**  
(Firmado electrónicamente)  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
46

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 048 del 21 de marzo de 2024 se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

**Firmado Por:**  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3e57fb267b257a6ad34d0d6a02930208b24eb71320d3bcdb8042444fbe66f1bf**

Documento generado en 20/03/2024 06:41:27 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL  
SENTENCIA VERBAL RESTITUCIÓN No. 83  
RAD: 76 001 4003 024 2023 00705 00

JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL

Santiago de Cali, marzo veinte (20) de dos mil veinticuatro (2024).

ASUNTO: ABREVIADO DE RESTITUCIÓN DE INMUEBLE ARRENDADO  
DEMANDANTE: DUAL & CO SAS INMOBILIARIA  
DEMANDADO: EIDER MIGUEL YANDUN MADROÑERO

**I. OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO**

Procede el despacho a proferir fallo que en derecho corresponda dentro del proceso abreviado de restitución de bien inmueble adelantado por DUAL & CO SAS INMOBILIARIA contra EIDER MIGUEL YANDUN MADROÑERO

**II ANTECEDENTES:**

**LA DEMANDA**

La entidad demandante DUAL & CO SAS INMOBILIARIA, a través de apoderado judicial manifiesta que entregó a título de arrendamiento al señor EIDER MIGUEL YANDUN MADROÑERO un bien inmueble ubicado en la callera 95 No. 46 – 68 Torre G apartamento 504 del Conjunto Residencia Arrecife del Lili, de ésta ciudad.

Que el término del contrato de arrendamiento fue estipulado a doce (12) meses contados a partir del día 15 de octubre de 2020

Que el canon de arrendamiento para el año 2020 fue estipulado en la suma de **\$780.000**, pagaderos entre el día 15 y el día 20 de cada mes, con libreta que entregó la inmobiliaria debiendo enviar el comprobante de pago via correo electrónico al correo [arrendamientos@dualco.com.co](mailto:arrendamientos@dualco.com.co) y/o [comercial@dualco.com.co](mailto:comercial@dualco.com.co).

Que el demandado incumplió la forma de pagar el canon de arrendamiento en la forma que ese estipuló en la cláusula séptima del contrato de arrendamiento, encontrándose en mora de pagar lo cánones desde el 15 de febrero del 2023, fecha para la cual el canon de arrendamiento era de **\$837.567**.

**LAS PRETENSIONES**

Con fundamento en lo anterior, solicita la demandante se declare terminado el contrato de arrendamiento suscrito el 15 de octubre del 2020, entre DUAL & CO SAS INMOBILIARIA, en calidad de arrendador y el señor EIDER MIGUEL YANDUN MADROÑERO, en calidad de coarrendatario, se ordene la entrega del bien inmueble por parte del demandado al demandante en las condiciones en que fue arrendado, y de no efectuarse la entrega se ordene la respectiva diligencia para el efecto, además que se condene en costas a la parte demandada.

**III TRÁMITE PROCESAL**

Mediante auto interlocutorio No. 1215 de septiembre 11 de 2023, se admitió la presente demanda, bajo los parámetros contemplados en el art. 424 del C. de P. C. En dicho auto se dispuso la notificación personal de la parte demandada; La

notificación se surtió en los términos contemplados en la ley 2213 de 2022 del Código de P. Civil, sin que dentro del término de Ley formulara oposición alguna.

#### IV. CONSIDERACIONES

Concurren en el presente asunto los presupuestos procesales que permiten decidir el fondo de la controversia, esto es, los requisitos necesarios que regulan la constitución y desarrollo formal y válido de la relación jurídico-procesal. De otra parte, no se avizora la existencia de un vicio alguna con entidad tal de constituir nulidad que deba ser puesto en conocimiento de la parte afectada si fuere saneable, o en caso contrario su declaratoria de oficio.

En cuanto al presupuesto material de la pretensión atinente a la legitimación en la causa tanto por activa como por pasiva, del estudio preliminar realizado por este Despacho al contrato de arrendamiento se avizora que la calidad de arrendatario recae en cabeza del señor **Eider Miguel Yandun Madroñero** y la entidad **Dual & Co SAS Inmobiliaria**, concluyendo que los presupuestos requeridos para la válida estructuración de la relación jurídico-procesal no merecen reparo alguno en el presente caso, lo que conlleva a que pueda resolverse el fondo de la presente Litis

El proceso de Restitución del Inmueble arrendado fue establecido por el legislador procesal a fin de que a través de dicho mecanismo judicial, pueda la parte arrendadora obtener forzosamente la entrega del inmueble cedido a título de arrendamiento.

Según el artículo 1973 del Código Civil, en el contrato de arrendamiento dos partes se obligan entre sí, la una a conceder el goce de una cosa, o a ejecutar una obra o a prestar un servicio, y la otra a pagar por ese goce, obra o servicio un precio determinado. El contrato de arrendamiento es bilateral, oneroso, consensual. Se precisa de documento más como instrumento de prueba que como solemnidad. Es así mismo conmutativo y de ejecución sucesiva.

Descendiendo a la cuestión en litigio, la relación contractual se allegó a la demanda, conforme a lo estipulado en el artículo 384 del Código General del Proceso, que dice: *“Restitución de Inmueble Arrendado. “Cuando el arrendador demande para que el arrendatario le restituya el inmueble arrendado se aplicarán las siguientes reglas: 1. Demanda. A la demanda deberá acompañarse prueba documental del contrato de arrendamiento suscrito por el arrendatario, o la confesión de este hecha en interrogatorio de parte extraprocesal, o prueba testimonial siquiera sumaria..”*

En el caso de autos, reposa un documento escrito y privado que contiene el contrato de arrendamiento suscrito entre entre DUAL & CO SAS INMOBILIARIA, en calidad de arrendador y el señor EIDER MIGUEL YANDUN MADROÑERO, en calidad de coarrendatario, el que no fue tachado de falso, por la parte demandada, conforme a lo establecido en los artículos 269 y 270 del Código General del Proceso

Con fundamento en la relación contractual de las partes, se procederá al análisis de la causal de “mora” en el pago de los cánones argumentados por el actor, quien manifiesta que la arrendataria incumplió con el contrato y adeuda los cánones de arrendamiento a partir del mes de febrero del 2020

En el Código Civil, se establece en su artículo 2000, que: *“El arrendatario es obligado al pago del precio o renta...”* Esa obligación de pagar, deberá hacerse en los términos establecidos por las partes en el contrato o a falta de convenio entre ellas, se efectuará, conforme a la costumbre del país y, no existiendo acuerdo ni costumbre aplicable al caso, se deben seguir las reglas contenidas en el artículo 2002 Ibídem.

Considerando lo anterior y de acuerdo a la naturaleza del contrato (su definición artículo 1973 del Código Civil), a quien debe pagarse el canon o renta, es al arrendador, a menos que se haya pactado que reciba persona diferente de él, en cuyo caso se reputará que el arrendatario ha cumplido debidamente con su obligación de pagar.

En el evento que el arrendador se niegue a recibir el pago de la renta a los arrendatarios, éstos últimos, deben proceder a hacer uso de lo establecido en los Decretos 1816 de agosto 6 de 1990, en concordancia con el Decreto 2813 de 1978.

Entonces, la obligación de pagar recae sobre el señor **Eider Miguel Yandun Madroño** y es a éste a quien le corresponde demostrar que cumplió con su prestación de acuerdo a lo pactado.

Como quiera que en el caso de autos, la parte demandada no propuso excepción alguna, dado que fue notificado acorde a la ley 2213 de 2022, en noviembre 8 de 2023 sin que dentro del término para contestar lo hiciera será menester dar aplicación al parágrafo 3, numeral 1 del artículo 384 del C.G. del Proceso, que consagra: *“Ausencia de oposición a la demanda. Si el demandado no se opone en el término de traslado de la demanda, el juez proferirá sentencia ordenando la restitución”*.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Veinticuatro Civil Municipal de Cali, administrando justicia en nombre del pueblo y por autoridad de ley

#### RESUELVE:

1º.- **Declarar** terminado el contrato de arrendamiento celebrado entre suscrito el 15 de octubre del 2020, entre DUAL & CO SAS INMOBILIARIA, en calidad de arrendador y el señor EIDER MIGUEL YANDUN MADROÑO, en calidad de coarrendatario, respecto del inmueble identificado por su ubicación en el encabezamiento de esta providencia.

2º.- **Condenar** a la parte demandada a restituir dentro de los cinco (5) días siguientes a la ejecutoria de esta providencia el inmueble objeto de este proceso.

3º.- De no restituirse el inmueble en el término concedido, se comisiona de una vez a la Secretaría de Gobierno Municipal de Santiago de Cali, para que proceda a realizar la respectiva diligencia de restitución.

4º.- **Condenar** en costas a la demandada, de conformidad con el artículo 392 del C.P.C., modificado por el numeral 2 del artículo 19 de la ley 1395 de 2010. En consecuencia, fíjese la suma **\$800.000**, como agencias en derecho.

#### Notifíquese y cúmplase

(Firmado Electrónicamente)  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
47 JUEZ

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL

En Estado No. 48 de hoy **MARZO 21 DE 2024**  
se notifica a las partes el auto anterior.

Secretaria

Jose Armando Aristizabal Mejia

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b11d3cf5abb2a025bc0b6c8cb47470eea3c3178953a97635ba4b36efeb704c57**

Documento generado en 20/03/2024 06:41:24 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARÍA Informe Secretarial: A despacho del señor juez el presente, proceso infamándole que la parte demandada YAZMIN ELENA BUITRAGO VIVAS y NEYI VARGAS CASTAÑEDA fueron notificadas de conformidad con el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 el 15 de enero de 2024 y se surtió la notificación trascurridos (2) días para retirar los traslados y (10) días para presentar excepciones, término que venció el 31 de marzo de 2024. Cali, **20 de marzo de 2024**.

FABIO ANDRÉS TOSNE PORRAS  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 62 Art 440 Rad. 76001400302420230074300**  
**Cali, 20 de marzo de 2024**

LIZZETH VIANEY AGREDO CASANOVA en calidad de apoderada judicial de SOCIEDAD PRIVADA DE ALQUILER S.A.S., presentó por la vía demanda ejecutiva en contra de YAZMIN ELENA BUITRAGO VIVAS y NEYI VARGAS CASTAÑEDA, con el fin de obtener el pago de la obligación, por la suma de **\$2.200.000.00** representado en cánones de arrendamiento del mes de mayo de 2023 y el mes de junio de 2023, por la suma de **\$2.009.132.00** por concepto de clausula penal por incumplimiento del contrato de arrendamiento, al igual que por las costas del proceso.

### **I.- SÍNTESIS DE LA DEMANDA**

Argumenta la parte actora que el demandado se obligó a pagar la suma por concepto de los cánones de arrendamiento arriba mencionados por los valores ordenados en el mandamiento de pago, de acuerdo con las instrucciones de los mismos y como lo autorizó la parte demandada se declaró anticipadamente vencido el plazo del pago de la obligación procediendo con el diligenciamiento del referido título valor.

Mediante auto No. 1388 de octubre 06 del 2023 y auto No. 1452 de octubre 19 de 2023, se libró mandamiento de pago a favor de la parte demandante y en contra de las demandadas, por las sumas pretendidas en la demanda. En dicho auto se dispuso la notificación personal de la parte demandada YAZMIN ELENA BUITRAGO VIVAS y NEYI VARGAS CASTAÑEDA, notificadas de conformidad con el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 el 15 de enero de 2024 y se surtió la notificación trascurridos (2) días para retirar los traslados y (10) días para presentar excepciones, término que venció el 31 de marzo de 2024, sin que dentro del término para proponer excepciones lo hiciera.

Agotado el trámite correspondiente y no observándose causal de nulidad que invalide lo actuado, corresponde decidir, previas las siguientes,

### **II. CONSIDERACIONES**

#### **1.- Presupuestos Procesales:**

Concurren en el presente asunto los presupuestos procesales que permiten decidir el fondo de la controversia, esto es los requisitos necesarios que regulan la constitución y desarrollo formal y válido de la relación jurídico-procesal. De otra parte, no se avizora la existencia de vicio alguno con entidad de estructurar nulidad, que deba ser puesta en conocimiento de las partes si fuere saneable, o que debiera ser declarada de oficio.

No merece reparo el presupuesto material de la pretensión atinente a la legitimación en la causa tanto por activa como por pasiva, como quiera que al proceso han concurrido tanto el acreedor como el deudor.

## 2.- Del título ejecutivo:

Establece el artículo 422 del Código General del Proceso, que podrá demandarse ejecutivamente la obligación clara, expresa y exigible que consten en documentos provenientes del deudor o de su causante y que constituyan plena prueba contra él, o estén contenidas en decisiones judiciales o administrativas con fuerza ejecutiva.

Por ello se afirma que la pretensión ejecutiva es autónoma, pues el título ejecutivo es suficiente por sí mismo para autorizar el proceso de ejecución, como lo sostuvo Hugo Alsina quien advertía que *“en esta clase de proceso nada debe investigar el juez que no conste en el título mismo, explicando que por esta razón y como lógica consecuencia, es necesario que el título sea bastante por sí mismo”* vale decir, debe reunir todos los requisitos para predicar su calidad de ejecutabilidad.

Ha dicho con gran propiedad el Maestro Carnelutti *“que el título ejecutivo es la tarjeta de entrada sin la cual no es posible atravesar el umbral del proceso de ejecución”*, lo cual obedece al aforismo *nulla executio sine titulo*, para dar a entender que dicho documento tiene el carácter *ad solemnitatem* y no simplemente *ad probationem*, aunque de suyo también le corresponde.

En cuanto a su contenido intrínseco se recaba que en dicho documento conste una obligación **expresa**: quiere decir que se encuentre debidamente determinada, especificada, y patente en el título y no sea el resultado de una presunción o de una interpretación de alguna norma, ni menos de una inferencia lógica o conclusión.

Que la obligación sea **clara**: alude a que sus elementos aparezcan inequívocamente señalados: tanto su objeto (crédito u obligación) como los sujetos (acreedor y deudor), la causa, aunque es inherente a toda obligación, según la legislación colombiana no tiene que expresarse.

Que la obligación sea **exigible**: significa que solamente es ejecutable la obligación pura y simple, o, que habiendo estado sometida a plazo o condición suspensiva, se haya vencido aquel o cumplido esta, sin perjuicio de la cláusula aclaratoria o de emplazamiento o llamamiento de acreedores de los artículos 462 y 463 del C.G. del P.

El título ejecutivo base de ejecución se hace consistir en un contrato de arrendamiento, el cual presta mérito ejecutivo de conformidad con lo dispuesto en el Art. 14 de la Ley 820 de 2003 que reza *“Las obligaciones de pagar sumas en dinero a cargo de cualquiera de las partes serán exigibles ejecutivamente con base en el contrato de arrendamiento y de conformidad con lo dispuesto en los códigos civiles y de procedimiento civil. En cuanto a las deudas a cargo del arrendatario por concepto de servicios públicos domiciliarios o expensas comunes dejadas de pagar, el arrendador podrá repetir lo pagado contra el arrendatario por la vía ejecutiva mediante la presentación de las facturas, comprobantes o recibos de las correspondientes empresas debidamente canceladas y la manifestación que haga el demandante bajo la gravedad del juramento de que dichas facturas fueron canceladas por él, la cual se entenderá prestada con la presentación de la demanda”*. Por ello, se observa que las obligaciones aquí ejecutadas se atemperan a las previsiones de los arts. 793 del C. de Co., 252 y 422 del C.G.P., por contener obligaciones claras, expresas y exigibles a cargo de los deudores demandados como suscriptores del contrato a título de arrendatario, el primero, y de deudor solidario, el segundo.

## 3.- Orden de la ejecución:

Según voces del artículo 440 de la ley 1564 de 2012. Sí vencido el término para proponer excepciones, el ejecutado no ha hecho uso de tal derecho y no formula argumentos tendientes a desvirtuar la obligación que se le imputa o su exigibilidad, el Juez ordenará por medio de auto seguir adelante la ejecución, en la forma ordenada en el mandamiento de pago y condenando a la parte pasiva a las costas del proceso.

Teniendo en cuenta que en este caso el mandamiento de pago se encuentra ajustado a los presupuestos sustanciales y procesales que lo rigen, que se hallan cumplidas las exigencias comentadas de la norma última invocada y que la parte demandada fue notificada de conformidad con el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 el 15 de enero de 2024 y se surtió la notificación trascurridos (2) días para retirar los traslados y (10) días para presentar excepciones, término que venció el 31 de marzo de 2024, sin que dentro del término para proponer excepciones lo hicieran, corresponde seguir adelante la ejecución y así se resolverá en la presente providencia.

Por lo expuesto, el Juzgado 24 Civil Municipal de Cali, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, en consecuencia, el juzgado

### **DISPONE:**

1. Ordenar seguir adelante con la ejecución en la forma ordenada en el mandamiento de pago, sin que los intereses causados puedan superar los toques máximos permitidos por la Ley.
2. Ordenar el remate de los bienes embargados y secuestrados, y de los que llegaren a ser objeto de tal medida, previo su avalúo, conforme lo señala el artículo 452 del Código General del Proceso.
3. Ordenar la liquidación del crédito conforme al artículo 446 de la ley 1564 de 2012.
4. Condenar en costas a la parte ejecutada, de conformidad con el artículo 365 del Código General del Proceso. En consecuencia, fíjese la suma **\$210.456.00** como agencias en derecho.
5. Ejecutoriado el presente auto, liquídese las costas y de haberse perfeccionado las medidas previas decretadas remítase el proceso al Juzgado Civil Municipal de Ejecución que corresponda por reparto, de conformidad con el Acuerdo No. PSAA13-9984 de septiembre 5 de 2013, de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**Notifíquese,**  
(Firmado electrónicamente)

**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**

49

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 048 del 21 de marzo de 2024 se  
notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 24

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b9c35011db4fa6768824577f9a674c072b85a47e653c33b0cec0fdc359ae9200**

Documento generado en 20/03/2024 06:41:32 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARIA: A Despacho del señor Juez, el presente proceso para fijar fecha audiencia inicial. Sírvase proveer. Cali. 20 de marzo de 2024

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto 447 Audiencia Rad. 76001400302420230075500**  
**Cali, 20 de marzo de 2024**

En virtud al informe secretarial y de conformidad con el art. 372 del CGP., el Juzgado,

**DISPONE:**

1. Fijar el día **jueves 06** del mes de **junio** del año 2024, a la hora de las **09:00 a.m.**, con el fin de llevar a cabo audiencia inicial, que trata el artículo 372 del Código General del Proceso, en la que se adelantarán las siguientes etapas:

- Conciliación
- Interrogatorio de las partes.
- Fijación del litigio.
- Control de legalidad.
- Decreto de pruebas.

2. **Prevenir** a las partes para que estén presentes en la audiencia. El canal utilizado por el Despacho para la realización de la misma les será comunicado oportunamente y con la advertencia sobre las consecuencias probatorias y pecuniarias que contempla el Código General del Proceso en caso de inasistencia.

3. **Instar a las partes para concilien sus diferencias de forma extraprocesal y de ser del caso, arrimen al Despacho antes de la audiencia, el respectivo acuerdo si lo hubiere.**

**Notifíquese,**  
*(Firmado electrónicamente)*  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
46

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 48 del 21 de marzo de 2024 notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ce206371216c82d9c1399ea2f01b2ff92234ebc0ac28310f9aab258e395244c7**

Documento generado en 20/03/2024 06:41:26 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, el escrito de medida arrimado por el demandante. Sírvase proveer. Cali, 20 de marzo de 2024

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto 442 medida Rad. 76001400302420230085200**  
**Cali, 20 de marzo de 2024**

En virtud al informe secretarial, el Jugado,

**DISPONE:**

1. Decretar el embargo y posterior secuestro del bien inmueble distinguido con la matrícula inmobiliaria No. 370-250307 de propiedad de la demandada MARIA ESTHER CARDONA HERRERA, con C.C. 66.956.724. Líbrese el oficio de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali.
2. Agregar a los autos las comunicaciones arrimadas de las diferentes entidades Financieras y pónganse a disposición de la parte interesada.

**Notifíquese,**  
*(Firmado electrónicamente)*  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
46

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 48 del 21 de marzo de 2024 se notifica a las partes el auto anterior.

**Secretario**

**Firmado Por:**  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d749538261905f4a2760937955c0d9e8bf887a91b7ebbd392e3a1d389b0a3a77**

Documento generado en 20/03/2024 06:41:26 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARÍA: A despacho del Señor Juez el expediente de manera Oficiosa, informándole que la parte actora no ha cumplido con la carga procesal correspondiente a la notificación de conformidad con los Artículos 291 y 292 del C.G.P y/o ley 2213 de 2022, de la parte demandada **JESSICA LISETH ACEVEDO**. Cali, **20 de marzo de 2024**

FABIO ANDRÉS TOSNE PORRAS  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 446 Requerir Rad. 76001400302420230095700**  
**Cali, 20 de marzo de 2024**

En virtud al informe secretarial, observa el Despacho que el presente trámite ejecutivo propuesto por **SUMMIT ACADEMY S.A.S** contra **JESSICA LISETH ACEVEDO** quedando pendiente que la parte actora cumpla con la carga procesal que le corresponde de notificar a los demandados esto es acorde a los artículos 291 y 292 del C.G del P y/o ley 2213 de 2022, con el fin de continuar la etapa procesal correspondiente por lo que en aplicación de lo dispuesto en el artículo 317 del Código General del Proceso, en consecuencia, el juzgado

**DISPONE:**

**1. REQUERIR** a la parte demandante para que realice la notificación de la parte demandada **JESSICA LISETH ACEVEDO** esto es notificar a los demandados acorde a los artículos 291 y 292 del C.G.P y/o Ley 2213 del 2022, a fin de seguir con la etapa procesal correspondiente, dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación por estado de la presente providencia, so pena de aplicar el desistimiento tácito establecido en el artículo 317 del C.G.P.

**2.** Mantener el proceso en la Secretaría por el término enunciado

**Notifíquese,**  
*(Firmado electrónicamente)*  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
49

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
En Estado No. 48 del 21 de marzo de 2024 se  
notifica a las partes el auto anterior.  
**Secretario**

Firmado Por:  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ad5e900a8ecbd419030ef2a780bab05a9f85f3dc3ecdf5cbf21af1a2748c3730**

Documento generado en 20/03/2024 06:41:31 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

El suscrito secretario del Juzgado Veinticuatro Civil Municipal de Cali procede a liquidar las costas que se cobran a CARGO DE LA PARTE DEMANDADA en este proceso EJECUTIVO propuesto por BANCO DE OCCIDENTE contra SERGIO FERNANDEZ ESTRADA

Agencias en derecho Sentencia No. 22 del 16 de febrero de 2024	\$548.305.00
<b>Total Costas</b>	<b>\$548.305.00</b>

**Son en total \$548.305.00 (Quinientos cuarenta y ocho mil trescientos cinco pesos)**

SECRETARÍA: A Despacho del Señor Juez la presente demanda, informando que la liquidación de costas se encuentra realizada de manera oficiosa y está pendiente de su aprobación. Cali, **20 de marzo de 2024**.

FABIO ANDRÉS TOSNE PORRAS  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
Auto No. 68 Liquidación Rad. 76001400302420230096800  
Cali, 20 de marzo de 2024**

Atendiendo lo dispuesto en el artículo 366 del C.G.P., y al haberse efectuado de conformidad la liquidación de costas que antecede, en consecuencia, el juzgado

**DISPONE:**

- 1. APROBAR** la liquidación de costas realizada por secretaría.
- Ejecutoriada esta providencia, dese cumplimiento al numeral quinto del auto Sentencia No. 22 del 16 de febrero de 2024.

**Notifíquese,**  
*(Firmado electrónicamente)*  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
49

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
En Estado No. 048 del 21 de marzo de 2024 se notifica a las partes el auto anterior.  
Secretario

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **29ee7d08eef87daf7f1e217cc915187aefb87c38c4f1f9615e30dee889997b77**

Documento generado en 20/03/2024 06:41:30 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, informándole que la parte demandante arrima notificación del demandado, conforme al art. 8 de la Ley 2213 de 2022. Sírvase proveer. Cali, 20 de marzo de 2024

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto 445 Requerir Rad. 76001400302420230106100**  
**Cali, 20 de marzo de 2024**

En virtud al informe secretarial, encuentra el Despacho que la parte demandante aporta notificación del demandado, de acuerdo al art. 8 de la Ley 2213 de 2022, con resultado positivo y solicita se dicte auto de seguir adelante la ejecución.

Al respecto es preciso hacer referencia al art. 8 de la Ley 2213 de 2022, en su inciso 2 que establece:

*“El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar”*

De acuerdo a lo anterior tenemos que la parte demandante no ha dado estricto cumplimiento a la notificación del demandado a través de los medios digitales, por cuanto no basta solo con informar como obtuvo el correo electrónico para efectos de notificar al extremo pasivo al correo electrónico [camilobohorquez10@hotmail.com](mailto:camilobohorquez10@hotmail.com), como se efectuó mediante certificación expedida por el representante de Bancolombia, sino que además debe allegar las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas al ejecutado, como lo dispone la precitada norma antes transcrita.

En consecuencia, habrá de requerirse al ejecutante para que notifique en debida forma al ejecutado, aportando las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas al ejecutado, conforme lo consagra el art. 8 de la Ley 2213 de 2022 y la práctica de la medida cautelar, concediendo para ello el término de 30 días siguientes a la notificación del presente auto, so pena de tenerse por desistida de la demanda, de conformidad con el art. 317 del CGP.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**DISPONE:**

1. Requerir al demandante para que notifique en debida forma al ejecutado, aportando las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas al ejecutado al correo electrónico [camilobohorquez10@hotmail.com](mailto:camilobohorquez10@hotmail.com), conforme lo consagra el art. 8 de la Ley 2213 de 2022 y demuestra haber practicado la medida cautelar, concediendo para ello el término de 30 días siguientes a la notificación del presente auto, so pena de tenerse por desistida de la demanda, de conformidad con el art. 317 del CGP.

2. Agregar a los autos para que obre y conste el escrito y anexos del envío de la notificación al ejecutado.

**Notifíquese,**  
*(Firmado electrónicamente)*  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
46

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 48 del 21 de marzo de 2024 se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

**Firmado Por:**  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **076239bc46105adf4f9e8557d8d9b373d5a174dfd758d8a027cfb9b0966ce71**

Documento generado en 20/03/2024 06:41:25 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARÍA: A despacho del Señor Juez el expediente, informándole que se allega comunicación por parte de las entidades BANCO BBVA, BANCOLOMBIA, BANCO POPULAR, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO CAJA SOCIAL, BANCO AGRARIO, SCOTIABANK COLPATRIA, BANCO DAVIVIENDA en la cual dan respuesta a la solicitud de embargo hecha por el juzgado. Cali, **20 de marzo de 2024**

FABIO ANDRES TOSNE PORRAS  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
Auto No. 448 Agregar Rad. 76001400302420240004900  
Cali, 20 de marzo de 2024**

En atención a la constancia secretarial que antecede dentro del proceso EJECUTIVO adelantado por **BANCO W S.A.** contra **JUAN CAMILO HERRERA CASTRILLON y ELIZABETH PEÑARANDA** y teniendo en cuenta las comunicaciones allegadas por parte de BANCO BBVA, BANCOLOMBIA, BANCO POPULAR, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO CAJA SOCIAL, BANCO AGRARIO, SCOTIABANK COLPATRIA, BANCO DAVIVIENDA en las cuales dan respuesta a la solicitud de embargo hecha por el juzgado, se agregará y pondrá en conocimiento de la parte interesada, en consecuencia, el juzgado

**DISPONE:**

**UNICO: AGREGAR Y PONER EN CONOCIMIENTO** las comunicaciones allegadas por parte de BANCO BBVA, BANCOLOMBIA, BANCO POPULAR, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO CAJA SOCIAL, BANCO AGRARIO, SCOTIABANK COLPATRIA, BANCO DAVIVIENDA en las cuales dan respuesta a la solicitud de embargo hecha por el juzgado.

**Notifíquese,**  
*(Firmado electrónicamente)*  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
49

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 048 del 21 de marzo de 2024 se  
notifica a las partes el auto anterior.

**Secretario**

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **14a9c61da51fe75859c0957037f67647ed1f4d4ea48c69c3217df288212cbf67**

Documento generado en 20/03/2024 06:41:29 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, el escrito arrimado por el demandante informando que la demandada entró en insolvencia de persona natural no comerciante a partir del 1 de febrero de 2024. Sírvese proveer. Cali, 20 de marzo de 2024

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto 450 Requerir Rad. 76001400302420240010400**  
**Cali, 20 de marzo de 2024**

En virtud al informe secretarial, habrá de requerirse al demandante para que aporte la certificación o acta de la aceptación del trámite de negociación de deudas, antes proceder de a la toma de cualquier decisión.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**DISPONE:**

Requerir al demandante para que aporte la Despacho la certificación o acta de la aceptación del trámite de negociación de deudas, antes proceder a la toma de cualquier decisión.

**Notifíquese,**  
*(Firmado electrónicamente)*  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
46

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 048 del 21 de marzo de 2024 se notifica a las partes el auto anterior.

Secretario

**Firmado Por:**  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0137a5408bce21251fd6ae1a1067d5e419470205fe058039ace113905e8741fc**

Documento generado en 20/03/2024 06:41:25 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARÍA: A despacho del Señor Juez el expediente, informándole que se allega comunicación por parte de las entidades BANCO W, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO BBVA, BANCO ITAU, BANCO PICHINCHA, BANCO CAJA SOCIAL, BANCO POPULAR, BANCO DE BOGOTA, BANCO GNB SUDAMERIS, BANCOLOMBIA, BANCO FINANDINA, BANCO DAVIVIENDA Y BANCO AGRARIO en la cual dan respuesta a la solicitud de embargo hecha por el juzgado. Cali, **20 de marzo de 2024**

FABIO ANDRES TOSNE PORRAS  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 449 Agregar Rad. 76001400302420240011700**  
**Cali, 20 de marzo de 2024**

En atención a la constancia secretarial que antecede dentro del proceso EJECUTIVO adelantado por **BANCO DE BOGOTA** contra **ALEJANDRO SELLARES ROMERO** y teniendo en cuenta las comunicaciones allegadas por parte de BANCO W, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO BBVA, BANCO ITAU, BANCO PICHINCHA, BANCO CAJA SOCIAL, BANCO POPULAR, BANCO DE BOGOTA, BANCO GNB SUDAMERIS, BANCOLOMBIA, BANCO FINANDINA, BANCO DAVIVIENDA Y BANCO AGRARIO en las cuales dan respuesta a la solicitud de embargo hecha por el juzgado, se agregará y pondrá en conocimiento de la parte interesada, en consecuencia, el juzgado

**DISPONE:**

**UNICO: AGREGAR Y PONER EN CONOCIMIENTO** las comunicaciones allegadas por parte de BANCO W, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO BBVA, BANCO ITAU, BANCO PICHINCHA, BANCO CAJA SOCIAL, BANCO POPULAR, BANCO DE BOGOTA, BANCO GNB SUDAMERIS, BANCOLOMBIA, BANCO FINANDINA, BANCO DAVIVIENDA Y BANCO AGRARIO en las cuales dan respuesta a la solicitud de embargo hecha por el juzgado.

**Notifíquese,**  
*(Firmado electrónicamente)*  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
49

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 048 del 21 de marzo de 2024 se  
notifica a las partes el auto anterior.

**Secretario**

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal

**Civil 24**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9a7f7a48e4157c80e6ea7fbac570054a4994b1095bda57ab55ccf70ba84d128d**

Documento generado en 20/03/2024 06:41:29 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**