

**CONSTANCIA:** A Despacho del señor Juez la presente demanda ejecutiva de mínima cuantía que nos correspondió por reparto la cual se dio por terminada el de acuerdo al Artículo 317 del C.G. del Proceso. Sírvasse Proveer. Santiago de Cali, mayo 8 de 2024.

**Fabio Andrés Tosne Porras**  
**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 721 inadmite Rad No. 760014003024 2019-00546 00**  
**Santiago de Cali, mayo ocho (8) del dos mil veinticuatro (2024)**

Correspondió por reparto conocer de la presente demanda ejecutiva de mínima cuantía, instaurada por el Banco AV Villas SA, contra Sigrid Yalila Mejía Murillo. Una vez revisada de conformidad se estable que la misma fue terminada por Desistimiento tácito acorde con el artículo 317 del C.G. del Proceso

En consecuencia, el juzgado **RESUELVE:**

**1.- Agregar** a los autos para que obre y conste el memorial por medio del cual piden subrogación del crédito

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**  
*(Firmado electrónicamente)*  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
47 **JUEZ**



Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a310046964e3df047e43f2b2a4b22762ca53a237bc96c35e03464a76cc809362**

Documento generado en 08/05/2024 06:24:48 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARIA: A Despacho del señor Juez, la nulidad formulada por el demandado. Sírvasse proveer. Cali, 8 de mayo de 2024.

**FABIO ANDRÉS TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto 718 Nulidad Rad. 76001400302420230040200**  
**Cali, 8 de mayo de 2024**

### OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO

Dentro del presente proceso la parte demandada formula nulidad por indebida notificación, al sostener que la notificación surtida por el demandante no contiene la totalidad de las piezas procesales, entre otras las pruebas anunciadas en la demanda, especialmente el certificado de deuda.

Solicita, se declare la nulidad por indebida notificación, ordenando la remisión del expediente y contabilizar los términos para ejercer el derecho a la defensa.

El escrito de nulidad fue remitido al demandante, el día 10 de abril de 2024, sin que exista pronunciamiento alguno.

### CONSIDERACIONES

Al respecto para que se surta la notificación en debida forma como mensajes de datos, debe ajustarse a los requisitos que exige el art. 8 de la ley 2213 de 2022:

*“Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.*

*El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.*

*La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.*

*Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos”*

Es así que en el presente caso encuentra el Despacho que existe inconsistencias frente a la notificación efectuada la parte demandada, teniendo en cuenta que el demandante aportó escrito del 18 de enero de 2024, indicando que en el acápite de notificaciones de la demanda se colocó por error el correo electrónico [notifijucial@accion.com.co](mailto:notifijucial@accion.com.co), pero que verificado el certificado de cámara de comercio de la sociedad Acción Sociedad Fiduciaria S.A., se constata que el correo es [notijucial@accion.com.co](mailto:notijucial@accion.com.co), dirección electrónica donde fue dirigida la notificación, conforme al certificado expedido por la empresa Pronto envíos.

**Correo electrónico destinatario: [notijucial@accion.com.co](mailto:notijucial@accion.com.co)**

**Asunto: NOTIFICACION ART 8 LEY 2213**

**Token único del mensaje de datos: A30663B4-E969-4759-9579-EECC2E90268C**

**Processed - [Correo e**

FECHA	FECHA SERVICIO	DETALLE SERVICIO
2024-02-15 12:28:09	2024-02-15T17:28:46.9814205Z	{“ErrorCode”: 0, “Message”: “OK”, “MessageID”: “notijucial@accion.com.co”}

En este punto cabe mencionar que si se revisa detalladamente el certificado de cámara de comercio de Acción Sociedad Fiduciaria S.A., aportado por el ejecutante, se desprende que el correo electrónico al cual hace alusión el extremo activo "[notijudicial@accion.com.co](mailto:notijudicial@accion.com.co)", no corresponde al informado por dicha sociedad para efectos de notificación judicial [notijudicial@accion.com.co](mailto:notijudicial@accion.com.co).

NOMBRE : ACCION SOCIEDAD FIDUCIARIA S.A  
SIGLA : ACCION FIDUCIARIA  
N.I.T. : 800.155.413-6 ADMINISTRACIÓN : DIRECCION SECCIONAL DE  
IMPUESTOS DE BOGOTA  
CERTIFICA:  
MATRICULA NO : 01908951 DEL 30 DE JUNIO DE 2009  
CERTIFICA:  
DIRECCION DE NOTIFICACION JUDICIAL : CALLE 85 # 9 - 65  
MUNICIPIO : BOGOTÁ D.C.  
EMAIL NOTIFICACION JUDICIAL : [NOTIJUDICIAL@ACCION.CO](mailto:NOTIJUDICIAL@ACCION.CO)  
DIRECCION COMERCIAL : CALLE 85 # 9 - 65  
MUNICIPIO : BOGOTÁ D.C.  
EMAIL COMERCIAL: [NOTIJUDICIAL@ACCION.CO](mailto:NOTIJUDICIAL@ACCION.CO)

Por lo tanto, es evidente que la notificación no se surtió en debida forma, toda vez que tratándose de persona jurídica de derecho privado la comunicación debe remitirse a la dirección que aparezca registrada en la cámara de comercio, como lo prevé el art. 291 del CGP., en concordancia con el art. 8 de la Ley 2213 de 2022.

Así mismo del certificado expedido por Pronto envíos, se puede observar en el cuadro detalle servicio, que existe un error y en observaciones se afirma que el correo electrónico rebotó.

#### Processed - [Correo electrónico procesado]

FECHA	FECHA SERVICIO	DETALLE SERVICIO
2024-02-15 12:28:09	2024-02-15T17:28:46.9814205Z	{ "ErrorCode": 0, "Message": "OK", "MessageID": "a30663b4-e969-4759-9579-eccc2e90268c", "SubmittedAt": "2024-02-15T17:28:46.9814205Z", "To": "notijudicial@accion.com.co" }

**Observaciones:** EL CORREO ELECTRÓNICO REBOTÓ, FUE PROCESADO POR LA PLATAFORMA FIVEMAIL EL DIA 15 DE FEBRERO DE 2024

Situación que demuestra aún más que tal notificación no surtió los efectos legales que exigen la ley, para que pueda el ejecutante hacer uso del contradictorio.

De otro lado la parte demandada se duele, para destacar la nulidad, que con la notificación no se aportaron los documentos informados en la demanda, en especial el certificado de duda, para poder ejercer su derecho a la defensa.

Ahora bien, de los documentos arrojados por el demandante con el escrito de notificación del ejecutado del 21 de febrero de 2024, no aparece ninguna prueba cotejada de la empresa Pronto envíos que den fe de la remisión del certificado de deuda, con destino al extremo pasivo, por cuanto la precipitada Ley 2213 de 2022, en su literalidad determina que "**los anexos que deban entregarse para un traslado se enviaran por el mismo medio**"

En ese orden de ideas, procede la nulidad por indebida notificación del demandado, para en su defecto se tendrá surtida por conducta concluyente, términos para excepcionar que corren a partir del día siguiente a la ejecutoria del auto que la decreta, de conformidad con el art. 301 del CGP.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

#### DISPONE:

1. Declarar la nulidad por indebida notificación del demandado, por los motivos antes expuestos.
2. Tener por surtida la notificación del demandado por conducta concluyente del mandamiento de pago y demás actuaciones, términos para excepcionar que corren a

partir del día siguiente a la ejecutoria del auto que la decreta, de conformidad con el art. 301 del CGP., en concordancia con el art. 442 del CGP.

**3. Remítase de forma inmediata el link del expediente digital al correo electrónico [notijudicial@accion.com.co](mailto:notijudicial@accion.com.co), informado por el apoderado del demandado para efectos de recibir notificación.**

4. Reconocer personería al abogado JHON EDINSON CORRALES WILCHES, con C.C. No. 1.030.636.702 de Bogotá D.C., y T.P. No. 303.934 del C. S. de la J., para actuar en calidad de apoderado de la parte demandada, conforme al memorial poder y demás facultades otorgadas por la Ley.

**Notifíquese,**  
*(Firmado electrónicamente)*  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
46

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**En Estado No. 077 del 9 de mayo de 2024  
se notifica a las partes el auto anterior.**

**Secretario**

Firmado Por:  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **affa28599f797856f10302830346e73dd6805d304041ba0570146f2bbc53aa24**

Documento generado en 08/05/2024 06:24:51 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, la presente demanda que fue subsanada. Sírvese proveer. Cali, 8 de mayo de 2024

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL CALI**  
**Auto 118 Rechaza competencia Rad. 760014003024202400033600**  
**Cali, 8 de mayo de 2024**

Revisada la presente demanda Ejecutiva, la parte demandante arrima escrito de subsanación informando que el demandado se ubica en la carrera 7 C No. 72 A-10 de esta ciudad, por lo tanto, al tratarse de un proceso de mínima de cuantía y ejecutado se notifica en el Barrio Alfonso López de la comuna 7, el competente para conocer de la misma son los Juzgados 4 y 7 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple.

**Estándar DIAN:** CR 7 C 72 A 10 CALI  
**Barrio:** ALFONSO LOPEZ I ETAPA  
**Localidad:** COMUNA 7  
**Código postal:** 760012

De acuerdo a lo anterior y de conformidad con el parágrafo del art. 17 del CGP, en concordancia con los arts. 25 y 28 Ibídem y acuerdo No. 69 del 4 de agosto de 2014 y Acuerdo CSJVAA20-96 del 16 de diciembre de 2020, del Consejo Seccional de la Judicatura del Valle, remítanse las diligencias por competencia, a través de la oficina de reparto, a los Juzgados 4 y 6 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta localidad.

En consecuencia, el Juzgado:

**DISPONE**

1. Rechazar por falta de competencia la presente demanda Ejecutiva mínima, por los motivos antes expuestos.
2. Remitir las diligencias a los Juzgados 4 y 6 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de la Comuna 7 de esta ciudad, a través de la oficina de reparto.
3. Hecho lo anterior, anotar su salida.

**Notifíquese,**  
*(Firmado electrónicamente)*  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
46

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 077 del 9 de mayo de 2024  
se notifica a las partes el auto anterior.  
Secretario

Firmado Por:

**Jose Armando Aristizabal Mejia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 24**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4d5969d8aa80b30c72bfc3ed63e47e98732fc19cdf54cb0ee74986722d15fd4**

Documento generado en 08/05/2024 06:24:51 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, la presente demanda subsanada. Sírvase proveer. Cali, 8 de mayo de 2024

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto 719 Mandamiento Rad. 76001400302420240034400**  
**Cali, 8 de mayo de 2024**

En virtud al informe secretarial, habiéndose subsanada la demanda, y como quiera que se encuentran reunidos los requisitos legales exigidos en los artículos 82 y ss 90 y 430 CGP., el Juzgado,

**DISPONE:**

1. Librar Mandamiento de Pago a favor de LEARNING SYSTEM INC S.A.S., contra ISAAC DANIEL SILVERA PEDRAZA, para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de la presente providencia, paguen las siguientes sumas de dinero:
2. Por la suma de \$ 783.000 capital representado en la pagaré 4640.
  - 2.1 Por los intereses moratorios a partir del 3 de noviembre de 2023, hasta que se verifique el pago total de la misma, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 884 del CCo., y art. 111 de la ley 510 de agosto de 1999.
3. Por las costas y agencias en derecho el Despacho se pronunciará en el momento procesal oportuna.
4. Notificar personalmente el contenido de este auto al demandado, de conformidad con los artículos 291 a 293 del CGP., o art. 8 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, con entrega de las copias de la demanda, haciéndole saber que cuenta con el término de diez (10) días para proponer excepciones, art. 442 del CGP.
5. Decretar el embargo y retención de la quinta parte de lo que exceda al salario mínimo legal mensual vigente y demás emolumentos devengados por el demandado ISAAC DANIEL SILVERA PEDRAZA, con C.C. 1004362971, en RAPI MERCAR, ubicada en Santana, cra 32b #29-25- Magdalena / Santa Marta, teléfono: 6054330394.
6. Líbrense las comunicaciones del caso, limitando el embargo en la suma de \$ 1.566.000, conforme al numeral 10 del art. 593 del CGP. Los dineros retenidos deben ser consignados en la cuenta de este despacho a través del Banco Agrario de Colombia No. 760012041-024.
7. En cuanto a la otra medida de embargo, el Juzgado la limita, de conformidad con el art. 599 del CGP.

**Notifíquese,**  
*(Firmado electrónicamente)*  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
46

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 077 del 9 de mayo de 2024  
se notifica a las partes el auto anterior.  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1b34e3e73b06ae82e86ffc567f519b8adb4123f78c88e41f7ccc03f7f7f06d0a**

Documento generado en 08/05/2024 06:24:50 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, la presente demanda subsanada. Sírvase proveer. Cali, 8 de mayo de 2024

**FABIO ANDRES TOSNE PORRAS**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto 720 Mandamiento Rad. 76001400302420240036700**  
**Cali, 8 de mayo de 2024**

En virtud al informe secretarial, habiéndose subsanada la demanda, y como quiera que se encuentran reunidos los requisitos legales exigidos en los artículos 82 y ss 90 y 430 CGP., el Juzgado,

**DISPONE:**

1. Librar Mandamiento de Pago a favor de SUMMIT ACADEMY contra ARLEY YUSEF MORENO, para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de la presente providencia, paguen las siguientes sumas de dinero:
2. Por la suma de \$ 468.000 capital representado en la pagaré 64826.
  - 2.1 Por los intereses moratorios a partir del 7 de julio de 2022, hasta que se verifique el pago total de la misma, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 884 del CCo., y art. 111 de la ley 510 de agosto de 1999.
3. Por las costas y agencias en derecho el Despacho se pronunciará en el momento procesal oportuna.
4. Notificar personalmente el contenido de este auto al demandado, de conformidad con los artículos 291 a 293 del CGP., o art. 8 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, con entrega de las copias de la demanda, haciéndole saber que cuenta con el término de diez (10) días para proponer excepciones, art. 442 del CGP.
5. Decretar el embargo y retención de la quinta parte de lo que exceda al salario mínimo legal mensual vigente y demás emolumentos devengados por el demandado ARLEY YUSEF MORENO, con C.C. 12002409, en la empresa ELECTRIFICADORA DEL MUNICIPIO DE RIO SUCIO Chocó, teléfono 3135093954.
6. Líbrense las comunicaciones del caso, limitando el embargo en la suma de \$ 936.000, conforme al numeral 10 del art. 593 del CGP. Los dineros retenidos deben ser consignados en la cuenta de este despacho a través del Banco Agrario de Colombia No. 760012041-024.
7. En cuanto a la otra medida de embargo, el Juzgado la limita, de conformidad con el art. 599 del CGP.

**Notifíquese,**  
*(Firmado electrónicamente)*  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**  
46

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 077 del 9 de mayo de 2024  
se notifica a las partes el auto anterior.  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4dab8074f83707d69cb23459a1dc2500b33237c69af3628e94abc47012181c49**

Documento generado en 08/05/2024 06:24:50 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Constancia: A Despacho del señor Juez la presente demanda para su revisión, la cual correspondió por reparto. Sírvase proveer. Santiago de Cali, mayo 8 de 2024.

**Fabio Andrés Tosne Porras**  
**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 186 inadmite Rad No. 760014003024 2024 00481 00**  
**Santiago de Cali, mayo ocho (8) del dos mil veinticuatro (2024)**

Correspondió por reparto conocer de la presente demanda ejecutiva de mínima cuantía, instaurada por SUMMIT ACADEMY SAS. contra LUZ MERY HERNÁNDEZ ZULUAGA. Una vez revisada de conformidad con lo dispuesto en los artículos 82, 84, y 422 del C.G.P., se observa que adolece del siguiente defecto:

1.- No se da cumplimiento al artículo 431 del C.G. del Proceso, que indica que cuando se haya pactado cláusula aceleratoria deberá indicar la fecha a partir de la cual se hace uso de ella, la cual se pactó en el literal tercero del pagaré No. 49223.

2.- No se indicó la dirección física del demandado (Art. 82.10 C.G.P.)

En consecuencia, el juzgado **RESUELVE:**

**1.-INADMITIR** la presente demanda, por lo expuesto en el presente proveído, concediendo a la parte actora un término de cinco (5) días hábiles a partir de la notificación por estado de este auto, para que subsane las falencias presentadas, so pena de rechazo (art. 90 C.G.P).

**.2-RECONOCER** a la doctora ISABELLA SÁNCHEZ VÉLEZ, con T.P. No.419.741 como apoderada judicial de la parte actora, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**(Firmado electrónicamente)**  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**47 JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL**  
**En Estado No. 77 de hoy MAYO 9 2024 se**  
**notifica a las partes el auto anterior.**

**Secretaria**

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **38cf35016959b1eab5a1344b56700bd3347c9bbede30abd1c4958cafa3701cd9**

Documento generado en 08/05/2024 11:01:47 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Constancia: A Despacho del señor Juez la presente demanda para su revisión, la cual correspondió por reparto. Sírvase proveer. Santiago de Cali, mayo 8 de 2024.

**Fabio Andrés Tosne Porras**  
**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 724 admite Rad No. 760014003024 2024 00487 00**  
**Santiago de Cali, mayo ocho (8) del dos mil veinticuatro (2024)**

Correspondió por reparto conocer de la presente demanda ejecutiva de mínima cuantía, instaurada por el **BANCO DAVIVIENDA S.A** en contra de **YHIMY FABIÁN AGUIRRE RODRIGUEZ**. Una vez revisada de conformidad con lo dispuesto en los artículos 82, 84, y 422 del C.G.P., se observa que adolece del siguiente defecto:

1.-No se da cumplimiento al numeral 4º del artículo 82 del C.G. del Proceso, que indica: Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. En ese sentido no se indica desde y hasta cuando se cobran la suma **\$3.111.631** por intereses corrientes o de plazo,

En consecuencia, el juzgado **RESUELVE:**

1.- **INADMITIR** la presente demanda, por lo expuesto en el presente proveído, concediendo a la parte actora un término de cinco (5) días hábiles a partir de la notificación por estado de este auto, para que subsane las falencias presentadas, so pena de rechazo (art. 90 C.G.P).

4.- **RECONOCER** personería para actuar en nombre y representación de la parte solicitante al doctor **SANTIAGO BUITRAGO GRISALEZ** T.P. No. 374.650 del C.S.J. del C.S. de la Judicatura, en los términos del poder conferido.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

*(Firmado electrónicamente)*  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**47 JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL**  
**En Estado No. 77 de hoy MAYO 9 2024 se notifica a las partes el auto anterior.**

**Secretaria**

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2246de55576965a8458e7e4b295ee236ef5c337de6bdebdba0bf09063c8d114f**

Documento generado en 08/05/2024 06:24:45 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Constancia: A Despacho del señor Juez la presente demanda para su revisión, la cual correspondió por reparto. Sírvase proveer. Santiago de Cali, mayo 8 de 2024.

**Fabio Andrés Tosne Porras**  
**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 725 admite Rad No. 760014003024 2024 00489 00**  
**Santiago de Cali, mayo ocho (8) del dos mil veinticuatro (2024)**

Se encuentra al Despacho la presente demanda **verbal de simulación de contrato de compraventa de bienes inmuebles**, formulada por **Hernán García Velásquez**, a través de apoderado judicial, contra **Libia García Velásquez**, observándose que reúne los requisitos exigidos por los artículos 82, 83, 84 y 368 ss del C.G.P., el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda **verbal de simulación de contrato de compraventa de bienes inmuebles**, formulada por **Hernán García Velásquez**, quien actúa por intermedio de apoderado judicial, en contra de **Libia García Velásquez**; y en consecuencia, por ser de menor cuantía désele el trámite **Verbal**, establecido en el artículo 368 y ss del C.G.P.

**SEGUNDO: Notificar** esta decisión a la parte demandada de conformidad con los artículos 290 a 293 del C.G.P., y, ley 1223 de 2022.

**TERCERO: Correr** traslado a la parte demandada por el término de **Veinte (20) días**, haciéndole entrega de los anexos de la demanda, de conformidad con el Artículo 369 del C.G.P.

**CUARTO: RECONOCER** al Doctor JAIME ARANZAZU TORO, como apoderado judicial con T.P. No.30.602 judicial del demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**  
*(Firmado electrónicamente)*  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**47 JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL**  
**En Estado No. 77 de hoy MAYO 9 2024 se**  
**notifica a las partes el auto anterior.**

**Secretaria**

Firmado Por:  
Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a89946596cf2e7ead937b0beffb0152137f0ceffa94aec179db8e14254d14b91**

Documento generado en 08/05/2024 06:24:47 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**