

SECRETARIA: A Despacho del señor Juez, informándole que la parte demandante arrima escrito del 5 de febrero de 2021, interponiendo recurso apelación frente a la sentencia 016 del 29 de enero de 2021, notificada en estado el 1 de febrero de 2021, corriendo términos de ejecutorio 2,3 y 4, de febrero de 2021, por lo que el recurso es extemporáneo. Sírvasse proveer. Cali, 15 de febrero de 2021.

**DAIRA FRANCELY RODRIGUEZ CAMACHO**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
Auto No. 292. Negar recurso Rad. 76001400302420190024700  
Cali, febrero quince (15) de dos mil veintiuno (2021)**

En virtud al informe secretarial, observa el Despacho que el recurso de apelación, 5 de febrero de 2021, fue presentado de forma extemporánea, toda vez que el término para apelar venció el 4 de febrero de 2021, por cuanto la sentencia se notificó por estado el 1 de febrero de 2021 y corrieron los días 2,3 y 4 de febrero para interponer dicho recurso, quedando ejecutoriada el 4 de febrero de 2021, a las 4 pm.

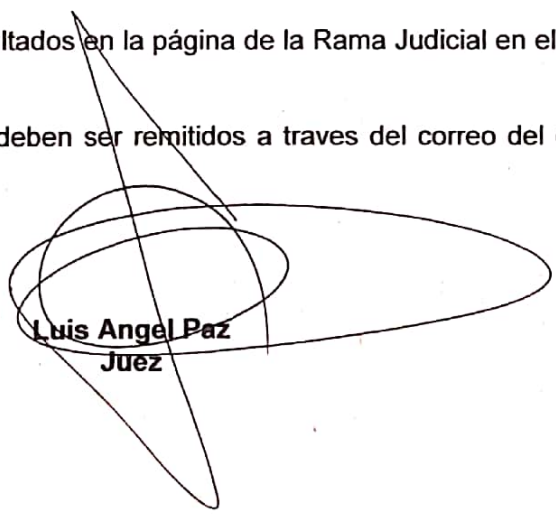
En consecuencia, habrá de negarse el recurso de apelación interpuesto por el demandante contra la sentencia del 29 de enero de 2021, por haber sido formulado de forma extemporánea.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**DISPONE:**

1. Negar el recurso de apelación allegado por el demandante, por extemporáneo.
2. Los estados pueden ser consultados en la página de la Rama Judicial en el siguiente enlace
3. Los recursos, peticiones etc, deben ser remitidos a través del correo del despacho

**Notifíquese,**



**Luis Angel Paz**  
Juez

Auto No. 293 el 15 de febrero de 2021 Rad. 76001400302420190024700 Ejecutivo Menor.  
Demandante: HOLGUINES TRADE CENTER PH contra MONICA GRACIELA ANDRIOLI CORDOBA

SECRETARIA: A Despacho del señor Juez, informándole que la parte demandante arrima escrito del 5 de febrero de 2021, solicitando la nulidad por cuanto la sentencia 016 del 29 de enero de 2021, su página 3, se encontraba elegible. Sírvase proveer. Cali, 15 de febrero de 2021.

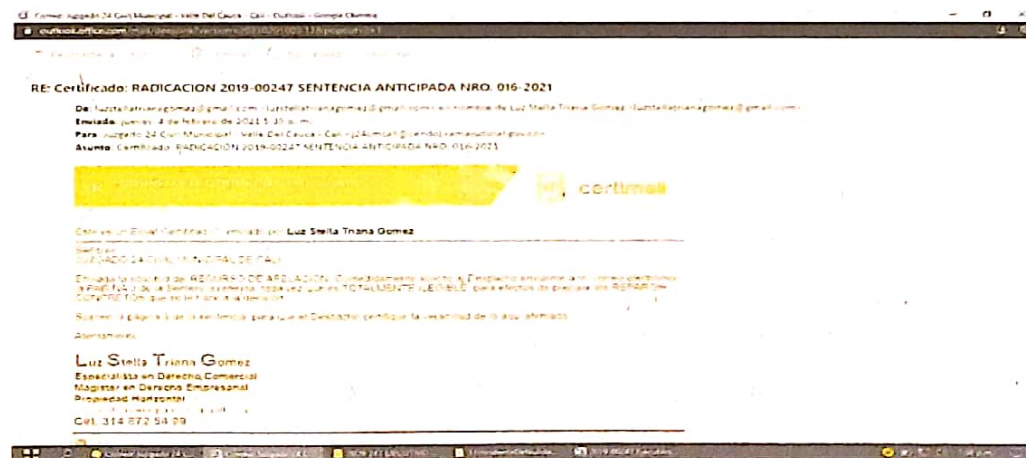
**DAIRA FRANCELY RODRIGUEZ CAMACHO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
Auto No. 293. Rechaza nulidad Rad. 76001400302420190024700  
Cali, febrero quince (15) de dos mil veintiuno (2021)

En virtud al informe secretarial, se observa que el demandante presenta con fecha 5 de febrero de 2021 escrito de nulidad, al sostener que la página 3 de la sentencia 016 del 29 de enero de 2021 se encontraba elegible y que el mismo día de ejecutoria, 4 de febrero de 2021, solicitó al Juzgado copia de dicha página, sienta remitida al día siguiente.

De acuerdo a lo anterior tenemos, que las nulidades se encuentran taxativas en nuestro ordenamiento procesal, en su art. 133 CGP, en donde en ningún momento se enmarca la que pretende hacer valer el demandante, máxime si se tiene en cuenta que la sentencia fue notificada por los estados del 1 de febrero de 2021, contra la cual, por tratarse de un proceso de menor cuantía, procedía el recurso de apelación, escrito que fue presentado de manera extemporánea.

En gracia de discusión, es preciso advertir que el demandante realizó la solicitud de la página de sentencia el día **4 de febrero de 2021, a las 5:35 pm.**, conforme al pantallazo que se agrega, cuando se encontraba en firme la decisión, habiéndose notificado dicho fallo por estados del 1 de febrero, corriendo términos de ejecutoria 2,3 y 4 de febrero de 2021, quedando en firme la providencia el 4 de febrero a las 4pm, pretendiendo así, revivir términos ya finiquitados.



En consecuencia, habrá de rechazarse la nulidad pregonada por el demandante por las consideraciones antes expuestas. En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**DISPONE:**

1. Rechazar la nulidad pretendida por el demandante, por los motivos antes expuestos, de conformidad con el art. 135 del CGP.
2. Los estados pueden ser consultados en la página de la Rama Judicial en el siguiente enlace
3. Los recursos, peticiones etc, deben ser remitidos a través del correo del despacho

Notifíquese,

**Luis Angel Paz**  
Juez

**AUTO No. 049 FEBRERO 15 DE 2021 EJECUTIVO MINIMA CONTINUACIÓN DEL PROCESO DE RESTITUCION RAD. 76001400302420190026300 DEMANDANTE RODOLFO GARCÍA ANDRADE CONTRA LUÍS FERNANDO PRIETO SANDOVAL, Y OTROS**

Constancia secretarial: A Despacho del señor Juez la presente demanda ejecutiva a continuación del proceso de Verbal de Restitución para el cobro de los cánones de arrendamiento, derivados del contrato de arrendamiento, informándole que la parte actora no subsanó los defectos señalados en la providencia No.3063 de diciembre 16 de 2020. Sirvase proveer. Santiago de Cali. febrero 15 de 2021.

**Daira Francely Rodriguez Camacho**  
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 049 Rechaza Rad No. 76001400302420190026300**  
**Santiago de Cali, febrero quince (15) del dos mil veintiuno (2021)**

En virtud al informe secretarial, observa el Despacho que la presente demanda ejecutiva de mínima cuantía a continuación del proceso de restitución de inmueble arrendado adelantada por Rodolfo García Andrade contra Luis Fernando Prieto Sandoval, la actora no subsana los defectos señalados en la providencia No. 136 de febrero 1 de 2021.

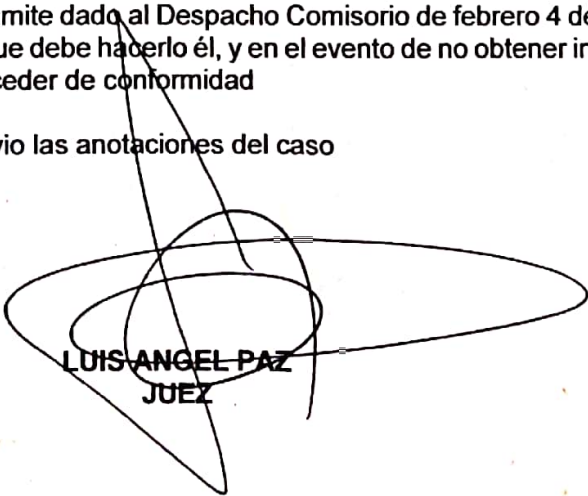
En consecuencia, habrá de rechazarse la acción incoada, por las consideraciones antes anotadas, de conformidad con el art. 90 Código General del Proceso.

Por lo expuesto, el Juzgado Veinticuatro Civil Municipal de Cali,

**DISPONE:**

- 1.-Rechazar la presente demanda ejecutiva de mínima cuantía a continuación del proceso verbal sumario adelantada RODOLFO GARCÍA ANDRADE contra LUÍS FERNANDO PRIETO y Otros, por los motivos antes expuestos.
2. Sin necesidad de desglose, devuélvase a la parte actora los documentos arrimados con la misma vía correo electrónico.
3. Respecto de la solicitud contenida en el escrito de febrero 9 de 2021, para requerir la Alcaldía Municipal sobre el trámite dado al Despacho Comisorio de febrero 4 de 2020. Se le informa que es un trámite que debe hacerlo él, y en el evento de no obtener información debe comunicarnos para proceder de conformidad
- 4.-Archivar el expediente previo las anotaciones del caso

**NOTIFIQUESE**

  
**LUIS ANGEL PAZ**  
**JUEZ**

Auto No. 286 del 15 de febrero de 2021 Aprehesión y Entrega Radicación: 76001400302420190094400 Demandante: Moviaval S.A.S. / Demandado: Nataly Rubian Torres

Informe Secretarial. A Despacho del señor Juez, memorial el cual se encuentra anexo al expediente digital mediante el cual el apoderado de la parte actora solicita le sea entregado el desglose de todos los documentos que hacen parte de la demanda demanda que fue terminada por la figura de desistimiento tácito, Sirvase Proveer. Santiago de Cali, febrero 15 de 2021.

Daira Francely Rodríguez Camacho.  
La Secretaria,

REPUBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL  
Auto No. 286 Desglose- Radicación 76001400302420190094400  
Santiago de Cali, febrero (15) quince de dos mil veintiuno (2021)

En atención al escrito que antecede por el Doctor JUAN DAVID HURTADO CUERO, en calidad de apoderado de la parte demandante mediante el cual solicita se proceda a hacer entrega de la presente demanda de APREHENSION Y ENTREGA propuesta por MOVIAVAL S.A.S contra NATALY RUBIAN TORRES.

Es de anotar que teniendo en cuenta los protocolos ordenados por el Consejo Superior de la Judicatura en razón a la emergencia sanitaria provocada por el Covid-19, se realizara la entrega de manera VIRTUAL con su respectiva constancia que indica la ubicación de los documentos físicos originales después de haber verificado la consignación del arancel judicial correspondiente, por lo tanto, el juzgado.

**DISPONE:**

**1° ENTREGAR** la demanda de manera **VIRTUAL** con su respectiva constancia de desglose con firma digital que indica la ubicación de los documentos físicos originales.

**2°. NOTIFICAR** esta providencia a través de los canales electrónicos institucionales de este juzgado, de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA20-11581 del 27 de junio de 2020, expedido por la Presidencia del Consejo Superior de la Judicatura; para tal efecto, se informa que los estados serán publicados a través del micrositio web <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>.

**3.- INFORMAR** a las partes, que las solicitudes, recursos o pronunciamientos con respecto a esta actuación, deben ser remitidos al correo electrónico del juzgado: [j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)".

**Notifíquese**



LUIS ANGEL PAZ  
JUEZ

**AUTO No. 019 FEBRERO 12 DE 2021 EJECUTIVO DE MÍNIMA RAD. 7600140030242019009710  
DEMANDANTE CONJUNTO RESIDENCIAL SANTA LIBRADA P.H. CONTRA MAURICIO  
DURÁN VILLAMIL**

Informe secretarial: A Despacho del señor Juez, informándole que el día 14 de enero de 2021 el apoderado judicial de la parte actora, conjuntamente con la representante legal de la entidad demandante allegan memorial solicitando terminación del proceso por pago total de la obligación, y que dentro del mismo no existe solicitud de embargo de REMANENTES. Sírvase proveer. Santiago de Cali, febrero 12 de 2021.

**Daira Francely Rodríguez Camacho**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
Auto No. 019 Termina Rad No. 76001400302420190097100  
Santiago de Cali, febrero doce (12) del dos mil veintiuno (2021)**

En atención al escrito que antecede y en razón a que el apoderado judicial de la parte actora conjuntamente con la representante legal de la entidad demandante dentro del presente proceso ejecutivo adelantado por el Conjunto Residencial Santa Librada P.H. contra Mauricio Durán Villamil aportan escrito que en que solicitan la **TERMINACIÓN** por pago total de la obligación de conformidad con lo preceptuado en el artículo 461 del C.G.P., el juzgado,

**RESUELVE:**

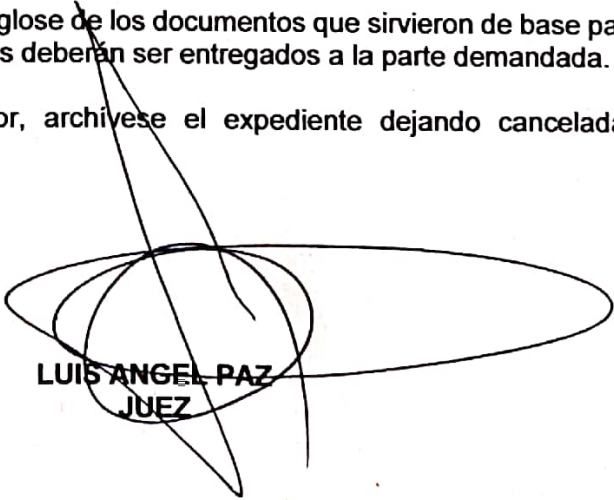
**PRIMERO:** DECLARAR terminado el presente proceso **ejecutivo** adelantado por el Conjunto Residencial Santa Librada P.H. contra Mauricio Durán Villamil, **POR PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN**, de acuerdo con lo establecido en el artículo 461 del C.G.P.

**SEGUNDO:** En consecuencia, decrétese el levantamiento de los embargos y secuestros ordenados. Librense los oficios respectivos.

**TERCERO:** Ordénese el desglose de los documentos que sirvieron de base para la presente ejecución, los cuales deberán ser entregados a la parte demandada.

**CUARTO:** Hecho lo anterior, archívese el expediente dejando cancelada su radicación.

**NOTIFIQUESE**

  
**LUIS ANGEL PAZ**  
**JUEZ**

Auto No. 287 Del 15 de febrero de 2021 Ejecutivo mínima / Radicación: 76001400302420200033000 / Demandante: Magdalena Valencia Cossio / Demandado: Sandra Milena Garrido Montoya y Efrén Tabares Zuñiga

Informe secretarial: A Despacho del señor Juez el presente expediente, informándole que se allega memorial por parte del apoderado de la parte actora en el cual informa que los oficios de embargo fueron radicados, obteniendo respuesta de IMPERIO DEPORTES S.A.S., quedando pendiente el pronunciamiento de la entidad MEDINTEGRAL GROUP S.A.S, por lo que solicita sea requerida, Sírvese proveer. Santiago de Cali, 15 de febrero de 2021.

**Daira Francely Rodríguez Camacho**  
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA-RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**AUTO No. 287 REQUIERE- RAD.: 76001400302420200033000**  
**Santiago de Cali, quince (15) de febrero de dos mil veintiuno (2021)**

En atención a la constancia secretarial que antecede y teniendo en cuenta el escrito allegado por el apoderado de la parte demandante en el cual informa la radicación de los oficios de embargo en las respectivas entidades y teniendo constancia de remisión a la entidad MEDINTEGRAL GROUP S.A.S de la orden de embargo comunicada mediante oficio y que estas no se ha pronunciado al respecto, así las cosas se agregara para que obre y conste el escrito allegado por la parte actora y así mismo abra de requerirse para que se dé cumplimiento a lo ordenado mediante los oficios mencionados, en consecuencia, el juzgado,

**RESUELVE:**

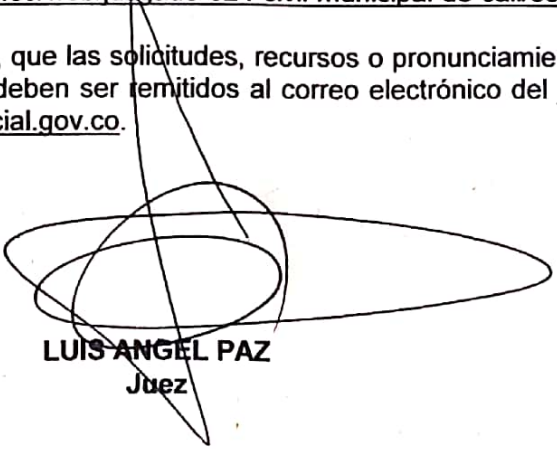
**1.- AGREGAR** para que obre y conste el escrito allegado por el apoderado de la parte demandante en el cual informa la radicación de los oficios de embargo.

**2.- LÍBRESE** comunicación requiriendo a la entidad **MEDINTEGRAL GROUP S.A.S**, para que dé cumplimiento a lo ordenado mediante el oficio No. 2020-00330-042-2021 en el cual se ordenó el embargo y retención de la quinta parte de lo que exceda del salario mínimo legal devengado por el demandado **EFREN TABARES ZUÑIGA**, identificado con Cedula de Ciudadanía No. 94.379.486 y cuyo limite de embargabilidad es de **\$4.800.000.00 M/CTE**.

**3.- NOTIFICAR** esta providencia a través de los canales electrónicos institucionales de este juzgado, de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA20-11581 del 27 de junio de 2020, expedido por la Presidencia del Consejo Superior de la Judicatura; para tal efecto, se informa que los estados serán publicados a través del micrositio web <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>.

**4.- INFORMAR** a las partes, que las solicitudes, recursos o pronunciamientos con respecto a esta actuación, deben ser remitidos al correo electrónico del juzgado: [j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE**



**LUIS ANGEL PAZ**  
Juez

Informe secretarial: Constancia secretarial: A Despacho del señor juez el presente trámite de aprehensión y entrega de bien la apoderada judicial del acreedor garantizado presentó escrito de subsanación dentro del término de ley el 3 de febrero. Sírvese proveer. Santiago de Cali. febrero 15 de 2021.

**Daira Francely Rodríguez Camacho**  
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No.298 Admite Rad No. 76001400302420200042500**  
**Santiago de Cali, febrero quince (15) del dos mil veintiuno (2021)**

Revisado el escrito de subsanación que antecede en este trámite de aprehensión y entrega de bien mueble iniciado por **FINANZAUTOS S.A. contra LUÍS ANDERSON VIÁFARA LERMA**, el despacho advierte que la presente demanda reúne en principio los requisitos de los artículos 82, 83 y 84 del Código General del Proceso, artículos 57, 60 parágrafo 2º y 68 de la Ley 1673 de 2013 y el artículo 2.2.2.4.2.3 numeral 2º del Decreto 1835 de 2015.

En consecuencia, el juzgado,

**RESUELVE:**

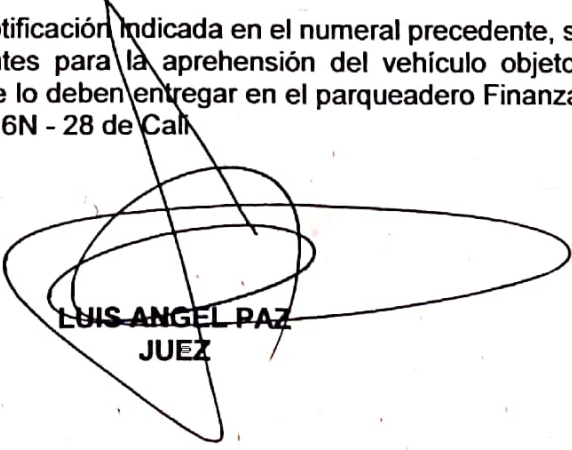
**1.- ADMITIR** la presente solicitud de aprehensión y entrega de bien mueble dado en prenda adelantada por **FINANZAUTOS S.A. contra LUÍS ANDERSON VIÁFARA LERMA** con respecto al siguiente vehículo:

|                   |                          |               |                |
|-------------------|--------------------------|---------------|----------------|
| <b>CLASE</b>      | <b>AUTOMOVIL</b>         | <b>PLACA</b>  | <b>GSU-701</b> |
| <b>No. CHASIS</b> | <b>KNAB2511ALT543837</b> | <b>MODELO</b> | <b>2020</b>    |
| <b>COLOR</b>      | <b>PLATA</b>             | <b>MARCA</b>  | <b>KIA</b>     |
| <b>SERVICIO</b>   | <b>PARTICULAR</b>        |               |                |

**2.-** Notifíquese esta providencia al señor **LUÍS ANDERSON VIÁFARA LERMA** de conformidad con los artículos 291 y siguientes del C.G.P. y art, 8 del decreto 806 de 2020

**3.-** Una vez efectuada la notificación indicada en el numeral precedente, se oficiará a las autoridades pertinentes para la aprehensión del vehículo objeto de esta actuación, indicándoles que lo deben entregar en el parqueadero Finanzautos S-A la Campiña Carrera 40 No. 6N - 28 de Cali

**NOTIFIQUESE**

  
**LUIS ANGEL PAZ**  
**JUEZ**

**AUTO No. 027 FEBRERO 12 DE 2021 APREHENSION Y ENTREGA DE BIEN DADO EN PRENDA RAD. 76001400302420200071300 DEMANDANTE FINESA S.A CONTRA CAROL EDITH CASTRO RICO**

Informe Secretarial: A despacho del señor juez la presente solicitud de aprehensión y entrega de bien dado en prenda, informándole que el apoderado judicial de la parte solicitante, allega escrito a través del cual pide la terminación por DESISTIMIENTO. Sirvase Proveer. Santiago de Cali, febrero 15 de 2021.

**Daira Francely Rodríguez Camacho**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No.027 Terminación Rad No. 76001400302420200071300**  
**Santiago de Cali, febrero quince (15) del dos mil veintiuno (2021)**

En atención al escrito que antecede dentro de la presente solicitud de aprehensión y entrega de bien mueble dado en prenda adelantada por FINESA S.A. contra CAROL EDITH CASTRO RICO, el apoderado judicial solicita la terminación de la presente solicitud por DESISTIMIENTO,

En consecuencia, el juzgado

**RESUELVE:**

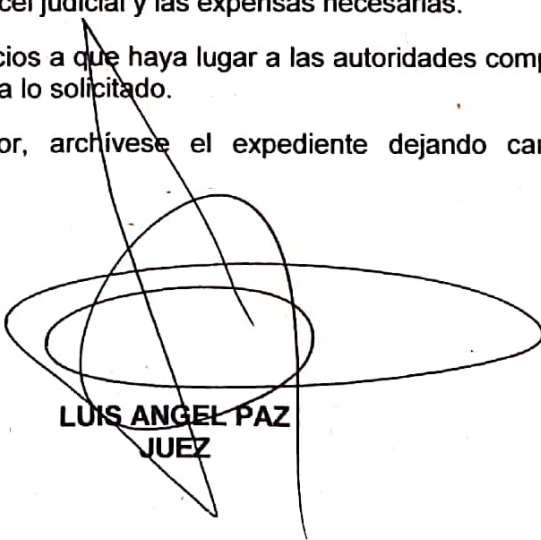
**PRIMERO:** DECLARAR terminada la presente solicitud de **aprehensión y entrega de bien mueble dado en prenda** adelantado por **FINESA S.A.** contra **PATRICIA EUGENIA DELGADO ROJAS**, por DESISTIMIENTO que hace el apoderado judicial de la parte solicitante

**SEGUNDO:** ORDENAR el desglose del documento que sirvió de base para la solicitud (**contrato de garantía mobiliaria**), el cual se le hará llegar de manera virtual a la parte solicitante a la dirección electrónica aportada, con la constancia a que haya lugar, de conformidad con lo dispuesto en el art. 116 del C.G.P., para lo cual deberá aportar el arancel judicial y las expensas necesarias.

**TERCERO:** Librese los oficios a que haya lugar a las autoridades competentes de acuerdo a la terminación y a lo solicitado.

**Cuarto:** Hecho lo anterior, archívese el expediente dejando cancelada su radicación.

**NOTIFIQUESE**



**LUIS ANGEL PAZ**  
**JUEZ**

Auto No. 012 febrero 15 de 2021 Ejecutivo menor Rad: 76001400302420200074900 Demandante: Bancolombia S.A. / Demandado: Juan David Valois

Informe Secretarial: A despacho del señor juez el presente, proceso infamándole que la parte demandada señor JAUN DAVID VALOIS fue notificado de conformidad con el decreto 806 de 2020 el 21 de enero de 2021 y se surtió la notificación trascurridos (3) días para retirar los traslados y (10) días para presentar excepciones termino que venció el 10 de febrero de 2021; Sírvese proveer. Santiago de Cali, febrero 15 de 2021.

**DAIRA FRANCELLY RODRÍGUEZ CAMACHO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**AUTO No. 012 art. 440 RADICACIÓN: 76001400302420200074900**  
**Santiago de Cali, febrero quince (15) de dos mil veintiuno (2021)**

JULIETH MORA PERDOMO, en calidad de apoderado de **BANCOLOMBIA S.A.** presentó por la vía demanda ejecutiva en contra de JUAN DAVID VALOIS, con el fin de obtener el pago de la obligación por la suma de **\$83.072.437.00** por concepto de capital representado en el pagare No. 8120097937, por la suma de **\$5.998.122.00** por concepto de capital representado en el pagare No. 600098705 anexos a la demanda, al igual que por los intereses corrientes y de mora causados sobre dicha suma hasta el pago total más las costas del proceso.

### **I.- SÍNTESIS DE LA DEMANDA**

Argumenta la parte actora que el demandado se obligó a pagar la suma por concepto del pagaré arriba mencionados por los valores ordenados en el mandamiento de pago, de acuerdo con las instrucciones de los mismos y como lo autorizó la parte demandada se declaró anticipadamente vencido el plazo del pago de la obligación procediendo con el diligenciamiento del referido título valor.

Mediante auto No. 3040 de diciembre 15 de 2020, se libró mandamiento de pago a favor de la parte demandante y en contra del demandado, por las sumas pretendidas en la demanda. En dicho auto se dispuso la notificación personal de la parte demandada; JUAN DAVID VALOIS quien fue notificado de conformidad con el decreto 806 de 2020 el 21 de enero de 2021 y se surtió la notificación trascurridos (3) días para retirar los traslados y (10) días para presentar excepciones termino que venció el 10 de febrero de 2021, sin que dentro del término para proponer excepciones lo hiciera.

Agotado el trámite correspondiente y no observándose causal de nulidad que invalide lo actuado, corresponde decidir, previas las siguientes,

### **II. CONSIDERACIONES**

#### **1.- Presupuestos Procesales:**

Concurren en el presente asunto los presupuestos procesales que permiten decidir el fondo de la controversia, esto es los requisitos necesarios que regulan la constitución y desarrollo formal y válido de la relación jurídico-procesal. De otra parte, no se avizora la existencia de vicio alguno con entidad de estructurar nulidad, que deba ser puesta en conocimiento de las partes si fuere saneable, o que debiera ser declarada de oficio.

No merece reparo el presupuesto material de la pretensión atinente a la legitimación en la causa tanto por activa como por pasiva, como quiera que al proceso han concurrido tanto el acreedor como el deudor.

#### **2.- Del título ejecutivo:**



Establece el artículo 422 del Código General del Proceso, que podrá demandarse ejecutivamente la obligación clara, expresa y exigible que consten en documentos provenientes del deudor o de su causante y que constituyan plena prueba contra él, o estén contenidas en decisiones judiciales o administrativas con fuerza ejecutiva.

Por ello se afirma que la pretensión ejecutiva es autónoma, pues el título ejecutivo es suficiente por sí mismo para autorizar el proceso de ejecución, como lo sostuvo Hugo Alsina quien advertía que *"en esta clase de proceso nada debe investigar el juez que no conste en el título mismo, explicando que por esta razón y como lógica consecuencia, es necesario que el título sea bastante por sí mismo"* vale decir, debe reunir todos los requisitos para predicar su calidad de ejecutabilidad.

Ha dicho con gran propiedad el Maestro Carnelutti *"que el título ejecutivo es la tarjeta de entrada sin la cual no es posible atravesar el umbral del proceso de ejecución"*, lo cual obedece al aforismo *nulla executio sine titulo*, para dar a entender que dicho documento tiene el carácter *ad solemnitatem* y no simplemente *ad probationem*, aunque de suyo también le corresponde.

En cuanto a su contenido intrínseco se recaba que en dicho documento conste una obligación **expresa**: quiere decir que se encuentre debidamente determinada, especificada, y patente en el título y no sea el resultado de una presunción o de una interpretación de alguna norma, ni menos de una inferencia lógica o conclusión.

Que la obligación sea **clara**: alude a que sus elementos aparezcan inequívocamente señalados: tanto su objeto (crédito u obligación) como los sujetos (acreedor y deudor), la causa, aunque es inherente a toda obligación, según la legislación colombiana no tiene que expresarse.

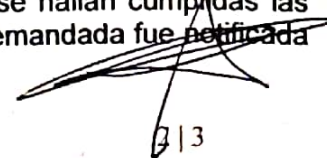
Que la obligación sea **exigible**: significa que solamente es ejecutable la obligación pura y simple, o, que habiendo estado sometida a plazo o condición suspensiva, se haya vencido aquel o cumplido esta, sin perjuicio de la cláusula aclaratoria o de emplazamiento o llamamiento de acreedores de los artículos 462 y 463 del C.G. del P.

El título ejecutivo base de ejecución se hace consistir en un pagaré. El artículo 709 del Código de Comercio establece los requisitos que debe reunir el pagaré, en primer lugar remite a los requisitos generales esenciales a todo título valor, esto es la firma del creador y mención del derecho que el título incorpora, para específicamente exigir además: 1) La promesa incondicional de pagar una suma determinada de dinero; 2) el nombre de la persona a quien deba hacerse el pago; 3) La indicación de ser pagadero a la orden o al portador, y 4) La forma de vencimiento. Requisitos todos que concurren en el presente caso para que se pueda otorgar eficacia y validez al documento adosado, si de otra parte goza de presunción de autenticidad (arts. 793 del C. de Co., 252 y 422 del C. G. P.).

### 3.- Orden de la ejecución:

Según voces del artículo 440 de la ley 1564 de 2012. Si vencido el término para proponer excepciones, el ejecutado no ha hecho uso de tal derecho y no formula argumentos tendientes a desvirtuar la obligación que se le imputa o su exigibilidad, el Juez ordenará por medio de auto seguir adelante la ejecución, en la forma ordenada en el mandamiento de pago y condenando a la parte pasiva a las costas del proceso.

Teniendo en cuenta que en este caso el mandamiento de pago se encuentra ajustado a los presupuestos sustanciales y procesales que lo rigen, que se hallan cumplidas las exigencias comentadas de la norma última invocada y que la demandada fue notificada



de conformidad con el decreto 806 de 2020 el 21 de enero de 2021 y se surtió la notificación trascurridos (3) días para retirar los traslados y (10) días para presentar excepciones termino que venció el 10 de febrero de 2021, sin que dentro del término para proponer excepciones lo hicieran, corresponde seguir adelante la ejecución y así se resolverá en la presente providencia.

Por lo expuesto, el Juzgado 24 Civil Municipal de Cali, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Ordenar seguir adelante con la ejecución en la forma ordenada en el mandamiento de pago, sin que los intereses causados puedan superar los topes máximos permitidos por la Ley.

**SEGUNDO:** Ordenar el remate de los bienes embargados y secuestrados, y de los que llegaren a ser objeto de tal medida, previo su avalúo, conforme lo señala el artículo 452 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** Ordenar la liquidación del crédito conforme al artículo 446 de la ley 1564 de 2012.

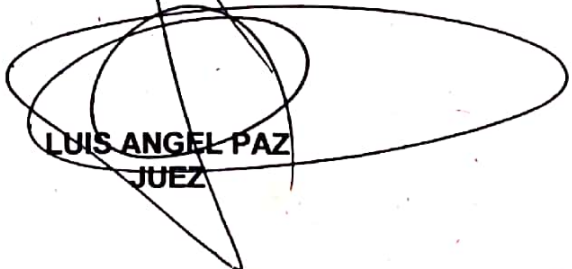
**CUARTO:** Condenar en costas a la parte ejecutada, de conformidad con el artículo 365 del Código General del Proceso. En consecuencia, fíjese la suma **\$4.300.000.** como agencias en derecho.

**QUINTO:** Ejecutoriado el presente auto, liquídense las costas y de haberse perfeccionado las medidas previas decretadas remítase el proceso al Juzgado Civil Municipal de Ejecución que corresponda por reparto, de conformidad con el Acuerdo No. PSAA13-9984 de septiembre 5 de 2013, de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**SEXTO: NOTIFICAR** esta providencia a través de los canales electrónicos institucionales de este juzgado, de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA20-11581 de junio 27 de 2020, expedido por la Presidencia del C. S. de la Judicatura; para tal efecto, se informa que los estados serán publicados a través del micrositio web <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>.

**SEPTIMO: INFORMAR** a las partes, que las solicitudes, recursos o pronunciamientos con respecto a esta actuación, deben ser remitidos al correo electrónico del juzgado: [j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE**

  
LUIS ANGEL PAZ  
JUEZ

Constancia secretarial: A Despacho del señor Juez la presente demanda para su revisión, que correspondió por reparto el día 27 de noviembre de 2020. Sirvase proveer. Santiago de Cali diciembre 09 de 2020.

**Iván Ortiz Banguera**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No.2924 Rad No. 76001400302420200076100**  
**Santiago de Cali, diciembre nueve (09) de dos mil veinte (2020)**

Correspondió por reparto conocer de la presente demanda **Ejecutiva Mínima Cuantía** instaurada por **DARNEYI VALENCIA NOREÑA** contra **PAOLA ANDREA MUÑOZ OSPINA- EDITH GOMEZ GONZALEZ- OLGA LUCIA AGUILERA GOMEZ**, revisada la demanda, el despacho advierte que se encuentran satisfechos los requisitos formales consagrados en los artículos 82 a 84 y 89 del C. de G. P.; de igual manera se constata que el título base de la pretensión, además de reunir los requisitos necesarios para adquirir tal calidad, contiene una obligación clara, expresa y exigible para pregonar el mérito ejecutivo que reclama el artículo 422 y 468 del Código General del Proceso. En consecuencia, el Juzgado Veinticuatro Civil Municipal de Cali.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** a **PAOLA ANDREA MUÑOZ OSPINA, EDITH GOMEZ GONZALEZ, OLGA LUCIA AGUILERA GOMEZ** pagar a favor de **DARNEYI VALENCIA NOREÑA** dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación personal de este provido, las sumas de dinero que se relacionan a continuación:

**SEGUNDO:** Por la suma de \$ 896.288 por concepto de cánones de arrendamiento del mes de abril y mayo de 2020 obligación representada en contrato de arrendamiento del 03 diciembre 2018, visto a orden 4° folio 16.

**TERCERO:** Por la suma de \$ 598.144 por concepto de canon de arrendamiento del mes de octubre de 2020 obligación representada en contrato de arrendamiento del 03 diciembre 2018, visto a orden 4° folio 16.

**CUARTO:** Por la suma de \$ 598.144 por concepto de canon de arrendamiento del mes de noviembre de 2020 obligación representada en contrato de arrendamiento del 03 diciembre 2018, visto a orden 4° folio 16.

**QUINTO:** Por la suma de \$1.794.432. por concepto de cláusula penal obligación representada en contrato de arrendamiento del 03 diciembre 2018, visto a orden 4° folio 17.

**SEXTO:** Por los intereses de mora sobre el capital indicado en la demanda, liquidados a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera, mes a mes, desde el día 27 de noviembre de 2020 de presentación de la demanda hasta el pago total de la obligación.

**SEPTIMO: DECRETESE** el embargo y retención de los dineros que por cualquier concepto posea el demandado **PAOLA ANDREA MUÑOZ OSPINA** identificada con cedula de ciudadanía No.1.113.303.548 **EDITH GOMEZ GONZALEZ** identificada con cedula de ciudadanía No.31.262.526 **OLGA LUCIA AGUILERA GOMEZ** con cedula de ciudadanía No.31.996.322 en las entidades referidas en la medida cautelar (núm. 10, art. 593 del C.G.P) Deberán tener en cuenta el margen de inembargabilidad señalado en el art. 9 de la Ley 1066 de 2006. Límitese el embargo a la suma de \$6.577.736.00. Librese el oficio correspondiente.

**OCTAVO: DECRETESE** el embargo y retención la quinta parte que exceda el salario mínimo mensual legal vigente salario devengado por el demandado **OLGA LUCIA AGUILERA GOMEZ con cedula de ciudadanía No.31.996.322** como empleada de la **Secretaría de Educación Municipal Palmira Valle**, deberán tener en cuenta el margen de inembargabilidad señalado en el art. 9 de la Ley 1066 de 2006. Límitese el embargo a la suma de \$ \$ 6.577.736.00. Librese el oficio correspondiente.

**NOVENO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **ANGIE VANESSA RUIZ VALENCIA** con T.P. No. 73.675 del C.S. de la Judicatura., como apoderado judicial de la parte actora **BANCO DE BOGOTA S.A** de conformidad con las facultades conferidas poder allegado.

**DECIMO: Notifíquese** esta decisión a la parte ejecutada de conformidad con los artículos 290 a 291 del C.G.P y art. 10 del decreto 806 de 2020., advirtiéndole que cuenta con un término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para formular excepciones. Los términos corren paralelamente, a partir de la notificación personal del presente auto.

**UNDECIMO: Notificar** esta providencia a través de los canales electrónicos institucionales de este juzgado, de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA20=11581 del 27 de junio de 2020, expedido por la Presidencia del Consejo Superior de la Judicatura; para tal efecto, se informa que los estados serán publicados a través del micrositio web <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>.

**DECIMOSEGUNDO: INFORMAR** a las partes, que las solicitudes, recursos o pronunciamientos con respecto a esta actuación, deben ser remitidos al correo electrónico del juzgado: [j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFIQUESE**

**LUIS ANGEL PAZ**  
**JUEZ**

Constancial: A Despacho del señor Juez la presente demanda de prescripción la cual fue subsanada el 4 de febrero. Sírvase proveer. Santiago de Cali. febrero 15 de 2021.

**Daira Francely Rodríguez Camacho**  
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 269 Rad No. 76001400302420210005100**  
**Santiago de Cali, febrero quince (15) del dos mil veintiuno (2021)**

Revisado el escrito de subsanación que antecede, el despacho advierte que la presente demanda de prescripción extintiva de dominio iniciada por el señor Saúl Adrián Ochoa Ríos, contra herederos determinados de Saúl de Jesús Ochoa Giraldo, Yulder Ocho Ríos y Otros, reúne en principio los requisitos de los artículos 82, 83, 84 y 375 del .C.G del P.

En consecuencia, el juzgado, **RESUELVE:**

**1.- ADMITIR** la presente demanda **verbal de pertenencia por prescripción adquisitiva de dominio** promovida por Saúl Adrián Ochoa Ríos, contra herederos determinados de Saúl De Jesús Ochoa Giraldo, Yulder Ocho Ríos y Otros y demás personas inciertas e indeterminadas que se crean con derecho sobre el bien inmueble a prescribir.

**3.- DECRETAR** la inscripción de la presente demanda en el folio correspondiente a la matrícula inmobiliaria No. **370-32812** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, de conformidad con el numeral 6 del art. 375 del Código General del Proceso. Librese el oficio respectivo.

**4.-CÍ TAR** a los demandados y notifíqueseles personalmente este auto, corréndoles traslado por el término de **veinte (20) días** y haciéndoles entrega de copia de la demanda así como los anexos, de conformidad con lo previsto en el artículo 369 del C. G. del P.

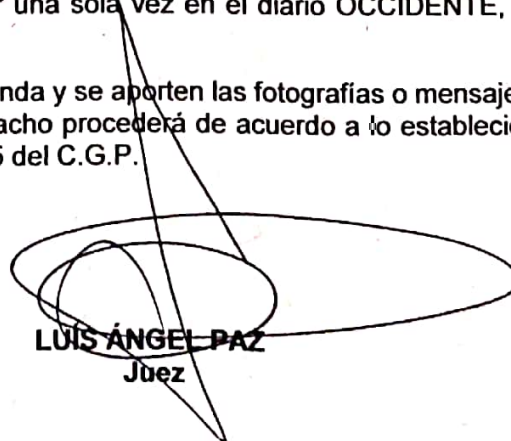
**5.- INFORMAR** por el medio más expedito la existencia del presente proceso a las siguientes entidades para que, si lo consideran pertinente, hagan las manifestaciones a que haya lugar en el ámbito de sus funciones (Inciso 2º numeral 6 del art. 375 del C.G.P.

- Superintendencia de Notariado y Registro.
- Instituto Colombiano para el Desarrollo Rural (INCODER).
- Unidad Administrativa Especial de Atención y Reparación Integral a Víctimas.
- Instituto Geográfico Agustín Codazzi (IGAC).

**6.-ORDENAR** el emplazamiento de las personas que se crean con derechos sobre el inmueble materia de debate, en los términos señalados en el numeral 7 del art. 375 en concordancia con el art. 108 del C.G.P., para lo cual la parte demandante deberá incluir los datos correspondientes (sujeto emplazado, partes, clase de proceso y juzgado), en un listado que se publicará por una sola vez en el diario OCCIDENTE, EL PAIS o EL TIEMPO, el día domingo.

**7.-** Una vez se inscriba la demanda y se aporten las fotografías o mensajes de datos por parte del demandante, el despacho procederá de acuerdo a lo establecido en el último inciso del numeral 7 del art. 375 del C.G.P.

**NOTIFIQUESE**

  
**LUIS ÁNGEL PAZ**  
Juez

Auto No. 059 del 15 de febrero de 2021 Verbal Pertenencia menor cuantía. Rad. 76001400302420210005900. Demandante: MARIA FERNANDA ZAPATA MONTEZUMA C.C. 31.530.504 contra ROBERTO ZAPATA MONTEZUMA y otros

SECRETARIA: A Despacho del señor Juez, la presente demanda no fue subsanada en debida con fecha 8 de febrero de 2021. Sirvase proveer. Cali, 15 de febrero de 2021

**DAIRA FRANCEL Y RODRIGUEZ CAMACHO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 048. rechaza Rad. 76001400302420210005900**  
**Cali, febrero quince (15) de dos mil veintiuno (2021)**

En virtud al informe secretarial, observa el Despacho que la presente demanda Verbal de Prescripción Extraordinaria Adquisitiva de Dominio menor cuantía adelantada por MARIA FERNANDA ZAPATA MONTEZUMA contra ROBERTO ZAPATA MONTEZUMA y otros, no fue subsanada en debida forma, toda vez que no aporta el avalúo catastral ordenado en la providencia inadmisoria del 1 de febrero de 2021, de acuerdo al art. 26, num. 3 CGP: **"En los procesos de pertenencia, los de saneamiento de la titulación y lo demás que versen sobre dominio o la posesión de bienes, por el avalúo catastral"**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**DISPONE:**

1. Rechazar la presente demanda Verbal de Prescripción Extraordinaria Adquisitiva de Dominio menor cuantía adelantada por MARIA FERNANDA ZAPATA MONTEZUMA contra ROBERTO ZAPATA MONTEZUMA y otros, por lo expuesto en la parte motiva.
2. Devolver a la parte demandante, si lo requiere, de forma virtual, los documentos allegados con la demanda.
3. Hecho lo anterior, archívense las diligencias.
4. Los estados pueden ser consultados en la página de la Rama Judicial en el siguiente enlace
5. Los recursos, peticiones etc, deben ser remitidos a través del correo del despacho

**Notifíquese,**

**LUIS ANGEL PAZ**  
**JUEZ**

Auto No. 059 del 15 de febrero de 2021 Verbal Pertenencia menor cuantía. Rad. 76001400302420210005900. Demandante: MARIA FERNANDA ZAPATA MONTEZUMA C.C. 31.530.504 contra ROBERTO ZAPATA MONTEZUMA y otros



**FORMATO UNICO PARA COMPENSACION  
REPARTO**

| DEMANDANTES:   |                |                  |
|----------------|----------------|------------------|
| IDENTIFICACION | NOMBRES        | APELLIDOS        |
| 31.530.504     | MARIA FERNANDA | ZAPATA MONTEZUMA |

| DEMANDADOS:    |               |                       |
|----------------|---------------|-----------------------|
| IDENTIFICACION | NOMBRES       | APELLIDOS             |
| 16829777       | ROBERTO       | ZAPATA MONTEZUMA      |
| 16826674       | ALVARO        | ZAPATA MONTEZUMA      |
| 31535264       | JACQUELINE    | ZAPATA MONTEZUMA      |
| 16826529       | JORGE ENRIQUE | ZAPATA MONTEZUMA      |
| 16288665       | WULLIAM       | NOGUERA MONTEZUMA     |
| 31259638       | MARIA INES    | MONTEZUMA VDA. ZAPATA |

|                                                    |                                |                                |
|----------------------------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|
| No. UNICO DE RADICACION<br>76001400302420210005900 | SECUENCIA DE REPARTO<br>205156 | FECHA DE REPARTO<br>25/01/2021 |
|----------------------------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|

**GRUPO DE REPARTO: EJECUTIVO**

| TIPO DE COMPENSACION:          |                          |                                                  |                                                                            |
|--------------------------------|--------------------------|--------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------|
| IMPEDIMENTO<br>RECUSACION:     | <input type="checkbox"/> | Y <input type="checkbox"/> RETIRO DE LA DEMANDA: | <input type="checkbox"/> CAMBIO DE GRUPO: <input type="checkbox"/>         |
| ACUMULACION:                   | <input type="checkbox"/> | RECHAZO DE LA DEMANDA:                           | <input checked="" type="checkbox"/> ADJUDICACION: <input type="checkbox"/> |
| POR COMPLEJIDAD<br>EXCEPCIONAL | <input type="checkbox"/> |                                                  |                                                                            |

DESPACHO DE ORIGEN: VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL CALI

DESPCHO DESTINO: OFICINA DE REPARTO - D.S.A.J.

OBSERVACIONES:

FIRMA DEL RESPONSABLE

EL CORRECTO DILIGENCIAMIENTO DE ESTE FORMATO, ES RESPONSABILIDAD DEL DESPACHO DESTINO CONCORDANCIA CON EL ARTICULO SEPTIMO DEL ACUERDO DE REPACTO RESPECTIVO DEL AÑO 2002.

**AUTO No. 248 FEBRERO 12 DE 2021 EJECUTIVO DE MÍNIMA RAD. 76001400302420210006900  
DEMANDANTE CONTINENTAL DE BIENES S.A.S. AHORA SOCIEDAD PRIVADA DE ALQUILER  
S.A.S. CONTRA BANCO COLPATRIA MULTIBANCA COLPATRIA S.A.**

Constancia secretarial: A Despacho del señor Juez la presente demanda para su revisión la cual nos correspondió por reparto del 27 de enero de 2021. Sirvase proveer. Santiago de Cali, febrero 12 de 2021.

**Daira Francely Rodríguez Camacho**  
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
Auto No. 248 Inadmite Rad No. 76001400302420210006900  
Santiago de Cali, febrero doce (12) del dos mil veintiuno (2021)**

Correspondió por reparto conocer de la presente ejecutiva de mínima cuantía, instaurada por **CONTINENTAL DE BIENES S.A.S. AHORA SOCIEDAD PRIVADA DE ALQUILER S.A.S. CONTRA BANCO COLPATRIA MULTIBANCA COLPATRIA S.A.** una de mínima cuantía vez revisada de conformidad con lo dispuesto en los artículos 82, 84 y 422 del C.G.P., se observa que adolece de los siguientes defectos:

**1.-** En el acápite de pretensiones se estima una cuantía diferente a la realidad de los cánones que se pretenden cobrar. Por lo tanto, deberá revisarse ese punto.

**2.-** La pretensión 6º de la demanda deberá ser ajustada a la cláusula 9ª del contrato de arrendamiento, ya que en la primera se menciona el triple del canon y en la segunda se indica que es el doble.

En consecuencia, el juzgado,

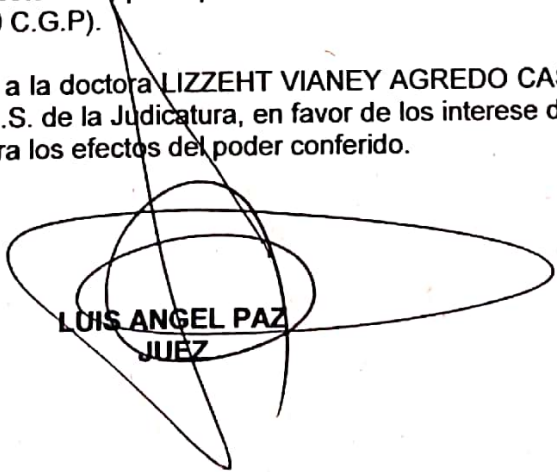
**RESUELVE:**

**1.- INADMITIR** la presente demanda, por lo expuesto en el presente proveído, concediendo a la parte actora un término de cinco (5) días hábiles a partir de la notificación por estado de este auto, para que subsane las falencias presentadas, so pena de rechazo (art. 90 C.G.P.).

**2.- RECONCER** personería a la doctora **LIZZEHT VIANEY AGREDO CASANOVA**, con T.P. No. 162.809 del C.S. de la Judicatura, en favor de los intereses de la parte actora en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFIQUESE**

**LUIS ANGEL PAZ**  
**JUEZ**



**AUTO No. 312 FEBRERO 15 DE 2021 APREHENSION Y ENTREGA DE BIEN RAD.76001400302420210007900 DEMANDANTE MOVIAVAL S.A.S. CONTRA JHON ALEJANDRO RAMÍREZ CÁCERES.**

**Informe secretarial:** Constancia secretarial: A Despacho del señor juez el presente trámite de aprehensión y entrega de bien la apoderada judicial del acreedor garantizado presentó escrito de subsanación dentro del término de ley. Sírvasse proveer. Santiago de Cali. febrero 15 de 2021.

**Daira Francely Rodríguez Camacho**  
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 312 Admite Rad No. 76001400302420210007900**  
**Santiago de Cali, febrero quince (15) del dos mil veintiuno (2021)**

Revisado el escrito de subsanación que antecede en este trámite de aprehensión y entrega de bien mueble iniciado por MOVIAVAL S.A.S. CONTRA JHON ALEJANDRO RAMÍREZ CÁCERES. el despacho advierte que la presente demanda reúne en principio los requisitos de los artículos 82, 83 y 84 del Código General del Proceso, artículos 57, 60 parágrafo 2º y 68 de la Ley 1673 de 2013 y el artículo 2.2.2.4.2.3 numeral 2º del Decreto 1835 de 2015.

En consecuencia, el juzgado,

**RESUELVE:**

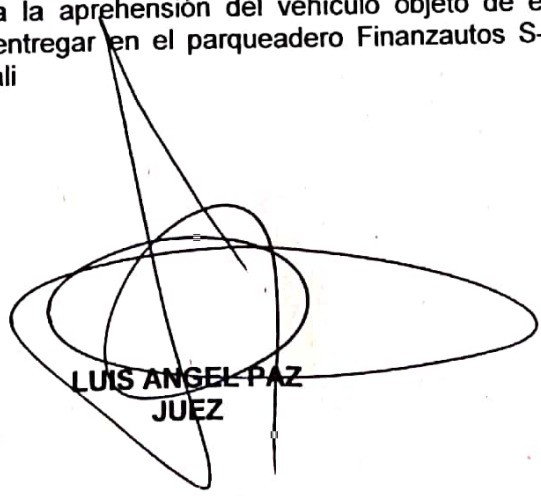
**1.- ADMITIR** la presente solicitud de aprehensión y entrega de bien mueble dado en prenda adelantada por MOVIAVAL S.A.S. CONTRA JHON ALEJANDRO RAMÍREZ CÁCERES. con respecto al siguiente vehículo:

|                   |                          |                       |                |
|-------------------|--------------------------|-----------------------|----------------|
| <b>CLASE</b>      | <b>MOTOCICLETA</b>       | <b>PLACA</b>          | <b>NWX 39E</b> |
| <b>No. CHASIS</b> | <b>9FLA64CZ6JBE33611</b> | <b>MODELO</b>         | <b>2018</b>    |
| <b>COLOR</b>      | <b>NEGRO NEBULOSA</b>    | <b>MARCA</b>          | <b>BAJAJ</b>   |
| <b>SERVICIO</b>   | <b>PARTICULAR</b>        | <b>SEC DE MOVILID</b> | <b>FLORIDA</b> |

**2.-** Notifíquese esta providencia al señor JHON ALEJANDRO RAMÍREZ CÁCERES. de conformidad con los artículos 291 y siguientes del C.G.P. y art, 8 del decreto 806 de 2020

**3.-** Una vez efectuada la notificación indicada en el numeral precedente, se oficiará a las autoridades pertinentes para la aprehensión del vehículo objeto de esta actuación, indicándoles que lo deben entregar en el parqueadero Finanzautos S-A la Campiña Carrera 40 No. 6N - 28 de Cali

**NOTIFIQUESE**

  
**LUIS ANGEL PAZ**  
**JUEZ**

**AUTO No. 314 FEBRERO 15 DE 2021 EJECUTIVO DE MENOR RAD. 76001400302420210010300**  
**DEMANDANTE MIRYAM VÁSQUEZ LUNA CONTRA TEODORA SANTIESTEBAN BARCO.**

Informe secretarial: A Despacho del señor juez la presente demanda, para su revisión la cual fue subsanada el 8 de febrero de manera correcta. Sírvese proveer. Santiago de Cali, febrero 15 de 2021.

**Daira Francely Rodríguez Camacho**  
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**AUTO No. 314 Mandamiento Radicación: 76001 40 03 024 2021 00103 00**  
**Santiago de Cali, febrero quince (15) del dos mil veintiuno (2021).**

Revisado el escrito de subsanación que antecede, el despacho advierte que se encuentran satisfechos los requisitos formales consagrados en los artículos 82 a 84 y 89 del C. de G. P.; de igual manera se constata que el título base de la pretensión, además de reunir los requisitos necesarios para adquirir tal calidad, contiene una obligación clara, expresa y exigible para pregonar el mérito ejecutivo que reclaman los artículos 422 y 468 del Código General del Proceso. En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** a TEODORA SANTIESTEBAN BARCO pagar a favor de MYRIAN VASQUEZ LUNA dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación personal de este proveído, las sumas de dinero que se relacionan a continuación:

- 1.-\$5.000.000** Por concepto del capital insoluto contenido en el pagaré No.1, aportado como base de la ejecución.
- 2.-**Por los Intereses corrientes sobre el anterior capital a la tasa máxima legal permitida por Superintendencia Financiera de Colombia, desde abril 14 del 2020 hasta enero 13 de 2021.
- 3.-**Por los Intereses moratorios sobre el capital enunciado en el numeral 2, a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia desde el día 14 de enero del 2021 hasta el día en que se efectúe el pago total de la obligación.
- 4.-\$5.000.000** Por concepto del capital insoluto contenido en el pagaré No.2, aportado como base de la ejecución.
- 5.-**Por los Intereses corrientes sobre el anterior capital a la tasa máxima legal permitida por Superintendencia Financiera de Colombia, desde abril 14 del 2020 hasta enero 13 de 2021.
- 6.-**Por los Intereses moratorios sobre el capital enunciado en el numeral 2, a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia desde el día 14 de enero del 2021 hasta el día en que se efectúe el pago total de la obligación.
- 7.-\$50.000.000** Por concepto del capital insoluto contenido en el pagaré No.3, aportado como base de la ejecución.
- 8.-**Por los Intereses corrientes sobre el anterior capital a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde de 14 abril del 2020 hasta enero 13 de 2021.
- 9.-**Por los Intereses moratorios sobre el capital enunciado en el numeral 7, a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia desde el día 14 de enero del 2021 hasta el día en que se efectúe el pago total de la obligación

**SEGUNDO:** Sobre las costas se resolverá en el momento procesal oportuno.

**TERCERO: DECRETAR** el embargo y posterior secuestro del inmueble hipotecado, distinguido con matrícula inmobiliaria **No. 370-221124** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, el cual es de propiedad de la demandada Teodora Santiesteban Barco, identificada con C.C. No. 1.087.125.964 Librese el oficio correspondiente.

**CUARTO:** Notifíquese esta decisión a la parte ejecutada de conformidad con los artículos 290 del C.G.P., y artículo 8 del decreto 806 de 2020. Advirtiéndole que cuenta con un término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para formular excepciones. Los términos corren paralelamente, a partir de la notificación personal del presente auto.}

**NOTIFIQUESE**

**LUIS ANGEL PAZ**  
**JUEZ**

**AUTO No. 047 FEBRERO 15 DE 2021 EJECUTIVO MÍNIMA RAD. 76001400302420210011600**  
**DEMANDANTE EDINSON ARVEY PERDOMO CONTRA JULIANA SANDOVAL REYES Y**  
**GIOVANNA RAMIREZ**

Constancia secretarial: A Despacho del señor Juez la presente demanda para su revisión, la cual correspondió por reparto del 8 de febrero y como quiera que el demandado reside en la **Comuna 4** de Cali, su trámite por ser de mínima cuantía le corresponde a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali. Sírvese proveer. Santiago de Cali, febrero 15 de 2021.

**Daira Francely Rodriguez Camacho**  
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 047 Rechaza Rad No. 76001400302420210011600**  
**Santiago de Cali, febrero quince (15) del dos mil veintiuno (2021)**

Correspondió por reparto conocer de la presente demanda ejecutiva de Mínima Cuantía seguida por Edinson Arvey Perdomo contra Juliana Salazar Reyes y Geovanna Ramirez, se tiene que la cuantía es de mínima y que de conformidad con el párrafo del art. 17 del Código General del Proceso y Acuerdo No. CSJVR16-148 de agosto 31 de 2016 del C. S. de la Judicatura del Valle del Cauca, se tiene que en la población de la comuna 4, a la cual pertenece el lugar de residencia del demandado, serán atendidos los asuntos judiciales referidos en el párrafo anterior, por los Juzgados 4 y 6 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali. Así las cosas, procederá esta instancia judicial a la remisión del presente proceso a la Oficina Judicial de Reparto de esta ciudad para lo de su competencia.

En razón y mérito de lo brevemente expuesto, el juzgado,

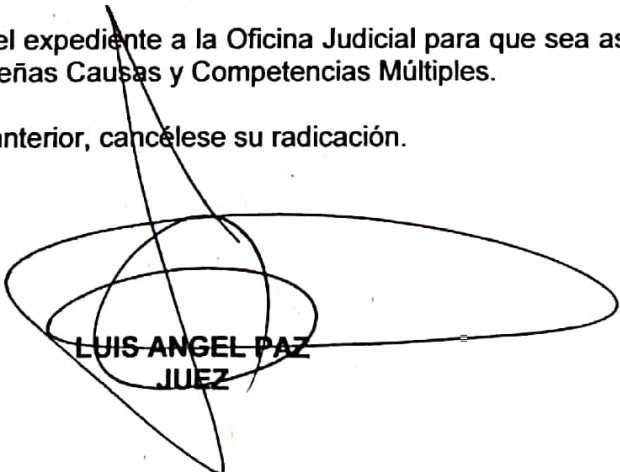
**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda por falta de competencia.

**SEGUNDO: REMÍTASE** el expediente a la Oficina Judicial para que sea asignado al Juzgado 4 o 6 de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples.

**TERCERO:** Cumplido lo anterior, cancelese su radicación.

**NOTIFIQUESE**



**LUIS ANGEL PAZ**  
**JUEZ**

Constancia secretarial: A Despacho del señor Juez la presente demanda para su revisión la cual nos correspondió por reparto del 9 de febrero de 2021. Sírvese proveer. Santiago de Cali, febrero 15 de 2021.

**Daira Francely Rodríguez Camacho**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 310 Inadmite Rad No. 760014003024202100011800**  
**Santiago de Cali, febrero quince (15) del dos mil veintiuno (2021)**

Correspondió por reparto conocer de la presente ejecutiva, instaurada por EDINSON ARVEY PERDOMO PLAZA CONTRA RODRIGO ARVEY PERDOMO BALANATA Y EFRAÍN MONTES URIBE. una vez revisada de conformidad con lo dispuesto en los artículos 82, 84 y 422 del C.G.P., se observa que adolece de los siguientes defectos:

- 1.-En los hechos de la demanda se hace mención a la letra de cambio No. LC 2119589426 suscrita el 4 de mayo del 2018, para ser pagada el 4 de junio de 2018., y en las pretensiones se indica que la letra de cambio fue firmada el 4 de enero de 2016 y se cobran interese moratorios a partir del 22 de mayo de 2018.
- 2.-En el acápite de pruebas se dice que se aporta la letra de cambio No. LC 2116107820, la cual es diferente a la que obre en la demanda.
- 3.- NO se indica dónde reposan los documentos originales aportados en copia en la demanda.

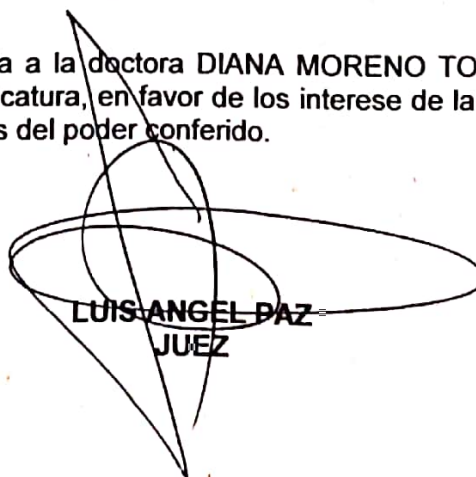
En consecuencia,

el juzgado, **RESUELVE:**

**1.- INADMITIR** la presente demanda, por lo expuesto en el presente proveído, concediendo a la parte actora un término de cinco (5) días hábiles a partir de la notificación por estado de este auto, para que subsane las falencias presentadas, so pena de rechazo (art. 90 C.G.P).

**2.-RECONCER** personería a la doctora DIANA MORENO TOVAR, con T.P. No. 90.068 del C.S. de la Judicatura, en favor de los interese de la parte actora en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFIQUESE**

  
**LUIS ANGEL PAZ**  
**JUEZ**

Auto No. 294 del 15 de febrero de 2021. Rad. 7600140030242021001200 Ejecutivo Mínima cuantía. Demandante COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS INTEGRALES, INTERMEDIACIÓN JUDICIAL Y BIENESTAR SOCIAL LEXCOOP NIT: 900.295.270-2 contra VIVIANA TREJOS CASTAÑO CC 1.114.058.163

**SÉCRETARIA:** A Despacho del señor Juez, la presente demanda que correspondió por reparto el 9 de febrero de 2021, para revisar. Sirvase proveer. Cali, 15 de febrero de 2021.

**DAIRA FRANCELY RODRIGUEZ CAMACHO**  
Secretaria

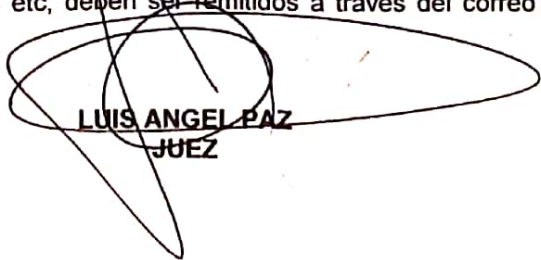
**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 294. Mandamiento Rad. 76001400302420210012000**  
**Cali, febrero quince (15) de dos mil veintiuno (2021)**

En virtud al informe secretarial y como quiera que se encuentran reunidos los requisitos legales exigidos en los artículos 82 y ss 90 y 430 CGP, dentro del presente asunto, el Juzgado,

**DISPONE:**

1. Librar Mandamiento de Pago a favor de COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS INTEGRALES, INTERMEDIACIÓN JUDICIAL Y BIENESTAR SOCIAL LEXCOOP y contra VIVIANA TREJOS CASTAÑO, para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de la presente providencia, pague las siguientes sumas de dinero:
2. Por la suma de \$ 8.500.000 como capital representado en la letra de cabio 0301 del 1 de abril de 2019.
3. Por la suma de \$ 2.040.000 por concepto de intereses de plazo al 2% desde el 1 de abril de 2019 al 1 de abril de 2020.
4. Por los intereses moratorios a partir del día siguiente a la fecha que se hizo exigible la obligación, 2 de abril de 2020, hasta que se verifique el pago total de la misma, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 884 del CCo., y art. 111 de la ley 510 de agosto de 1999.
5. Por las costas y agencias en derecho el Despacho se pronunciará en el momento procesal oportuna.
6. Notificar personalmente el contenido de este auto a la demandada, de conformidad con los artículos 291 a 293 del CGP., o art. 8 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, haciéndole saber que cuenta con el término de diez (10) días para excepcionar, art. 442 Ibídem.
7. Decretar el embargo y retención de los dineros que en cuentas corrientes, de ahorros (respectando el límite de inembargabilidad) CD'S, posea la demandada VIVIANA TREJOS CASTAÑO CC 1.114.058.163, en las diferentes entidades bancarias, de conformidad con la solicitud de medidas previas aportadas con la demanda.
8. Decretar el embargo y retención de la quinta parte de lo que exceda al salario mínimo legal devengado por la demandada VIVIANA TREJOS CASTAÑO CC 1.114.058.163, como empleada de Rama Judicial.
9. Librense las comunicaciones del caso, limitando el embargo en la suma de \$ 21.080.000, conforme al numeral 10 del art. 593 del CGP. Los dineros retenidos deben ser consignados en la cuenta de este despacho a través del Banco Agrario de Colombia No. 760012041-024.
10. Facultar a la señora LUCRECIA CAICEDO MOSQUERA, con C.C. 25.529.619 para actuar en representación de la Cooperativa demandante, conforme a las facultades otorgadas por la ley.
11. Los estados pueden ser consultados en la página de la Rama Judicial en el siguiente enlace
12. Los recursos, peticiones etc, deben ser remitidos a través del correo del despacho

Notifiquese,

  
**LUIS ANGEL PAZ**  
JUEZ

**AUTO No. 050 FEBRERO 15 DE 2021 EJECUTIVO DE MÍNIMA RAD. 76001400302420210012100**  
**DEMANDANTE FINANCIERA PROGRESEMOS ENTIDAD COOPERATIVA DE AHORRO Y**  
**CRÉDITO CONTRA HERNÁN MESA GARCÍA**

Constancia secretarial: A Despacho del señor Juez la presente demanda para su revisión, la cual correspondió por reparto del 7 de febrero y como quiera que el demandado reside en la **Comuna 14** de Cali, su trámite por ser de mínima cuantía le corresponde a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali. Sírvasse proveer. Santiago de Cali, febrero 15 de 2021.

**Daira Francely Rodríguez Camacho**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 050 Rechaza Rad No. 76001400302420210012100**  
**Santiago de Cali, febrero quince (15) del dos mil veintiuno (2021)**

Correspondió por reparto conocer de la presente demanda ejecutiva de Mínima Cuantía **FINANCIERA PROGRESEMOS ENTIDAD COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO CONTRA HERNÁN MESA GARCÍA**, se tiene que la cuantía es de mínima y que de conformidad con el parágrafo del art. 17 del Código General del Proceso y Acuerdo No. CSJVR16-148 de agosto 31 de 2016 del C. S. de la Judicatura del Valle del Cauca, se tiene que en la población de la comuna 14, a la cual pertenece el lugar de residencia del demandado, serán atendidos los asuntos judiciales referidos en el parágrafo anterior, por los Juzgados 1, 2 o 7 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali. Así las cosas, procederá esta instancia judicial a la remisión del presente proceso a la Oficina Judicial de Reparto de esta ciudad para lo de su competencia.

En razón y mérito de lo brevemente expuesto, el juzgado,

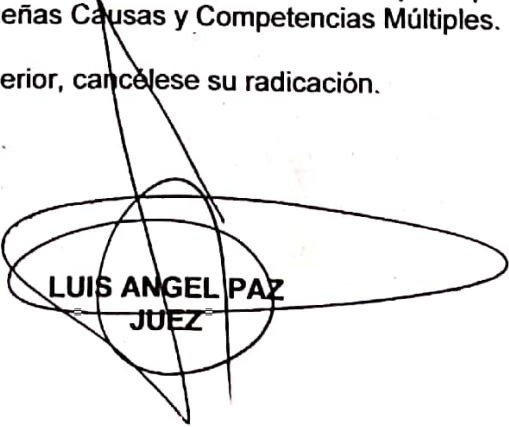
**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda por falta de competencia.

**SEGUNDO: REMÍTASE** el expediente a la Oficina Judicial para que sea asignado al Juzgado 1, 2 o 7 de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples.

**TERCERO:** Cumplido lo anterior, cáncelse su radicación.

**NOTIFIQUESE**

  
**LUIS ANGEL PAZ**  
**JUEZ**

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, la presente demanda que correspondió por reparto el 9 de febrero de 2021, para revisión. Sírvese proveer. Cali, 15 de febrero de 2021.

**DAIRA FRANCELY RODRIGUEZ CAMACHO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 295. Rad. 76001400302420210012200**  
**Cali, febrero quince (15) de dos mil veintiuno (2021)**

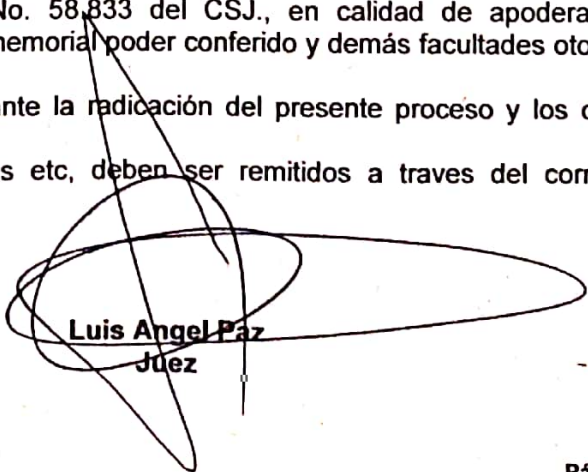
Prevía revisión de la presente demanda Aprehensión adelantada por FINANZAUTO S.A., contra LUZ ELENA SANCHEZ PAZ, encuentra el Despacho que carece de los siguientes defectos:

1. No aporta copia del título valor que soporta el Contrato de Garantía Mobiliaria con el lleno de los requisitos legales.
2. No se acredita que al momento de presentar la solicitud (ante la oficina judicial), se envió simultáneamente por medio electrónico copia de ella y sus anexos al garante, art. 6 Decreto 806 del 4 de junio de 2020.
3. En el poder se indicará expresamente la dirección del correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados, art. 5 Decreto 806 de 2020.
4. Los documentos aportados como prueba de la solicitud correos electrónicos, contrato prenda, licencia, formato registral de inscripción, autorización y trámites de Finanzauto, están ilegibles, al igual que la demanda
5. DEBE INDICAR DONDE Y QUIEN TIENE LOS DOCUMENTOS ORIGINALES QUE APORTA VIRTUALMENTE y su canal digital.
6. Existen inconsistencia en el número de cédula del garante como se desprende en la parte introductoria y hecho primero de la petición.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**DISPONE:**

1. Declarar INADMISIBLE la presente demanda, por lo expuesto en la parte motiva.
  2. Conceder un término de cinco (5) días para que subsane, so pena de Rechazo.
  3. Los estados pueden ser consultados en la página de la Rama Judicial en el siguiente enlace
  4. Reconocer personería al abogado ALEJANDRO CASTAÑEDA SALAMANCA, C.C. 80.411.877 y T.P. No. 58.833 del CSJ., en calidad de apoderado del demandante, conforme al memorial poder conferido y demás facultades otorgadas por la Ley..
  5. Infórmesele al demandante la radicación del presente proceso y los canales para revisar los estados.
  6. Los recursos, peticiones etc, deben ser remitidos a través del correo del despacho
- Notifíquese,**

  
**Luis Angel Paz**  
Juez

**AUTO No. 300 FEBRERO 15 DE 2021 APREHENSION Y ENTREGA DE BIEN RAD. 76001400302420210012300 DEMANDANTE BANCOLOMBIA S.A. CONTRA ANDREA MILENA RODRIGUEZ BARRETO.**

Constancia secretarial: A Despacho del señor Juez la presente demanda ejecutiva de para su revisión, la cual nos correspondió por reparto el día 9 de febrero de 2021. Sírvasse proveer. Santiago de Cali. febrero 15 de 2021.

**Daira Francely Rodríguez Camacho**  
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 300 Inadmitir Rad No. 76001400302420210012300**  
**Santiago de Cali, febrero quince (15) del dos mil veintiuno (2021)**

Correspondió por reparto conocer del presente trámite de aprehensión y entrega de bien dado en prenda instaurado por **BANCOLOMBIA S.A. CONTRA ANDREA MILENA RODRIGUEZ BARRETO**. Una vez revisada de conformidad con lo dispuesto en los artículos 82, 84 y demás normas concordantes del C.G. del Proceso y ley 1676 de 2013., se observa que adolece de los siguientes defectos:

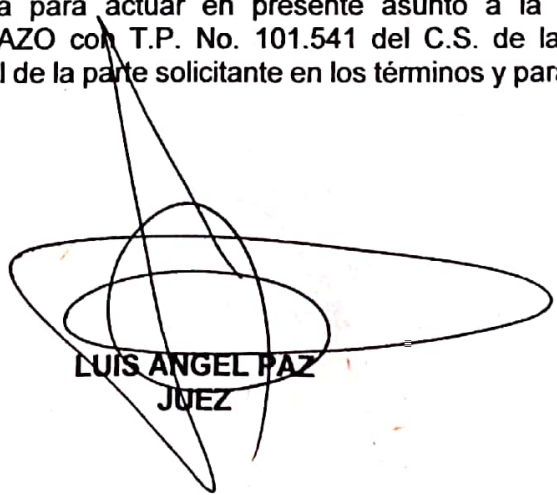
- 1.-No se aporta el certificado de tradición del vehículo objeto del presente trámite.
- 2.-No se indica dónde se encuentran los documentos originales, que se aportan en copias en la presente demanda e acuerdo a lo estipulado en el artículo 245 del Código General del Proceso.

En consecuencia, el juzgado, **RESUELVE:**

1.- **INADMITIR** la presente demanda, por lo expuesto en el presente proveído, concediendo a la parte actora un término de cinco (5) días hábiles a partir de la notificación por estado de este auto, para que subsane las falencias presentadas, so pena de rechazo (art. 90 C.G.P).

2.-**RECONOCER** personería para actuar en presente asunto a la doctora **DIANA ESPERANZA LEÓN LIZARAZO** con T.P. No. 101.541 del C.S. de la Judicatura, en calidad de apoderado judicial de la parte solicitante en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFIQUESE**



**LUIS ANGEL PAZ**  
**JUEZ**

SECRETARIA: A Despacho del señor Juez, la presente demanda que correspondió por reparto el 9 de febrero de 2021, para revisar. Sírvasse proveer. Cali, 15 de febrero de 2021

**DAIRA FRANCELY RODRIGUEZ CAMACHO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 296. Rad. 76001400302420210012400**  
**Cali, febrero quince (15) de dos mil veintiuno (2021)**

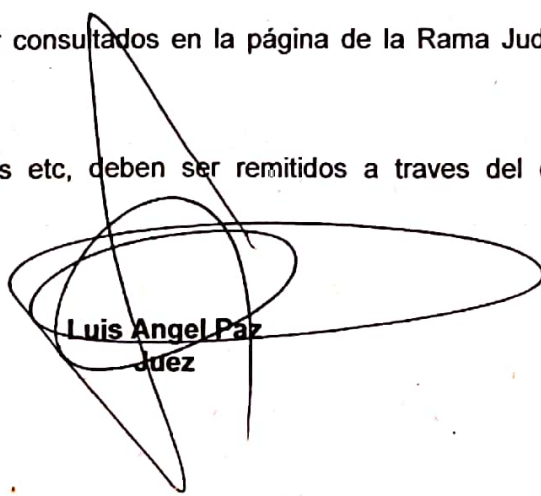
Prevía revisión de la presente demanda Aprehensión adelantada por FINANZAUTO S.A., contra MARTHA LILIANA MONROY MORA, encuentra el Despacho que carece de los sigues defectos:

1. Los documentos aportados como medio de pruebas contrato garantía mobiliaria, licencia de tránsito, seguro Mundial y formulario registral de inscripción se encuentran ilegibles.
2. No se acredita que al momento de presentar la solicitud (ante la oficina judicial), se envió simultáneamente por medio electrónico copia de ella y sus anexos al garante, art. 6 Decreto 806 del 4 de junio de 2020.
3. DEBE INDICAR DONDE Y QUIEN TIENE LOS DOCUMENTOS ORIGINALES QUE APORTA VIRTUALMENTE y su canal digital.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**DISPONE:**

1. Declarar INADMISIBLE la presente demanda, por lo expuesto en la parte motiva.
  2. Conceder un término de cinco (5) días para que subsane, so pena de Rechazo.
  3. Reconocer personería al abogado FERNANDO TRIANA SOTO, C.C. 79'154.036 Y T.P. 45.265 del CSJ, - TRIANA, URIBE & MICHELSEN LTDA. NIT. 830.001.432-4, para actuar en calidad de apoderado del demandante, conforme al memorial poder conferido y demás facultades otorgadas por la Ley.
  4. Los estados pueden ser consultados en la página de la Rama Judicial en el siguiente enlace
  5. Los recursos, peticiones etc, deben ser remitidos a traves del correo del despacho
- Notifiquese,**

  
**Luis Angel Páez**  
Juez

Constancia secretarial: A Despacho del señor Juez la presente demanda para su revisión, la cual correspondió por reparto del 9 de febrero y como quiera que el demandado reside en la **Comuna 6** de Cali, su trámite por ser de mínima cuantía le corresponde a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali. Sirvase proveer. Santiago de Cali, febrero 15 de 2021.

**Daira Francely Rodríguez Camacho**  
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 051 Rechaza Rad No. 76001400302420210012500**  
**Santiago de Cali, febrero quince (15) del dos mil veintiuno (2021)**

Correspondió por reparto conocer de la presente demanda ejecutiva de Mínima Cuantía seguida por la Cooperativa Multiactiva de Servicios Integrales Intermediación Judicial Y Bienestar Social, contra Hernando Gutiérrez Pérez, se tiene que la cuantía es de mínima y que de conformidad con el parágrafo del art. 17 del Código General del Proceso y Acuerdo No. CSJVR16-148 de agosto 31 de 2016 del C. S. de la Judicatura del Valle del Cauca, se tiene que en la población de la comuna 6, a la cual pertenece el lugar de residencia del demandado, serán atendidos los asuntos judiciales referidos en el parágrafo anterior, por los Juzgados 4 y 6 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali. Así las cosas, procederá esta instancia judicial a la remisión del presente proceso a la Oficina Judicial de Reparto de esta ciudad para lo de su competencia.

En razón y mérito de lo brevemente expuesto, el juzgado,

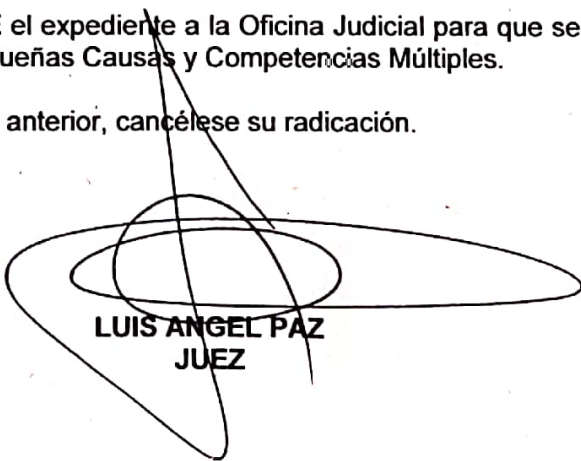
**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda por falta de competencia.

**SEGUNDO: REMÍTASE** el expediente a la Oficina Judicial para que sea asignado al Juzgado 4 o 6 de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples.

**TERCERO:** Cumplido lo anterior, cáncelse su radicación.

**NOTIFIQUESE**

  
**LUIS ANGEL PAZ**  
**JUEZ**