

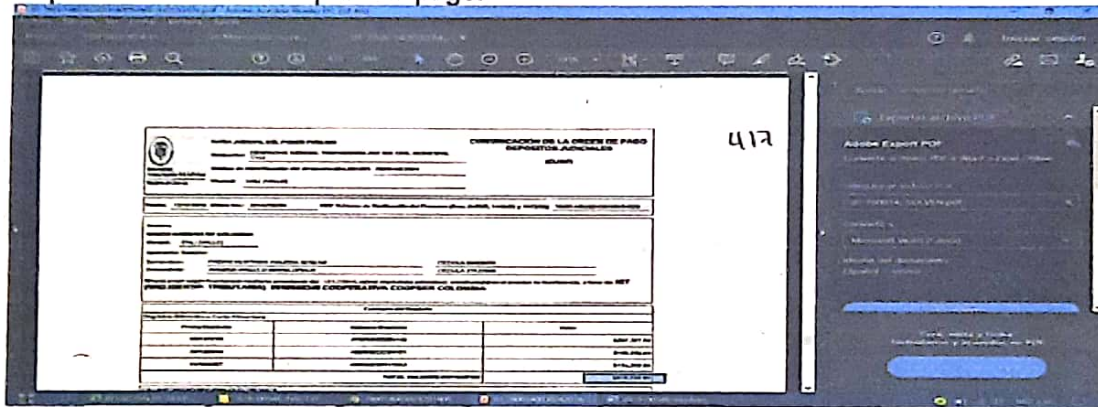
Auto No. 573 del 17 de marzo de 2021 - Rad. 76001400302420160054600. Insolvencia Solicitante: MARIA OFELIA ANGULO ANGULO Acreedores BANCO POPULAR y otros

SECRETARIA: A Despacho del señor Juez, el escrito arrimado por el acreedor Coopserp del 5 de marzo de 2021, solicitando el desglose del título valor y depósitos retenidos a favor de la deudora María Ofelia Angulo Angulo. El proceso se encontraba para estados del auto del 9 de marzo de 2021, términos que vencieron el 12 de marzo de 2021. Sirvase proveer. Cali, 17 de marzo de 2021

**DAIRA FRANCELY RODRIGUEZ CAMACHO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 573. Estese dispuesto Rad. 76001400302420160054600**  
**Cali, marzo diecisiete (17) de dos mil veintiuno (2021)**

En virtud al informe secretarial, encuentra el Despacho que mediante auto 1237 del 9 de mayo de 2018 (fl. 415), emitido dentro del presente trámite de insolvencia, se expidió la orden 2018000964 del 12 de diciembre de 2018 para el pago del depósito judicial por la suma de \$ 618.798 a favor de Coopserp, la cual fue remitida a la Oficina de Depósitos de Judiciales para su pago.



En cuanto a la petición del desglose del título base de recaudo de la obligación, no es procedente toda vez que hace parte integral del trámite liquidatorio.

En consecuencia, debe estarse el peticionario a lo dispuesto mediante auto 1237 del 9 de mayo de 2018 (fl. 415) y orden de pago 2018000964 del 12 de diciembre de 2018 por valor de \$ 618.798 a favor de Coopserp. En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**DISPONE:**

1. ESTESE el peticionario a lo dispuesto mediante auto 1237 del 9 de mayo de 2018 (fl. 415) y orden de pago de depósitos No. 2018000964 del 12 de diciembre de 2018, por valor de \$ 618.798 a favor de Coopserp, para lo cual debe hacer los trámites respectivos ante la Oficina de Depósitos de Judiciales para su entrega.
2. No acceder al desglose del título valor, por los motivos antes expuestos.
3. Los estados pueden ser consultados en la página de la Rama Judicial en el siguiente enlace <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>
4. Los recursos, peticiones etc, deben ser remitidos a través del correo del despacho [j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Notifíquese,**

**LOIS ANGEL PAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**SECRETARIA**  
En Estado No. 45 de hoy 18-MARZO-2021  
se notifica a las partes el auto anterior.

Secretaria

Informe secretarial: A Despacho del señor Juez el expediente, con memorial donde se informa la renuncia del togado STEPHANY TORRES CARMONA quien actuaba como apoderado de la parte demandante MIGUEL BERNANRDO MATIZ PELLMAN., Santiago de Cali, marzo 17 de 2021

**Daira Francely Rodríguez Camacho**  
La secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA- RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 079 Poder -Radicación: 76001400302420190039800**  
**Santiago de Cali, marzo (17) diecisiete de dos mil veintiuno (2021)**

Visto el anterior informe secretarial, examinado el expediente y atendiendo lo solicitado por la parte actora, se aceptará la renuncia que hace la Doctora STEPHANY TORRES CARMONA como apoderado del señor MIGUEL BERNANRDO MATIZ PELLMAN, por lo tanto, el Juzgado.

**DISPONE:**

**1.- ACEPTESE** la renuncia que hace la Doctora STEPHANY TORRES CARMONA como apoderado de la parte demandante MIGUEL BERNANRDO MATIZ PELLMAN.

**2.- NOTIFICAR** esta providencia a través de los canales electrónicos institucionales de este juzgado, de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA20-11581 de junio 27 de 2020, expedido por la Presidencia del C. S. de la J; para tal efecto, se informa que los estados serán publicados a través del micrositio web <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>.

**3.- INFORMAR** a las partes, que las solicitudes, recursos o pronunciamientos con respecto a esta actuación, deben ser remitidos al correo electrónico del juzgado: [j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFIQUESE**

  
**LUIS ANGEL PAZ**

Juez

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 045 de hoy **MARZO 18 DE 2021** se  
notifica a las partes el auto anterior.

**DAIRA FRANCELY RODRÍGUEZ CAMACHO**

Secretaria



**AUTO No. 577 MARZO 17 DE 2021 PRESCRIPCIÓN MENOR RAD: 76001400302420190058700  
DEMANDANTE ALONSO ALCIDES AREVALO CHAMORRO CONTRA JUAN PIO CHAMORRO  
ARCOS Y EXPEDITO DE JESÚS AGUIRRE FONSECA**

Informe secretarial: A Despacho del señor Juez el expediente, informándole que la doctora Zulay Tobón Cedeño arrima escrito en el afirma ser la Curador y se excusa por la no asistencia a la diligencia de Inspección Judicial realizada la semana pasada. Sírvasse Proveer. Santiago de Cali, marzo 17 de 2021.

**Daira Francely Rodríguez Camacho**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
Auto No. 577 Agrega Rad No.76001400302420190058700  
Santiago de Cali, marzo diecisiete (17) del dos mil veintiuno (2021)**

Visto el anterior informe secretarial, y examinada la presente demanda de prescripción iniciada por ALONSO ALCIDES AREVALO CHAMORRO contra JUAN PIO CHAMORRO ARCOS Y EXPEDITO DE JESÚS AGUIRRE FONSECA, que la curadora nombrada a través de auto No. 2416 de septiembre 24 de 2020, es la doctora Beatriz Forero Herrera, quien asistió a la diligencia de Inspección Judicial.

En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.AGREGAR** a los autos para que obre y conste el anterior escrito, informándole a la profesional del derecho que la curadora nombrada en el presente proceso de los demandados y herederos indeterminados es la doctora Beatriz Forero Herrera, quien asistió a la diligencia de Inspección Judicial llevada a cabo el día 9 de marzo del 2021.

**NOTIFIQUESE**

**LUIS ANGEL PAZ**  
Juez

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 045 de hoy **MARZO 18 DE 2021** se notifica a las partes el auto anterior.

**DAIRA FRANCELY RODRÍGUEZ CAMACHO**  
Secretaria

**AUTO No. 578 ACLARACIÓN MARZO 17 DE 2021 EJECUTIVO MÍNIMA RAD. 76001400302420190059600 DEMANDANTE BANCO COOPERATIVO COOPCENTRAL CONTRA ELVER PALACIOS VIVEROS**

Constancia secretarial: A Despacho del señor Juez, informándole que se aporta memorial por las partes solicitando terminación del proceso y levantamiento de medidas cautelares, por haberse celebrado transacción entre las partes. Sirvase proveer. Santiago de Cali, marzo 17 de 2021.

**Daira Francely Rodríguez Camacho**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 578 Pide aclaración Rad No. 76001400302420190059600**  
**Santiago de Cali, marzo diecisiete (17) del dos mil veintiuno (2021)**

En atención al escrito aportado por las partes dentro del presente proceso ejecutivo iniciado por BANCO COOPERATIVO COOPCENTRAL CONTRA ELVER PALACIOS VIVEROS y una vez examinado el mismo, se observa que antes de darle trámite a la solicitud se debe aclarar algunos puntos del mencionado escrito.

el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Antes de proceder a ordenar la terminación solicitada por las partes, se hace necesario requerir a las mismas a fin de que se sirvan aclarar la clase e terminación que se solicita dado que en el Inciso segundo del literal Tercero de la solicitud, se menciona que es por PAGO TOTAL, y en el punto 2 del literal segundo se menciona al JUZGADO VEINTINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE CALI, para entregar los excedentes del dinero que puedan quedar en este proceso.

**NOTIFIQUESE**

  
**LUIS ANGEL PAZ**  
Juez

**JUZGADO 34 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 045 de hoy **MARZO 18 DE 2021** se  
notifica a las partes el auto anterior.

**DAIRA FRANCELY RODRÍGUEZ CAMACHO**  
Secretaria



**Auto No. 033 Marzo 17 de 2021 Ejecutivo mínima Rad: 76001400302420190131800 Demandante: Finesa S.A. / Demandado: Homer James Rodríguez Guerra.**

Informe Secretarial: A despacho del señor juez el presente, proceso infamándole que la parte demandada señor HOMER JAMES RODRIGUEZ GUERRA fue notificado de conformidad con el decreto 806 de 2020 el 15 de febrero de 2021 y se surtió la notificación trascurridos (3) días para retirar los traslados y (10) días para presentar excepciones, término que venció el 05 de marzo de 2021; Sírvasse proveer. Santiago de Cali, marzo 17 de 2021.

**DAIRA FRANCEL Y RODRÍGUEZ CAMACHO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**AUTO No. 033 RADICACIÓN: 760014003024201900131800**  
**Santiago de Cali, marzo Diecisiete (17) de dos mil veintiuno (2021)**

JORGE NARANJO DOMINGUEZ, en calidad de apoderado de **FINESA S.A.** presentó por la vía demanda ejecutiva en contra de HOMER JAMES RODRIGUEZ GUERRA, con el fin de obtener el pago de la obligación por la suma de **\$10.316.492.00** por concepto de capital representado en el pagare No. 100145405 anexo a la demanda, por la suma de **\$28.500.00** por concepto de seguro de vida del mes de julio de 2018, por la suma de **\$28.500.00** por concepto de seguro de vida del mes de agosto de 2018, por la suma de **\$28.500.00** por concepto de seguro de vida del mes de septiembre de 2018, por la suma de **\$28.500.00** por concepto de seguro de vida del mes de octubre de 2018, por la suma de **\$28.500.00** por concepto de seguro de vida del mes de noviembre, por la suma de **\$28.500.00** por concepto de seguro de vida del mes de diciembre de 2018 de 2018, por la suma de **\$28.500.00** por concepto de seguro de vida del mes de enero de 2019, por la suma de **\$28.500.00** por concepto de seguro de vida del mes de febrero de 2019, por la suma de **\$28.500.00** por concepto de seguro de vida del mes de Marzo de 2019, por la suma de **\$28.500.00** por concepto de seguro de vida del mes de Abril de 2019, por la suma de **\$28.500.00** por concepto de seguro de vida del mes de Mayo de 2019, por la suma de **\$28.500.00** por concepto de seguro de vida del mes de junio de 2019, por la suma de **\$28.500.00** por concepto de seguro de vida del mes de julio de 2019, por la suma de **\$28.500.00** por concepto de seguro de vida del mes de agosto de 2019, por la suma de **\$28.500.00** por concepto de seguro de vida del mes de septiembre de 2019 al igual que por los intereses corrientes y de mora causados sobre dicha suma hasta el pago total más las costas del proceso.

**I.- SÍNTESIS DE LA DEMANDA**

Argumenta la parte actora que el demandado se obligó a pagar la suma por concepto del pagaré arriba mencionados por los valores ordenados en el mandamiento de pago, de acuerdo con las instrucciones de los mismos y como lo autorizó la parte demandada se declaró anticipadamente vencido el plazo del pago de la obligación procediendo con el diligenciamiento del referido título valor.

Mediante auto No. 4028 de diciembre 09 de 2019, se libró mandamiento de pago a favor de la parte demandante y en contra del demandado, por las sumas pretendidas en la demanda. En dicho auto se dispuso la notificación personal de la parte demandada; HOMER JAMES RODRIGUEZ GUERRA quien fue notificado de conformidad con el decreto 806 de 2020 el 15 de febrero de 2021 y se surtió la notificación trascurridos (3) días para retirar los traslados y (10) días para presentar excepciones termino que venció el 05 de marzo de 2021, sin que dentro del término para proponer excepciones lo hiciera.

Agotado el trámite correspondiente y no observándose causal de nulidad que invalide lo actuado, corresponde decidir, previas las siguientes,

**II. CONSIDERACIONES**

**1.- Presupuestos Procesales:**

Concurren en el presente asunto los presupuestos procesales que permiten decidir el fondo de la controversia, esto es los requisitos necesarios que regulan la constitución y desarrollo formal y válido de la relación jurídico-procesal. De otra parte, no se avizora la existencia de



vicio alguno con entidad de estructurar nulidad, que deba ser puesta en conocimiento de las partes si fuere saneable, o que debiera ser declarada de oficio.

No merece reparo el presupuesto material de la pretensión atinente a la legitimación en la causa tanto por activa como por pasiva, como quiera que al proceso han concurrido tanto el acreedor como el deudor.

## 2.- Del título ejecutivo:

Establece el artículo 422 del Código General del Proceso, que podrá demandarse ejecutivamente la obligación clara, expresa y exigible que consten en documentos provenientes del deudor o de su causante y que constituyan plena prueba contra él, o estén contenidas en decisiones judiciales o administrativas con fuerza ejecutiva.

Por ello se afirma que la pretensión ejecutiva es autónoma, pues el título ejecutivo es suficiente por sí mismo para autorizar el proceso de ejecución, como lo sostuvo Hugo Alsina quien advertía que *"en esta clase de proceso nada debe investigar el juez que no conste en el título mismo, explicando que por esta razón y como lógica consecuencia, es necesario que el título sea bastante por sí mismo"* vale decir, debe reunir todos los requisitos para predicar su calidad de ejecutabilidad.

Ha dicho con gran propiedad el Maestro Carnevali *"que el título ejecutivo es la tarjeta de entrada sin la cual no es posible atravesar el umbral del proceso de ejecución"*, lo cual obedece al aforismo *nulla executio sine titulo*, para dar a entender que dicho documento tiene el carácter *ad solemnitatem* y no simplemente *ad probationem*, aunque de suyo también le corresponde.

En cuanto a su contenido intrínseco se recaba que en dicho documento conste una obligación **expresa**: quiere decir que se encuentre debidamente determinada, especificada, y patente en el título y no sea el resultado de una presunción o de una interpretación de alguna norma, ni menos de una inferencia lógica o conclusión.

Que la obligación sea **clara**: alude a que sus elementos aparezcan inequívocamente señalados: tanto su objeto (crédito u obligación) como los sujetos (acreedor y deudor), la causa, aunque es inherente a toda obligación, según la legislación colombiana no tiene que expresarse.

Que la obligación sea **exigible**: significa que solamente es ejecutable la obligación pura y simple, o, que habiendo estado sometida a plazo o condición suspensiva, se haya vencido aquel o cumplido esta, sin perjuicio de la cláusula aclaratoria o de emplazamiento o llamamiento de acreedores de los artículos 462 y 463 del C.G. del P.

El título ejecutivo base de ejecución se hace consistir en un pagaré. El artículo 709 del Código de Comercio establece los requisitos que debe reunir el pagaré, en primer lugar remite a los requisitos generales esenciales a todo título valor, esto es la firma del creador y mención del derecho que el título incorpora, para específicamente exigir además: 1) La promesa incondicional de pagar una suma determinada de dinero; 2) el nombre de la persona a quien deba hacerse el pago; 3) La indicación de ser pagadero a la orden o al portador, y 4) La forma de vencimiento. Requisitos todos que concurren en el presente caso para que se pueda otorgar eficacia y validez al documento adosado, si de otra parte goza de presunción de autenticidad (arts. 793 del C. de Co., 252 y 422 del C.G.P).

## 3.- Orden de la ejecución:

Según voces del artículo 440 de la ley 1564 de 2012. Si vencido el término para proponer excepciones, el ejecutado no ha hecho uso de tal derecho y no formula argumentos tendientes a desvirtuar la obligación que se le imputa o su exigibilidad, el Juez ordenará por medio de auto seguir adelante la ejecución, en la forma ordenada en el mandamiento de pago y condenando a la parte pasiva a las costas del proceso.

Teniendo en cuenta que en este caso el mandamiento de pago se encuentra ajustado a los presupuestos sustanciales y procesales que lo rigen, que se hallan cumplidas las exigencias comentadas de la norma última invocada y que el demandado fue notificado de conformidad con el decreto 806 de 2020 el 23 de febrero de 2021 y se surtió la notificación trascurridos (3) días para retirar los traslados y (10) días para presentar excepciones termino que venció el 15 de marzo de 2021, sin que dentro del término para proponer excepciones lo hicieran, corresponde seguir adelante la ejecución y así se resolverá en la presente providencia.

Por lo expuesto, el Juzgado 24 Civil Municipal de Cali, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Ordenar seguir adelante con la ejecución en la forma ordenada en el mandamiento de pago, sin que los intereses causados puedan superar los topes máximos permitidos por la Ley.

**SEGUNDO:** Ordenar el remate de los bienes embargados y secuestrados, y de los que llegaren a ser objeto de tal medida, previo su avalúo, conforme lo señala el artículo 452 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** Ordenar la liquidación del crédito conforme al artículo 446 de la ley 1564 de 2012.

**CUARTO:** Condenar en costas a la parte ejecutada, de conformidad con el artículo 365 del Código General del Proceso. En consecuencia, fijese la suma \$ 500.000.00 como agencias en derecho.

**QUINTO:** Ejecutoriado el presente auto, liquídense las costas y de haberse perfeccionado las medidas previas decretadas remítase el proceso al Juzgado Civil Municipal de Ejecución que corresponda por reparto, de conformidad con el Acuerdo No. PSAA13-9984 de septiembre 5 de 2013, de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**SEXTO: NOTIFICAR** esta providencia a través de los canales electrónicos institucionales de este juzgado, de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA20-11581 de junio 27 de 2020, expedido por la Presidencia del C. S. de la Judicatura; para tal efecto, se informa que los estados serán publicados a través del micrositio web <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>.

**SEPTIMO: INFORMAR** a las partes, que las solicitudes, recursos o pronunciamientos con respecto a esta actuación, deben ser remitidos al correo electrónico del juzgado: [j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFIQUESE**

**LUIS ANGEL PAZ**  
Juez

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 045 de hoy **MARZO 18 DE 2021** se  
notifica a las partes el auto anterior.

**DAIRA FRANCELY RODRÍGUEZ CAMACHO**  
Secretaría



**AUTO No.579 MARZO 17 DE 2021 EJECUTIVO DE MENOR RAD. 76001400302420200015200**  
**DEMANDANTE BANCOLOMBIA S.A. CONTRA CONFECCIONES ADNIEL S.A.S. Y LUÍS OVEIMAR MANTILLA BRAVO.**

Informe secretarial: A Despacho del señor Juez el expediente, informándole que la apoderada judicial de la parte actora pide se ejerza control de legalidad para que se revise el mandamiento de pago respecto de segundo demandado. Sírvese proveer. Santiago de Cali. marzo 17 de 2021.

**Daira Francely Rodríguez Camacho**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 579 Corrección Rad No. 76001400302420200015200**  
**Santiago de Cali, marzo diecisiete (17) del dos mil veintiuno (2021)**

De conformidad con el informe de Secretaría y en aplicación a lo dispuesto en el artículo 132 del C.G.P., según el cual: *"Agotada cada etapa del proceso el juez deberá realizar control de legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso, las cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes, sin perjuicio de lo previsto para los recursos de revisión y casación"*, de la revisión del expediente se vislumbra que:

Una vez examinada la demanda, se profirió mandamiento de pago a favor del demandante y en contra únicamente de Confesiones Adniel S.A.S. debido a que en el pagaré no se menciona al representante legal de esta entidad señor Luís Oveimar Mantilla Bravo Aguirre, quien si firma el mencionado título como avalista. Al respecto, se tiene que el avalista es aquella persona que garantiza el pago de un crédito, sirve de garantía del cumplimiento de cierta cosa o responde de la conducta de otra persona, normalmente por medio de su firma. Por su parte, la sala civil de la Corte suprema de justicia en sentencia SC038 del 2 de febrero de 2015 señaló: *«El aval supone una declaración unilateral de voluntad para garantizar el pago de una obligación cambiaria preexistente, consignada en el título valor o por fuera del mismo. Una vez el avalista firma, «ocupa la misma posición que el avalado, subrogándose en todos sus derechos, como antes participará de todas sus obligaciones»*. Adicionalmente, el artículo 636 del Código de Comercio dispone que el avalista adquiere las mismas obligaciones que el avalado

Así las cosas, y dado que el pagaré aportado efectivamente aparece suscrito por el señor Luís Oveimar Mantilla Bravo, (folios 17/34 y 18/35). En consecuencia, el juzgado,

**RESUELVE:**

1.-Reformar el literal Primero del auto No. 935 de marzo 16 del 2020, el cual quedará de la siguiente manera: **"ORDENAR a Confesiones Adniel S.A.S. y al señor Luís Oveimar Mantilla Bravo, pagar a favor de Bancolombia dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído las sumas de dinero que se relaciona a continuación"**

2.- Notifíquese esta decisión a la parte ejecutada de conformidad con los artículos 290 del C.G.P., y artículo 8 del decreto 806 de 2020. Advirtiéndole que cuenta con un término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para formular excepciones. Los términos corren paralelamente, a partir de la notificación personal del presente auto.

**NOTIFIQUESE**

**LUIS ANGEL PAZ**  
Juez

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 045 de hoy **MARZO 18 DE 2021** se notifica a las partes el auto anterior.

**DAIRA FRANCELY RODRÍGUEZ CAMACHO**  
Secretaria



**Informe secretarial:** A Despacho del señor Juez el expediente, donde se allega memorial en el cual la parte demandante señor MIGUEL ANGEL ORDUZ SOLARTE le confiere poder a la doctora CONSUELO RIOS para que lleve defensa sus derechos dentro del presente trámite y lleve hasta su terminación el proceso de la referencia, así mismo se allega notificación del decreto 806 por parte del apoderado del demandante, Santiago de Cali, marzo 17 de 2021

**Daira Francely Rodríguez Camacho**  
La secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA- RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
Auto No. 576 Poder -Radicación: 76001400302420200020500  
Santiago de Cali, marzo (17) dos de dos mil veintiuno (2021)

Visto el anterior informe secretarial, examinado el expediente y atendiendo lo solicitado por la parte demandada, se reconocerá personería a la Doctora CONSUELO RIOS como apoderado de la parte demandada conforme a las facultades expresadas en el memorial allegado, adicionalmente se agregara para ser tenido en su respectivo momento la notificación del decreto 806 allegada por el apoderado de la parte demandante, por lo tanto, el Juzgado.

**DISPONE:**

**1.- RECONOCER** personería a la Dra. CONSUELO RIOS identificada con cedula de ciudadanía No. 66.833.304 y tarjeta profesional No. 263.187 del C. S de la J en calidad de apoderado judicial del demandado señor MIGUEL ANGEL ORDUZ SOLARTE conforme a los términos del poder conferido y conforme al artículo 77 del C.G.P.

**2.- AGREGAR** la notificación allegada por el apoderado de la parte actora para ser tenida en cuenta en su respectiva oportunidad.

**3.- NOTIFICAR** esta providencia a través de los canales electrónicos institucionales de este juzgado, de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA20-11581 de junio 27 de 2020, expedido por la Presidencia del C. S. de la J; para tal efecto, se informa que los estados serán publicados a través del micrositio web <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>.

**4.- INFORMAR** a las partes, que las solicitudes, recursos o pronunciamientos con respecto a esta actuación, deben ser remitidos al correo electrónico del juzgado: [j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFIQUESE**

**LUIS ANGEL PAZ**

Juez

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 045 de hoy **MARZO 18 DE 2021** se notifica a las partes el auto anterior.

**DAIRA FRANCELY RODRÍGUEZ CAMACHO**

Secretaria

Constancia secretarial: A Despacho del señor Juez, informándole que se aporta memorial por las partes solicitando terminación del proceso y levantamiento de medidas cautelares, por Pago Total de la Obligación. Srvase proveer. Santiago de Cali, marzo 17 de 2021.

**Daira Francely Rodríguez Camacho**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 580 Requiere Rad No. 76001400302420200031400**  
**Santiago de Cali, marzo diecisiete (17) del dos mil veintiuno (2021)**

Visto el anterior informe y una vez examinado el escrito de solicitud de terminación por Pago Total de la Obligación, suscrito por el doctor Carlos Mario Osorio Soto, en calidad de apoderado General de la demandante Central de Inversiones, examinado el certificado de Cámara de Comercio aportado no se observa que el mencionado profesional del derecho se le haya reconocido tal categoría en el referido certificado.

En consecuencia, el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** REQUERIR a la parte actora a fin de que aporte la documentación pertinente para dar trámite a la solicitud de terminación por pago total de la obligación solicitada, dado que en el poder inicial no existe la facultad de recibir y en las 24 páginas del certificado de Cámara de Comercio aportado, no se observa que el doctor Carlos Mario Osorio Soto ostente la calidad de apoderado general de Central de Inversiones. O en su defecto indique en qué página se otorgó poder general para proceder de conformidad.

**NOTIFIQUESE**

  
**LUIS ANGEL PAZ**  
Juez

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 045 de hoy MARZO 18 DE 2021 se  
notifica a las partes el auto anterior.

**DAIRA FRANCELY RODRÍGUEZ CAMACHO**  
Secretaria



Informe secretarial: A Despacho del señor Juez el expediente, con memorial donde se informa la renuncia de la togada LUZ ALEJANDRA FAJARDO SANCHEZ quien actuaba como apoderado de la parte demandante CREDILATINA, Santiago de Cali, marzo 15 de 2021.

**Daira Francely Rodríguez Camacho**  
La secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA- RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 567 Poder -Radicación: 76001400302420200037500**  
**Santiago de Cali, marzo (17) diecisiete de dos mil veintiuno (2021)**

Visto el anterior informe secretarial, examinado el expediente y atendiendo lo solicitado por la parte actora, se aceptará la renuncia que hace la Doctora LUZ ALEJANDRA FAJARDO SANCHEZ como apoderado de CREDILATINA, por lo tanto, el Juzgado.

**DISPONE:**

**1.- ACEPTESE** la renuncia que hace la Doctora LUZ ALEJANDRA FAJARDO SANCHEZ como apoderado de la parte demandante CREDILATINA.

**2.- NOTIFICAR** esta providencia a través de los canales electrónicos institucionales de este juzgado, de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA20-11581 de junio 27 de 2020, expedido por la Presidencia del C. S. de la J; para tal efecto, se informa que los estados serán publicados a través del micrositio web <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>.

**3.- INFORMAR** a las partes, que las solicitudes, recursos o pronunciamientos con respecto a esta actuación, deben ser remitidos al correo electrónico del juzgado: j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co"

**Notifíquese**



**LUIS ANGEL PAZ**  
**JUEZ**

Informe secretarial. - Constancia secretarial: A Despacho del señor Juez, el presente expediente informándole que el deudor garante fue notificado el día 24 de noviembre de 2020, por lo que se hace necesario oficiar a las entidades pertinentes para que se surta la aprehensión y entrega del vehículo objeto de esta actuación. Sírvese proveer., 17 de marzo de 2021. Radicación No.76001400302420200051200.

Daira Francely Rodríguez Camacho  
Secretaria,

REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL CALI  
Auto No. 574 - Radicación No.76001400302420200051200  
Santiago de Cali, marzo (17) diecisiete de dos mil veintiuno (2021).

En atención al informe secretarial que antecede, observa el Despacho que el presente trámite de APREHENSION propuesto por **GIROS Y FINANZAS S.A.** contra **WILDERMAN HERNANDEZ CERON** en el que el apoderado de la parte actora allega notificación exitosa del demandado, por lo tanto, el Juzgado Veinticuatro Civil Municipal de Cali.

**RESUELVE:**

1.- **ORDENAR** la aprehensión y entrega al abogado Orlando Andrés Sandoval Jimenez, apoderado judicial de Giros y Finanzas Compañía de financiamiento S.A., o a quien dicha entidad designe, del vehículo materia de este asunto que se encuentra bajo la tenencia del señor **WILDERMAN HERNANDEZ CERON** y se distingue con las siguientes características: Placa: IUZ-423, Clase: Camioneta, Marca: Baic, Color: Café, Modelo: 2016.

Dicha entrega deberá efectuarse al abogado Orlando Andrés Sandoval Jimenez, apoderado judicial de Giros y Finanzas Compañía de financiamiento S.A., en la Avenida 2 N No. 7 N -55 Oficina 504 Edificio Centenario II y en su dirección electrónica carolina.cuellar@girosyfinanzas.com y angelica.alvarez@girosyfinanzas.com, Colombia o en el lugar que éste o su apoderado disponga a nivel nacional.

2.- **OFICIAR** a la Secretaría de Movilidad de Santiago de Cali y a la Policía Nacional Seccional Automotores, para que se haga efectiva la aprehensión y entrega ordenada en el numeral que antecede, con la advertencia que no se podrá admitir oposición alguna, de acuerdo con lo preceptuado en el artículo 68 de la Ley 1676 de 2013.

3.- Una vez realizada la aprehensión y entrega del vehículo por parte de la autoridad respectiva, remítase prueba de la labor cumplida en las dependencias del acreedor garantizado al abogado Orlando Andrés Sandoval Jimenez, apoderado judicial de Giros y Finanzas Compañía de financiamiento S.A., en la Avenida 2 N No. 7 N -55 Oficina 504 Edificio Centenario II y en mi dirección electrónica recepcion@jorgenaranjo.com.co y jessicam@jorgenaranjo.com.co , Colombia o en el lugar que éste o su apoderado disponga a nivel nacional.

4.- **NOTIFICAR** esta providencia a través de los canales electrónicos institucionales de este juzgado, de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA20-11581 del 27 de junio de 2020, expedido por la Presidencia del Consejo Superior de la Judicatura; para tal efecto, se informa que los estados serán publicados a través del micrositio web <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>.

5.- **INFORMAR** a las partes, que las solicitudes, recursos o pronunciamientos con respecto a esta actuación, deben ser remitidos al correo electrónico del juzgado: [j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co).

Notifíquese,

LUIS ANGEL PAZ  
JUEZ

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIA

En Estado No 45 de hoy marzo 18 de 2021 se notifica a las partes la anterior providencia en los estados web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>



**AUTO No. 581 MARZO 17 DE 2021 EJECUTIVO DE MENOR RAD. 76001400302420200064300**  
**DEMANDANTE VIAJES L & M LTDA CONTRA LA ASOCIACIÓN DEPARTAMENTAL DE OBRA**  
**SOCIALES - ADOS**

Constancia secretarial: A Despacho del señor Juez el presente proceso, informando que el apoderado judicial de la parte demandada allega escrito en el que contesta la demanda y propone excepciones de mérito. Sírvasse proveer. Santiago de Cali, marzo 17 de 2021.

**Daira Francely Rodríguez Camacho**  
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 581 Traslado Exc Rad No. 76001400302420200064300**  
**Santiago de Cali, marzo diecisiete (17) del dos mil veintiuno (2021)**

En virtud al informe secretarial que antecede y toda vez que dentro del presente proceso ejecutivo seguido por VIAJES L & M LTDA contra la ASOCIACIÓN DEPARTAMENTAL DE OBRA SOCIALES - ADOS las excepciones de mérito allegadas por el apoderado judicial del demandado fueron presentadas dentro del término de ley, este despacho judicial de conformidad con el art. 443 del C.G.P.,

**RESUELVE:**

**1.- CORRER TRASLADO** a la parte actora por el término diez (10) días, de las excepciones de mérito allegadas dentro del presente trámite por el demandado, a través de apoderado judicial (fols. 43-45), de conformidad con lo dispuesto en el artículo 443 del C.G.P. Lo anterior, a fin de que se pronuncie sobre ellas, y adjunte o pida las pruebas que pretenda hacer valer.

**NOTIFIQUESE**

**LUIS ANGEL PAZ**  
**Juez**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 045 de hoy **MARZO 18 DE 2021** se  
notifica a las partes el auto anterior.

**DAIRA FRANCELY RODRÍGUEZ CAMACHO**  
**Secretaria**

Constancia secretarial: A Despacho del señor Juez, el presente proceso para resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la parte solicitante. Sírvase proveer. Santiago de Cali, marzo 17 de 2021.

**Daira Francely Rodríguez Camacho**  
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 582 Recurso Rad No. 76001400302420210006200**  
**Santiago de Cali, marzo diecisiete (17) del dos mil veintiuno (2021)**

Procede el Despacho a resolver acerca del recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la parte solicitante dentro de la presente prueba anticipada iniciada por Jesús Hernando Guevara Roza contra Central Care Santa Martha S.A.S.

**ANTECEDENTES**

Mediante auto interlocutorio No. 086 del 4 de marzo de 2021, esta instancia judicial rechazó la presente solicitud de prueba anticipada.

Prevía notificación por estado, el apoderado judicial de la parte demandada interpuso recurso de reposición contra la providencia mencionada; de la cual no es necesario correr traslado a la parte contraria dado que no se encuentra notificada..

**FUNDAMENTOS DEL RECURSO**

Indica el recurrente que subsanó dentro del término concedido los puntos por medios de los cuales inicialmente fue inadmitida la presente prueba anticipada la demanda de reconvención antes del término concedido, lo que quiere decir que ha sido diligente al cumplir lo ordenado por el juzgado.

Expresa que presentó el 8 de febrero el escrito por medio del cual subsanó los puntos i por medios de los cuales se le inadmitió la solicitud de prueba anticipada

Precisa que al haber corregido dentro del término de ley los puntos que fueron causales de la inadmisión se le proceder a admitir la solicitud de prueba anticipada  
Para resolver se hacen las siguientes,

**CONSIDERACIONES:**

El recurso de reposición tiene por finalidad que el mismo operador judicial que emitió la decisión sea el que regrese a ella y, si es del caso la reconsidere para revocarla parcial o totalmente.

En el presente caso el recurso interpuesto cumple con los presupuestos formales de este medio de impugnación en tanto la providencia atacada es susceptible del mismo, fue incoado por quien tiene legitimación para formularlo, se presentó dentro del término que fija la ley para tal efecto y la decisión es desfavorable al recurrente.

El artículo 90 del Código General del Proceso establece:

"Mediante auto no susceptible de recursos el juez declarará inadmisble la demanda solo en los siguientes casos: 1. Cuando no reúna los requisitos formales. 2. Cuando no se acompañen los anexos ordenados por la ley. 3. Cuando las pretensiones acumuladas no reúnan los requisitos legales. 4. Cuando el demandante sea incapaz y no



actúe por conducto de su representante. 5. Cuando quien formule la demanda carezca de derecho de postulación para adelantar el respectivo proceso. 6. Cuando no contenga el juramento estimatorio, siendo necesario. 7. Cuando no se acredite que se agotó la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad. En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo. Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza.

De tal manera, que una vez inadmitida la demanda si la parte interesada no la subsana dentro del término otorgado la misma deberá ser rechazada. Ahora, con la finalidad de establecer si el apoderado de la parte solicitante arrimo el escrito de subsanación dentro del término otorgado en la norma anteriormente transcrita, el despacho procedió a buscar en el correo institucional del despacho, las comunicaciones procedentes de las direcciones electrónicas pertenecientes al recurrente y efectivamente, se encontró que con la fecha enunciada:

nieto villamil  
SUBSANACIÓN DEMANDA 2021 62 8/02/2021  
Por medio del presente me... PRUEBA EXTRA...  
SUBSANACION ... Gmail - RV\_ DE...

Como corolario, no queda más que despachar favorablemente el recurso de reposición interpuesto, reponiendo para revocar el auto interlocutorio No. 086 de marzo 4 de 2021.

En consecuencia, se tendrá por subsanada la demanda de reconvención, dándole el trámite correspondiente (admisión). Finalmente, dado que se accedió a la petición del recurrente, no hay lugar a la concesión del recurso de apelación interpuesto.

Sin más consideraciones el juzgado, **RESUELVE:**

**PRIMERO: REPONER PARA REVOCAR** el auto interlocutorio No. 086 de marzo 4 de 2021, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: ADMITIR** la anterior petición de prueba anticipada (exhibición de documentos) extra-proceso, solicitada por Jesús Hernando Guevara Rozo por conducto de apoderado judicial, donde solicita se realice una inspección judicial para exhibición de documentos.

**TERCERO:** Para proceder a fijar fecha con el fin de llevar a cabo la diligencia de Inspección Judicial solicitada, la parte interesada deberá notificar a la entidad a la que se le va a realizar la misma.

**CUARTO:** Una vez se haya dado trámite al anterior punto se procederá de conformidad.

**NOTIFIQUESE**

LUIS ANGEL PAZ  
Juez

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 045 de hoy **MARZO 18 DE 2021** se  
notifica a las partes el auto anterior.

DAIRA FRANCELY RODRÍGUEZ CAMACHO  
Secretaria

**AUTO No. 087 MARZO 17 DE 2021 EJECUTIVO DE MÍNIMA RAD. 76001400302420210007500**  
**DEMANDANTE JESÚS OCTAVIO GIRALDO GARCÍA CONTRA TRINIDAD VIVEROS**  
**PIEDRAHITA.**

Constancia secretarial: A Despacho del señor Juez el expediente, informándole que la parte demandante no subsanó dentro del término de ley. Sírvese proveer. Santiago de Cali, marzo 17 de 2021.

**Daira Francely Rodríguez Camacho**  
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 087 Rechaza Rad No. 76001400302420210007500**  
**Santiago de Cali, marzo diecisiete (17) del dos mil veintiuno (2021)**

De conformidad con la constancia que antecede y dado que a la parte actora dentro del presente proceso ejecutivo iniciado por JESÚS OCTAVIO GIRALDO GARCÍA CONTRA TRINIDAD VIEROS PIEDRAHITA, se le venció el término para subsanar los defectos de la demanda, señalados en el auto No. 086 de enero 29 de 2021.

En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

- 1.- RECHAZAR el presente proceso ejecutivo por los motivos expuestos, de conformidad con lo dispuesto en el art. 90 del C.G.P.
  - 2.- ORDENAR la devolución de la misma al extremo demandante, sin necesidad de desglose.
  - 3.- ARCHIVAR el expediente, una vez ejecutoriado este proveído, previa cancelación en el libro radicador.
- 2.- Archivar las diligencias previa cancelación de la radicación.

**NOTIFIQUESE**

**LUIS ANGEL PAZ**  
**Juez**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 045 de hoy **MARZO 18 DE 2021** se  
notifica a las partes el auto anterior.

**DAIRA FRANCELY RODRÍGUEZ CAMACHO**  
**Secretaria**



**AUTO No. 110 MARZO 17 DE 2021 EJECUTIVO DE MÍNIMA RAD. 76001400302420210011800  
DEMANDANTE EDINSON ARVEY PERDOMO PLAZA CONTRA RODRIGO ARVEY PERDOMO  
BALANATA Y EFRAÍN MONTES URIBE.**

**Constancia secretarial:** A Despacho del señor Juez la presente demanda informándole que la parte demandante no subsanó dentro del término de ley. Sírvasse proveer. Santiago de Cali, marzo 17 de 2021.

**Daira Francely Rodríguez Camacho**  
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL  
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
Auto No. 110 Rechaza Rad No. 76001400302420210011800  
Santiago de Cali, marzo diecisiete (17) del dos mil veintiuno (2021)**

De conformidad con la constancia que antecede y dado que a la parte actora dentro del presente proceso ejecutivo iniciado por **J EDINSON ARVEY PERDOMO PLAZA CONTRA RODRIGO ARVEY PERDOMO BALANATA Y EFRAÍN MONTES URIBE**, se le venció el término para subsanar los defectos de la demanda, señalados en el auto No. 310 de febrero 15 de 2021.

En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

- 1.- **RECHAZAR** el presente proceso ejecutivo por los motivos expuestos, de conformidad con lo dispuesto en el art. 90 del C.G.P.
- 2.- **ORDENAR** la devolución de la misma al extremo demandante, sin necesidad de desglose.
- 3.- **ARCHIVAR** el expediente, una vez ejecutoriado este proveído, previa cancelación en el libro radicator.
- 2.- Archivar las diligencias previa cancelación de la radicación.

**NOTIFIQUESE**

**LUIS ANGEL PAZ**

**Juez**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 045 de hoy **MARZO 18 DE 2021** se notifica a las partes el auto anterior.

**DAIRA FRANCELY RODRÍGUEZ CAMACHO**  
**Secretaria**

Constancia: A Despacho del señor juez la presente demanda, informándole que la misma fue subsanada dentro del término de ley. Sirvase proveer. Cali, marzo 17 de 2021.

**Daira Francely Rodríguez Camacho**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**AUTO No. 583 Mandamiento Rad: 76001 40 03 024 2021 00169 00**  
**Santiago de Cali, marzo diecisiete (17) del dos mil veintiuno (2021).**

Correspondió por reparto conocer de la presente ejecutiva, la cual fue subsanada dentro del término de ley, y como quiera que contiene una obligación clara, expresa y exigible para pregonar el mérito ejecutivo que reclama el artículo 422 del Código General del Proceso. En consecuencia, la orden de pago resulta procedente, debiendo el despacho, disponer lo pertinente. En razón de lo expuesto, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR A Diego Fernando Trejos Cubillos, pagar a favor de Rocio del Pilar Triana, dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación personal de este proveído, las sumas de dinero que se relacionan a continuación:**

**1.- \$22.000.000** por concepto de capital de la obligación representada en la letra de cambio No. 2

**2.-** Por los Intereses de mora sobre el anterior capital, liquidados a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera, mes a mes, desde el día junio 1 de 2020 hasta el pago total de la obligación.

**3.- \$40.076.000** por concepto de capital de la obligación representada en la letra de cambio No. 3

**4.-** Por los Intereses de mora sobre el anterior capital, liquidados a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera, mes a mes, desde el día noviembre 1 de 2020 hasta el pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** El embargo y retención de los dineros que el demandado **Diego Fernando Trejos Cubillos**, tenga depositado en Cuenta de Ahorros, Cuenta Corriente, CDT'S en las entidades financieras relacionadas en la solicitud. Las entidades bancarias deberán tener en cuenta el límite de inembargabilidad señalado en el art. 9 de la Ley 1066 de 2006. Comuníquese la medida a los representantes legales de las mismas, informándoles que, para efectos de retención de las sumas de dinero decretadas en el presente numeral, deberán constituir un certificado de depósitos judiciales a órdenes del juzgado, el cual será puesto a disposición del juez dentro de los tres (03) días siguientes al recibo de la comunicación (numeral 10, art. 593 del C.G.P.). Límitese el embargo a la suma de **\$99.000.000**. Líbrese el oficio correspondiente. **TERCERO:** Sobre las costas se resolverá en el momento procesal oportuno. **CUARTO:** Notifíquese esta decisión a la parte ejecutada de conformidad con los artículos 290 a 293 del C.G.P., advirtiéndole que cuenta con un término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para formular excepciones. Los términos corren paralelamente, a partir de la notificación personal del presente auto. **QUINTO: RECONOCER PERSONERÍA** a la doctora Andrea del Pilar Rodríguez Carvajal, portador de la tarjeta profesional No. 328.901 del C.S. de la J., como apoderado judicial de la parte actora dentro del presente asunto, de conformidad con las facultades que le fueron otorgadas.

**NOTIFIQUESE**

**LUIS ANGEL PAZ**  
Juez

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 045 de hoy **MARZO 18 DE 2021** se notifica a las partes el auto anterior.

**DAIRA FRANCELY RODRÍGUEZ CAMACHO**  
Secretaria



AUTO No. 057 MARZO 17 DE 2021 VERBAL PRESCRIPCIÓN RAD. 76001400302420210022600  
DEMANDANTE CARLOS FERNEY VASCO VÁSQUEZ CONTRA GUILLERMO MENDOZA, ANA  
JIMENEZ ORTEGÓN RAÚL GUILLERMO LANCHEROS Y HEREDEROS INDETERMINADOS.

Constancia secretarial: A Despacho del señor Juez la presente demanda informándole que con anterioridad ya se ha presentado una con las mismas partes y por los mismo hechos con radicación 76001400302420210020800. Sirvase proveer. Santiago de Cali, marzo 17 de 2021.

**Daira Francely Rodríguez Camacho**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 057 Se abstiene Rad No. 760014003024202100225 00**  
**Santiago de Cali, marzo diecisiete (17) del dos mil veintiuno (2021)**

Revisada la presente demanda verbal de prescripción iniciado por CARLOS FERNEY VASCO VÁSQUEZ CONTRA GUILLERMO MENDOZA, ANA JIMENEZ ORTEGÓN RAÚL GUILLERMO LANCHEROS Y HEREDEROS INDETERMINADOS el despacho advierte que con anterioridad ya se ha presentado la misma demanda, en la que se persiguen idénticas pretensiones sobre el mismo bien y por las mismas partes. En consecuencia, el Juzgado

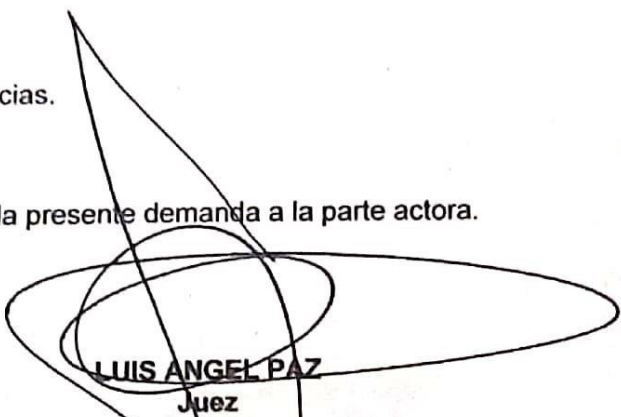
**RESUELVE:**

1. Abstenerse de pronunciarse al respecto frente a la presente solicitud de Aprehesión adelantada por FINANZAUTO S.A., contra MARTHA LILIANA MONROY MORA, por cuanto la misma fue presentada con anterioridad a la cual se le asignó el radicado 76001400302420210012400, como quedó antes expuestos.

2. Archívense las diligencias.

2.- Hacer devolución de la presente demanda a la parte actora.

**NOTIFIQUESE**

  
**LUIS ANGEL PAZ**  
Juez

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. **45** hoy **MARZO 16 DE 2021** se notifica a las partes el auto anterior.

**DAIRA FRANCELY RODRÍGUEZ CAMACHO**

Auto No. 572 del 17 de marzo de 2021 - Rad. 76001400302420210022600. Ejecutivo Mínima Cuantía. Demandante: JAMES PEÑA DIAZ, C.C. 1.151.948.150 contra JHON JAIRO BUENO SARRIA C.C. 16.378.069 y YANIER CAMAHO UMAÑA C.C. 94.556.812.

SECRETARIA: A Despacho del señor Juez, la presente demanda que correspondió por reparto el 10 de marzo de 2021, para revisar. Sírvase proveer. Cali, 17 de marzo de 2021

**DAIRA FRANCELLY RODRIGUEZ CAMACHO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 572. Inadmite Rad. 76001400302420210022600**  
**Cali, marzo diecisiete (17) de dos mil veintiuno (2021)**

Prevía revisión de la presente demanda Ejecutiva Mínima Cuantía adelantada por JAMES PEÑA DIAZ contra JHON JAIRO BUENO SARRIA y otro, encuentra el Despacho que carece de los siguientes defectos:

1. En los hechos de la demanda se indica como deudor solidario al señor JOSÉ YANIER CAMAHO UMAÑA, el cual no es concordante con el título valor y la copia de la cédula de ciudadanía aportado por el demandante.
2. No se indica la tasa cobrada frente a los intereses corrientes.
3. La liquidación del crédito que hace la parte demandante, conforme al art. 446 del CGP, no es posible cuando existe auto de seguir adelante la ejecución o sentencia a favor, como lo dispone la precipitada norma.
4. INDICAR DONDE Y QUIEN TIENE LOS DOCUMENTOS ORIGINALES QUE APORTA VIRTUALMENTE y su canal digital.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**DISPONE:**

1. Declarar INADMISIBLE la presente demanda, por lo expuesto en la parte motiva.
  2. Conceder un término de cinco (5) días para que subsane, so pena de Rechazo.
  3. Facultar el demandante para actuar en nombre propio por tratarse de un proceso de mínima cuantía y conforme a las facultades otorgadas por la ley.
  4. Los estados pueden ser consultados en la página de la Rama Judicial en el siguiente enlace <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>
  5. Los recursos, peticiones etc, deben ser remitidos a través del correo del despacho [j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)
- Notifíquese,**

**LUIS ANGEL PAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**SECRETARIA**  
En Estado No. 45 de hoy 18-MARZO-2021  
se notifica a las partes el auto anterior.

Secretaria



**AUTO No. 585 MARZO 17 DE 2021 EJECUTIVO DE MÍNIMA RAD. 76001400302420210022800 DEMANDANTE FINESA S.A. CONTRA INGRID VANESSA URREGO SAENZ Y LUÍS FERNANDO URREGO.**

**Constancia secretarial:** A Despacho del señor Juez la presente demanda ejecutiva de para su revisión, la cual nos correspondió por reparto el día 11 de marzo de 2021. Sírvese proveer. Santiago de Cali. marzo 17 de 2021.

**Daira Francely Rodríguez Camacho**  
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 585 Inadmitir Rad No. 76001400302420210022800**  
**Santiago de Cali, marzo diecisiete (17) del dos mil veintiuno (2021)**

Correspondió por reparto conocer del presente proceso ejecutivo instaurado por FINESA S.A. CONTRA INGRID VANESSA URREGO SAENZ Y LUÍS FERNANDO URREGO. , una vez revisada de conformidad con lo dispuesto en los artículos 82, 84 y 422 del C.G.P., se observa que adolece de los siguientes defectos:

- 1.-Deberá corregirse el poder, pues en este se observa que el nombre del demandado quedó mal escrito (LUIS FERNANDO URRGO)
- 2.- No se indica en donde reposan los documentos originales de los cuales se aportaron copias en esta demanda Art, 245 del C.G. del Proceso.
- 3.-En el título valor aportado como base de la ejecución, se observa que se pactó cláusula aceleratoria y no se indica a partir de qué fecha se hace uso de la misma, artículo 431 del Código General del Proceso.

En consecuencia, el juzgado, **RESUELVE:**

1.- **INADMITIR** la presente demanda, por lo expuesto en el presente proveído, concediendo a la parte actora un término de cinco (5) días hábiles a partir de la notificación por estado de este auto, para que subsane las falencias presentadas, so pena de rechazo (art. 90 C.G.P).

2.-**RECONOCER** personería para actuar en presente asunto a la doctora Martha Lucía Ferro Alzate con T.P. No. 68.298 del C.S. de la Judicatura, en calidad de apoderado judicial de la parte demandante en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFIQUESE**

**LUIS ANGEL PAZ**  
Juez

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 045 de hoy MARZO 18 DE 2021 se notifica a las partes el auto anterior.

**DAIRA FRANCELY RODRÍGUEZ CAMACHO**  
Secretaria

Auto No. 106 del 17 de marzo de 2021 Rad. 76001400302420210022900 Aprehensión mínima cuantía. Solicitante: BANCO DE OCCIDENTE S.A. NIT. 890300279-4 contra LUIS FERNANDO MURIEL SALGADO CC No. 94417299

SECRETARIA: A Despacho del señor Juez, la presente demanda que correspondió por reparto el 11 de marzo de 2021, para revisión. Sírvasse proveer. Cali, 17 de marzo de 2021

**DAIRA FRANCELY RODRIGUEZ CAMACHO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL CALI**  
**Auto No. 106. Rechaza competencia Rad. 76001400302420210022900**  
**Cali, marzo diecisiete (17) de dos mil veintiuno (2021)**

Revisada la presente solicitud de Aprehensión mínima cuantía promovida por el BANCO DE OCCIDENTE S.A., contra LUIS FERNANDO MURIEL SALGADO, encuentra el despacho que el presente trámite es de mínima cuantía según se desprende del Formulario de Registro de Ejecución que no supera los 40 SMLMV y el demandado reside en la carrera 31 No. 34b-21, comuna 11 de esta ciudad.

De acuerdo a lo anterior y de conformidad con el parágrafo del art. 17 del CGP, en concordancia con los arts. 25 y 28 Ibidem y acuerdo No. 69 del 4 de agosto de 2014, emanado de la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura del Valle, el competente para conocer de la presente demanda es el Juzgado 8 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, que se ubica en la Comuna 11 de esta localidad.

En consecuencia, se rechazará el presente proceso y se ordenará su remisión a través de la oficina de reparto para que sea asignado al Juzgado 8 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, comuna 11 de esta ciudad, por ser el competente para conocer del mismo. En mérito de lo expuesto, Juzgado:

**DISPONE**

1. Rechazar por falta de competencia la presente solicitud de Aprehensión mínima cuantía promovida por el BANCO DE OCCIDENTE S.A., contra LUIS FERNANDO MURIEL SALGADO.
2. Remitir las diligencias a la Oficina Judicial reparto para que sea asignado al Juzgado 8 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, de la Comuna 11 de esta ciudad.
3. Hecho lo anterior, anotar su salida.
4. Los estados pueden ser consultados en la página de la Rama Judicial en el siguiente enlace <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>.
5. Los recursos, peticiones etc, deben ser remitidos a través del correo del despacho [j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Notifíquese,**

**LUIS ANGEL PAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**SECRETARIA**

En Estado No. 45 de hoy 18-MARZO-2021  
se notifica a las partes el auto anterior.

Secretaria





**FORMATO UNICO PARA COMPENSACION  
REPARTO**

DEMANDANTES:		
IDENTIFICACION	NOMBRES	APELLIDOS
890300279-4	BANCO DE OCCIDENTE S.A.	

DEMANDADOS:		
IDENTIFICACION	NOMBRES	APELLIDOS
94417299	LUIS FERNANDO	MURIEL SALGADO

No. UNICO DE RADICACION 76001400302420210022900	SECUENCIA DE REPARTO 251309	FECHA DE REPARTO 11/03/2021
--	--------------------------------	--------------------------------

<b>GRUPO DE REPARTO: EJECUTIVO</b>
------------------------------------

TIPO DE COMPENSACION:			
IMPEDIMENTO RECUSACION:	Y <input type="checkbox"/>	RETIRO DEMANDA:	DE LA <input type="checkbox"/> CAMBIO DE GRUPO: <input type="checkbox"/>
ACUMULACION:	<input type="checkbox"/>	RECHAZO DEMANDA:	DE LA <input checked="" type="checkbox"/> ADJUDICACION: <input type="checkbox"/>
POR COMPLEJIDAD EXCEPCIONAL	<input type="checkbox"/>		

DESPACHO DE ORIGEN:	VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL CALI
---------------------	-----------------------------------

DESPCHO DESTINO:	OFICINA DE REPARTO – D.S.A.J.
------------------	-------------------------------

OBSERVACIONES:

FIRMA DEL RESPONSABLE

EL CORRECTO DILIGENCIAMIENTO DE ESTE FORMATO, ES RESPONSABILIDAD DEL DESPACHO DESTINO CONCORDANCIA CON EL ARTICULO SEPTIMO DEL ACUERDO DE REPACTO RESPECTIVO DEL AÑO 2002.

AUTO No. 586 MARZO 17 DE 2021 EJECUTIVO MÍNIMA RAD. 76001400302420210023000  
DEMANDANTE UNIDAD RESIDENCIAL ANTONIO NARIÑO IV ETAPAA P.H. CONTRA JULIÁN MAURIICO MUÑOZ VELASCO.

Constancia secretarial: A Despacho del señor Juez la presente demanda para su revisión, la cual correspondió por reparto del 12 de marzo. Sírvasse proveer. Santiago de Cali, marzo 17 de 2021.

**Daira Francely Rodriguez Camacho**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 586 Inadmitir Rad No. 76001400302420210023000**  
**Santiago de Cali, marzo diecisiete (17) del dos mil veintiuno (2021)**

Correspondió por reparto conocer de la presente ejecutiva de mínima, iniciada por UNIDAD RESIDENCIAL ANTONIO NARIÑO IV ETAPA P.H. CONTRA JULIÁN MAURIICO MUÑOZ VELASCO. una vez revisada de conformidad con lo dispuesto en los artículos 82, 84 y 422 del C.G.P., se observa que adolece de los siguientes defectos:

- 1.- No se indica en donde reposan los documentos originales de los cuales se aportaron copias en esta demanda Art, 245 del C.G. del Proceso.
- 2.- La certificación expedida por la Secretaría de Gobierno es borrosa y no permite extraer bien la información allí contenida
- 3.-El valor que se pretende cobrar por la cuota extraordinaria del mes de diciembre del año 2019, es diferente al valor que se cobra por los intereses de la misma cuota

En consecuencia, el juzgado,

**RESUELVE:**

1.-INADMITIR la presente demanda, por lo expuesto en el presente proveído, concediendo a la parte actora un término de cinco (5) días hábiles a partir de la notificación por estado de este auto, para que subsane las falencias presentadas, so pena de rechazo (art. 90 C.G.P).

2.-RECONOCER PERSONERÍA al doctor Óscar Humberto González Quintero, con T.P. No. 155.682 del Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderado judicial de la parte demandante en los términos del poder conferido

**NOTIFIQUESE**

**LUIS ANGEL PAZ**  
Juez

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 045 de hoy **MARZO 18 DE 2021** se  
notifica a las partes el auto anterior.

**DAIRA FRANCELLY RODRÍGUEZ CAMACHO**  
Secretaria



**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, la presente demanda que correspondió por reparto el 11 de marzo de 2021, para revisión. Sírvasse proveer. Cali, 17 de marzo de 2021

**DAIRA FRANCELY RODRIGUEZ CAMACHO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL CALI**  
**Auto No. 107. Rechaza competencia Rad. 76001400302420210023200**  
**Cali, marzo diecisiete (17) de dos mil veintiuno (2021)**

Revisada la presente demanda Ejecutiva mínima cuantía promovida por YOHAN NICOLAS TABARES AMADO contra HUGO DICXANDER GUZMAN GIRALDO, encuentra el Despacho que se trata de un proceso de mínima cuantía que no supera los 40 SMLMV y el demandado se ubica en la calle 5 No. 83-00 Barrio Nápoles, comuna 18 de esta ciudad.

De acuerdo a lo anterior y de conformidad con el parágrafo del art. 17 del CGP, en concordancia con los arts. 25 y 28 Ibidem y acuerdo No. 69 del 4 de agosto de 2014, emanado de la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura del Valle, el competente para conocer de la presente demanda es el Juzgado 3 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, que se ubica en la Comuna 18 de esta localidad.

En consecuencia, se rechazará el presente proceso y se ordenará su remisión a través de la oficina de reparto para que sea asignado al Juzgado 3 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, comuna 18 de esta ciudad, por ser el competente para conocer del mismo. En mérito de lo expuesto, Juzgado:

**DISPONE**

1. Rechazar por falta de competencia la presente Ejecutiva mínima cuantía promovida por YOHAN NICOLAS TABARES AMADO contra HUGO DICXANDER GUZMAN GIRALDO.
  2. Remitir las diligencias a la Oficina Judicial reparto para que sea asignado al Juzgado 3 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, de la Comuna 18 de esta ciudad.
  3. Hecho lo anterior, anotar su salida.
  4. Los estados pueden ser consultados en la página de la Rama Judicial en el siguiente enlace <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>.
  5. Los recursos, peticiones etc, deben ser remitidos a traves del correo del despacho [j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)
- Notifíquese,**

**LUIS ANGEL PAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**SECRETARIA**

En Estado No. 45 de hoy 18-MARZO-2021  
se notifica a las partes el auto anterior.

Secretaria



**FORMATO UNICO PARA COMPENSACION  
REPARTO**

DEMANDANTES:		
IDENTIFICACION	NOMBRES	APELLIDOS
1.023.866.416	YOHAN NICOLAS	TABARES AMADO

DEMANDADOS:		
IDENTIFICACION	NOMBRES	APELLIDOS
93.410.437	HUGO DICXANDER	GUZMAN GIRALDO

No. UNICO DE RADICACION	SECUENCIA DE REPARTO	FECHA DE REPARTO
76001400302420210023200	251470	11/03/2021

GRUPO DE REPARTO: EJECUTIVO
-----------------------------

TIPO DE COMPENSACION:			
IMPEDIMENTO RECUSACION:	Y <input type="checkbox"/>	RETIRO DEMANDA:	DE LA <input type="checkbox"/> CAMBIO DE GRUPO: <input type="checkbox"/>
ACUMULACION:	<input type="checkbox"/>	RECHAZO DEMANDA:	DE LA <input checked="" type="checkbox"/> ADJUDICACION: <input type="checkbox"/>
POR COMPLEJIDAD EXCEPCIONAL	<input type="checkbox"/>		

DESPACHO DE ORIGEN:	VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL CALI
---------------------	-----------------------------------

DESPCHO DESTINO:	OFICINA DE REPARTO - D.S.A.J.
------------------	-------------------------------

OBSERVACIONES:

  
FIRMA DEL RESPONSABLE

EL CORRECTO DILIGENCIAMIENTO DE ESTE FORMATO, ES RESPONSABILIDAD DEL  
DESPACHO DESTINO CONCORDANCIA CON EL ARTICULO SEPTIMO DEL ACUERDO DE  
REPACTO RESPECTIVO DEL AÑO 2002.



**AUTO No. 586 MARZO 17 DE 2021 EJECUTIVO MÍNIMA RAD. 76001400302420210023500**  
**DEMANDANTE SERVIFIN CONTRA LAS CASAS AGRUPACIÓN DE VIVIENDAS LAS CASAS ETAPAS**  
**I, II, III Y IV URBANIZACIÓN NUEVO TIBABUYES PROPIEDAD HORIZONTAL.**

Constancia secretarial: A Despacho del señor Juez la presente demanda para su revisión, la cual correspondió por reparto del 12 de marzo. Sírvasse proveer. Santiago de Cali, marzo 17 de 2021.

**Daira Francely Rodríguez Camacho**  
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 586 Inadmite Rad No. 76001400302420210023500**  
**Santiago de Cali, marzo diecisiete (17) del dos mil veintiuno (2021)**

Correspondió por reparto conocer de la presente ejecutiva de mínima, una vez revisada de conformidad con lo dispuesto en los artículos 82, 84 y 422 del C.G.P., se observa que adolece de los siguientes defectos:

- 1.-No se aporta el certificado de existencia y representación de la entidad demandada.
- 2.- -No se da cumplimiento al artículo 5 del decreto 806 del 2020, pues no se observa que el poder haya sido enviado desde el correo electrónico de la entidad demandante.
- 3.- No se indica en donde reposan los documentos originales de los cuales se aportaron copias en esta demanda Art. 245 del C.G. del Proceso.
- 4.-Se pactó cláusula aceleratoria y no se indica a partir de qué fecha se hace uso de la misma, artículo 431 del Código General del Proceso.
- 5.-En el poder otorgado por la entidad demandante se menciona que el representante legal de la demanda es Adalberto Solano Figueroa y el pagaré aparece suscrito por la señora Ana Salud Zapata, como representante legal de la demandada.

En consecuencia, el juzgado, **RESUELVE:**

1.- **INADMITIR** la presente demanda, por lo expuesto en el presente proveído, concediendo a la parte actora un término de cinco (5) días hábiles a partir de la notificación por estado de este auto, para que subsane las falencias presentadas, so pena de rechazo (art. 90 C.G.P).

2.-**ABSTENERSE** de reconocer personería al doctor Manuel Felipe Vela Giraldo, hasta tanto se corrijan las falencias anotadas pues en la mismas está inmerso el poder

**NOTIFIQUESE**

**LUIS ANGEL PAZ**  
JUEZ

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 045 de hoy **MARZO 18 DE 2021** se  
notifica a las partes el auto anterior.

**DAIRA FRANCELY RODRÍGUEZ CAMACHO**  
Secretaria

**AUTO No. 493 MARZO 17 DE 2021 EJECUTIVO RAD. 76001400302420110087100 DEMANDANTE FONDO DE SOLIDARIDAD Y ENERGÍA CONTRA CALOR HUMBERTO GIRALDO DIAZ.**

**Constancia secretarial:** A Despacho del señor juez la presente demanda, Informándole que se allega escrito procedente del Centro de Conciliación ASOPROPAS en el que informa sobre un acuerdo de pago a que llegaron acreedores y deudor en proceso de Insolvencia. Sírvase proveer. Santiago de Cali, marzo 17 de 2021.

**Daira Francely Rodríguez Camacho**  
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 493 Agrega Rad No. 76001400302420110087100**  
**Santiago de Cali, marzo diecisiete (17) del dos mil veintiuno (2021)**

Visto el anterior informe secretarial, y habida cuenta de la comunicación allegada dentro del presente proceso ejecutivo seguido por el Fondo de Solidaridad y Energía contra Calos Humberto Giraldo Díaz, por el Centro de Conciliación ASOPROPAS en el que informa sobre un acuerdo de pago a que llegaron acreedores y deudor en proceso de Insolvencia

En consecuencia, el juzgado,

**RESUELVE:**

**1º.-AGREGAR** a los autos la anterior comunicación procedente del Centro de Conciliación ASOPROPAS en el que informa sobre un acuerdo de pago a que llegaron acreedores y deudor en proceso de Insolvencia.

**2.-La** anterior comunicación se agrega sin consideración debido a que una examinado el Sistema Justicia Siglo XXI, se observa que el presente proceso fue terminado por DESISTIMIENTO TÁCITO en agosto del año 2012.

**3.- INFORMAR** a las partes, que las solicitudes, recursos o pronunciamientos con respecto a esta actuación, deben ser remitidos al correo electrónico del juzgado: [j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFIQUESE**

**LUIS ANGEL PAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 045 de hoy **MARZO 18 DE 2021** se notifica a las partes el auto anterior.

**DAIRA FRANCELY RODRÍGUEZ CAMACHO**  
**Secretaria**