

Informe secretarial: A despacho del señor Juez el presente expediente, informándole que no se observa actuación alguna a partir del auto No. 3070 de fecha septiembre 16 de 2019. Sírvase Proveer. Santiago de Cali, agosto 19 de 2021.

**Daira Francely Rodríguez Camacho**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 179 Termina Art, 317 Rad No. 76001400302420190099100**  
**Santiago de Cali, agosto diecinueve (19) del dos mil veintiuno (2021)**

En atención al informe secretarial que antecede y como quiera que se ha verificado que el presente proceso cuenta con los requisitos establecidos en el numeral 2 del artículo 317 del Código General del Proceso, que establece. *“Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, **permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única** instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas "o perjuicios" a cargo de las partes*

En consecuencia, el juzgado,

**RESUELVE:**

- 1.- DECLARAR** terminado el presente proceso, por desistimiento tácito, en aplicación a lo dispuesto en el numeral 2 del art. 317 del C.G.P.
- 2.- ORDENAR** el levantamiento de las medidas de embargo y secuestro decretadas. Líbrese los oficios respectivos.
- 3.-** Sin condena en costa de acuerdo a la norma en cita.
- 4.- EJECUTORIADA** la presente providencia, archívese el expediente, previa cancelación de su radicación

**NOTIFIQUESE**

  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZÁBAL MEJÍA**  
JUEZ

47

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 135 de hoy **AGOSTO 20 DE 2021** se notifica a las partes el auto anterior.

**DAIRA FRANCELY RODRÍGUEZ CAMACHO**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Jose Armando Aristizabal Mejia**

**Juez**

**Civil 24**

**Juzgado Municipal**

**Valle Del Cauca - Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**9e6cc809b7217b17655e3813977ba5aa610d89048f53987ec542531cd1f4933d**

Documento generado en 18/08/2021 12:55:38 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Constancia secretarial: Informe secretarial: A Despacho del señor Juez, informándole que se aporta memorial solicitando terminación de esta actuación por PAGO TOTAL DE LA OBLIGACION. Sírvase proveer. Santiago de Cali. Santiago de Cali, agosto 19 de 2021.

**Daira Francely Rodríguez Camacho**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 180 Termina x Pago Rad No. 76001400302420190122200**  
**Santiago de Cali, agosto diecinueve (19) del dos mil veintiuno (2021)**

En atención al escrito que antecede y de conformidad con lo preceptuado en el artículo 461 del C.G.P., se accederá a lo pretendido aun cuando esta actuación no es ejecutiva, debido a que la petición de aprehensión y entrega de bien mueble dado en prenda obedeció al incumplimiento de una obligación de carácter dinerario y que consta en un título valor (pagaré). En consecuencia, el juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** DECLARAR terminada la presente solicitud de **aprehensión y entrega de bien mueble dado en prenda** adelantado por **G.M. Financial Colombia S.A.** contra **Adalberto Romaña Cuesta, POR PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN,** de acuerdo con lo establecido en el artículo 461 del C.G.P.

**SEGUNDO:** Como quiera que la demanda fue presentada en el 2019, se ORDENA el desglose del documento que sirvió de base para la solicitud (**contrato de garantía mobiliaria**), a costa y a favor de la parte demandada, con la constancia del caso, de conformidad con lo dispuesto en el art. 116 del C.G.P., para lo cual deberá aportar el arancel judicial y las expensas necesarias.

**TERCERO:** Hecho lo anterior, archívese el expediente dejando cancelada su radicación

**NOTIFIQUESE**

  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZÁBAL MEJÍA**  
JUEZ

47

**Firmado Por:**

**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
Juez  
Civil 24  
Juzgado Municipal  
Valle Del Cauca - Cali

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
  
En Estado No. 135 de hoy AGOSTO 20 DE 2021 se notifica a las partes el auto anterior.  
  
**DAIRA FRANCELY RODRÍGUEZ CAMACHO**  
Secretaria

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**2098a2052e5cf6d7307fe0278d0bd4b9861404ce7b109364e154cb6f42c668e5**

Documento generado en 18/08/2021 12:55:43 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Informe secretarial: A despacho del señor Juez el presente expediente, informándole que no se observa actuación alguna a partir del auto No. 3886 de fecha noviembre 25 de 2019. Sírvase Proveer. Santiago de Cali, agosto 19 de 2021.

**Daira Francely Rodríguez Camacho**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 181 Termina Art, 317 Rad No. 76001400302420190126400**  
**Santiago de Cali, agosto diecinueve (19) del dos mil veintiuno (2021)**

En atención al informe secretarial que antecede y como quiera que se ha verificado que el presente proceso cuenta con los requisitos establecidos en el numeral 2 del artículo 317 del Código General del Proceso, que establece. *“Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas "o perjuicios" a cargo de las partes*

En consecuencia, el juzgado,

**RESUELVE:**

- 1.- DECLARAR** terminado el presente proceso, por desistimiento tácito, en aplicación a lo dispuesto en el numeral 2 del art. 317 del C.G.P.
- 2.- ORDENAR** el levantamiento de las medidas de embargo y secuestro decretadas. Líbrense los oficios respectivos.
- 3.-** Sin condena en costa de acuerdo a la norma en cita.
- 4.- EJECUTORIADA** la presente providencia, archívese el expediente, previa cancelación de su radicación

**NOTIFIQUESE**

  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZÁBAL MEJÍA**  
JUEZ

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 135 de hoy AGOSTO 20 DE 2021 se notifica a las partes el auto anterior.

**DAIRA FRANCELY RODRÍGUEZ CAMACHO**  
Secretaria

47

**Firmado Por:**

**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
Juez  
Civil 24  
Juzgado Municipal  
Valle Del Cauca - Cali

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**37ff7c05c4bfba986acf7c18d8296a6a32649fc531323e8589772fb2e54f7389**  
Documento generado en 18/08/2021 12:55:47 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Informe secretarial: A despacho del señor Juez el presente expediente, informándole que no se observa actuación alguna a partir del auto No. 3743 de fecha noviembre 12 de 2019. Sírvase Proveer. Santiago de Cali, agosto 19 de 2021.

**Daira Francely Rodríguez Camacho**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 182 Termina Art, 317 Rad No. 76001400302420190126700**  
**Santiago de Cali, agosto diecinueve (19) del dos mil veintiuno (2021)**

En atención al informe secretarial que antecede y como quiera que se ha verificado que el presente proceso cuenta con los requisitos establecidos en el numeral 2 del artículo 317 del Código General del Proceso, que establece. "*Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas "o perjuicios" a cargo de las partes*

En consecuencia, el juzgado,

**RESUELVE:**

- 1.- DECLARAR** terminado el presente proceso, por desistimiento tácito, en aplicación a lo dispuesto en el numeral 2 del art. 317 del C.G.P.
- 2.- ORDENAR** el levantamiento de las medidas de embargo y secuestro decretadas. Líbrese los oficios respectivos.
- 3.-** Sin condena en costa de acuerdo a la norma en cita.
- 4.- EJECUTORIADA** la presente providencia, archívese el expediente, previa cancelación de su radicación

**NOTIFIQUESE**

  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZÁBAL MEJÍA**  
JUEZ

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE  
CALI**

En Estado No. 135 de hoy AGOSTO 20  
DE 2021 se notifica a las partes el  
auto anterior.

**DAIRA FRANCELY RODRÍGUEZ CAMACHO**  
Secretaria

47

**Firmado Por:**

**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
Juez  
Civil 24  
Juzgado Municipal  
Valle Del Cauca - Cali

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**9112b1b36e2f70f7117ff9dec9b83a909a29ebc03e5fb3f846d2df46ba1a9844**

Documento generado en 18/08/2021 12:55:50 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Informe secretarial: A despacho del señor Juez el presente expediente, informándole que no se observa actuación alguna a partir del auto No. 474 de fecha febrero 19 de 2020. Sírvase Proveer. Santiago de Cali, agosto 19 de 2021.

**Daira Francely Rodríguez Camacho**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 183 Termina Art, 317 Rad No. 76001400302420190133200**  
**Santiago de Cali, agosto diecinueve (19) del dos mil veintiuno (2021)**

En atención al informe secretarial que antecede y como quiera que se ha verificado que el presente proceso cuenta con los requisitos establecidos en el numeral 2 del artículo 317 del Código General del Proceso, que establece. *“Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, **permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas "o perjuicios" a cargo de las partes**”*

En consecuencia, el juzgado,

**RESUELVE:**

- 1.- DECLARAR** terminado el presente proceso, por desistimiento tácito, en aplicación a lo dispuesto en el numeral 2 del art. 317 del C.G.P.
- 2.- ORDENAR** el levantamiento de las medidas de embargo y secuestro decretadas. Líbrense los oficios respectivos.
- 3.-** Sin condena en costa de acuerdo a la norma en cita.
- 4.- EJECUTORIADA** la presente providencia, archívese el expediente, previa cancelación de su radicación

**NOTIFIQUESE**

  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZÁBAL MEJÍA**  
JUEZ

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 135 de hoy **AGOSTO 20 DE 2021** se notifica a las partes el auto anterior.

**DAIRA FRANCELY RODRÍGUEZ CAMACHO**  
Secretaria

47

**Firmado Por:**

**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
Juez  
Civil 24  
Juzgado Municipal  
Valle Del Cauca - Cali

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**6bcf619d5c4ed9a649f3c640c293cdc3bde2b9c33a422d1748bee6403daeeef9**

Documento generado en 18/08/2021 12:55:53 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Constancia secretarial A despacho del señor Juez el presente asunto, informándole que la apoderada judicial de la parte demandada aporta escrito de contestación proponiendo excepciones de mérito. Sírvase proveer. Santiago de Cali, agosto 19 de 2021.

**Daira Francely Rodríguez Camacho**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 1473 Traslado Contestación Rad No. 76001400302420200071600**  
**Santiago de Cali, agosto diecinueve (19) del dos mil veintiuno (2021)**

Visto el anterior informe secretarial y examinado el expediente, se observa que la parte actora no ha aportado la constancia de notificación de los demandados, por lo tanto, se dará credibilidad a la afirmación de que fueron notificados el día 27 de julio de 2021, se correrá traslado a la parte demandante de acuerdo al artículo 443 del C.G. del Proceso.

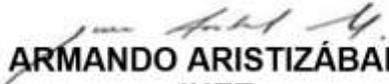
En consecuencia, el juzgado

**RESUELVE:**

**1.-RECONOCER** personería a doctora MARÍA ROSAURINA Rincón Ferrí, portadora de la tarjeta profesional No. 170.120 del C.S. de la J., como apoderada judicial de la parte demandada dentro del presente asunto, de conformidad con las facultades que le fueron otorgadas.

**2.-CORRER TRASLADO** a la parte actora por el término diez (10) días, de las excepciones de mérito (fols. 38 a 40) allegadas dentro del presente trámite por el extremo demandado, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 443 del C.G.P.

**NOTIFIQUESE**

  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZÁBAL MEJÍA**  
JUEZ

47

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE  
CALI**

En Estado No. 135 de hoy AGOSTO 20  
DE 2021 se notifica a las partes el  
auto anterior.

**DAIRA FRANCELY RODRÍGUEZ CAMACHO**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
Juez  
Civil 24  
Juzgado Municipal  
Valle Del Cauca - Cali

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0498c20dfeecd5f7b0835938d48f6c5e0e3f9c05e35d716f6eac5766af7fc625**

Documento generado en 18/08/2021 12:55:58 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Constancia secretarial: A Despacho del señor Juez, el presente expediente para resolver el Incidente de Nulidad interpuesto contra el auto que admitió el trámite de la presente prueba anticipada, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1 del art. 317 del C.G.P. Sírvase proveer. Santiago de Cali, agosto 19 de 2021.

**Daira Francely Rodríguez Camacho**

Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**Auto No. 054 Incidente Radicación: 76001 40 03 024 2021-00062 00**  
**Santiago de Cali, agosto diecinueve (19) del dos mil veintiuno (2021)**

### **OBJETIVO**

Procede el Despacho a resolver acerca del Incidente de Nulidad interpuesto por el apoderado judicial de la parte solicitada dentro de la presente prueba extraprocesal.

### **ANTECEDENTES**

Mediante auto 582 de marzo 17 de 2021, esta instancia judicial admitió la presente prueba anticipada, y la parte convocada fue notificada el 21 de abril del presente año.

Previa notificación por estado, el apoderado judicial del extremo convocado interpuso Incidente de Nulidad contra la providencia mencionada; del cual se corrió el respectivo traslado a la parte convocante a fin de que hiciera los pronunciamientos que estimara pertinentes.

### **FUNDAMENTOS DEL INCIDENTE**

Indica el Incidentalisa y apoderado judicial de la parte convocada, que en el escrito de solicitud de prueba extraprocesal con el objeto de acreditar el interés jurídico y la calidad en que actúa, el Convocante aseguró ser accionista de Central Care Santa Marta S.A.S., y actuar en ejercicio del derecho de inspección sobre los documentos de la entidad convocada, siendo tal afirmación una falta a la verdad, ya que el convocante señor Jesús Fernando Guevara Roza, no es y nunca ha sido accionista de la sociedad convocada, por lo que al no ser accionista de la sociedad convocada, no puede acceder a los documentos de la entidad, los cuales son privados y están sujetos a reserva legal. Es por esta razón y en atención a lo previsto en los artículos 186 y 267 del CGP, presentan oposición a la exhibición de documentos de la referencia.

Una vez corrido el traslado la parte convocante argumenta que, el incidente de nulidad fue interpuesto de manera extemporánea ya que convocado fue notificado personalmente el pasado 21 de abril de 2021, y el termino de ejecutoria del auto que admite la demanda para el demandado corrieron los días 22, 23 y 26 de abril de 2021 según lo expone el artículo 302 del C G del P. y el incidente fue presentado al despacho el 28 de abril de 2021, dos días después de ejecutoriado del auto. Por lo que a las voces del artículo 267 del C G del P., en virtud del principio de preclusión de las etapas procesales es extemporáneo.

Por otro lado, en cuanto existencia de reserva legal para negarse a exhibir los documentos, expresa la parte interesada que no se trata de un tercero, y que en el presente asunto se ha convocado directamente a CENTRAL CARE SANTA MARTA SAS., es decir que el inciso segundo y tercero del artículo 67 del C G del P., no se aplican

en el presente asunto, y que procesalmente, se denomina tercero a quien no es parte de un proceso, por cuanto la interpretación de la norma debe hacerse en el sentido en que fue concebida y no como es expuesta. Además, que no acredita la reserva que pueda existir sobre los documentos objeto de exhibición, tampoco expone cuales serían los perjuicios que se causarían con la exhibición de estos. No se acredita la presencia del supuesto de hecho sobre el cual funda su oposición, y por último, existe una certificación expedida por CLAUDIA MILENA PALACIOS contadora de la sociedad CENTRAL CARE SANTA MARTA SAS que el señor JESÚS FERNANDO GUEVARA ROZO es accionista con participación del 12.4%, por ser titular de 187 acciones y que como utilidad recibía ingresos mensuales por orden de \$14'000.000.

Para resolver se hacen las siguientes,

### **CONSIDERACIONES:**

El Incidente de Nulidad debe entenderse tan sólo como un mecanismo encaminado a salvaguardar el derecho fundamental al debido proceso. De allí el carácter excepcional que ofrece dicho incidente y la carga que tiene la parte interesada de demostrar el error o yerro que se ha cometido en el trámite de un proceso para reclamar la nulidad del mismo o al menos que se corrija cierta actuación.

En el presente caso la solicitud de Incidente está contemplada, en el artículo 267 del Código General del Proceso en el que se expresa: "*Si la parte a quien se ordenó la exhibición se opone en el término de ejecutoria del auto que la decreta, o en la diligencia en que ella se ordenó, el juez al decidir la instancia o el incidente en que aquella se solicitó, apreciará los motivos de la oposición; (...)*

Visto lo anterior, aunado a lo establecido en el artículo 302 Ibidem, que indica: "*Las providencias proferidas en audiencia adquieren ejecutoria una vez notificadas, cuando no sean impugnadas o no admitan recursos. No obstante, cuando se pida aclaración o complementación de una providencia, solo quedará ejecutoriada una vez resuelta la solicitud. Las que sean proferidas por fuera de audiencia quedan ejecutoriadas tres (3) días después de notificadas, cuando carecen de recursos o han vencido los términos sin haberse interpuesto los recursos que fueren procedentes, o cuando queda ejecutoriada la providencia que resuelva los interpuestos.*

Así las cosas, se establece que el Incidente de nulidad solicitado fue instaurado de manera extemporánea, pues el mismo fue allegado al Despacho el 28 de abril de 2021,

### **PROCESO 2021-062 Incidente de oposición**

Julian Solorza Martinez <jsolorzamartinez@gmail.com>

Mié 28/04/2021 10:53 AM

Para: Juzgado 24 Civil Municipal - Valle Del Cauca - Cali <j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: nvsolucionesjuridicas@gmail.com <nvsolucionesjuridicas@gmail.com>; CENTRAL CARE <centralcare@hotmail.com>

y la notificación a la parte convoca fue efectuada el día 21 de abril de 2021, por lo que es clara la tardanza en la solicitud del presente Incidente de Nulidad, al cual ni siquiera debió haberse corrido traslado dada su extemporaneidad. Además, que como se ha mencionado arriba, la parte solicitante ha demostrado tener legitimidad para pedir la presente prueba dada la clase de relación que ha tenido con la entidad de la cual se solicita agotar el interrogatorio

Como corolario, no queda más que despachar desfavorablemente el recurso de reposición interpuesto.

Sin más consideraciones el juzgado, **RESUELVE:**

**PRIMERO:** NEGAR la solicitud de nulidad presentada por la parte convocada, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Como quiera que la parte convocada se encuentra debidamente notificada se fija fecha para adelantar la prueba solicitada (exhibición de documentos) para el día **MIÉRCOLES 22 DE SEPTIEMBRE DE 2021 A LAS 9:00 AM.**

**NOTIFIQUESE**

  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL MEJÍA**  
**JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 135 de hoy AGOSTO 20 DE 2021 se notifica a las partes el auto anterior.

**DAIRA FRANCELY RODRÍGUEZ CAMACHO**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Jose Armando Aristizabal Mejia**

**Juez**

**Civil 24**

**Juzgado Municipal**

**Valle Del Cauca - Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**d9a51af0459e45d5cf01c081ec433a8d6e5be727ce528fd9d532d991a4f48d50**

Documento generado en 18/08/2021 12:56:01 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Informe secretarial: A Despacho del señor juez el presente tramite de aprehensión y entrega de bien, informándole que la conciliadora de Fundafas hizo llegar comunicación por medio de la cual informa sobre el acuerdo de pago al que han llegado las partes. En audiencia celebrada el día el 3 de agosto del presente año. Sírvase proveer. Santiago de Cali, agosto 19 de 2021.

**Daira Francely Rodríguez Camacho**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 1474 Suspende Rad No. 76001400302420210041100**  
**Santiago de Cali, agosto diecinueve (19) del dos mil veintiuno (2021)**

Visto el anterior informe secretarial, y revisado el escrito de la audiencia de negociación de deudas llevado a cabo en el Centro de Conciliación Fundafas, en la que estuvo representado el acreedor prendario y participó del acuerdo al que llegaron la mayoría de los acreedores. En consecuencia y en aplicación a lo dispuesto en los arts. 545 y 555 del C.G.P., el juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- SUSPENDER** el trámite del presente proceso, a partir de la presentación del escrito proveniente del Centro de Conciliación Fundafas, esto es, **desde agosto 9 de 2021**, hasta tanto se informe sobre el cumplimiento o no del acuerdo de pago surtido dentro del trámite de negociación de deudas, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 555 del C.G.P.

**2.- INFÓRMESE** la anterior decisión al Centro de Conciliación y Arbitraje Fundafas, para lo que estimen pertinente, fundafas@yahoo.com

**NOTIFIQUESE**

  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZÁBAL MEJÍA**  
JUEZ

47

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE  
CALI**

En Estado No. 135 de hoy **AGOSTO 20  
DE 2021** se notifica a las partes el  
auto anterior.

**DAIRA FRANCELY RODRÍGUEZ CAMACHO**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
Juez  
Civil 24  
Juzgado Municipal  
Valle Del Cauca - Cali

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c95b56ecdae41e4fd38465ab2848dec24de7bd4d30d1f5e898e177abbbb8fc4e**

Documento generado en 18/08/2021 12:56:05 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Constancia secretarial: A Despacho del señor Juez la presente demanda, informándole que el apoderado judicial de la parte actora presenta escrito por medio del cual solicita se corrija el auto que libra mandamiento ejecutivo Sírvase proveer. Santiago de Cali. Santiago de Cali, agosto 19 de 2021.

**Daira Francely Rodríguez Camacho**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 1475 Corrige Mto Rad No. 76001400302420210042900**  
**Santiago de Cali, agosto diecinueve (19) del dos mil veintiuno (2021)**

Visto el anterior escrito y examinada la demanda Revisado el escrito de subsanación que antecede, el despacho advierte que en el literal primero del numeral 1 del auto No. 1037 de junio 2 del presente año, se incurrió en un lapsus calami en el momento de citar la clase título del cual se pretende su pago, ya que se menciona como tal un canon de arrendamiento cuando en realidad es un pagaré.

En consecuencia, el juzgado

**RESUELVE:**

1.- Corregir el numeral 2 de la providencia No. 1314 de julio 17 del presente año, la cual quedará de la siguiente manera:

**PRIMERO: ORDENAR** a **Luís Fernando Jaramillo Villegas** pagar a favor de la **Cooperativa Multiactiva Coproyección** dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación personal de este proveído, las sumas de dinero que se relacionan a continuación:

1.- **\$5.057.108** por concepto del capital contenido en el pagaré No. 1001612 suscrito por el demandado y aportado como base de la ejecución.

Los demás Items quedan igual

**NOTIFIQUESE**

  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZÁBAL MEJÍA**  
JUEZ

47

**Firmado Por:**

**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
Juez  
Civil 24  
Juzgado Municipal  
Valle Del Cauca - Cali

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 135 de hoy **AGOSTO 20 DE 2021** se notifica a las partes el auto anterior.

**DAIRA FRANCELY RODRÍGUEZ CAMACHO**  
Secretaria

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**9b49d7643d740b4242ca98136d5547b52079fbaa1957a37dbf03bea29b05ce37**  
Documento generado en 18/08/2021 12:56:10 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Constancia secretarial: A Despacho del señor Juez la presente demanda, informándole que el apoderado judicial de la parte actora presenta escrito por medio del cual solicita se corrija el auto que admite la demanda. Sírvase proveer. Santiago de Cali. Santiago de Cali, agosto 19 de 2021.

**Daira Francely Rodríguez Camacho**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 1476 Corrige Rad No. 76001400302420210048200**  
**Santiago de Cali, agosto diecinueve (19) del dos mil veintiuno (2021)**

Visto el anterior escrito y examinada la demanda Revisado el escrito de subsanación que antecede, el despacho advierte que en numeral 2 del auto No. 1314 de julio 17 del presente año, se incurrió en un lapsus calami en el momento de citar el nombre de la parte demandada, ya que se menciona como tal al señor Humberto Mejía Ibañez, cuando la demanda va dirigida contra Personas Inciertas e Indeterminadas

En consecuencia, el juzgado

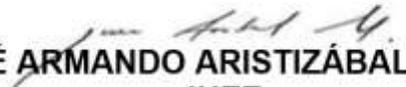
**RESUELVE:**

1.- Corregir el numeral 2 de la providencia No. 1314 de julio 17 del presente año, la cual quedará de la siguiente manera:

2.- **ADMITIR** la presente demanda **verbal especial de pertenencia por prescripción adquisitiva de dominio**, promovida por **Albany Labrada Machado** en contra de personas inciertas e indeterminadas que se crean con derecho sobre el bien inmueble a prescribir.

3º.-Elaborar las comunicaciones ordenadas en los numerales 3 y 8 de la mencionada providencia.

**NOTIFIQUESE**

  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZÁBAL MEJÍA**  
JUEZ

47

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 135 de hoy **AGOSTO 20 DE 2021** se notifica a las partes el auto anterior.

**DAIRA FRANCELY RODRÍGUEZ CAMACHO**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
Juez  
Civil 24  
Juzgado Municipal  
Valle Del Cauca - Cali

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**aec8af8fca4ad3d90d4c7ddb0f0830ca20bce30331de629d3616fee4650d49ce**

Documento generado en 18/08/2021 12:56:15 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Informe secretarial: Informe secretarial: A Despacho del señor Juez, informándole que se aporta memorial solicitando terminación del proceso por pago de la mora, lo que generó el restablecimiento del plazo de la obligación. Sírvase proveer. Santiago de Cali. Santiago de Cali, agosto 19 de 2021.

**Daira Francely Rodríguez Camacho**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 184 Termina x Pago Rad No. 76001400302420210052900**  
**Santiago de Cali, agosto diecinueve (19) del dos mil veintiuno (2021)**

En atención al escrito que antecede dentro del presente trámite de aprehensión y entrega de bien dado en prenda y de conformidad con lo preceptuado en el artículo 461 del C.G.P. en concordancia con el numeral 2 del artículo 2.2.2.4.1.31 del decreto 1835 de 2015., el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** DECLARAR terminado el presente trámite de aprehensión y entrega de bien dado en prenda adelantado por **Maf Colombia S.A.S.** contra **Jonny Alexander Jiménez Arce**, **POR PAGO DE LA MORA A LA OBLIGACIÓN**, lo que generó el restablecimiento del plazo otorgado, de acuerdo con lo establecido en el artículo 461 del C.G.P. en concordancia con el numeral 2 del artículo 2.2.2.4.1.31 del decreto 1835 de 2015.

**SEGUNDO:** En consecuencia, decrétese el levantamiento de los embargos y secuestros ordenados. Líbrense los oficios respectivos.

**TERCERO:** Ordénese el desglose de los documentos que sirvieron de base para la presente ejecución, a costa y a favor de la parte demandante, con la constancia expresa de encontrarse vigente la obligación y la garantía que la ampara, toda vez que a la demandada se le restableció el plazo para pagar la deuda, de conformidad con lo dispuesto en el art. 116 del C.G.P., para lo cual deberá aportar el arancel judicial y las expensas necesarias.

**CUARTO:** Hecho lo anterior, archívese el expediente dejando cancelada su radicación.

**NOTIFIQUESE**

  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZÁBAL MEJÍA**  
JUEZ

47

Firmado Por:

**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
Juez  
Civil 24  
Juzgado Municipal  
Valle Del Cauca - Cali

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 135 de hoy AGOSTO 20 DE 2021 se notifica a las partes el auto anterior.

**DAIRA FRANCELY RODRÍGUEZ CAMACHO**  
Secretaria

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**43ea6294117259814600d378498d6bfca7c9dc2ae41fbb4ac1265a7a27601413**

Documento generado en 18/08/2021 12:56:18 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Informe secretarial: A Despacho del señor juez la presente demanda ejecutiva, para su revisión. Sírvase proveer. Santiago de Cali, agosto 19 de 2021.

**Daira Francely Rodríguez Camacho**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 1477 Mandamiento Rad No. 76001400302420210057400**  
**Santiago de Cali, agosto diecinueve (19) del dos mil veintiuno (2021)**

Visto el anterior informe secretarial y examinado el expediente, se observa que se cumplen los presupuestos en el artículo 422 del C. G. del Proceso, para proferir mandamiento de pago.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR A Kevin Ricardo Ruíz Trejos y Ricardo Ruíz Martínez,** pagar a favor de **Comercializadora Carmabu S.A.S.,** dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación personal de este proveído, las sumas de dinero que se relacionan a continuación:

**1.-\$12.439.212** por concepto de saldo insoluto de capital contenido en el pagaré No. 1 aportado como base de la ejecución

**2.**Por los intereses de mora sobre el capital indicado en el numeral anterior, liquidados a la tasa máxima autorizada para los créditos de vivienda en pesos, **desde diciembre 16 de 2020** hasta el pago total de la obligación.

**SEGUNDO: DECRETAR** el embargo y posterior secuestro del inmueble identificado con la Matrícula Inmobiliaria No. **040-250759** inscrito en la Oficina de Instrumentos Públicos de Barranquilla, el cual es de propiedad del demandado **Ricardo Ruíz Martínez,** identificado con cédula de ciudadanía No. 72.183.768. Líbrese el oficio correspondiente.

**TERCERO: DECRETAR** el embargo y retención de las sumas de dinero depositadas en cuentas corrientes y de ahorro o de cualquier otro título bancario que posean los demandados **Kevin Ricardo Ruíz Trejos** con C.C. 1.140.858.722 **y Ricardo Ruíz Martínez,** C.C.72.183.768 en las entidades financieras relacionadas en la solicitud (num. 10, art. 593 del C.G.P).

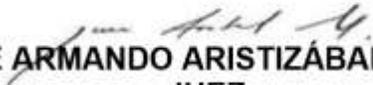
Las entidades bancarias deberán tener en cuenta el margen de inembargabilidad señalado en el art. 9 de la Ley 1066 de 2006. Límitese el embargo a la suma de **\$20.000.000.** Líbrese el oficio correspondiente.

**CUARTO:** Sobre las costas se resolverá en el momento procesal oportuno.

**QUINTO:** Notifíquese esta decisión a la parte ejecutada de conformidad con los artículos 290 a 291 del C.G.P. y decreto 806 de 2020, Advirtiéndole que cuenta con un término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para formular excepciones. Los términos corren paralelamente, a partir de la notificación personal del presente auto.

**SEXTO: RECONOCER PERSONERÍA** al doctor CARLOS A. DUARTE HURTADO, portador de la tarjeta profesional No. 238.380 del C.S. de la J., como apoderada judicial de la parte actora dentro del presente asunto, de conformidad con las facultades que le fueron otorgadas.

**NOTIFIQUESE**

  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZÁBAL MEJÍA**  
JUEZ

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 135 de hoy **AGOSTO 20 DE 2021** se notifica a las partes el auto anterior.

---

**DAIRA FRANCELY RODRÍGUEZ CAMACHO**  
Secretaria

47  
Firmado

**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
Juez  
Civil 24  
Juzgado Municipal  
Valle Del Cauca - Cali

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**adacc0a32d8554396569b7b6d0fe2b5c792ce7bc7e7c97c7ef8b0e814dc57997**

Documento generado en 18/08/2021 12:56:22 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Informe secretarial: A Despacho del señor juez la presente demanda ejecutiva, informándole que, la misma fue subsanada de manera correcta dentro del término de ley. Sírvasse proveer. Santiago de Cali, agosto 19 de 2021.

**Daira Francely Rodríguez Camacho**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 1479 Mandamiento Rad No. 76001400302420210062900**  
**Santiago de Cali, agosto diecinueve (19) del dos mil veintiuno (2021)**

Visto el anterior informe secretarial y examinado el expediente, se observa que se cumplen los presupuestos en el artículo 422 del C. G. del Proceso, para proferir mandamiento de pago.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR A Héctor Quintero Patiño y Claudia Laina Zamora**, pagar a favor de **Scotiabank Colpatria**, dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación personal de este proveído, las sumas de dinero que se relacionan a continuación:

**1.-\$274.773.92** por concepto de la cuota vencida del mes de noviembre de 2020 del pagaré No. 404119010860 aportado como base de la ejecución

**2.**Por los intereses de mora sobre el capital indicado en el numeral 1, liquidados a la tasa máxima autorizada para los créditos de vivienda en pesos, **desde noviembre 2 de 2020** hasta el pago total de la obligación.

**3.-\$276.618,43** por concepto de la cuota vencida del mes de diciembre de 2020 del pagaré No. 404119010860 aportado como base de la ejecución.

**4.-**Por los intereses de mora sobre el capital indicado en el numeral 3, liquidados a la tasa máxima autorizada para los créditos de vivienda en pesos, **desde diciembre 2 de 2020** hasta el pago total de la obligación.

**5.-\$278.943.38** por concepto de la cuota vencida del mes de enero de 2021 del pagaré No. 404119010860 aportado como base de la ejecución.

**6.-**Por los intereses de mora sobre el capital indicado en el numeral 5, liquidados a la tasa máxima autorizada para los créditos de vivienda en pesos, **desde enero 2 de 2021** hasta el pago total de la obligación.

**7.-\$280.778.64** por concepto de la cuota vencida del mes de febrero de 2021 del pagaré No. 404119010860 aportado como base de la ejecución.

**8.-**Por los intereses de mora sobre el capital indicado en el numeral 7, liquidados a la tasa máxima autorizada para los créditos de vivienda en pesos, **desde febrero 2 de 2021** hasta el pago total de la obligación.

**9.-\$283.192.52** por concepto de la cuota vencida del mes de marzo de 2021 del pagaré No. 404119010860 aportado como base de la ejecución

**10.**Por los intereses de mora sobre el capital indicado en el numeral 9, liquidados a la tasa máxima autorizada para los créditos de vivienda en pesos, **desde marzo 2 de 2021** hasta el pago total de la obligación.

**11.-\$285.342.38** por concepto de la cuota vencida del mes de abril de 2021 del pagaré No. 404119010860 aportado como base de la ejecución

**12.-**Por los intereses de mora sobre el capital indicado en el numeral 11, liquidados a la tasa máxima autorizada para los créditos de vivienda en pesos, **desde abril 2 de 2021** hasta el pago total de la obligación.

**13.-\$287.147.52** por concepto de la cuota vencida del mes de mayo de 2021 del pagaré No. 404119010860 aportado como base de la ejecución

**14.-**Por los intereses de mora sobre el capital indicado en el numeral 13, liquidados a la tasa máxima autorizada para los créditos de vivienda en pesos, **desde mayo 2 de 2021** hasta el pago total de la obligación.

**15.-\$289.470.44** por concepto de la cuota vencida del mes de junio de 2021 del pagaré No. 404119010860 aportado como base de la ejecución.

**16.-**Por los intereses de mora sobre el capital indicado en el numeral 15, liquidados a la tasa máxima autorizada para los créditos de vivienda en pesos, **desde junio 2 de 2021** hasta el pago total de la obligación.

**17.-\$39.190.417.56** por concepto del saldo acelerado de la obligación contenida en el pagaré No. 404119010860 aportado como base de la ejecución.

**18.-**Por los intereses de mora sobre el capital indicado en el numeral 17, liquidados a la tasa máxima autorizada para los créditos de vivienda en pesos, **desde julio 19 de 2021** hasta el pago total de la obligación.

**SEGUNDO: DECRETAR** el embargo y posterior secuestro del inmueble hipotecado, distinguido con **matrícula inmobiliaria No. 370-844820** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, el cual es de propiedad de los demandados **Héctor Quintero Patiño y Claudia Laina Zamora**. Líbrese el oficio correspondiente.

**TERCERO:** Sobre las costas se resolverá en el momento procesal oportuno.

**CUARTO:** Notifíquese esta decisión a la parte ejecutada de conformidad con los artículos 290 a 291 del C.G.P. y decreto 806 de 2020, Advirtiéndole que cuenta con un término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para formular excepciones. Los términos corren paralelamente, a partir de la notificación personal del presente auto.

**NOTIFIQUESE**

  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZÁBAL MEJÍA**  
JUEZ

47

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 135 de hoy AGOSTO 20 DE 2021 se notifica a las partes el auto anterior.

**DAIRA FRANCELLY RODRÍGUEZ CAMACHO**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Jose Armando Aristizabal Mejia**

**Juez**

**Civil 24**

**Juzgado Municipal**

**Valle Del Cauca - Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**39634b91d82111979a0ee75f0668bd30ec423e6575d3b95d28613ac107dfbb46**

Documento generado en 18/08/2021 12:56:24 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Constancia secretarial: A Despacho del señor Juez la presente demanda informándole que la parte actora allega escrito de subsanación dentro del término de ley. Sírvase proveer. Santiago de Cali. Santiago de Cali, agosto 19 2021.

**Daira Francely Rodríguez Camacho**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 291 Rechaza Rad No. 76001400302420210063600**  
**Santiago de Cali, agosto diecinueve (19) del dos mil veintiuno (2021)**

Visto el anterior informe secretarial examinado el escrito de subsanación, se observa que la parte actora corrigió sólo uno de los defectos que se le señalaron en la providencia por medio de la cual se le inadmitió la demanda, pues observe que en el numeral 1 del mencionado auto se le solicitó que aportara el documento en que constara que se había adelantado la conciliación dado que esta es una materia que admite la conciliación como requisito de procedibilidad en asuntos civiles, y dicho documento no se aportó

En consecuencia, puede decirse que este asunto no fue debidamente subsanado, por lo que el juzgado al tenor del art. 90 del C.G.P.,

**RESUELVE:**

- 1.- RECHAZAR la presente demanda por los motivos expuestos, de conformidad con lo dispuesto en el art. 90 del C.G.P.
- 2.- ORDENAR la devolución de la misma al extremo demandante, sin necesidad de desglose.
- 3.- ARCHIVAR el expediente, una vez ejecutoriado este proveído, previa cancelación en el libro radicador.

**NOTIFIQUESE**

  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZABAL**  
**JUEZ**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 135 de hoy AGOSTO 20 DE 2021 se notifica a las partes el auto anterior.

**DAIRA FRANCELY RODRÍGUEZ CAMACHO**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Jose Armando Aristizabal Mejia**

**Juez**

**Civil 24**

**Juzgado Municipal**

**Valle Del Cauca - Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**68f9aadb4d1c7ffba9f038096f71c83252a1133a28c1b7d849934ba59e962d5**

Documento generado en 18/08/2021 12:56:28 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Constancia secretarial: A Despacho del señor Juez la presente demanda, informándole que el apoderado judicial de la parte actora presenta escrito por medio del cual solicita se amplíen las medidas cautelares a las solicitadas inicialmente. Sírvase proveer. Santiago de Cali. Santiago de Cali, agosto 19 de 2021.

**Daira Francely Rodríguez Camacho**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 1478 Amplia Medida Rad No. 76001400302420210064900**  
**Santiago de Cali, agosto diecinueve (19) del dos mil veintiuno (2021)**

Visto el anterior informe secretarial y examinada la demanda y el capital perseguido en este proceso ejecutivo seguido por Roberto Carlos Díaz Cruz contra Aura García Peláez, por ser procedente lo solicitado

En consecuencia, el juzgado

**RESUELVE:**

**1.- ADMITIR** la presente solicitud de ampliación de medidas cautelares.

**2.-DECRETAR** el embargo y retención de los dineros que, a cualquier título por concepto de cuenta corriente, cuenta de ahorros, certificados de depósito, bonos, acciones, o cualesquier otras sumas de dinero que posea el demandado en las entidades financieras relacionadas en la solicitud (num. 10, art. 593 del C.G.P). Las entidades bancarias deberán tener en cuenta el margen de inembargabilidad señalado en el art. 9 de la Ley 1066 de 2006. Límitese el embargo a la suma de **\$44.000.000**. Líbrese el oficio correspondiente.

**NOTIFIQUESE**

  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZÁBAL MEJÍA**  
JUEZ

47

**Firmado Por:**

**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
Juez  
Civil 24  
Juzgado Municipal  
Valle Del Cauca - Cali

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 135 de hoy AGOSTO 20 DE 2021 se notifica a las partes el auto anterior.

**DAIRA FRANCELY RODRÍGUEZ CAMACHO**  
Secretaria

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**441de1f07181718120add37ba43d88156d46a25d764179295b801cc2c0a0410f**

Documento generado en 18/08/2021 12:55:06 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Informe secretarial: A Despacho del señor juez la presente demanda ejecutiva la cual nos correspondió por reparto para su revisión. Sírvase proveer. Santiago de Cali, agosto 19 de 2021.

**Daira Francely Rodríguez Camacho**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 1482 Inadmite Rad No. 76001400302420210066800**  
**Santiago de Cali, agosto diecinueve (19) del dos mil veintiuno (2021)**

Correspondió por reparto conocer de la presente demanda ejecutiva instaurada por **SOCTIABANK Colpatria S.A.** contra **YONIHHER ALFONSO CARVAJAL**. Una vez revisada de acuerdo a los artículos 82, 83, 84 y 422 del C.G del P. se observa que adolece del siguiente defecto;

**1.-** Como quiera que en la carta de Instrucciones en el numeral 2 literal a del pagaré No. 5106080005333624 se establece que se pactó clausula aceleratoria, de acuerdo al artículo 431 del Código General del Proceso, se deberá indicar desde cuando hace uso de ella.

En consecuencia, el juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- INADMITIR** la presente demanda, por lo expuesto en el presente proveído, concediendo a la parte actora un término de cinco (5) días hábiles a partir de la notificación por estado de este auto, para que subsane las falencias presentadas, so pena de rechazo (art. 90 C.G.P).

**2.-** Reconocer personería para actuar en nombre y representación de la entidad demandante en el presente asunto al doctor VLADIMIR JIMÉNEZ PUERTA, con T.P. No. 79.821 del C.S. de la Judicatura, en los términos del poder conferido

**NOTIFIQUESE**

  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZÁBAL MEJÍA**  
JUEZ

47

**Firmado Por:**

**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
Juez  
Civil 24  
Juzgado Municipal  
Valle Del Cauca - Cali

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 135 de hoy AGOSTO 20 DE 2021 se notifica a las partes el auto anterior.

**DAIRA FRANCELY RODRÍGUEZ CAMACHO**  
Secretaria

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c80da5b0f392c9a6747678e5a65f6003c6dd07957b3abb651dee016e149b7979**

Documento generado en 18/08/2021 12:55:11 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Informe secretarial: A Despacho del señor juez la presente demanda verbal de prescripción extintiva de la obligación para su revisión. Sírvasse proveer. Santiago de Cali, agosto 19 de 2021.

**Daira Francely Rodríguez Camacho**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 1480 Inadmite Rad No. 76001400302420210067100**  
**Santiago de Cali, agosto diecinueve (19) del dos mil veintiuno (2021)**

Correspondió por reparto conocer de la presente demanda verbal de prescripción extintiva de la obligación adelantada por María del Carmen Montes Barón, a través de apoderado judicial contra Banco Caja Social S.A. antes Colmena. Una vez revisada de conformidad con lo dispuesto en los artículos 82, 84 y 369 del C.G.P., se observa que adolece de los siguientes defectos:

1.-Se relacionan en el acápite destinado a las pruebas el poder y la constancia de que se envió a la parte demandada copia de la de la demanda dado que no se piden medidas previas, pero una vez examinada la documentación aportada, los mencionados documentos no se aparecen. Por lo tanto, deberá la parte corregir dicha falencia.

En consecuencia, el juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- INADMITIR** la presente demanda, por lo expuesto en el presente proveído, concediendo a la parte actora un término de cinco (5) días hábiles a partir de la notificación por estado de este auto, para que subsane las falencias presentadas, so pena de rechazo (art. 90 C.G.P).

**2.-RECONOCER PERSONERÍA** a la doctora EMPERATRIZ CASTILLO BURBANO con tarjeta profesional No.72.472 del C.S. de la J., para actuar en calidad de apoderada judicial de la parte actora en los términos del poder conferido.

**NOTIFIQUESE**

  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZÁBAL MEJÍA**  
JUEZ

47

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 135 de hoy AGOSTO 20 DE 2021 se notifica a las partes el auto anterior.

**DAIRA FRANCELY RODRÍGUEZ CAMACHO**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
Juez  
Civil 24  
Juzgado Municipal  
Valle Del Cauca - Cali

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**239944e3f295b9a83cf1f39e30fe2a25951f24640940b43747a1532ba4d8aa5d**

Documento generado en 18/08/2021 12:55:16 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Informe secretarial: A Despacho del señor juez el presente trámite de aprehensión y entrega de bien dado en prenda para su revisión. Sírvase proveer. Santiago de Cali, agosto 19 de 2021.

**Daira Francely Rodríguez Camacho**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 1481 Inadmite Rad No. 76001400302420210067500**  
**Santiago de Cali, agosto diecinueve (19) del dos mil veintiuno (2021)**

Correspondió por reparto conocer del presente trámite de Aprehensión y Entrega de Bien Dado en Prenda iniciado por **Finesa S.A. contra Álvarez Bolaños Martha Cecilia**. Una vez revisado de conformidad con lo dispuesto en los artículos 82 y 84 del C.G.P., se observa lo siguiente:

1.- No se aporta el Formulario Registral de Inscripción Inicial.

En consecuencia, el juzgado, **RESUELVE:**

1.- **INADMITIR** la presente solicitud, por lo expuesto en el presente proveído, concediendo a la parte actora un término de cinco (5) días hábiles a partir de la notificación por estado de este auto, para que subsane las falencias presentadas, so pena de rechazo (art. 90 C.G.P).

2.- **RECONOCER** personería al doctor Jorge Naranjo Domínguez, portador de la tarjeta profesional No. 34.456 del C.S. de la J., como apoderada judicial de la parte actora dentro del presente asunto, de conformidad con las facultades que les fueron otorgadas.

**NOTIFIQUESE**

  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZÁBAL MEJÍA**  
JUEZ

47

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 135 de hoy AGOSTO 20 DE 2021 se notifica a las partes el auto anterior.

**DAIRA FRANCELY RODRÍGUEZ CAMACHO**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Jose Armando Aristizabal Mejia**

**Juez**

**Civil 24**

**Juzgado Municipal**

**Valle Del Cauca - Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**7b9d4b272a73f072e8668b30f61830fb26c54889bc0a6282031df5d9345e67cb**

Documento generado en 18/08/2021 12:55:21 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Constancia secretarial: A Despacho del señor Juez la presente demanda de Jurisdicción voluntaria para su revisión, la cual correspondió por reparto y como quiera que la dirección de quien promueve la misma es Calle 85 No. 22– 89 del Barrio Valle Grande, la cual corresponde a la **Comuna 21** de Cali, el trámite le corresponde a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali. Sírvese proveer. Cali, agosto 19 de 2021.

**Daira Francely Rodríguez Camacho**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 290 Rechaza Rad No. 76001400302420210067800**  
**Santiago de Cali, agosto diecinueve (19) del dos mil veintiuno (2021)**

Correspondió por reparto conocer de la presente demanda de Jurisdicción Voluntaria promovido por la señora María Lucero Correa, a través de apoderado judicial se observa que de acuerdo al numeral 13 del artículo 28 del C.G. del Proceso, que señala: **Artículo 28.** Competencia territorial: *“La competencia territorial se sujeta a las siguientes reglas: (..)13. En los procesos de jurisdicción voluntaria la competencia se determinará así: a) En los de guarda de niños, niñas o adolescentes, interdicción y guarda de personas con discapacidad mental o de sordomudo, será competente el juez de la residencia del incapaz. b) En los de declaración de ausencia o de muerte por desaparecimiento de una persona conocerá el juez del último domicilio que el ausente o el desaparecido haya tenido en el territorio nacional. c) **En los demás casos, el juez del domicilio de quien los promueva.*** y que de conformidad con el párrafo del art. 17 del Código General del Proceso y Acuerdo No. CSJVR16-148 de agosto 31 de 2016 del C. S. de la Judicatura del Valle del Cauca, se tiene que la población de la **comuna 21**, lugar dónde reside la persona que promueve este proceso serán atendidos los asuntos judiciales referidos en el párrafo anterior, **por el Juzgado 5 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali.**

Así las cosas, procederá esta instancia judicial a la remisión del presente proceso a la Oficina Judicial de Reparto de esta ciudad para lo de su competencia. En razón y mérito de lo brevemente expuesto, el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda por falta de competencia.

**SEGUNDO: REMITIR** el expediente a la Oficina Judicial para que sea asignado a los **por el Juzgado 5 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali.**

**TERCERO:** Cumplido lo anterior, cancélese su radicación.

**NOTIFIQUESE**

  
**JOSÉ ARMANDO ARISTIZÁBAL MEJÍA**  
JUEZ

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE  
CALI**

En Estado No. **135** de hoy **AGOSTO 20  
DE 2021** se notifica a las partes el  
auto anterior.

**DAIRA FRANCELY RODRÍGUEZ CAMACHO**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Civil 24  
Juzgado Municipal  
Valle Del Cauca - Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**1386dd4565001b56fb26373d49dcc2d4524d529f0aac697c3501b1c984be29eb**

Documento generado en 18/08/2021 01:00:11 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**