Informe secretarial. - A despacho del Señor Juez escrito mediante el cual el Juzgado Séptimo Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali, decreta el levantamiento de medidas cautelares decretadas en el presente trámite. Santiago de Cali, 06 de octubre de 2021.

Daira Francely Rodríguez Camacho
Secretaria,

REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL CALI
Auto No.1805 - Radicación No.76001400302420120003200
Santiago de Cali, octubre (06) seis de dos mil veintiuno (2021).

En atención al informe secretarial que antecede, observa el Despacho que el presente trámite adelantado por **ALVARO ENRIQUE VARGAS RUIZ** contra ANA ISABEL ZAPATA y OTROS fue digitalizado para su trámite, observa el Despacho que el mediante auto interlocutorio S.S No. 180 de fecha junio 25 de 2013, se resolvió terminar el proceso por desistimiento tácito, del mismo modo mediante oficio 223 de fecha 31 de enero de 2017, se dejó a disposición del Juzgado 10 Civil Municipal de Cali los remanentes surtidos dentro del trámite, en consecuencia, el Juzgado 24 Civil Municipal de Cali.

RESUELVE:

1.-Poner en conocimiento de la parte interesada el presente desarchivo del proceso para lo que estime pertinente.

2. Oficiar al Juzgado Séptimo Civil Municipal de Cali a fin de informarle que el presente proceso se encuentra terminado por DESISTIMIENTO TÁCITO, conforme a lo dispuesto en el Auto S.S No. 180 de fecha junio 25 de 2013, y que del mismo modo mediante Oficio 223 de fecha 31 de enero de 2017 se dejó a disposición del Juzgado 10 Civil Municipal los remanentes surtidos dentro del presente trámite, por lo cual corresponde al mismo decretar el levantamiento de las medidas cautelares.

Lo anterior para que obre y conste en el proceso adelantado por **ALVARO ENRIQUE VARGAS RUIZ** en contra ANA ISABEL ZAPATA y OTROS, bajo radicado 76 001 40 03 010 2011-00900-00

3. NOTIFICAR esta providencia a través de los canales electrónicos institucionales de este juzgado, de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA20-11581 del 27 de junio de 2020, expedido por la Presidencia del Consejo Superior de la Judicatura; para tal efecto, se informa que los estados serán publicados a través del micrositio web <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>.

4. INFORMAR a las partes, que las solicitudes, recursos o pronunciamientos con respecto a esta actuación, deben ser remitidos al correo electrónico del juzgado: j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co”

Notifíquese,

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia
Juez
Juzgado Municipal
Civil 24
Cali - Valle Del Cauca

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL
SECRETARIA

En Estado No.169 de hoy 07 de octubre 2021 se
notifica a las partes el auto anterior.

DAIRA FRANCELY RODRIGUEZ CAMACHO
Secretaria

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

d412c66cd14ab85bef7a86f064138c4861d06fec02d45ee5c012429c67a49db1

Documento generado en 05/10/2021 07:22:58 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Informe secretarial. - A despacho del Señor Juez escrito que antecede mediante el cual se decreta la terminación del Proceso de Liquidación Patrimonial de Persona Natural No Comerciante. Santiago de Cali, 07 de octubre de 2021.

Daira Francely Rodríguez Camacho
Secretaria,

REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL CALI
Auto No.1801 - Radicación No.76001400302420150132400
Santiago de Cali, octubre (06) seis de dos mil veintiuno (2021).

En atención al informe secretarial que antecede, observa el Despacho que el presente trámite de Liquidación Patrimonial de Persona Natural adelantado por **PAOLA ANDREA COLORADO**, digitalizado para su trámite, una vez revisado el expediente se verifican las actuaciones a que refiere el artículo 573 del Código General del Proceso, en consecuencia, el Juzgado 24 Civil Municipal de Cali

RESUELVE:

- 1.-Poner en conocimiento de la parte interesada el presente desarchivo del proceso para lo que estime pertinente.
2. Ordenar el envío del link del expediente digital al correo notificautom@transunion.com, con el fin de que se verifiquen las actuaciones correspondientes.
3. NOTIFICAR esta providencia a través de los canales electrónicos institucionales de este juzgado, de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA20-11581 del 27 de junio de 2020, expedido por la Presidencia del Consejo Superior de la Judicatura; para tal efecto, se informa que los estados serán publicados a través del micrositio web <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>.
4. INFORMAR a las partes, que las solicitudes, recursos o pronunciamientos con respecto a esta actuación, deben ser remitidos al correo electrónico del juzgado: j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co".

Notifíquese,

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal M
Juez
Juzgado Municipal
Civil 24
Cali - Valle Del Cauca

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL
SECRETARIA

En Estado No.169 de hoy 07 de octubre 2021 se notifica a las partes el auto anterior.

DAIRA FRANCELY RODRIGUEZ CAMACHO
Secretaria

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

dce96b608076691d5f0c7fcd8b377a1a6adc7d141625991a1203d7cdb5106047

Documento generado en 05/10/2021 07:23:01 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Informe secretarial. - A despacho del Señor Juez escrito mediante el cual el Juzgado Tercero Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Cali, decreta el levantamiento de medidas cautelares decretadas en el presente trámite. Santiago de Cali, 06 de octubre de 2021.

Daira Francely Rodríguez Camacho
Secretaria,

REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL CALI
Auto No.1797 - Radicación No.76001400302420160008300
Santiago de Cali, octubre (06) seis de dos mil veintiuno (2021).

En atención al informe secretarial que antecede, observa el Despacho que el presente trámite adelantado por **INMOBILIARIA ALPES DE COLOMBIA** contra PROALSA SAS y OTROS fue digitalizado para su trámite, observa el Despacho que el Oficio de medidas cautelares allegado por el Juzgado Segundo Civil Municipal a esta instancia judicial de fecha 11 de noviembre de 2016, y resuelto mediante auto No.754 en el cual se ordenó Oficiar informando sobre la Terminación del presente trámite por lo tanto no fue tenido en cuenta el embargo de remanentes, en consecuencia, el Juzgado 24 Civil Municipal de Cali

RESUELVE:

- 1.-Poner en conocimiento de la parte interesada el presente desarchivo del proceso para lo que estime pertinente.
2. Oficiar al Juzgado Tercero Civil Municipal de Cali a fin de informarle que el presente proceso se encuentra terminado por CONCILIACION ENTRE LAS PARTES, conforme a lo dispuesto en el Auto Interlocutorio No. 1186 de fecha 25 de febrero de 2016, y que del mismo modo no surtieron efecto los remanentes solicitados.

Lo anterior para que obre y conste en el proceso adelantado por FORTOX SA en contra COMUNICACIONES PÚBLICAS DE COLOMBIA SAS, bajo radicado 76 001 40 03 002 2016 0071600

3. NOTIFICAR esta providencia a través de los canales electrónicos institucionales de este juzgado, de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA20-11581 del 27 de junio de 2020, expedido por la Presidencia del Consejo Superior de la Judicatura; para tal efecto, se informa que los estados serán publicados a través del micrositio web <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>.

4. INFORMAR a las partes, que las solicitudes, recursos o pronunciamientos con respecto a esta actuación, deben ser remitidos al correo electrónico del juzgado: j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co".

Notifíquese,

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal M
Juez
Juzgado Municipal
Civil 24
Cali - Valle Del Cauca

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL
SECRETARIA

En Estado No.169 de hoy 07 de octubre 2021 se
notifica a las partes el auto anterior.

DAIRA FRANCELY RODRIGUEZ CAMACHO
Secretaria

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
a26549fecbfe424e467faa92f33a213f70d4b0c8e5033e35f75369405b6c3b4f

Documento generado en 05/10/2021 07:23:03 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Informe secretarial. - A despacho del Señor Juez escrito que antecede mediante el cual se decreta la terminación del Proceso de Liquidación Patrimonial de Persona Natural No Comerciante. Santiago de Cali, 06 de octubre de 2021.

Daira Francely Rodríguez Camacho
Secretaria,

REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL CALI
Auto No.1798 - Radicación No.76001400302420160041700
Santiago de Cali, octubre (06) seis de dos mil veintiuno (2021).

En atención al informe secretarial que antecede, observa el Despacho que el presente trámite de Liquidación Patrimonial de Persona Natural adelantado por **EFRAIN VALENCIA ARAGON**, digitalizado para su trámite, una vez revisado el expediente se verifican las actuaciones a que refiere el artículo 573 del Código General del Proceso, en consecuencia, el Juzgado 24 Civil Municipal de Cali

RESUELVE:

- 1.-Poner en conocimiento de la parte interesada el presente desarchivo del proceso para lo que estime pertinente.
2. Ordenar el envío del link del expediente digital al correo notificautom@transunion.com, con el fin de que se verifiquen las actuaciones correspondientes.
3. NOTIFICAR esta providencia a través de los canales electrónicos institucionales de este juzgado, de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA20-11581 del 27 de junio de 2020, expedido por la Presidencia del Consejo Superior de la Judicatura; para tal efecto, se informa que los estados serán publicados a través del micrositio web <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>.
4. INFORMAR a las partes, que las solicitudes, recursos o pronunciamientos con respecto a esta actuación, deben ser remitidos al correo electrónico del juzgado: j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co".

Notifíquese,

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal M
Juez
Juzgado Municipal
Civil 24
Cali - Valle Del Cauca

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL
SECRETARIA

En Estado No.169 de hoy 07 de octubre 2021 se
notifica a las partes el auto anterior.

DAIRA FRANCELY RODRIGUEZ CAMACHO
Secretaria

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

a8bae6b6e7c87c826c24d9d68ce6c345703709505ed3317b52a3e0ed433c238b

Documento generado en 05/10/2021 07:23:06 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Informe secretarial. - A despacho del Señor Juez escrito que antecede mediante el cual se decreta la terminación del Proceso de Liquidación Patrimonial de Persona Natural No Comerciante. Santiago de Cali, 06 de octubre de 2021.

Daira Francely Rodríguez Camacho
Secretaria,

REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL CALI
Auto No.1799 - Radicación No.76001400302420170012100
Santiago de Cali, octubre (06) seis de dos mil veintiuno (2021).

En atención al informe secretarial que antecede, observa el Despacho que el presente trámite de Liquidación Patrimonial de Persona Natural adelantado por **STELLA SANCHEZ MONTENEGRO**, digitalizado para su trámite, una vez revisado el expediente se verifican las actuaciones a que refiere el artículo 573 del Código General del Proceso, en consecuencia, el Juzgado 24 Civil Municipal de Cali

RESUELVE:

- 1.-Poner en conocimiento de la parte interesada el presente desarchivo del proceso para lo que estime pertinente.
2. Ordenar el envío del link del expediente digital al correo notificautom@transunion.com, con el fin de que se verifiquen las actuaciones correspondientes.
3. NOTIFICAR esta providencia a través de los canales electrónicos institucionales de este juzgado, de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA20-11581 del 27 de junio de 2020, expedido por la Presidencia del Consejo Superior de la Judicatura; para tal efecto, se informa que los estados serán publicados a través del micrositio web <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>.
4. INFORMAR a las partes, que las solicitudes, recursos o pronunciamientos con respecto a esta actuación, deben ser remitidos al correo electrónico del juzgado: j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co".

Notifíquese,

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal M
Juez
Juzgado Municipal
Civil 24
Cali - Valle Del Cauca

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL
SECRETARIA

En Estado No.169 de hoy 07 de octubre 2021 se
notifica a las partes el auto anterior.

DAIRA FRANCELY RODRIGUEZ CAMACHO
Secretaria

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

bbc766c39b5d0b910b5500fd7a69e31c50e7b9c4698b64b9ea15699670eb9e08

Documento generado en 05/10/2021 07:23:09 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Informe secretarial. - A despacho del Señor Juez escrito que antecede mediante el cual se decreta la terminación del Proceso de Liquidación Patrimonial de Persona Natural No Comerciante. Santiago de Cali, 07 de octubre de 2021.

Daira Francely Rodríguez Camacho
Secretaria,

REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL CALI
Auto No.1800 - Radicación No.76001400302420170040300
Santiago de Cali, octubre (06) seis de dos mil veintiuno (2021).

En atención al informe secretarial que antecede, observa el Despacho que el presente trámite de Liquidación Patrimonial de Persona Natural adelantado por **AMPARO HURTADO VILLEGAS**, digitalizado para su trámite, una vez revisado el expediente se verifican las actuaciones a que refiere el artículo 573 del Código General del Proceso, en consecuencia, el Juzgado 24 Civil Municipal de Cali

RESUELVE:

- 1.-Poner en conocimiento de la parte interesada el presente desarchivo del proceso para lo que estime pertinente.
2. Ordenar el envío del link del expediente digital al correo notificautom@transunion.com, con el fin de que se verifiquen las actuaciones correspondientes.
3. NOTIFICAR esta providencia a través de los canales electrónicos institucionales de este juzgado, de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA20-11581 del 27 de junio de 2020, expedido por la Presidencia del Consejo Superior de la Judicatura; para tal efecto, se informa que los estados serán publicados a través del micrositio web <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>.
4. INFORMAR a las partes, que las solicitudes, recursos o pronunciamientos con respecto a esta actuación, deben ser remitidos al correo electrónico del juzgado: j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co".

Notifíquese,

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal M
Juez
Juzgado Municipal
Civil 24
Cali - Valle Del Cauca

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL
SECRETARIA

En Estado No.169 de hoy 07 de octubre 2021 se
notifica a las partes el auto anterior.

DAIRA FRANCELY RODRIGUEZ CAMACHO
Secretaria

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

87ed5056306ff2c4c5a474d4c222267bc8e12fd6d9dc0366999d84257bc2010a

Documento generado en 05/10/2021 07:23:12 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Informe secretarial: A Despacho del señor Juez, informándole que se aporta memorial solicitando terminación del proceso por pago total de la obligación y que dentro del mismo no existe solicitud de REMANENTES. Sírvase proveer. Santiago de Cali, octubre 6 de 2021.

Daira Francely Rodríguez Camacho
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto No. 229 Termina Rad No. 76001400302420180035100
Santiago de Cali, octubre seis (6) del dos mil veintiuno (2021)

En atención al escrito que antecede y de conformidad con lo preceptuado en el artículo 461 del C.G.P., el juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR terminado el presente proceso **ejecutivo** adelantado por **Latinoamericana de Seguridad** contra **Sociedad Minera el Danubio**, **POR PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN**, de acuerdo con lo establecido en el artículo 461 del C.G.P.

SEGUNDO: En consecuencia, decretar el levantamiento de los embargos y secuestros ordenados. Líbrense los oficios respectivos.

TERCERO: ORDENAR el desglose de los documentos que sirvieron de base para la presente ejecución, los cuales deberán ser entregados a la parte demandada.

CUARTO: Hecho lo anterior, archívese el expediente dejando cancelada su radicación.

NOTIFIQUESE

Firm

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. **169** de hoy **OCTUBRE 7 DE 2021**
se notifica a las partes el auto anterior.

DAIRA FRANCELY RODRÍGUEZ CAMACHO
Secretaria

Jose Armando Aristizabal Mejia
Juez
Juzgado Municipal
Civil 24
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

5e4121885dae7be281afdbb4222d7b1e408c81e75bc01751216106ebdc1c2530

Documento generado en 05/10/2021 07:23:14 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Informe secretarial: A Despacho del señor Juez el presente proceso, con el escrito que antecede por medio del cual el Centro de Conciliación Fundafas, informa que el demandado se acogió al proceso de insolvencia de persona natural no comerciante, razón por la cual el conciliador solicita la suspensión del presente proceso. Sírvase proveer. Santiago de Cali, octubre 6 de 2021.

Daira Francely Rodríguez Camacho
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto No. 1793 Suspende Rad No. 76001400302420180083200
Santiago de Cali, octubre seis (6) del dos mil veintiuno (2021)

En atención al escrito que antecede, en aplicación a lo dispuesto en los artículos 545 y 555 del Código General del Proceso, el juzgado,

RESUELVE:

1.-SUSPENDER el trámite del presente proceso, a partir de la presentación del escrito proveniente de la Notaría Sexta de esta ciudad, esto es, desde agosto 10 de 2021, hasta tanto se informe sobre el cumplimiento o no del acuerdo de pago surtido dentro del trámite de negociación de deudas, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 555 del C.G.P.

2.- INFORMAR la anterior decisión al Centro de Conciliación y Arbitraje Fundafas, para lo que estimen pertinente. fundafas@yahoo.com

NOTIFIQUESE

Firma
Jose Armand
Juez

Juzgado Municipal
Civil 24
Cali - Valle Del Cauca

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI
En Estado No. **169** de hoy **OCTUBRE 7 DE 2021**
se notifica a las partes el auto anterior.

DAIRA FRANCELY RODRÍGUEZ CAMACHO
Secretaria

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
f9a681967584542abe3e036d074e452e8615925c578bfd520378f1bcc458f3a7
Documento generado en 05/10/2021 07:23:17 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Secretarial: A despacho del señor Juez el presente proceso ejecutivo informándole que se hace necesario dar aplicación al artículo 132 del Código General del Proceso. Sírvase Proveer. Santiago de Cali, octubre 6 de 2021.

Daira Francely Rodríguez Camacho
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto No. 1794 Control legalidad Rad No. 76001400302420190127100
Santiago de Cali, octubre seis (6) del dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con el informe de Secretaría y en aplicación a lo dispuesto en el artículo 132 del C.G.P., según el cual: *“Agotada cada etapa del proceso el juez deberá realizar control de legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso, las cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes, sin perjuicio de lo previsto para los recursos de revisión y casación”*,

Por lo anterior, y una vez se ha observado que en el presente proceso la parte actora (Representante legal de la entidad financiera y el apoderado judicial de la misma) a través de escrito allegado al despacho solicitaron la terminación del proceso por PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN, por lo que por medio de la providencia No. 162 de octubre 20 de 2020 se accedió a lo solicitado declarando la terminación del proceso y ordenado levantar las medidas decretadas. Sin embargo, a través de la providencia No. 2496 notificada en diciembre 3 de 2020 *se niega la terminación bajo el argumento que el apoderado no tenía la facultad de recibir*.

Así las cosas, y en razón a que esta última providencia no tenía razón de ser por cuanto la solicitud de terminación venía suscrita por la representante legal de Banco y el apoderado judicial del mismo, lo cual suplía la ausencia en el poder de la facultad de recibir como requisito establecido en el art. 461 para poder terminar un proceso por pago.

En consecuencia, y ejerciendo el control de legalidad el juzgado, **RESUELVE:**

1.- DEJAR sin efectos la providencia No. 2496 de diciembre 3 de 2020, por medio del cual se negó la terminación del presente proceso,

2.- Dese cumplimiento a lo ordenado en los numerales 2 y 3 del auto No. 162 de octubre 20 de 2020.

NOTIFIQUESE

47

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI
En Estado No. 169 de hoy OCTUBRE 07 DE 2021 se
notifica a las partes el auto anterior.

DAIRA FRANCELY RODRÍGUEZ CAMACHO
Secretaria

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 24

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **759b1c8b62d7fdcc26e67d4ea61ea8a323e3c99fe8d0d6657f06a433b59c37cc**

Documento generado en 05/10/2021 07:23:21 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Informe secretarial. - A despacho del Señor Juez escrito mediante cual la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali dando respuesta a los oficios de levantamiento medidas cautelares enviados, Sírvase proveer. Santiago de Cali, 06 de octubre de 2021.

Daira Francely Rodríguez Camacho
Secretaria,

REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL CALI
Auto No.1803 - Radicación No.76001400302420190130300
Santiago de Cali, octubre (06) seis de dos mil veintiuno (2021).

Visto el anterior informe secretarial y revisado el expediente con respuesta de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, advierte esta Instancia que el presente trámite se encuentra TERMINADO por Pago de las Cuotas en Mora en consecuencia, el Juzgado Veinticuatro Civil Municipal de Cali.

RESUELVE:

1. Agregar a los autos para que obre y conste el escrito allegado por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali sin consideración toda vez que el presente trámite se encuentra Terminado Por Pago de las cuotas en mora.

2.- NOTIFICAR esta providencia a través de los canales electrónicos institucionales de este juzgado, de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA20-11581 del 27 de junio de 2020, expedido por la Presidencia del Consejo Superior de la Judicatura; para tal efecto, se informa que los estados serán publicados a través del micrositio web <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>.

3.- INFORMAR a las partes, que las solicitudes, recursos o pronunciamientos con respecto a esta actuación, deben ser remitidos al correo electrónico del juzgado: j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co".

Notifíquese,

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 24

Cali - Valle Del Cauca

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL
SECRETARIA

En Estado No.169 de hoy 07 octubre 2021 se
notifica a las partes el auto anterior.

DAIRA FRANCELY RODRIGUEZ CAMACHO
Secretaria

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

b676278b352eee4f05c2e2ef88fc817fcb45e3699197b2210264de83be1d8fd

Documento generado en 05/10/2021 07:23:23 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Informe secretarial. - A despacho del Señor Juez mediante cual el apoderado judicial solicita oficiar entidades con el fin de obtener información del demandado, Sírvase proveer. Santiago de Cali, 07 de octubre de 2021.

Daira Francely Rodríguez Camacho
Secretaria,

REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL CALI
Auto No.1802 - Radicación No.76001400302420210040200
Santiago de Cali, octubre (06) seis de dos mil veintiuno (2021).

Visto el anterior informe secretarial y revisado el expediente dentro el proceso Ejecutivo Singular de **CONJUNTO RESIDENCIAL PORTAL DEL RIO VIS- P.H** contra **ANA ISABEL OREJUELA MARIN**, encuentra solicitud de oficiar a las entidades Sanitas Eps, Ministerio de Transporte, Secretaria de Tránsito Municipal de Santiago de Cali, Superintendencia de Notariado y Registro y el Instituto Geográfico Agustín Codazzi.

De otro lado el Banco de Bogotá y el Banco Davivienda allegan respuestas a los oficios de medidas cautelares, por lo expuesto el Juzgado Veinticuatro Civil Municipal de Cali.

RESUELVE:

1. Ordenar oficiar a las Entidades:

- Entidad promotora de salud sanitas S.A.S
- Ministerio de Transporte – Registro Único Nacional de Transito (RUNT)
- Secretaria de Tránsito Municipal de Santiago de Cali
- Superintendencia de Notariado y Registro
- Instituto Geográfico Agustín Codazzi

Con el fin de que proporcionen información con que cuentan en las bases de datos, completa del demandado ANA ISABEL OREJUELA MARIN con c.c 38.569.292 con el fin de que se pueda surtir la notificación personal y medidas cautelares.

2. Agregar a los autos para que obre y conste escritos allegados por el BANCO DAVIVIENDA y BANCO DE BOGOTÁ en respuesta a los oficios de medidas cautelares.

3. NOTIFICAR esta providencia a través de los canales electrónicos institucionales de este juzgado, de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA20-11581 del 27 de junio de 2020, expedido por la Presidencia del Consejo Superior de la Judicatura; para tal efecto, se informa que los estados serán publicados a través del micrositio web <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>.

4.- INFORMAR a las partes, que las solicitudes, recursos o pronunciamientos con respecto a esta actuación, deben ser remitidos al correo electrónico del juzgado: j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co".

Notifíquese,

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejía
Juez
Juzgado Municipal
Civil 24
Cali - Valle Del Cauca

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL
SECRETARIA

En Estado No.169 de hoy 07 octubre 2021 se
notifica a las partes el auto anterior.

DAIRA FRANCELY RODRIGUEZ CAMACHO
Secretaria

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

40478f3f01e64976d53d33d4ae64b38d044e72b2c4e89af31f7ccca39f909c59

Documento generado en 05/10/2021 07:23:29 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Informe Secretarial: A despacho del señor juez el presente proceso, informándole el demandado **DUVAN ARNOLDO RODRIGUEZ ARAGON**, quedó notificado conforme al artículo 8 del decreto 806 de 2020.

DAIRA FRANCELY RODRÍGUEZ CAMACHO

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
AUTO No.152 RADICACIÓN: 76001400302420210040500
Santiago de Cali, octubre (06) seis de dos mil veintiuno (2021)**

VIVIANA ESTRELLA MURILLO ROSERO, en calidad de apoderado de ALBA LUCIA CADENA PEÑA presentó por la vía ejecutiva demanda en contra de DUVAN ARNOLDO RODRIGUEZ ARAGON y ANGIE MARIELA SINISTERRA MORENO, con el fin de obtener el pago de la obligación por la sumas de **\$800.000** por concepto de canon de arrendamiento del mes de septiembre de 2020, **\$800.000** por concepto de canon de arrendamiento del mes de octubre de 2020, **\$800.000** por concepto de canon de arrendamiento del mes de noviembre de 2021, **\$800.000** por concepto de canon de arrendamiento del mes de diciembre de 2020, **\$800.000** por concepto de canon de arrendamiento del mes de enero de 2021, **\$800.000** por concepto de canon de arrendamiento del mes de febrero de 2021, de la presente ejecución, al igual que por los intereses de mora causados, hasta el pago total del mismo y las costas del proceso.

I.- SÍNTESIS DE LA DEMANDA

Argumenta la parte actora que el demandado se obligó a pagar las sumas por concepto de cánones de arrendamiento desde el mes de septiembre de 2020 hasta febrero de 2021, arriba mencionado por los valores ordenados en el mandamiento de pago, de acuerdo con las instrucciones de los mismos y como lo autorizó la parte demandada, se declaró anticipadamente vencido el plazo del pago de la obligación procediendo con el diligenciamiento del referido título valor.

Mediante auto No. 991 mayo 24 de 2021, se libró mandamiento de pago a favor de la parte demandante y en contra del demandado, por las sumas pretendidas en la demanda, notificándose conforme al artículo 8 del decreto 806 de 2020, sin que dentro del término para proponer excepciones lo hicieran.

Agotado el trámite correspondiente y no observándose causal de nulidad que invalide lo actuado, corresponde decidir, previas las siguientes,

II. CONSIDERACIONES

1.- Presupuestos Procesales:

Concurren en el presente asunto los presupuestos procesales que permiten decidir el fondo de la controversia, esto es los requisitos necesarios que regulan la constitución y desarrollo formal y válido de la relación jurídico-procesal. De otra parte, no se avizora la existencia de vicio alguno con entidad de estructurar nulidad, que deba ser puesta en conocimiento de las partes si fuere saneable, o que debiera ser declarada de oficio.

No merece reparo el presupuesto material de la pretensión atinente a la legitimación en la causa tanto por activa como por pasiva, como quiera que al proceso han concurrido tanto el acreedor como el deudor.

2.- Del título ejecutivo:

Establece el artículo 422 del Código General del Proceso, que podrá demandarse ejecutivamente la obligación clara, expresa y exigible que consten en documentos provenientes del deudor o de su causante y que constituyan plena prueba contra él, o estén contenidas en decisiones judiciales o administrativas con fuerza ejecutiva.

Por ello se afirma que la pretensión ejecutiva es autónoma, pues el título ejecutivo es suficiente por sí mismo para autorizar el proceso de ejecución, como lo sostuvo Hugo Alsina quien advertía que *“en esta clase de proceso nada debe investigar el juez que no conste en el título mismo, explicando que por esta razón y como lógica consecuencia, es necesario que el título sea bastante por sí mismo”* vale decir, debe reunir todos los requisitos para predicar su calidad de ejecutabilidad.

Ha dicho con gran propiedad el Maestro Carnelutti “*que el título ejecutivo es la tarjeta de entrada sin la cual no es posible atravesar el umbral del proceso de ejecución*”, lo cual obedece al aforismo *nulla executio sine título*, para dar a entender que dicho documento tiene el carácter *ad solemnitatem* y no simplemente *ad probationem*, aunque de suyo también le corresponde.

En cuanto a su contenido intrínseco se recaba que en dicho documento conste una obligación **expresa**: quiere decir que se encuentre debidamente determinada, especificada, y patente en el título y no sea el resultado de una presunción o de una interpretación de alguna norma, ni menos de una inferencia lógica o conclusión.

Que la obligación sea **clara**: alude a que sus elementos aparezcan inequívocamente señalados: tanto su objeto (crédito u obligación) como los sujetos (acreedor y deudor), la causa, aunque es inherente a toda obligación, según la legislación colombiana no tiene que expresarse.

Que la obligación sea **exigible**: significa que solamente es ejecutable la obligación pura y simple, o, que habiendo estado sometida a plazo o condición suspensiva, se haya vencido aquel o cumplido esta, sin perjuicio de la cláusula aclaratoria o de emplazamiento o llamamiento de acreedores de los artículos 462 y 463 del C.G. del P.

El título ejecutivo base de ejecución se hace consistir en un contrato de arrendamiento, el cual presta mérito ejecutivo de conformidad con lo dispuesto en el Art. 14 de la Ley 820 de 2003 que reza “Las obligaciones de pagar sumas en dinero a cargo de cualquiera de las partes serán exigibles ejecutivamente con base en el contrato de arrendamiento y de conformidad con lo dispuesto en los códigos civiles y de procedimiento civil. En cuanto a las deudas a cargo del arrendatario por concepto de servicios públicos domiciliarios o expensas comunes dejadas de pagar, el arrendador podrá repetir lo pagado contra el arrendatario por la vía ejecutiva mediante la presentación de las facturas, comprobantes o recibos de las correspondientes empresas debidamente canceladas y la manifestación que haga el demandante bajo la gravedad del juramento de que dichas facturas fueron canceladas por él, la cual se entenderá prestada con la presentación de la demanda”. Por ello, se observa que las obligaciones aquí ejecutadas se atemperan a las previsiones de los arts. 793 del C. de Co., 252 y 422 del C.G.P., por contener obligaciones claras, expresas y exigibles a cargo de los deudores demandados como suscriptores del contrato a título de arrendatario, el primero, y de deudor solidario, el segundo.

3.- Orden de la ejecución:

Según voces del artículo 440 de la ley 1564 de 2012. Sí vencido el término para proponer excepciones, el ejecutado no ha hecho uso de tal derecho y no formula argumentos tendientes a desvirtuar la obligación que se le imputa o su exigibilidad, el Juez ordenará por medio de auto seguir adelante la ejecución, en la forma ordenada en el mandamiento de pago y condenando a la parte pasiva a las costas del proceso.

Teniendo en cuenta que en este caso el mandamiento de pago se encuentra ajustado a los presupuestos sustanciales y procesales que lo rigen, que se hallan cumplidas las exigencias comentadas de la norma última invocada y que las demandadas quedaron notificadas conforme al artículo 8 del decreto 806 de 2020. No formularon excepciones dentro del término legal concedido, corresponde seguir adelante la ejecución y así se resolverá en la presente providencia.

Por lo expuesto, el Juzgado 24 Civil Municipal de Cali, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: Ordenar seguir adelante con la ejecución en la forma ordenada en el mandamiento de pago, sin que los intereses causados puedan superar los toques máximos permitidos por la Ley.

SEGUNDO: Ordenar el remate de los bienes embargados y secuestrados, y de los que llegaren a ser objeto de tal medida, previo su avalúo, conforme lo señala el artículo 452 del Código General del Proceso.

TERCERO: Ordenar la liquidación del crédito conforme al artículo 446 de la ley 1564 de 2012.

CUARTO: Condenar en costas a la parte ejecutada, de conformidad con el artículo 365 del Código General del Proceso. En consecuencia, fíjese la suma **\$140.000.00** como agencias en derecho.

QUINTO: Ejecutoriada el presente auto, liquídense las costas y de haberse perfeccionado las medidas previas decretadas remítase el proceso al Juzgado Civil Municipal de Ejecución que corresponda por reparto, de conformidad con el Acuerdo No. PSAA13-9984 de septiembre 5 de 2013, de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

SEXTO: NOTIFICAR esta providencia a través de los canales electrónicos institucionales de este juzgado, de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA20-11581 de junio 27 de 2020, expedido por la Presidencia del C. S. de la Judicatura; para tal efecto, se informa que los estados serán publicados a través del micrositio web <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>.

SEPTIMO: INFORMAR a las partes, que las solicitudes, recursos o pronunciamientos con respecto a esta actuación, deben ser remitidos al correo electrónico del juzgado: j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co".

NOTIFÍQUESE,

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal M
Juez
Juzgado Municipal
Civil 24
Cali - Valle Del Cauca

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL
SECRETARIA

En Estado No.169 de hoy 07 de octubre 2021 se
notifica a las partes el auto anterior.

DAIRA FRANCELY RODRIGUEZ CAMACHO
Secretaria

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

85050fc48e3e80a7b60058a101ef91311d86264509aa47c646b251b3f74578c1

Documento generado en 05/10/2021 07:23:31 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Constancia secretarial: A Despacho del señor Juez la presente demanda informándole que la misma fue subsanada de manera correcta dentro del término de ley. Sírvase proveer. Santiago de Cali. Santiago de Cali, octubre 6 2021.

Daira Francely Rodríguez Camacho
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto No. 1795 Admisión Rad No. 760014003024202100766000
Santiago de Cali, octubre seis (6) del dos mil veintiuno (2021)

Revisado el escrito de subsanación que antecede, el despacho advierte que la presente demanda reúne en principio los requisitos de los artículos 82, 83, 84 y 375 del Código General del Proceso, en consecuencia, el juzgado, **RESUELVE:**

- 1.- TÉNGASE POR SUBSANADO** el libelo demandatorio.
- 2.- ADMITIR** la presente demanda verbal de pertenencia por prescripción adquisitiva de dominio promovida por María Edita Castillo contra Evelio de Jesús Osorno Arboleda y demás Personas Inciertas e Indeterminadas. que se crean con derecho sobre el bien inmueble a prescribir.
- 3.- DECRETAR** la inscripción de la presente demanda en el folio correspondiente a la matrícula inmobiliaria No. **370-412164** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, de conformidad con el numeral 6 del art. 375 del Código General del Proceso. Líbrese el oficio respectivo.
- 4.- CÍTESE** a las demandadas y notifíqueseles personalmente este auto, corriéndoles traslado por el término de **veinte (20) días** y haciéndoles entrega de copia de la demanda así como de sus anexos, de conformidad con lo previsto en el artículo 369 del Código General del Proceso.
- 5.- INFORMAR** por el medio más expedito la existencia del presente proceso a Superintendencia de Notariado y Registro, Agencia Nacional de Tierras, Unidad Administrativa Especial de Atención y Reparación Integral a Víctimas y al Instituto Geográfico Agustín Codazzi (IGAC), para que, si lo consideran pertinente, hagan las manifestaciones a que hubiere lugar en el ámbito de sus funciones (inciso segundo del numeral 6 del art. 375 del C.G.P).
- 6.-ORDENAR** el emplazamiento de las personas que se crean con derechos sobre el bien inmueble materia de debate, en los términos señalados en el numeral 7 del art. 375 en concordancia con el art. 108 del C.G.P., y Artículo 10 del Decreto 806 de 2020.
- 7.-** Una vez se inscriba la demanda y se aporten las fotografías o mensajes de datos por parte del demandante, el despacho procederá de acuerdo a lo establecido en el último inciso del numeral 7 del art. 375 del C.G.P.

NOTIFÍQUESE

Firmado

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL

En Estado No. 169 de hoy **OCTUBRE 7 DE 2021** se
notifica a las partes el auto anterior.

DAIRA FRANCELY RODRÍGUEZ CAMACHO
Secretaria

Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 24
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
872772fab42adf100cebb0e4de2c9e92863e5a317651915fb78a732bbeeb72be

Documento generado en 05/10/2021 07:23:34 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

SECRETARIA: A Despacho del señor Juez, la presente que correspondió por reparto el 23 de septiembre de 2021, para revisar. Sírvase proveer. Cali, 6 de octubre de 2021

DAIRA FRANCELY RODRIGUEZ CAMACHO
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL CALI
Auto No. 327. Rechaza competencia Rad. 76001400302420210085400
Cali, octubre seis (6) de dos mil veintiuno (2021)

Revisada la presente solicitud de Aprehensión promovida por FINANZAUTO S.A., contra MARIA EUGENIA CARVAJAL IBARRA, encuentra el Despacho que se trata de una petición estimada como de mínima cuantía que no supera los 40 SMLMV, y la garante se ubica en la carrera 78B No. 2-42 Barrio Prados del Sur de la comuna 18

De acuerdo a lo anterior y de conformidad con el párrafo del art. 17 del CGP, en concordancia con los arts. 25 y 28 Ibídem y acuerdo No. 69 del 4 de agosto de 2014, emanado de la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura del Valle, el competente para conocer de la presente solicitud es el Juzgado 3 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, que se ubica en la Comuna 18 de esta localidad.

En consecuencia, se rechazará la presente solicitud de aprehensión y se ordenará su remisión al Juzgado 3 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple comuna 18 de esta ciudad, por ser el competente para conocer del mismo. En mérito de lo expuesto, Juzgado:

DISPONE

1. Rechazar por falta de competencia la presente solicitud de Aprehensión promovida por FINANZAUTO S.A., contra MARIA EUGENIA CARVAJAL IBARRA.
 2. Remitir las diligencias al Juzgado 3 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, de la Comuna 18 de esta ciudad.
 3. Hecho lo anterior, anotar su salida.
 4. Los estados pueden ser consultados en la página de la Rama Judicial en el siguiente enlace <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>.
 5. Los recursos, peticiones etc, deben ser remitidos a través del correo del despacho j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co
- Notifíquese,**

Firmado Por:

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI
SECRETARIA
En Estado No. 169 del 7-OCTUBRE-2021 se
notifica a las partes el auto anterior.

Secretaria

Jose Armando Aristizabal Mejia
Juez
Juzgado Municipal
Civil 24
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

aaadb03598ccdaf212b747e97efd8d91fd14a64aca8b4284c04e4b605446cfb8

Documento generado en 05/10/2021 07:22:28 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARIA: A Despacho del señor Juez, la presente demanda que correspondió por reparto el 23 de septiembre de 2021, para revisar. Sírvase proveer. Cali, 6 de octubre de 2021.

DAIRA FRANCELY RODRIGUEZ CAMACHO
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto No. 1806. Mandamiento Rad. 76001400302420210085600
Cali, octubre seis (6) de dos mil veintiuno (2021)

En virtud al informe secretarial, y como quiera que se encuentran reunidos los requisitos legales exigidos en los artículos 82 y ss 90 y 430 CGP, dentro del presente asunto, el Juzgado,

DISPONE:

1. Librar Mandamiento de Pago a favor de CONJUNTO B URBANIZACION GRATAMIRA PH., contra ERVYN JOHAN LOPEZ, para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de la presente providencia, pague las siguientes sumas de dinero:
 2. Por la suma de \$ 101.501 cuota administración octubre 2016.
 - 2.1. Por los intereses moratorios a partir de la fecha de exigibilidad de la obligación, 1 noviembre de 2016, hasta que se verifique el pago total de la misma, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 30 de la Ley 675 de 2001.
 3. Por la suma de \$ 144.000 cuota administración noviembre 2016.
 - 3.1. Por los intereses moratorios a partir de la fecha de exigibilidad de la obligación, 1 diciembre de 2016, hasta que se verifique el pago total de la misma, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 30 de la Ley 675 de 2001.
 4. Por la suma de \$ 144.000 cuota administración diciembre 2016.
 - 4.1. Por los intereses moratorios a partir de la fecha de exigibilidad de la obligación, 1 enero de 2017, hasta que se verifique el pago total de la misma, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 30 de la Ley 675 de 2001.
 5. Por la suma de \$ 144.000 cuota administración enero 2017.
 - 5.1. Por los intereses moratorios a partir de la fecha de exigibilidad de la obligación, 1 febrero de 2017, hasta que se verifique el pago total de la misma, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 30 de la Ley 675 de 2001.
 6. Por la suma de \$ 144.000 cuota administración febrero 2017.
 - 6.1. Por los intereses moratorios a partir de la fecha de exigibilidad de la obligación, 1 marzo de 2017, hasta que se verifique el pago total de la misma, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 30 de la Ley 675 de 2001.
 7. Por la suma de \$ 144.000 cuota administración marzo 2017.
 - 7.1. Por los intereses moratorios a partir de la fecha de exigibilidad de la obligación, 1 abril de 2017, hasta que se verifique el pago total de la misma, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 30 de la Ley 675 de 2001.
 8. Por la suma de \$ 144.000 cuota administración abril 2017.
 - 8.1. Por los intereses moratorios a partir de la fecha de exigibilidad de la obligación, 1 mayo de 2017, hasta que se verifique el pago total de la misma, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 30 de la Ley 675 de 2001.
 9. Por la suma de \$ 144.000 cuota administración mayo 2017.
 - 9.1. Por los intereses moratorios a partir de la fecha de exigibilidad de la obligación, 1 junio de 2017, hasta que se verifique el pago total de la misma, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 30 de la Ley 675 de 2001.
 10. Por la suma de \$ 144.000 cuota administración junio 2017.
 - 10.1. Por los intereses moratorios a partir de la fecha de exigibilidad de la obligación, 1 julio de 2017, hasta que se verifique el pago total de la misma, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 30 de la Ley 675 de 2001.
 11. Por la suma de \$ 144.000 cuota administración julio 2017.

- 11.1.** Por los intereses moratorios a partir de la fecha de exigibilidad de la obligación, 1 agosto de 2017, hasta que se verifique el pago total de la misma, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 30 de la Ley 675 de 2001.
- 12.** Por la suma de \$ 144.000 cuota administración agosto 2017.
- 12.1.** Por los intereses moratorios a partir de la fecha de exigibilidad de la obligación, 1 septiembre de 2017, hasta que se verifique el pago total de la misma, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 30 de la Ley 675 de 2001.
- 13.** Por la suma de \$ 144.000 cuota administración septiembre 2017.
- 13.1.** Por los intereses moratorios a partir de la fecha de exigibilidad de la obligación, 1 octubre de 2017, hasta que se verifique el pago total de la misma, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 30 de la Ley 675 de 2001.
- 14.** Por la suma de \$ 144.000 cuota administración octubre 2017.
- 14.1.** Por los intereses moratorios a partir de la fecha de exigibilidad de la obligación, 1 noviembre de 2017, hasta que se verifique el pago total de la misma, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 30 de la Ley 675 de 2001.
- 15.** Por la suma de \$ 144.000 cuota administración noviembre 2017.
- 15.1.** Por los intereses moratorios a partir de la fecha de exigibilidad de la obligación, 1 diciembre de 2017, hasta que se verifique el pago total de la misma, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 30 de la Ley 675 de 2001.
- 16.** Por la suma de \$ 144.000 cuota administración diciembre 2017.
- 16.1.** Por los intereses moratorios a partir de la fecha de exigibilidad de la obligación, 1 enero de 2018, hasta que se verifique el pago total de la misma, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 30 de la Ley 675 de 2001.
- 17.** Por la suma de \$ 144.000 cuota administración enero 2018.
- 17.1.** Por los intereses moratorios a partir de la fecha de exigibilidad de la obligación, 1 febrero de 2018, hasta que se verifique el pago total de la misma, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 30 de la Ley 675 de 2001.
- 18.** Por la suma de \$ 144.000 cuota administración febrero 2018.
- 18.1.** Por los intereses moratorios a partir de la fecha de exigibilidad de la obligación, 1 marzo de 2018, hasta que se verifique el pago total de la misma, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 30 de la Ley 675 de 2001.
- 19.** Por la suma de \$ 144.000 cuota administración marzo 2018.
- 19.1.** Por los intereses moratorios a partir de la fecha de exigibilidad de la obligación, 1 abril de 2018, hasta que se verifique el pago total de la misma, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 30 de la Ley 675 de 2001.
- 20.** Por la suma de \$ 151.000 cuota administración abril 2018.
- 20.1.** Por los intereses moratorios a partir de la fecha de exigibilidad de la obligación, 1 mayo de 2018, hasta que se verifique el pago total de la misma, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 30 de la Ley 675 de 2001.
- 21.** Por la suma de \$ 151.000 cuota administración mayo 2018.
- 21.1.** Por los intereses moratorios a partir de la fecha de exigibilidad de la obligación, 1 junio de 2018, hasta que se verifique el pago total de la misma, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 30 de la Ley 675 de 2001.
- 22.** Por la suma de \$ 151.000 cuota administración junio 2018.
- 22.1.** Por los intereses moratorios a partir de la fecha de exigibilidad de la obligación, 1 julio de 2018, hasta que se verifique el pago total de la misma, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 30 de la Ley 675 de 2001.
- 23.** Por la suma de \$ 151.000 cuota administración julio 2018.
- 23.1.** Por los intereses moratorios a partir de la fecha de exigibilidad de la obligación, 1 agosto de 2018, hasta que se verifique el pago total de la misma, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 30 de la Ley 675 de 2001.
- 24.** Por la suma de \$ 151.000 cuota administración agosto 2018.
- 24.1.** Por los intereses moratorios a partir de la fecha de exigibilidad de la obligación, 1 septiembre de 2018, hasta que se verifique el pago total de la misma, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 30 de la Ley 675 de 2001.
- 25.** Por la suma de \$ 151.000 cuota administración septiembre 2018.

- 25.1.** Por los intereses moratorios a partir de la fecha de exigibilidad de la obligación, 1 octubre de 2018, hasta que se verifique el pago total de la misma, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 30 de la Ley 675 de 2001.
- 26.** Por la suma de \$ 151.000 cuota administración octubre 2018.
- 26.1.** Por los intereses moratorios a partir de la fecha de exigibilidad de la obligación, 1 noviembre de 2018, hasta que se verifique el pago total de la misma, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 30 de la Ley 675 de 2001.
- 27.** Por la suma de \$ 151.000 cuota administración noviembre 2018.
- 27.1.** Por los intereses moratorios a partir de la fecha de exigibilidad de la obligación, 1 diciembre de 2018, hasta que se verifique el pago total de la misma, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 30 de la Ley 675 de 2001.
- 28.** Por la suma de \$ 151.000 cuota administración diciembre 2018.
- 28.1.** Por los intereses moratorios a partir de la fecha de exigibilidad de la obligación, 1 enero de 2019, hasta que se verifique el pago total de la misma, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 30 de la Ley 675 de 2001.
- 29.** Por la suma de \$ 151.000 cuota administración enero 2019.
- 29.1.** Por los intereses moratorios a partir de la fecha de exigibilidad de la obligación, 1 febrero de 2019, hasta que se verifique el pago total de la misma, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 30 de la Ley 675 de 2001.
- 30.** Por la suma de \$ 151.000 cuota administración febrero 2019.
- 30.1.** Por los intereses moratorios a partir de la fecha de exigibilidad de la obligación, 1 marzo de 2019, hasta que se verifique el pago total de la misma, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 30 de la Ley 675 de 2001.
- 31.** Por la suma de \$ 159.000 cuota administración marzo 2019.
- 31.1.** Por los intereses moratorios a partir de la fecha de exigibilidad de la obligación, 1 abril de 2019, hasta que se verifique el pago total de la misma, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 30 de la Ley 675 de 2001.
- 32.** Por la suma de \$ 159.000 cuota administración abril 2019.
- 32.1.** Por los intereses moratorios a partir de la fecha de exigibilidad de la obligación, 1 mayo de 2019, hasta que se verifique el pago total de la misma, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 30 de la Ley 675 de 2001.
- 33.** Por la suma de \$ 159.000 cuota administración mayo 2019.
- 33.1.** Por los intereses moratorios a partir de la fecha de exigibilidad de la obligación, 1 junio de 2019, hasta que se verifique el pago total de la misma, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 30 de la Ley 675 de 2001.
- 34.** Por la suma de \$ 159.000 cuota administración junio 2019.
- 34.1.** Por los intereses moratorios a partir de la fecha de exigibilidad de la obligación, 1 julio de 2019, hasta que se verifique el pago total de la misma, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 30 de la Ley 675 de 2001.
- 35.** Por la suma de \$ 159.000 cuota administración julio 2019.
- 35.1.** Por los intereses moratorios a partir de la fecha de exigibilidad de la obligación, 1 agosto de 2019, hasta que se verifique el pago total de la misma, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 30 de la Ley 675 de 2001.
- 36.** Por la suma de \$ 159.000 cuota administración agosto 2019.
- 36.1.** Por los intereses moratorios a partir de la fecha de exigibilidad de la obligación, 1 septiembre de 2019, hasta que se verifique el pago total de la misma, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 30 de la Ley 675 de 2001.
- 37.** Por la suma de \$ 159.000 cuota administración septiembre 2019.
- 37.1.** Por los intereses moratorios a partir de la fecha de exigibilidad de la obligación, 1 octubre de 2019, hasta que se verifique el pago total de la misma, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 30 de la Ley 675 de 2001.
- 38.** Por la suma de \$ 159.000 cuota administración octubre 2019.
- 38.1.** Por los intereses moratorios a partir de la fecha de exigibilidad de la obligación, 1 noviembre de 2019, hasta que se verifique el pago total de la misma, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 30 de la Ley 675 de 2001.
- 39.** Por la suma de \$ 159.000 cuota administración noviembre 2019.

- 39.1.** Por los intereses moratorios a partir de la fecha de exigibilidad de la obligación, 1 diciembre de 2019, hasta que se verifique el pago total de la misma, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 30 de la Ley 675 de 2001.
- 40.** Por la suma de \$ 159.000 cuota administración diciembre 2019.
- 40.1.** Por los intereses moratorios a partir de la fecha de exigibilidad de la obligación, 1 enero de 2020, hasta que se verifique el pago total de la misma, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 30 de la Ley 675 de 2001.
- 41.** Por la suma de \$ 159.000 cuota administración enero 2020.
- 41.1.** Por los intereses moratorios a partir de la fecha de exigibilidad de la obligación, 1 febrero de 2020, hasta que se verifique el pago total de la misma, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 30 de la Ley 675 de 2001.
- 42.** Por la suma de \$ 159.000 cuota administración febrero 2020.
- 42.1.** Por los intereses moratorios a partir de la fecha de exigibilidad de la obligación, 1 marzo de 2020, hasta que se verifique el pago total de la misma, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 30 de la Ley 675 de 2001.
- 43.** Por la suma de \$ 160.000 cuota administración marzo 2020.
- 43.1.** Por los intereses moratorios a partir de la fecha de exigibilidad de la obligación, 1 abril de 2020, hasta que se verifique el pago total de la misma, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 30 de la Ley 675 de 2001.
- 44.** Por la suma de \$ 160.000 cuota administración abril 2020.
- 44.1.** Por los intereses moratorios a partir de la fecha de exigibilidad de la obligación, 1 mayo de 2020, hasta que se verifique el pago total de la misma, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 30 de la Ley 675 de 2001.
- 45.** Por la suma de \$ 160.000 cuota administración mayo 2020.
- 45.1.** Por los intereses moratorios a partir de la fecha de exigibilidad de la obligación, 1 junio de 2020, hasta que se verifique el pago total de la misma, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 30 de la Ley 675 de 2001.
- 46.** Por la suma de \$ 160.000 cuota administración junio 2020.
- 46.1.** Por los intereses moratorios a partir de la fecha de exigibilidad de la obligación, 1 julio de 2020, hasta que se verifique el pago total de la misma, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 30 de la Ley 675 de 2001.
- 47.** Por la suma de \$ 160.000 cuota administración julio 2020.
- 47.1.** Por los intereses moratorios a partir de la fecha de exigibilidad de la obligación, 1 agosto de 2020, hasta que se verifique el pago total de la misma, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 30 de la Ley 675 de 2001.
- 48.** Por la suma de \$ 160.000 cuota administración agosto 2020.
- 48.1.** Por los intereses moratorios a partir de la fecha de exigibilidad de la obligación, 1 septiembre de 2020, hasta que se verifique el pago total de la misma, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 30 de la Ley 675 de 2001.
- 49.** Por la suma de \$ 160.000 cuota administración septiembre 2020.
- 49.1.** Por los intereses moratorios a partir de la fecha de exigibilidad de la obligación, 1 octubre de 2020, hasta que se verifique el pago total de la misma, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 30 de la Ley 675 de 2001.
- 50.** Por la suma de \$ 160.000 cuota administración octubre 2020.
- 50.1.** Por los intereses moratorios a partir de la fecha de exigibilidad de la obligación, 1 noviembre de 2020, hasta que se verifique el pago total de la misma, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 30 de la Ley 675 de 2001.
- 51.** Por la suma de \$ 160.000 cuota administración noviembre 2020.
- 51.1.** Por los intereses moratorios a partir de la fecha de exigibilidad de la obligación, 1 diciembre de 2020, hasta que se verifique el pago total de la misma, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 30 de la Ley 675 de 2001.
- 52.** Por la suma de \$ 160.000 cuota administración diciembre 2020.
- 52.1.** Por los intereses moratorios a partir de la fecha de exigibilidad de la obligación, 1 enero de 2021, hasta que se verifique el pago total de la misma, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 30 de la Ley 675 de 2001.
- 53.** Por la suma de \$ 160.000 cuota administración enero 2021.

- 53.1.** Por los intereses moratorios a partir de la fecha de exigibilidad de la obligación, 1 febrero de 2021, hasta que se verifique el pago total de la misma, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 30 de la Ley 675 de 2001.
- 54.** Por la suma de \$ 160.000 cuota administración febrero 2021.
- 54.1.** Por los intereses moratorios a partir de la fecha de exigibilidad de la obligación, 1 marzo de 2021, hasta que se verifique el pago total de la misma, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 30 de la Ley 675 de 2001.
- 55.** Por la suma de \$ 160.000 cuota administración marzo 2021.
- 55.1.** Por los intereses moratorios a partir de la fecha de exigibilidad de la obligación, 1 abril de 2021, hasta que se verifique el pago total de la misma, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 30 de la Ley 675 de 2001.
- 56.** Por la suma de \$ 160.000 cuota administración abril 2021.
- 56.1.** Por los intereses moratorios a partir de la fecha de exigibilidad de la obligación, 1 mayo 2021, hasta que se verifique el pago total de la misma, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 30 de la Ley 675 de 2001.
- 57.** Por la suma de \$ 163.000 cuota administración mayo 2021.
- 57.1.** Por los intereses moratorios a partir de la fecha de exigibilidad de la obligación, 1 junio de 2021, hasta que se verifique el pago total de la misma, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 30 de la Ley 675 de 2001.
- 58.** Por la suma de \$ 160.000 cuota administración junio 2021.
- 58.1.** Por los intereses moratorios a partir de la fecha de exigibilidad de la obligación, 1 julio de 2021, hasta que se verifique el pago total de la misma, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 30 de la Ley 675 de 2001.
- 59.** Por la suma de \$ 160.000 cuota administración julio 2021.
- 59.1.** Por los intereses moratorios a partir de la fecha de exigibilidad de la obligación, 1 agosto de 2021, hasta que se verifique el pago total de la misma, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 30 de la Ley 675 de 2001.
- 60.** Por las cuotas de administración y cuota extra que se sigan causando, con sus respectivos intereses hasta al pago de las mismas.
- 61.** Por las costas y agencias en derecho el Despacho se pronunciará en el momento procesal oportuna.
- 62.** Notificar personalmente el contenido de este auto al demandado, de conformidad con los artículos 291 a 293 del CGP., o art. 8 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, haciéndole saber que cuenta con el término de diez (10) días para excepcionar, art. 442 Ibídem.
- 63.** Decretar el embargo y posterior secuestro de los derechos que en común y proindiviso posea el demandado ERVYN JOHAN LOPEZ BENAVIDES con C.C. 16.730.302, sobre el bien inmueble distinguido con la matrícula inmobiliaria Nos. 370-631233 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali. Librese el oficio respectivo.
- 64.** En cuanto a la medida de embargo sobre el bien inmueble con matrícula inmobiliaria 370-631385 el Juzgado la limita, conforme al art. 599 del CGP., en razón a la cuantía.
- 65.** Citar al acreedor hipotecario Banco Caja Social para que haga valer su crédito bien sea en proceso separado o en que se le cita, dentro de los veinte (20) días siguientes a la notificación personal, de conformidad con el art. 462 del CGP., y notifíquese del presente proveído y la existencia de la demandada, de conformidad con los arts. 291 a 293 o art. 8 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020,
- 66.** Reconocer personería a la abogada MARIA ELENA MARTINEZ LEGUIZAMO, con C.C. 31.956.370 y T.P. 68607del C.S.J., para actuar en calidad de apoderado de la parte demandante, conforme al memorial poder conferido y demás facultades otorgadas por la ley.
- 67.** Los estados pueden ser consultados en la página de la Rama Judicial en el siguiente enlace <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>

68. Los recursos, peticiones etc, deben ser remitidos a traves del correo del despacho j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co

Notifíquese,

Firmado Por

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI
SECRETARIA
En Estado No. 169 del 7-OCTUBRE-2021 se
notifica a las partes el auto anterior.

Secretaria

Jose Armando Aristizabal Mejia
Juez
Juzgado Municipal
Civil 24
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

0be8a2bb41514569165144897b31dbcd23a5438e938e8abe660eaa91c097b300

Documento generado en 05/10/2021 07:22:31 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

SECRETARIA: A Despacho del señor Juez, la presente demanda que correspondió por reparto el 27 de septiembre de 2021, para revisar. Sírvase proveer. Cali, 6 de octubre de 2021

DAIRA FRANCELY RODRIGUEZ CAMACHO
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto No. 1807. Admite Rad. 76001400302420210086800
Cali, octubre seis (6) de dos mil veintiuno (2021)

En virtud al informe secretarial, y por reunirse los requisitos legales exigidos en los artículos 82, 83 y 84 del CGP., artículos 57,60 parágrafo 2 y 68 de la Ley1673 de 2013 y artículo 2.2.2.4.2.3. numeral 2 del decreto 1835 de 2015, el Juzgado,

DISPONE:

1. ADMTIR solicitud de Aprehensión adelantada por MOVIAVAL S.A.S., contra JUAN ESTEBAN MORALES JURADO con respecto al siguiente vehículo:

Descripción	Vehículo: VICTORY Placa: DIX61F Modelo: 2020 Chasis: 9FLXCJTD6LCF01053 Vin: 9FLXCJTD6LCF01053 Motor: 1P53FMIHK1099581 Serie: 9FLXCJTD6LCF01053T. Servicio: Particular Línea: FLOW
-------------	--

2. Ordenar la aprehensión y entrega del vehículo placas **DIX61F** de propiedad del garante JUAN ESTEBAN MORALES JURADO, con C.C. 1007386059, al acreedor **MOVIAVAL S.A.S.**, quien tiene como dirección de domicilio y de notificación la AVENIDA JUAN B GUTIERREZ CALLE 9 NO 19-80 OFICINA 601 de la ciudad de Pereira. Teléfono No. 3136097134. Dirección electrónica: Legal@moviaval.com., o su apoderado JUAN DAVID HURTADO CUETO con C.C. No. 1.130.648.430 de Cali (V) y T.P. 232.605 del C.S.J., quien se ubica en la carrera 121A No. 48-100, Conjunto Residencial Aguaclara apartamento 204i, de Cali, teléfono 3137409863, correo electrónica consulta.hurtado@hotmail.com, o dejado en los parqueaderos informados por el demandante,

CIUDAD	DIRECCION	NOMBRE DEL CONTACTO	HORARIOS
Bogotá	PARQUEADERO CENTRO COMERCIAL PANAMA Diagonal 182 # 20 - 91 Autopista Norte, localidad de Usaquén - Bogotá	MAURICIO NIVIA	LUNES A SABADO DE 8:AM A 12:30PM Y DE 2:PM A 7:PM
Neiva	CALLE 7 # 13 - 40 barrio altico - PARQUEADERO SANTA MARTHA	MARTHA CECILIA TORRES	24 HORAS
Ibagué	calle 12 # 4 30 centro de Ibagué parqueadero don pedro	PEDRO NEL GARCIA	LUNES A VIERNES DE 7:AM A 7:PM Y SABADOS DE 7:AM A 5:00 PM
BUCARAMANGA 2	CARRERA 9 # 31 - 50 PARQUEADERO LA NUEVA NOVENA	JAKELINE RINCON	LUNES A VIERNES DE 7:AM A 4:45 PM / SABADOS DE 7:AM A 11:AM
Santa marta	carrera 9 # 12 30 barrio Gaira	ROY KING ELAIN DUQUE	LUNES A VIERNES DE 8AM A 6:PM /SABADOS DE 8 AM A 4: PM
Cartagena	Carrera 102 # 39 a 18 Barrio san José	VICTOR BARON	LUNES A VIERNES DE 7:AM A 12:PM Y DE 2:PM A 5:PM /SABADOS DE 7 AM A 12: PM
Montería	Calle 26 # 1 - 52 Parqueadero 26	GINNA SANCHEZ	LUNES A VIERNES DE 7:AM A 7:PM / SABADOS DE 7:AM A 12:M
Medellín	CALLE 37 # 38 A 30 PARQUEADERO LA CHABELA	GERMAN RAMIREZ	LUNES A SABADO DE 6:AM A 5:PM
Pereira	CARRERA 9 # 24 - 25 CENTRO	EDIER FERNANDO MORALES	24 HORAS
Barranquilla	Carrera 31 #117 b - 12 Barrio la pradera	LEIDY GUIDO	LUNES A VIERNES DE 8:AM A 5:30 PM / SABADOS DE 8:AM A 1:PM
Armenia	Carrera 16 # 25 - 31	JULIAN	24 HORAS
CALI	calle 25 norte # 5 n 47 c,c astrocentro	FERNANDO PAREJA	LUNES A VIERNES DE 8:AM A 12:M Y DE 2:PM A 5:PM / SABADOS DE 8:AM A 1:00 PM
FLORENCIA CAQUETA	CARRERA 6 # 11 -45 PARQUEADERO LA SARDIÑA, BARRIO SAN JUDAS ALTO	ISIDRO	LUNES A SABADO DE 5:30 AM A 10:PM
VILLAVICENCIO	CALLE 25 A # 16 B 22 BARRIO DOS MIL	PABLO CONTRERAS	LUNES A VIERNES DE 8:AM A 6:PM / SABADOS DE 8:AM A 2:PM
GIRARDOT	CALLE 22 # 10 35	PATRICIA GUTIERREZ	LUNES A VIERNES DE 8AM A 6:PM /SABADOS DE 8 AM A 4: PM
VALLEDUPAR	diagonal 20 a # 24 a 48 apto 1 Barrio fundadores	Leiner Arias	LUNES A VIERNES DE 8AM A 6:PM /SABADOS DE 8 AM A 4: PM
MANIZALES	CALLE 18 # 20 -25 BARRIO CENTRO	JOSE LUCIANO GOMEZ	LUNES A SABADOS DE 6:30 AM A 8:PM

3. Líbrense las comunicaciones del caso a la Policía Nacional – Sección automotores y Secretaría de Movilidad.

4. Reconocer personería al abogado JUAN DAVID HURTADO CUETO con C.C. No. 1.130.648.430 de Cali (V) y T.P. 232.605 del C.S.J., para actuar en calidad de

apoderado de la parte, conforme al memorial poder conferido y demás facultades otorgadas por la ley.

5. Los estados pueden ser consultados en la página de la Rama Judicial en el siguiente enlace <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>

6. Los recursos, peticiones etc, deben ser remitidos a través del correo del despacho j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co

Notifíquese,

Firmado Por

Jose Armando Aristiza
Juez
Juzgado Municipal
Civil 24
Cali - Valle Del Cauca

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI
SECRETARIA
En Estado No. 169 del 7-OCTUBRE-2021
se notifica a las partes el auto anterior.

Secretaria

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

b0fa6e0f5a15e2af7bdfd65ac1f674c33b3810227604346a7650a7d7de6f2e2b

Documento generado en 05/10/2021 07:22:34 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

SECRETARIA: A despacho del señor Juez, la presente demanda que correspondió por reparto el 27 de septiembre de 2021, para revisión. Sírvase proveer. Cali, 6 de octubre de 2021

DAIRA FRANCELY RODRIGUEZ CAMACHO

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**Auto No. 230. Abstenerse mandamiento Rad. 76001400302420210086900
Cali, octubre seis (6) de dos mil veintiuno (2021)**

Dentro de la presente demanda Ejecutiva mínima adelantada por BARDOT SAS., contra PAOLA ANDREA MOYA ROZO, encuentra el Despacho que la parte demandante aporta como títulos valores 4 facturas electrónicas las cuales no demuestra tener registro ante el RADIAN, como tampoco la aceptación expresa o tácita del adquirente o deudor, toda vez que no se aporta la constancia de recibido electrónico emitida por el adquirente o deudor que hace parte integral de dichas facturas, indicando el nombre, identificación o la firma de quien recibe y la fecha de recibido, conforme a las disposiciones del Decreto 1154 de 2020, art. 2.2.2.5.3.4, ni se prueba además que se haya remitido a la dirección electrónica que aparece en certificado de cámara de comercio para efectos de notificación, por lo tanto, al no cumplir con los requisitos de ley, no constituye pleno título ejecutable.

En consecuencia, al no reunirse las exigencias de ley, de acuerdo al Decreto 1154 de 2020, en concordancia con los arts. 772 y ss del CCo, el Despacho se abstendrá de librar mandamiento de pago. En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

DISPONE:

1. Abstenerse de librar mandamiento de pago dentro del presente proceso Ejecutivo mínima adelantado por BARDOT SAS., contra PAOLA ANDREA MOYA ROZO, por los motivos de orden legal expuestos la parte considerativa de la presente providencia.
2. Reconocer personería a la abogada JENNY JULIETH PORTILLO HURTADO con C.C. No. 53.068.697 y T.P. No. 256.330 del C.S.J., para actuar en calidad de apoderada de la parte demandante, conforme al memorial poder conferido y demás facultades otorgadas por la ley.
3. Devolver a la parte demandante, si lo requiere, de forma virtual, los documentos allegados con la demanda sin necesidad de desglose.
4. Hecho lo anterior, archívense las diligencias.
5. Los estados pueden ser consultados en la página de la Rama Judicial en el siguiente enlace <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>
6. Los recursos, peticiones etc, deben ser remitidos a través del correo del despacho j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co

Notifíquese

Firmado P

Jose Armando Aris

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI
SECRETARIA**
En Estado No. 169 del 7-OCTUBRE-2021 se
notifica a las partes el auto anterior.

Secretaria

**Juez
Juzgado Municipal
Civil 24
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

b455dddcc4258f08ecdd4bad9db41ba0b5ac43b251afa108c326fc458cb3b14a

Documento generado en 05/10/2021 07:22:37 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARIA: A despacho del señor Juez, la presente demanda que correspondió por reparto el 27 de septiembre de 2021, para revisar. Sírvase proveer. Cali, 6 de octubre de 2021.

DAIRA FRANCELY RODRIGUEZ CAMACHO
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto No. 231. Abstenerse Rad. 76001400302420210087200
Cali, octubre seis (6) de dos mil veintiuno (2021)

Dentro de la presente demanda Ejecutiva mínima adelantada por AGENCIA DE ADUANAS MARIO LONDOÑO S.A NIVEL 1 contra ESPUMAS DEL VALLE S.A., la parte demandante aporta como base de recaudo 4 facturas electrónicas de venta, el cual no demuestra tener registro ante el RADIAN, ni cumple con los requisitos de ley por no contener la firma del emisor, al igual que la factura ML74913 no trae la firma de deudor, ni acreedor, de conformidad con los arts. 772 y ss del Código del Comercio.

En consecuencia, al no reunirse las exigencias de los artículos 772 y ss del CCo, el Despacho se abstendrá de librar mandamiento de pago, ordenando la devolución de los documentos aportadas, si lo requiere, de forma virtual.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

DISPONE:

1. Rechazar la presente demandada Ejecutiva mínima adelantada por AGENCIA DE ADUANAS MARIO LONDOÑO S.A NIVEL 1 contra ESPUMAS DEL VALLE S.A., por los motivos antes expuestos.
2. Reconocer personería al abogado JUAN CAMILO SALDARRIAGA CANO con C.C. 8.163.046 de Envigado y T.P. 157.745 del C.S. de la J, para actuar en calidad de apoderado de la parte demandante, conforme al memorial poder conferido y demás facultades otorgadas por la ley.
3. Devolver a la parte demandante, si lo requiere, de forma virtual, los documentos allegados con la demanda sin necesidad de desglose.
4. Hecho lo anterior, archívense las diligencias.
5. Los estados pueden ser consultados en la página de la Rama Judicial en el siguiente enlace <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>
6. Los recursos, peticiones etc, deben ser remitidos a traves del correo del despacho j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co

Notifíquese,

Firmado Por

Jose Armando Aristizabal Mejia
Juez
Juzgado Municipal
Civil 24
Cali - Valle Del Cauca

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI
SECRETARIA
En Estado No. 169 del 7-OCTUBRE-2021 se
notifica a las partes el auto anterior.

Secretaria

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

8c428d5db41ae5f1adcc2695664701e00c86b56d89ef85b81f95e9d771060ba6

Documento generado en 05/10/2021 07:22:40 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

SECRETARIA: A Despacho del señor Juez, la presente demanda que correspondió por reparto el 27 de septiembre de 2021, rechazada por competencia por el Juzgado 4 de Familia Circuito de esta ciudad. Sírvase proveer. Cali, 6 de octubre de 2021

DAIRA FRANCELY RODRIGUEZ CAMACHO
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL CALI
Auto No. 1808. Conflicto competencia Rad. 76001400302420210087300
Cali, octubre seis (6) de dos mil veintiuno (2021)

La presente demanda Jurisdicción Voluntaria de Nulidad de Registro promovida MARTHA CECILIA GOMEZ VARELA, fue conocida inicialmente por el Juzgado 4 Familia del Circuito de Cali, quien mediante auto 1599 del 20 de septiembre de 2021, la rechaza por competencia a los Juzgado Civiles Municipales, correspondiéndole conocer de la misma a este Juzgado, por considerar que lo que pretende la solicitante es la corrección de registro, conforme al numeral 6 del art. 18 del CGP.

Ahora bien, para resolver es preciso hacer las siguientes consideraciones.

Revisada la solicitud a instancia de la peticionaria, se desprende que la misma reclama, como lo pretende en numeral 3 de las pretensiones:

“

TERCERO: Que como consecuencia de la impetrada **nulidad y cancelación** del Registro de Nacimiento con fecha de inscripción del 05 de julio de 1979, indicativo serial No **4254014**, se ordene oficiar en el mismo sentido a la **Registraduría Nacional del Estado Civil**; para que se lleve a cabo la respectiva corrección de la cedula de Ciudadanía de mi poderdante, sentando como fecha de nacimiento **el día 03 de mayo de 1964**, y **NO** el año **1965**

CUARTO: Se oficie a la **Notaria Primera de Santiago de Cali**, para que se cancele y /o anule el Registro Civil de Nacimiento con fecha de inscripción del 05 de julio de 1979, indicativo serial No 4254014. Porque en este momento mi poderdante tiene **doble inscripción** de registro civil de nacimiento se declare plenamente valido el Registro Civil de Nacimiento **990, inscrito el 09 de mayo de 1964** con fecha de nacimiento **03 de mayo de 1964.....** *“inciso 2º. Del Artículo 91 del Decreto 1260 de 1970, modificado por el artículo 4º. Del Decreto 999 de 1988”* Que expresa:

Situación que evidencia claramente que la pretensión principal es la nulidad o cancelación del Registro Civil de Nacimiento del 5 de julio de 1979, por cuanto con anterioridad ya existía otro del 9 de mayo de 1964.

Ahora bien, la ley le da la competencia a los Juzgados Civiles Municipales para conocer las acciones que contempla el art. 18 del CGP, numeral 6:

“De la corrección, sustitución o adición de partidas de estado civil o de nombre o anotación del seudónimo en actas o folios del registro de aquel, sin perjuicio de la competencia atribuida por la ley a los notarios”

Es así, como se observa de la norma trascrita, dicha competencia es taxativa, que no imponen su conocimiento cuando se reclama nulidades de actas de registro, como bien lo indica el legislador en su numeral 6 del art. 18 *Ibíd.*

Por lo tanto, no se puede perder de vista que la voluntad de la accionante es que se declare nulidad o cancelación del el Registro Civil de Nacimiento inscrito del 05 de julio de 1979, indicativo serial No 4254014 con fecha de nacimiento 03 de Mayo de 1965, y no que se corrija dicho registro, como lo hace saber el Juzgado de Familia en su análisis del caso, que por éstos últimos motivos, desconociendo el petítum y la voluntad

de la solicitante, rechazándola por competencia, para que se le dé un trámite diferente al pretendido en la demanda.

En consecuencia, ésta instancia habrá de declarar la falta de competencia para conocer de la presente demanda, creando el conflicto de competencia, consagrado en el art. 18 de la Ley 270 de 1996, por pertenecer a juzgados de diferentes especialidades y del mismo Distrito Judicial, remitiendo las diligencias para su resolución al Tribunal Superior del Distrito Superior de Cali – Sala Mixta, a través de la oficina de reparto.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

DISPONE

1. Declarar la falta de competencia para conocer de la presente solicitud jurisdicción voluntaria de nulidad de Registro de Nacimiento, promovida MARTHA CECILIA GOMEZ VARELA, por las razones antes expuestas.
2. Declarar el respectivo conflicto de competencia en contra del Juzgado 4 de Familia del Circuito de Cali, conforme al art. 18 de la Ley 270 de 1996
3. Remitir las diligencias al Tribunal Superior del Distrito Superior de Cali – Sala Mixta, a través de la oficina de reparto, por tratarse el conflicto de competencia suscitado entre dos juzgados de diferentes especialidades y del mismo Distrito Judicial de Cali.
4. Los estados pueden ser consultados en la página de la Rama Judicial en el siguiente enlace <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>.
5. Los recursos, peticiones etc, deben ser remitidos a través del correo del despacho j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co

Notifíquese,

Firmado Por

Jose Armando Aristizabal Mejia
Juez
Juzgado Municipal
Civil 24
Cali - Valle Del Cauca

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI
SECRETARIA
En Estado No. 169 del 7-OCTUBRE-2021 se
notifica a las partes el auto anterior.

Secretaria

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

42e28eb499606da86481652896b4f7558f2f2926c997cc0131eafde3b6f8abb

Documento generado en 05/10/2021 07:22:42 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

SECRETARIA: A Despacho del señor Juez, la presente demanda que correspondió por reparto el 27 de septiembre de 2021, para revisar. Sírvase proveer. Cali, 6 de octubre de 2021

DAIRA FRANCELY RODRIGUEZ CAMACHO

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto No. 1809. Admite Rad. 76001400302420210087400
Cali, octubre seis (6) de dos mil veintiuno (2021)**

En virtud al informe secretarial, y por reunirse los requisitos legales exigidos en los artículos 82, 83 y 84 del CGP., artículos 57,60 parágrafo 2 y 68 de la Ley1673 de 2013 y artículo 2.2.2.4.2.3. numeral 2 del decreto 1835 de 2015, el Juzgado,

DISPONE:

1. ADMTIR solicitud de Aprehensión adelantada por BANCO FINANDINA S.A., contra JOSE ESNEIDER SANDOVAL VIDAL, con respecto al siguiente vehículo:

PLACA	ZZT611	TIPO CARROCERIA	STATION WAGON
MODELO	2015	SERIE	3GNAL7EK3FS500452
MARCA	CHEVROLET	CHASIS	3GNAL7EK3FS500452
LINEA	CAPTIVA	CILINDRAJE	2384
COLOR	MARRON ROCA	SERVICIO	Particular
CLASE	CAMIONETA	MOTOR	CFS500452

2. Ordenar la aprehensión y entrega del vehículo placas ZZT61 de propiedad del garante JOSE ESNEIDER SANDOVAL VIDAL, con C.C. 10530258, al acreedor BANCO FINANDINA S.A., puede ser notificada en la Calle 93 B No. 19-31 Oficina 201 Edificio Glacial de la Ciudad de Bogotá, correo electrónico notificacionesjudiciales@bancofinandina.com, o su apoderado PEDRO JOSE MEJIA MURGUEITIO con C.C. No. 16.657.241 de Cali Y T.P. No. 36.381 del C.S de la J., dirección calle 5 Norte No. 1N-95 Edificio Zapallar barrio Centenario de Cali, dirección electrónica: secretariageneral@mejiayasociadosabogados.com; notificacioncobrojco@mejiayasociadosabogados.com, o dejado en los parqueaderos informados por el demandante,

Se sirva ordenar que la entrega del vehículo de placas ZZT611, se efectúe en la Calle 5 Norte No. 1N-95 Edificio Zapallar barrio Centenario de Cali o en la Calle 93B No. 19-31 Piso 2 del Edificio Glacial, de la ciudad de Bogotá D.C.

3. Líbrense las comunicaciones del caso a la Policía Nacional – Sección automotores y Secretaría de Movilidad.

4. Reconocer personería al abogado PEDRO JOSE MEJIA MURGUEITIO con C.C. No. 16.657.241 de Cali Y T.P. No. 36.381 del C.S de la J. – MEJIA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S. NIT 805.017.300-1, para actuar en calidad de apoderado de la parte, conforme al memorial poder conferido y demás facultades otorgadas por la ley.

5. Los estados pueden ser consultados en la página de la Rama Judicial en el siguiente enlace <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>

6. Los recursos, peticiones etc, deben ser remitidos a través del correo del despacho j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co

Notifíquese,

Firmado Por

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI
SECRETARIA**

En Estado No. 169 del 7-OCTUBRE-2021
se notifica a las partes el auto anterior.

Secretaria

Jose Armando Aristizabal Mejia
Juez
Juzgado Municipal
Civil 24
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

1ec534ba0f722191000b7d262890348fa49b79c4a9f45110cffc824961d58956

Documento generado en 05/10/2021 07:22:45 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

SECRETARIA: A Despacho del señor Juez, la presente que correspondió por reparto el 28 de septiembre de 2021, para revisar. Sírvase proveer. Cali, 6 de octubre de 2021

DAIRA FRANCELY RODRIGUEZ CAMACHO
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL CALI
Auto No. 1810. inadmite Rad. 76001400302420210087900
Cali, octubre seis (6) de dos mil veintiuno (2021)

Revisada la presente demanda Ejecutiva mínima adelantada por CREDIVALORES-CREDISERVICIOS S.A., contra JONNY ORTEGA FERNANDEZ, encuentra el Despacho que carece del siguiente defecto:

1. En la demanda se pretende el cobro de intereses moratorios a partir del 29 de julio de 2021, sobre el capital relacionado en el hecho 2, que no constituye una pretensión.
2. No se indica con precisión y claridad a partir de qué fecha hace uso de la cláusula aceleratoria.
3. Dentro del título se establece como capital la suma de \$ 4.271.410 e intereses moratorios por valor de \$ 4.992.983, pero en la demanda se pretende el cobro del capital por un valor de \$ 9.264.393, sin que sea concordante con la literalidad del título recaudo de la acción incoada.

1. El espacio en blanco correspondiente al **CAPITAL** será diligenciado con la sumatoria de todos los valores adeudados por el DEUDOR a CREDIVALORES hasta el día del diligenciamiento de este Pagaré, sin incluir los intereses remuneratorios o moratorios a los que haya lugar. Así mismo, el **CAPITAL** incluirá la sumatoria de los valores que se hayan causado como consecuencia de la cobranza prejudicial y judicial de las obligaciones a cargo del DEUDOR y a favor de CREDIVALORES y los impuestos que se causen por la creación y ejecución de este Pagaré.

Igualmente, los intereses a que hace alusión el título no se determina su periodo, ni tasa, para su cobro, como se alude en el hecho 1 de la demanda, es así que dichos intereses moratorios se calculan a partir de la fecha de exigibilidad de la obligación.

En mérito de lo expuesto, Juzgado:

DISPONE

1. Declarar INADMISIBLE la presente demanda, por lo expuesto en la parte motiva.
2. Conceder un término de cinco (5) días para que subsane, so pena de Rechazo.
3. Reconocer personería a la abogada MARÍA ELENA RAMON ECHAVARRÍA con C.C. 66.959.926 de Cali y T.P. 181.739 C. S. de la J., para actuar en calidad de apoderada de la parte demandante, conforme al memorial poder conferido y demás facultades otorgadas por la ley.
4. Los estados pueden ser consultados en la página de la Rama Judicial en el siguiente enlace <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>.
5. Los recursos, peticiones etc, deben ser remitidos a través del correo del despacho j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co

Notifíquese,

Firmado Por

Jose Armando Aristizabar meja
Juez
Juzgado Municipal

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI
SECRETARIA
En Estado No. 169 del 7-OCTUBRE-2021 se
notifica a las partes el auto anterior.
Secretaria

Civil 24
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

40e51a3cb1c4a2f2b2d2ffa596d4b57d66b9c4407a1d8653209d394aea00659d

Documento generado en 05/10/2021 07:22:47 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

SECRETARIA: A Despacho del señor Juez, que la presente demanda correspondió por reparto el 28 de septiembre de 2021, para. Sírvase proveer. Cali, 6 de octubre de 2021.

DAIRA FRANCELY RODRIGUEZ CAMACHO
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto No. 1811. Inadmite Rad. 76001400302420210088100
Cali, octubre seis (6) de dos mil veinte (2020)

Previa revisión de la presente demanda Ejecutivo menor cuantía adelantada por COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS DEL OCEANO “COOPOCEANO” contra MANUEL HOYDEN GONZALEZ SUAREZ, encuentra el Despacho que carece de los siguientes defectos:

1. En el poder se indicará expresamente la dirección del correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados, art. 5 Decreto 806 de 2020.
2. No se aportado el Certificado de Existencia de Representación Legal del demandante.
3. Debe indicar dónde y quien tiene los documentos originales que aporta virtualmente y su canal digital.
4. En la demanda funge como demandante la Cooperativa Coopoceano sin que se encuentre legitimada por activa para demandar, toda vez que el título valor letra de cambio fue endosada al señor HERNAN GUERRERO AGUILAR como persona natural y no como representante de dicha Cooperativa.
5. La dirección aportada no corresponde al Distrito Judicial de Cali.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

DISPONE:

1. Declarar INADMISIBLE la presente demanda, por lo expuesto en la parte motiva.
2. Conceder un término de cinco (5) días para que subsane, so pena de Rechazo.
3. Los estados pueden ser consultados en la página de la Rama Judicial en el siguiente enlace <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>
4. Los recursos, peticiones etc, deben ser remitidos a través del correo del despacho j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co

Notifíquese

Firmado P

Jose Armando Aris
Juez

Juzgado Municipal
Civil 24
Cali - Valle Del Cauca

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI
SECRETARIA
En Estado No. 169 del 7-OCTUBRE-2021 se
notifica a las partes el auto anterior.

Secretaria

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
a14a75e30e42767dc2f8dd44fea8faa2539faf40aa248768c6be511e9b089af1
Documento generado en 05/10/2021 07:22:50 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

SECRETARIA: A Despacho del señor Juez, informándole que la demanda correspondió por reparto el 30 de septiembre de 2021. Sírvase proveer. Cali, 6 de octubre de 2021.

DAIRA FRANCELY RODRIGUEZ CAMACHO
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto No. 1812. Mandamiento Rad. 76001400302420210088300
Cali, octubre seis (6) de dos mil veintiuno (2021)

En virtud al informe secretarial, y como quiera que se encuentran reunidos los requisitos legales exigidos en los artículos 82 y ss 90 y 430 CGP, dentro del presente asunto, el Juzgado,

DISPONE:

1. Librar Mandamiento de Pago a favor de la COOPERATIVA DE CRÉDITO Y SERVICIO COMUNIDAD “COOMUNIDAD” y contra DANIEL PALOMINO VERGARA Y LUZ MARINA LÓPEZ CÓRDOBA, para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de la presente providencia, paguen las siguientes sumas de dinero:
2. Por la suma de \$ 2.795.415 como capital insoluto representado en el pagaré 104883.
- 2.1. Por los intereses moratorios a partir de la fecha de exigibilidad de la obligación, 11 de enero de 2021, hasta que se verifique el pago total de la misma, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 884 del CCo., y art. 111 de la ley 510 de agosto de 1999.
3. Por las costas y agencias en derecho el Despacho se pronunciará en el momento procesal oportuna.
4. Notificar personalmente el contenido de este auto a los demandados, de conformidad con los artículos 291 a 293 del CGP., o art. 8 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, haciéndole saber que cuenta con el término de diez (10) días para excepcionar, art. 442 Ibídem.
5. Decretar el embargo y retención del 20% de la pensión devengada por el demandado DANIEL PALOMINO VERGARA, con C.C. 14.963.824 en Gobernación del Valle del Cauca.
6. Decretar el embargo y retención del 20% de la pensión devengada por la demandada LUZ MARINA LÓPEZ CÓRDOBA, con C.C. 31.857.527 en la FIDUPREVISORA
7. Líbrense las comunicaciones del caso, limitando el embargo en la suma de \$ 5.590.000, conforme al numeral 10 del art. 593 del CGP. Los dineros retenidos deben ser consignados en la cuenta de este despacho a través del Banco Agrario de Colombia No. 760012041-024.
8. En cuanto a las demás medidas cautelares el Juzgado las limita, conforme al art. 599 del CGP.
9. Los estados pueden ser consultados en la página de la Rama Judicial en el siguiente enlace <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>
10. Los recursos, peticiones etc, deben ser remitidos a través del correo del despacho j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co

Notifíquese,

Firmado Por

Jose Armando Aristizabal Mejia
Juez
Juzgado Municipal
Civil 24
Cali - Valle Del Cauca

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI
SECRETARIA
En Estado No. 169 del 7-OCTUBRE-2021 se
notifica a las partes el auto anterior.

Secretaria

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
bafc918400339ac761f6229ce5a13b05fc22af6db78963c1ba0727ec53e44e07
Documento generado en 05/10/2021 07:22:53 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>