

Constancia secretarial: A Despacho del señor Juez el presente proceso, informándole que la parte demandante describió el traslado de la constatación y excepciones de la demandada Seguros la Equidad, más no se observa que lo haya realizado respecto de la contestación y excepciones del Banco de Occidente y Rio Cali. Igualmente, que se hace necesario fijar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia única regulada en el artículo 392 del C.G. del P. Sírvase proveer. Santiago de Cali, noviembre 4 de 2021.

**Daira Francely Rodríguez Camacho**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA -RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
**Auto No. 1954 Radicación: 76001 40 03 024 2020 00311 00**  
**Santiago de Cali, noviembre cuatro (4) de dos mil veintiuno (2021).**

En atención al informe secretarial que antecede, el juzgado de conformidad el artículo 372 del Código General del Proceso,

**RESUELVE:**

1.-Fijar el día **MIÉRCOLES 26 DE ENERO DE 2022 A LAS 9:00 AM** para llevar a cabo la audiencia única de que trata el artículo 392 del Código General del Proceso, la cual se adelantarán las siguientes etapas:

- Interrogatorio de las partes
- Fijación del litigio
- Control de legalidad
- Práctica de pruebas
- Alegatos de conclusión
- Proferimiento de fallo

Se le hace saber a las partes que se les estará enviado con suficiente antelación el Link para que puedan ingresar a la audiencia. Así mismo, se les advierte sobre las consecuencias probatorias y pecuniarias que contempla el Código General del Proceso en caso de inasistencia.

**NOTIFIQUESE**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 187 de hoy **NOVIEMBRE 5 DE 2021** se notifica a las partes el auto anterior.

\_\_\_\_\_  
**DAIRA FRANCELY RODRÍGUEZ CAMACHO**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**678add2cd9b2c4fd9eb8726a6698db19763f336a60f634fc3821921f5fe5bad9**

Documento generado en 04/11/2021 05:49:00 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Informe Secretarial: Santiago de Cali. A despacho del señor juez el presente, proceso infamándole que los demandados quedaron notificados<sup>1</sup> de acuerdo al decreto 806 de 2020, el día 17 de marzo del 2021, sin que dentro del término para proponer excepciones, esto es, el día 14 de abril de 2021 lo hiciera. Sírvase Proveer. Santiago de Cali, noviembre 4 de 2021.

**DAIRA FRANCELY RODRÍGUEZ CAMACHO**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 167 Radicación: 76001400302420200037800**  
**Santiago de Cali, noviembre cuatro (4) de dos mil veinte (2020)**

ALEJANDRO ESTRADA GÓMEZ en calidad de representante legal de la sociedad IMPORINOX S.A.S., a través de apoderada judicial, presentó por la vía ejecutiva demanda en contra de METAL MUÑOZ OCCIDENTE S.A.S. y NELSON MUÑOZ DÍAS, con el fin de obtener el pago de la obligación por la suma de **\$20.379.628** contenida en el pagaré **No. 1** anexo a la demanda, al igual que por los intereses moratorios causados desde que se hizo exigible la obligación, hasta el pago total de la misma, más las costas del proceso.

### **I.- SÍNTESIS DE LA DEMANDA**

Argumenta la parte actora que los demandados, se obligaron a pagar el pagaré base de ejecución por los valores ordenados en el mandamiento de pago, de acuerdo a las instrucciones del mismo y como lo autorizó la deudora, se declaró anticipadamente vencido el plazo del pago total de las obligaciones procediendo con el diligenciamiento del mencionado título.

Mediante auto interlocutorio No. 2037 de septiembre 25 de 2020, se libró mandamiento de pago a favor de la parte demandante y en contra de la demandada, por las sumas pretendidas en la demanda. En dicho auto se dispuso la notificación personal de la parte demandada; notificándose de acuerdo al artículo 8 del Decreto 806 de julio 4 de 2020, sin que, dentro del término para proponer excepciones, esto es. el 14 de abril de 2021 lo hiciera

Agotado el trámite correspondiente y no observándose causal de nulidad que invalide lo actuado, corresponde decidir previas las siguientes,

### **II. CONSIDERACIONES**

#### **1.- Presupuestos Procesales:**

Concurren en el presente asunto los presupuestos procesales que permiten decidir el fondo de la controversia, esto es los requisitos necesarios que regulan la constitución y desarrollo formal y válido de la relación jurídico-procesal. De otra parte, no se avizora la existencia de vicio alguno con entidad de estructurar nulidad, que deba ser puesta en conocimiento de las partes si fuere saneable, o que debiera ser declarada de oficio.

No merece reparo el presupuesto material de la pretensión atinente a la legitimación en la causa tanto por activa como por pasiva, como quiera que al proceso han concurrido los extremos de la obligación, el acreedor y el deudor.

#### **2.- Del título ejecutivo:**

---

<sup>1</sup> Folios 61 y 62 archivo 33

Establece el artículo 422 del Código General del Proceso, que podrán demandarse ejecutivamente las obligaciones claras, expresas y exigibles que consten en documentos provenientes del deudor o de su causante y que constituyan plena prueba contra él, o estén contenidas en decisiones judiciales o administrativas con fuerza ejecutiva.

Por ello se afirma que la pretensión ejecutiva es autónoma, pues el título ejecutivo es suficiente por sí mismo para autorizar el proceso de ejecución, como lo sostuvo Hugo Alsina quien advertía que *“en este clase de proceso nada debe investigar el juez que no conste en el título mismo, explicando que por esta razón y como lógica consecuencia, es necesario que el título sea bastante por sí mismo”* vale decir, debe reunir todos los requisitos para predicar su calidad de ejecutabilidad.

Ha dicho con gran propiedad el Maestro Carnelutti *“que el título ejecutivo es la tarjeta de entrada sin la cual no es posible atravesar el umbral del proceso de ejecución”*, lo cual obedece al aforismo *nulla executio sine titulo*, para dar a entender que dicho documento tiene el carácter *ad solemnitatem* y no simplemente *ad probationem*, aunque de suyo también le corresponde.

En cuanto a su contenido intrínseco se recaba que en dicho documento conste una obligación **expresa**: quiere decir que se encuentre debidamente determinada, especificada, y patente en el título y no sea el resultado de una presunción o de una interpretación de alguna norma, ni menos de una inferencia lógica o conclusión.

Que la obligación sea **clara**: alude a que sus elementos aparezcan inequívocamente señalados: tanto su objeto (crédito u obligación) como los sujetos (acreedor y deudor), la causa aunque es inherente a toda obligación, según la legislación colombiana no tiene que expresarse.

Que la obligación sea **exigible**: significa que solamente es ejecutable la obligación pura y simple, o, que habiendo estado sometida a plazo o condición suspensiva, se haya vencido aquél o cumplido ésta, sin perjuicio de la cláusula aclaratoria o de emplazamiento o llamamiento de acreedores de los artículos 462 y 463 del C. G. del P.

El título ejecutivo base de ejecución se hace consistir en un pagaré, el artículo 709 del C de Cio establece los requisitos que debe reunir dicho documento, en primer lugar remite a los requisitos generales esenciales a todo título valor, esto es la firma del creador y mención del derecho que el título incorpora, para específicamente exigir además: 1) La promesa incondicional de pagar una suma determinada de dinero; 2) el nombre de la persona a quien deba hacerse el pago; 3) La indicación de ser pagadero a la orden o al portador, y 4) La forma de vencimiento. Requisitos todos que concurren en el presente caso para que se pueda otorgar eficacia y validez al documento adosado, si de otra parte goza de presunción de autenticidad (arts. 793 del C. de Co., 252 y 422 del C. G del P).

### **3.- Orden de la ejecución:**

Según voces del artículo 440 del C.G. del P. Si vencido el término para proponer excepciones, el ejecutado no ha hecho uso de tal derecho y no formula argumentos tendientes a desvirtuar la obligación que se le imputa, el Juez ordenará por medio de auto seguir adelante la ejecución, en la forma ordenada en el mandamiento de pago y condenando a la parte pasiva a las costas del proceso.

Teniendo en cuenta que en este caso el mandamiento de pago se encuentra ajustado a los presupuestos procesales que lo rigen, que se hallan cumplidas las exigencias comentadas de la norma última invocada y que los demandados fueron notificados de acuerdo al artículo 8 del Decreto 806 de 2020, sin que dentro del término para proponer excepciones lo hiciera, corresponde seguir adelante la ejecución y así se resolverá en la presente providencia.

Por lo expuesto, el Juzgado 24 Civil Municipal de Cali, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Ordenar seguir adelante con la ejecución en la forma ordenada en el mandamiento de pago, sin que los intereses causados puedan superar los topes máximos permitidos por la Ley.

**SEGUNDO:** Ordenar el remate de los bienes embargados y secuestrados, y de los que llegaren a ser objeto de tal medida, previo su avalúo, conforme lo señala el artículo 452 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** Ordenar la liquidación del crédito conforme al artículo 446 de la ley 1564 de 2012.

**CUARTO:** Condenar en costas a la parte ejecutada, de conformidad con el artículo 365 del C. G. del P. Fíjese la suma **\$1.300.000.** como agencias en derecho.

**QUINTO:** Ejecutoriado el presente auto, liquídese las costas y de haberse perfeccionado las medidas previas decretadas remítase el proceso al Juzgado Civil Municipal de Ejecución que corresponda por reparto, de conformidad con el Acuerdo No. PSAA13-9984 de septiembre 5 de 2013, de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**SEXTO:** INFORMAR a las partes, que las solicitudes, recursos o pronunciamientos con respecto a esta actuación, deben ser remitidos al correo electrónico del juzgado: [j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)”.

#### **NOTIFÍQUESE**

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ddd16c5c5b850059b989a6248b3744a7b903b75575e5ef1198e088227855e3ef**

Documento generado en 04/11/2021 05:48:23 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial>**

*JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI*

En Estado **ELECTRÓNICO**

**<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>**

---

**DAIRA FRANCELY RODRÍGUEZ CAMACHO**  
**Secretaría**

SECRETARIA: A Despacho del señor Juez, la presente que correspondió por reparto el 20 de octubre de 2021, para revisar. Sírvase proveer. Cali, 4 de noviembre de 2021

**DAIRA FRANCELY RODRIGUEZ CAMACHO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL CALI**  
**Auto No. 1966. inadmite Rad. 76001400302420210093100**  
**Cali, noviembre cuatro (4) de dos mil veintiuno (2021)**

Revisada la presente demanda Ejecutivo menor adelantada por LA BODEGA TEXTIL RG SAS contra BANDAS DEL VALLE TECH SAS, encuentra el Despacho que carece del siguiente defecto:

El demandante pretende hacer uso de la cláusula **aceleratoria** para proceder al cobro de toda la obligación, sin que la misma se hubiere pactado en el título ejecutivo recaudo de la acción incoada, acta de conciliación 2855 expedido por el Centro de Conciliación y Arbitraje de la Universidad Santiago de Cali, conforme al inciso 3 del art. 431 del CGP.

En mérito de lo expuesto, Juzgado:

**DISPONE**

1. Declarar INADMISIBLE la presente demanda, por lo expuesto en la parte motiva.
2. Conceder un término de cinco (5) días para que subsane, so pena de Rechazo.
3. Reconocer personería al abogado JOSE WILLIAM ORTIZ GIRALDO, con C.C. No. 16.626.53 y T.P. No. 48.420 del CSJ., para actuar en calidad de apoderado de la parte demandante, conforme al memorial poder conferido y demás facultades otorgadas por la ley.
4. Los estados pueden ser consultados en la página de la Rama Judicial en el siguiente enlace <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>.
5. Los recursos, peticiones etc, deben ser remitidos a traves del correo del despacho [j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Notifíquese,**

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA  
En Estado No. 187 del 5-NOVIEMBRE-2021 se  
notifica a las partes el auto anterior.

Secretaria

**Firmado Por:**

**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**8af33e59b7d99dae66ab8c989ed21bbf8dcb83833e85d434732a9e1674b20685**  
Documento generado en 04/11/2021 05:48:27 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

SECRETARIA: A Despacho del señor Juez, la presente demanda que correspondió por reparto el 20 de octubre de 2021, para revisar. Sírvase proveer. Cali, 4 de noviembre de 2021

**DAIRA FRANCELY RODRIGUEZ CAMACHO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 1967. Admite Rad. 76001400302420210093300**  
**Cali, noviembre cuatro (4) de dos mil veintiuno (2021)**

En virtud al informe secretarial, y por reunirse los requisitos legales exigidos en los artículos 82, 83 y 84 del CGP., artículos 57,60 parágrafo 2 y 68 de la Ley1673 de 2013 y artículo 2.2.2.4.2.3. numeral 2 del decreto 1835 de 2015, el Juzgado,

**DISPONE:**

**1. ADMTIR** solicitud de Aprehensión adelantada por RCI COLOMBIA COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO COMERCIAL contra BLANCA NUBIA MURILLO ORTIZ, con respecto al siguiente vehículo:

MODELO	2021	MARCA	RENAULT
PLACAS	JTM594	LINEA	KWID
SERVICIO	PARTICULAR	CHASIS	93YRBB006MJ479800
COLOR	GRIS ESTRELLA	MOTOR	B4DA405Q079983

**2.** Ordenar la aprehensión y entrega del vehículo placas JTM594 de propiedad del garante BLANCA NUBIA MURILLO ORTIZ IDENTIFICADO con C.C. No. 31.989.279, al acreedor

RCI COLOMBIA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO recibe notificaciones en Envigado- Antioquia, Kra 49 No. 39sur-100 o al correo electrónico: [list.garantiasmobiliarias@rcibanque.com](mailto:list.garantiasmobiliarias@rcibanque.com), o su apoderada CAROLINA ABELLO OTÁLORA con C.C. 22.461.911 de Barranquilla y T.P. No. 129.978 del C. S. de la J., recibire notificaciones en la dirección Av. Américas No.46-41 de Bogotá D.C., Tel: 2871144 o al correo electrónico [notificacionesjudiciales@aecsa.co](mailto:notificacionesjudiciales@aecsa.co); [carolina.abello911@aecsa.co](mailto:carolina.abello911@aecsa.co); [luisa.franco135@aecsa.co](mailto:luisa.franco135@aecsa.co); [notificaciones.rci@aecsa.co](mailto:notificaciones.rci@aecsa.co) o dejado en los parqueaderos informados por el demandante: **“Captucol a nivel Nacional, SIA servicios integrados automotriz s.a.s y en los concesionarios de la Marca Renault”** o en los que informe.

**3.** Líbrense las comunicaciones del caso a la Policía Nacional – Sección automotores y Secretaría de Movilidad.

**4.** Reconocer personería a I abogada CAROLINA ABELLO OTÁLORA con C.C. 22.461.911 de Barranquilla y T.P. No. 129.978 del C. S. de la J., para actuar en calidad de apoderada de la parte demandante, conforme al memorial poder conferido y demás facultades otorgadas por la ley.

**5.** Los estados pueden ser consultados en la página de la Rama Judicial en el siguiente enlace <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>

**6.** Los recursos, peticiones etc, deben ser remitidos a través del correo del despacho [j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Notifíquese,

Firmado Por:

**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA  
En Estado No. 187 del 5-NOVIEMBRE-  
2021 se notifica a las partes el auto  
anterior.

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**462ff88572c0b414ec27dd6b2043cf3300e209992a1e2ba55e6167fb6cb21275**

Documento generado en 04/11/2021 05:48:30 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Constancia secretarial: A Despacho del señor Juez el presente proceso ejecutivo de menor para su revisión. Sírvese proveer. Santiago de Cali, noviembre 4 de 2021.

**Daira Francely Rodríguez Camacho**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 1972 Inadmite Rad No. 76001400302420210093500**  
**Santiago de Cali, noviembre cuatro (4) del dos mil veintiuno (2021)**

Correspondió por reparto conocer de la presente demanda ejecutiva, instaurada por el Banco de Bogotá S.A.; a través de apoderado judicial contra Melva Botero Jaramillo. Una vez revisada de conformidad con lo dispuesto en los artículos 82, 84, 422 del C.G.P. y decreto 806 del 2020, se observa que adolece de los siguientes defectos:

1.-La parte final del literal segundo de los hechos se encuentra mal redactada, y puede prestarse para confusiones en cuanto a la fecha por lo cual se debe corregir

2.-En el literal del pagaré aportado como base de la ejecución, se observa que se pactó cláusula aceleratoria, por lo tanto deberá expresar desde cuando se hace uso de la misma, (art, 431 del C.G. del Proceso)

En razón y mérito de lo brevemente expuesto, el juzgado,

**RESUELVE:**

1.- **INADMITIR** la presente demanda, por lo expuesto en el presente proveído, concediendo a la parte actora un término de cinco (5) días hábiles a partir de la notificación por estado de este auto, para que subsane las falencias presentadas, so pena de rechazo (art. 90 C.G.P).

2.- **RECONOCER** personería para actuar en presente asunto a la doctora María Eugenia Escobar Caicedo con T.P. No. 57.850 del C.S. de la Judicatura, en calidad de apoderada judicial de la parte actora en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFIQUESE**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 187 de hoy **NOVIEMBRE 5 DE 2021** se  
notifica a las partes el auto anterior.

\_\_\_\_\_  
**DAIRA FRANCELY RODRÍGUEZ CAMACHO**  
Secretaria

**Jose Armando Aristizabal Mejia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 24**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**4f94eed1365c0dff677e87c7ab5a0a5e518b32960e0f4c9bb33e43e2ab2649a6**

Documento generado en 04/11/2021 05:48:34 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, la presente prueba anticipada que correspondió por reparto el 21 de octubre de 2021, para revisar. Sírvese proveer. Cali, 4 de noviembre de 2021

**DAIRA FRANCELY RODRIGUEZ CAMACHO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL CALI**  
**Auto No. 69. inadmite Rad. 76001400302420210093700**  
**Cali, noviembre cuatro (4) de dos mil veintiuno (2021)**

Revisada la presente Prueba Anticipada de Interrogatorio de parte promovida por la Sociedad **ACTIVOS ESPECIALES SAE S.A.S.**, contra **JESUS ANDRES LIZCANO ORTIZ Y OTRO**, encuentra el Despacho que carece del siguiente defecto:

1. En la petición no informa ni aporta pruebas como obtuvo el correo electrónico para efectos de notificación de la absolvente **JESUS ANDRES LIZCANO ORTIZ**, de acuerdo al inciso 2 del art. 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020.
2. No se acredita en debida forma que al momento de presentar la solicitud (ante la oficina judicial), se envió simultáneamente por medio físico copia de ella y sus anexos al absolvente **WILMER FERNANDO SARRIA ZULUAGA**, art. 6 Decreto 806 del 4 de junio de 2020.
3. No se informa la cuantía.
4. Las pruebas y anexos que se aporten con la solicitud deben estar todas relacionadas en el mismo.
5. No se aporta el Certificado de tradición del inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. 370-52175, aducido como medio de prueba.
6. El solicitante no acredita lo informado en el hecho 3, que lo legitima para actuar en la presente prueba de interrogatorio de parte, teniendo en cuenta que quien funge como arrendador es **ASESORES INMOPACIFICO S.A.**
7. Indicar dónde y quien tiene los documentos originales que aporta virtualmente y su canal digital, de conformidad con el art. 245 del CGP.
8. En la solicitud no se indica el domicilio de los convocados.

En mérito de lo expuesto, Juzgado:

#### **DISPONE**

1. Declarar **INADMISIBLE** la presente demanda, por lo expuesto en la parte motiva.
2. Conceder un término de cinco (5) días para que subsane, so pena de Rechazo.
3. Reconocer personería a la abogada **ADRIANA FINLAY PRADA**, con C.C 67.003.754 y T.P. 104.407 C.S.J., para actuar en calidad de apoderada del convocante, conforme al memorial poder y demás facultades otorgadas por la ley.
4. Los estados pueden ser consultados en la página de la Rama Judicial en el siguiente enlace <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>.

5. Los recursos, peticiones etc, deben ser remitidos a través del correo del despacho [j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Notifíquese,

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA  
En Estado No. 187 del 5-NOVIEMBRE-2021 se  
notifica a las partes el auto anterior.

Secretaria

**Firmado Por:**

**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**841e05d45b258ee8d67bf9f0c5b27580d52280f61ab98b74d6fb0dca98e5f934**

Documento generado en 04/11/2021 05:48:37 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, la presente demanda que correspondió por reparto el 21 de octubre de 2021, para revisar. Sírvase proveer. Cali, 4 de noviembre de 2021.

**DAIRA FRANCELY RODRIGUEZ CAMACHO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 1968. Mandamiento Rad. 76001400302420210093800**  
**Cali, noviembre cuatro (4) de dos mil veintiuno (2021)**

En virtud al informe secretarial, y como quiera que se encuentran reunidos los requisitos legales exigidos en los artículos 82 y ss 90 y 430 CGP, dentro del presente asunto, el Juzgado,

DISPONE:

1. Librar Mandamiento de Pago a favor del BANCO PICHINCHA y contra HERNANDO RICARDO BORRAS GOMEZ, para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de la presente providencia, pague las siguientes sumas de dinero:
2. Por la suma de \$ 27.279.752. como saldo correspondiente al pagaré No. 100013306 con fecha de vencimiento 25 de abril de 2021
- 2.1. Por los intereses de plazo del 31 de agosto de 2020 al 24 de noviembre de 2020 a la tasa del 21.144% efectiva anual, equivalente a 1.6113% nominal mensual y conforme a la tasa legamente permitida por ley, según certificado de la Superintendencia Financiera, sobre la anterior suma de dinero.
- 2.2. Por los intereses moratorios a partir de la fecha que se hizo exigible la obligación, 26 de abril de 2021, hasta que se verifique el pago total de la misma, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 884 del CCo., y art. 111 de la ley 510 de agosto de 1999.
3. Por las costas y agencias en derecho el Despacho se pronunciará en el momento procesal oportuna.
4. Notificar personalmente el contenido de este auto al demandado, de conformidad con los artículos 291 a 293 del CGP., o art. 8 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, haciéndole saber que cuenta con el término de diez (10) días para excepcionar, art. 442 Ibídem.
5. Decretar el embargo y retención de los dineros que en cuentas corrientes, de ahorros (respectando el límite de inembargabilidad) CD'S o cualquier otro título embargable, que posea el demandado contra HERNANDO RICARDO BORRAS GOMEZ con C.C. 94.396.063, en las diferentes entidades financieras, de conformidad con la solicitud de medidas previas aportadas con la demanda.
6. Líbrense las comunicaciones del caso, limitando el embargo en la suma de \$ 54.560.000, conforme al numeral 10 del art. 593 del CGP. Los dineros retenidos deben ser consignados en la cuenta de este despacho a través del Banco Agrario de Colombia No. 760012041-024.
7. Decretar el embargo y posterior secuestro del vehículo de placas JFX-687 de propiedad del demandado HERNANDO RICARDO BORRAS GOMEZ con C.C. 94.396.063. Líbrense el oficio del caso a la Secretaría de Movilidad de Cali.
8. Reconocer personería al abogado JUAN CARLOS ALVAREZ PATIÑO con C.C. 19.467.951 de Bogotá y T.P. 78254 del C.S. de la J., para actuar en calidad de apoderado de la parte demandante, conforme al memorial poder conferido y demás facultades otorgadas por la ley.
9. Los estados pueden ser consultados en la página de la Rama Judicial en el siguiente enlace <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>
10. Los recursos, peticiones etc, deben ser remitidos a través del correo del despacho [j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

11. Se le hace saber a la parte demandante que los oficios, una vez quede ejecutoriado el presente auto, pasan para la firma y firmados los mismos, se le remite al correo electrónico informado en la demanda.

Notifíquese,

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA  
En Estado No. 187 del 5-NOVIEMBRE-2021 se  
notifica a las partes el auto anterior.

Secretaria

**Firmado Por:**

**Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f94fd1bdb333ba9f1f47bb7c78ee2451fd0b36493a24b42f67ce3b13ab6aaf0e**

Documento generado en 04/11/2021 05:48:41 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Constancia secretarial: A Despacho del señor Juez la presente solicitud de aprehensión y entrega de bien dado en prenda para su revisión, la cual nos correspondió por reparto. Sírvasse proveer. Santiago de Cali, noviembre 4 de 2021.

**Daira Francely Rodríguez Camacho**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 1973 Inadmite Rad No. 76001400302420210093900**  
**Santiago de Cali, noviembre cuatro (4) del dos mil veintiuno (2021)**

Correspondió por reparto conocer del presente trámite de aprehensión y entrega de bien dado en prenda instaurado por FINANZAUTO S.A. contra JOSÉ ALEXANDER GAVIRIA GONZÁLEZ. una vez revisada de conformidad con lo dispuesto en los artículos 82, 84 y demás normas concordantes del C.G. del Proceso y ley 1676 de 2013., se observa que adolece de los siguientes defectos:

- 1.-No se observa que se aporte el formulario de inscripción inicial.
- 2..-No se indica dónde se encuentran los documentos originales, que se aportan en copias en la presente demanda e acuerdo a los estipulado en el artículo 245 del Código General del Proceso.

En consecuencia, el juzgado, **RESUELVE:**

**1.-INADMITIR** la presente demanda, por lo expuesto en el presente proveído, concediendo a la parte actora un término de cinco (5) días hábiles a partir de la notificación por estado de este auto, para que subsane las falencias presentadas, so pena de rechazo (art. 90 C.G.P).

**2.-RECONOCER** personería para actuar en presente asunto al doctor Gerardo Alexis Pinzón Rivera con T.P. No. 82.252 del C.S. de la Judicatura, en calidad de apoderado judicial de la parte solicitante en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFIQUESE**

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. 187 de hoy NOVIEMBRE 5 DE 2021 se  
notifica a las partes el auto anterior.

\_\_\_\_\_  
**DAIRA FRANCELY RODRÍGUEZ CAMACHO**  
Secretaria

**Jose Armando Aristizabal Mejia**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 24**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**ec4577ea479966b47ac0e15b8fe8688a38b21d96fca5bdd2545ac17074d16e6e**

Documento generado en 04/11/2021 05:48:44 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, la presente demanda que correspondió por reparto el 22 de octubre de 2021, para revisar. Sírvase proveer. Cali, 4 de noviembre de 2021

**DAIRA FRANCELY RODRIGUEZ CAMACHO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 1969. Admite Rad. 76001400302420210094100**  
**Cali, noviembre cuatro (4) de dos mil veintiuno (2021)**

En virtud al informe secretarial, y por reunirse los requisitos legales exigidos en los artículos 82, 83 y 84 del CGP., artículos 57,60 parágrafo 2 y 68 de la Ley1673 de 2013 y artículo 2.2.2.4.2.3. numeral 2 del decreto 1835 de 2015, el Juzgado,

**DISPONE:**

**1. ADMTIR** solicitud de Aprehensión adelantada por GIROS Y FINANZAS COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO S.A., contra JOSE ANTONIO JAGUA GIRALDO, con respecto los siguientes vehículos:

CLASE	MARCA	MODELO	COLOR	MOTOR
CAMION	JAC	2015	AZUL	B4810158
CARROCERIA	PLACAS	MATRICULADO	SERVICIO	CHASIS
GRUA	ZNM283	CERRITO	PUBLICO	LJ11RDBC4F1019464

CLASE	MARCA	MODELO	COLOR	MOTOR
CAMIONETA	CHEVROLET	2009	BLANCO MALHER	C24SE31028241
CARROCERIA	PLACAS	MATRICULADO	SERVICIO	CHASIS
DOBLE CABINA	SMW426	GUACARI	PUBLICO	8LBETF3D690000239

**2.** Ordenar la aprehensión y entrega de los vehículos placas ZNM283 y SMW426 de propiedad del garante JOSE ANTONIO JAGUA GIRALDO, con C.C. No. 10227059, al acreedor GIROS Y FINANZAS COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO S.A., GIROS Y FINANZAS COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO notificado en la Calle 4ª número 27-52 de Cali, correo electrónico cobranza@girosyfinanzas.com y [notificacionesjudiciales@girosyfinanzas.com](mailto:notificacionesjudiciales@girosyfinanzas.com), o su apoderado ROSSY CAROLINA IBARRA con C.C. C.C.38.561.989 de Cali (V) y T.P. No 132.669 del C.S. de la J., Carrera 37 No 5 B 2-30, de la ciudad de Cali, Teléfono 650 44 19, correo electrónico [cibarra@ibarraconsultores.co](mailto:cibarra@ibarraconsultores.co), [juridico@ibarraconsultores.co](mailto:juridico@ibarraconsultores.co), o dejado en los parqueaderos informados por el demandante:

**parqueaderos Bodegas JM Callejon el silencio lote 3 via a JUANCHITO, CALIPARKING CRA 66 # 13-11 Y SERVICIO INTEGRAL AUTOMOTRIZ CRA 34 # 16-110.**

**3.** Líbrense las comunicaciones del caso a la Policía Nacional – Sección automotores y Secretaría de Movilidad.

**4.** Reconocer personería a la abogada ROSSY CAROLINA IBARRA con C.C. C.C.38.561.989 de Cali (V) y T.P. No 132.669 del C.S. de la J., para actuar en calidad de apoderada de la parte demandante, conforme al memorial poder conferido y demás facultades otorgadas por la ley.

**5.** Los estados pueden ser consultados en la página de la Rama Judicial en el siguiente enlace <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>

**6.** Los recursos, peticiones etc, deben ser remitidos a través del correo del despacho [j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Notifíquese,

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA  
En Estado No. 187 del 5-NOVIEMBRE-2021 se  
notifica a las partes el auto anterior.

Secretaria

**Firmado Por:**

**Jose Armando Aristizabal Mejia  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e74639355df50b5358e544e9d21f3bd9d9b6a69205bb288dd074ac66c8b99f0b**

Documento generado en 04/11/2021 05:48:47 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A despacho del señor Juez, la presente demanda que correspondió por reparto el 22 de octubre de 2021, para revisar. Sírvase proveer. Cali, 4 de noviembre de 2021.

**DAIRA FRANCELY RODRIGUEZ CAMACHO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 249. Abstenerse Rad. 76001400302420210094300**  
**Cali, noviembre cuatro (4) de dos mil veintiuno (2021)**

Dentro de la presente demanda Ejecutiva de Mínima adelantada por COREPACK S.A.S., contra CLEAN MASTER S.A.S., se aporta como base de recaudo 2 facturas de venta, la cual no cumple con los requisitos de ley por no contener fecha de recibido, de conformidad con los arts. 773 y 774 del Código del Comercio.

En consecuencia, al no reunirse las exigencias de los artículos 773 y 774 del CCo, el Despacho se abstendrá de librar mandamiento de pago, ordenando la devolución de los documentos aportadas, si lo requiere, de forma virtual.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**DISPONE:**

1. Abstenerse de librar mandamiento de pago dentro del presente proceso Ejecutivo de Mínima adelantado por COREPACK S.A.S., contra CLEAN MASTER S.A.S., por los motivos antes expuestos.
2. Reconocer personería al abogado JESUS EDUARDO AYERBE F., con C.C. No. 14.444.582 de Cali y T.P. No. 72.272 del C.S.J., para actuar en calidad de endosatario del demandante y demás facultades otorgadas por la ley.
3. Devolver a la parte demandante, si lo requiere, de forma virtual, los documentos allegados con la demanda sin necesidad de desglose.
4. Hecho lo anterior, archívense las diligencias.
5. Los estados pueden ser consultados en la página de la Rama Judicial en el siguiente enlace <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>
6. Los recursos, peticiones etc, deben ser remitidos a través del correo del despacho [j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Notifíquese,

**JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**SECRETARIA**  
En Estado No. 187 del 5-NOVIEMBRE-2021 se  
notifica a las partes el auto anterior.

Secretaria

**Firmado Por:**

**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**

**Civil 24**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**397a24fbc541e5fc63c696545f8a01ffe30b6be60a620d1a32c4029e2a5ee94c**

Documento generado en 04/11/2021 05:48:51 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez, la presente demanda que correspondió por reparto el 25 de octubre de 2021, para revisar. Sírvase proveer. Cali, 4 de noviembre de 2021

**DAIRA FRANCELY RODRIGUEZ CAMACHO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto No. 1970. Admite Rad. 76001400302420210094800**  
**Cali, noviembre cuatro (4) de dos mil veintiuno (2021)**

En virtud al informe secretarial, y por reunirse los requisitos legales exigidos en los artículos 82, 83 y 84 del CGP., artículos 57,60 parágrafo 2 y 68 de la Ley1673 de 2013 y artículo 2.2.2.4.2.3. numeral 2 del decreto 1835 de 2015, el Juzgado,

**DISPONE:**

**1. ADMTIR** solicitud de Aprehensión adelantada por BANCO FINANDINA S.A., contra LILIANA PATRICIA PENAGOS CERQUERA, con respecto los siguientes vehículos:

<b>PLACA:</b> JHZ439	<b>TIPO DE CARROCERIA:</b> HATCH BACK
<b>MODELO:</b> 2017	<b>SERIE:</b> 9GAMF48D6HB020049
<b>MARCA:</b> CHEVROLET	<b>CHASIS:</b> 9GAMF48D6HB020049
<b>LINEA:</b> SPARK	<b>CILINDRAJE:</b> 1206
<b>COLOR:</b> PLATA BRILLANTE	<b>SERVICIO:</b> Particular
<b>CLASE:</b> AUTOMOVIL	<b>MOTOR:</b> B12D1*161180274*

**2.** Ordenar la aprehensión y entrega del vehículo placa JHZ439 de propiedad del garante LILIANA PATRICIA PENAGOS CERQUERA, con C.C. No. 1030572180, al acreedor BANCO PICHINCHA S.A., recibirá notificaciones en el Kilómetro 17 Carretera Central del Norte del Municipio de Chía, Cundinamarca o a la dirección de correo electrónico [notificacionesjudiciales@bancofinandina.com](mailto:notificacionesjudiciales@bancofinandina.com), o su apoderado LINDA LOREINYS PÉREZ MARTÍNEZ C.C. No. 1.010.196.525 de Bogotá D.C. T.P. No. 272.232 del C. S. de la J., recibirá notificaciones en la Calle 93 B. No 19 - 31 oficina 202 Edificio Glacial o a la dirección de correo electrónico [perezmartinezloreinys@gmail.com](mailto:perezmartinezloreinys@gmail.com) o [linda.perez@incomercio.com.co](mailto:linda.perez@incomercio.com.co), o dejado en los parqueaderos informados por el demandante o indique al momento de su aprehensión:

**2.** Se sirva ordenar que la entrega del vehículo de placas JHZ439, se efectúe en la Calle 93B No. 19-31 Piso 2 del Edificio Glacial, de la ciudad de Bogotá D.C., o Kilometro 3 vía Funza Siberia, Finca Sausalito Vereda la Isla – Cundinamarca.

**3.** Líbrense las comunicaciones del caso a la Policía Nacional – Sección automotores y Secretaría de Movilidad.

**4.** Reconocer personería a la abogada LINDA LOREINYS PÉREZ MARTÍNEZ C.C. No. 1.010.196.525 de Bogotá D.C. T.P. No. 272.232 del C. S. de la J., para actuar en calidad de apoderada de la parte demandante, conforme al memorial poder conferido y demás facultades otorgadas por la ley.

**5.** Los estados pueden ser consultados en la página de la Rama Judicial en el siguiente enlace <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>

**6.** Los recursos, peticiones etc, deben ser remitidos a través del correo del despacho [j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Notifíquese,

Firmado Por:

**Jose Armando Aristizabal Mejia**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 24

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA  
En Estado No. 187 del 5-NOVIEMBRE-2021 se  
notifica a las partes el auto anterior.

Secretaria

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**32a9e1aa7b688dd581efc9dde5590cf1df82d843e89f531fc6b9a98c38e4db7e**

Documento generado en 04/11/2021 05:48:54 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**