Constancia secretarial: Constancia secretarial: A Despacho del señor juez el presente expediente donde la parte actora no ha notificado al demandado. Sírvase proveer. Santiago de Cali. febrero 22 de 2022.

DAIRA FRANCELY RODRÍGUEZ CAMACHO
SECRETARIA

REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto No. 300 Rad No. 76001400302420200046700
Santiago de Cali, febrero ventidos (22) del dos mil veintidós (2022)

En atención a la nota secretarial que antecede el Despacho, y habida cuenta que en el presente proceso EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA iniciado por FINESA S.A. luna Informa que dio trámite a la medida cautelar, en consecuencia, el juzgado.

RESUELVE:

1.-Requerir a la parte demandante para que allega la certificación de la notificación conforme al art 291 del C.G.P. en concordancia al art. 8 del decreto 806 de 2020, a fin de continuar con la etapa procesal correspondiente, dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación por estado de la presente providencia, so pena de aplicar el desistimiento tácito establecido en el artículo 317 del C.G.P

2.-NOTIFICAR esta providencia a través de los canales electrónicos institucionales de este juzgado, de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA20-11581 de junio 27 de 2020, expedido por la Presidencia del C. S. de la Judicatura; para tal efecto, se informa que los estados serán publicados a través del micrositio web <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>.

3.- INFORMAR a las partes, que las solicitudes, recursos o pronunciamientos con respecto a esta actuación, deben ser remitidos al correo electrónico del juzgado: j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co".

NOTIFIQUESE

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL

SECRETARIA

En Estado No 0031 de hoy febrero 23 de 2022 se notifica a las partes la anterior providencia en los estados web:<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 24

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0b6e82fc5f1e3d5111fded81c355e3caaecc9cdc1658bd52bedf4202a9f752e8**

Documento generado en 22/02/2022 07:19:52 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

El suscrito secretario del Juzgado Veinticuatro Civil Municipal de Cali procede a liquidar las costas que se cobran a CARGO DE LA PARTE DEMANDADA en este proceso EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA propuesto por SUMINISTROS SERVICIOS E INGENIERIAS S.A.S.

Agencias en derecho	\$819.000.00
Total Costas	\$819.000.00

OCHOCEINTOS DIECINUEVE MIL PESOS (\$819. 000.00)

Informe secretarial: A Despacho del Señor Juez la presente demanda, informando que la liquidación de costas se encuentra realizada y está pendiente de su aprobación, Sírvase Proveer. Cali, 22 de febrero de 2022. Radicación N° 76001400302420200073200

DAIRA FRANCELLY RODRIGUEZ CAMACHO
SECRETARIA

REPÚBLICA DE COLOMBIA-RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto No 40 VENTIDOS (22) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Atendiendo lo dispuesto en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P., y al haberse efectuado de conformidad la liquidación de costas que antecede.

RESUELVE

- 1.-Aprobar la liquidación de costas realizada por secretaria.
- 2.-Ejecutoriada esta providencia, dese cumplimiento al numeral quinto del auto Sentencia No. 03 de fecha FEBRERO 07 de 2022.
- 3.-**NOTIFICAR** esta providencia a través de los canales electrónicos institucionales de este juzgado, de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA20-11581 de junio 27 de 2020, expedido por la Presidencia del C. S. de la Judicatura; para tal efecto, se informa que los estados serán publicados a través del micrositio web <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>.
- 4.- **INFORMAR** a las partes, que las solicitudes, recursos o pronunciamientos con respecto a esta actuación, deben ser remitidos al correo electrónico del juzgado: j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co".

NOTIFIQUESE

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL

SECRETARIA

En Estado No 0031 de hoy febrero 23 de 2022 se notifica a las partes la anterior providencia en los estados web:<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia
Juez
Juzgado Municipal
Civil 24
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2ecaeb69c6843d869ebe0fba989a759d80c2fb74f14cf7efef47f404c6eb0b41**

Documento generado en 22/02/2022 07:19:53 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Constancia secretarial: A Despacho del señor Juez el presente proceso, con escrito contentivo de cesión de derechos de crédito. Sírvase proveer. Santiago de Cali, febrero 22 de 2022.

Daira Francely Rodríguez Camacho
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto No. 303 Cesión derechos Rad No. 76001400302420200002700
Santiago de Cali, febrero veintidós (22) del dos mil veintidós (2022)

De conformidad con la constancia secretarial que antecede, en atención a que el representante legal de BANCO DE OCCIDENTE S.A. allega escrito por medio del cual cede los derechos del crédito contenido en el pagaré sin número de fecha 16 de agosto de 2011, así como las garantías ejecutadas a REFINANCIA S.A.S. para que sea reconocida dicha figura y dado que la petición cumple con lo establecido en el artículo 652 del Código de Comercio, se accederá a la misma.

En consecuencia, el juzgado, **RESUELVE:**

1.- ACEPTAR la transferencia diferente al endoso que hace **BANCO DE OCCIDENTE S.A.** a favor de **REFINANCA S.A.S.**, con relación al pagaré No. 2E541748 que ampara la obligación No. 05013000001320002223 – 06540625688314293400-38400489358397205000 de fecha junio 20 de 2016, de conformidad con el contrato que antecede, en cumplimiento con el artículo 652 del Código de Comercio.

2.- TENER para todos los efectos legales como SUBROGATARIO del anterior titular respecto de la obligación contenida en pagaré No. 2E541748 que ampara la obligación No. 1320002223 – 5406256883142934-4004893583972050 de fecha junio 20 de 2016, a **Refinancia S.A.S.** con NIT. 900.060.442-3, a partir de la ejecutoria del presente auto.

3.-RECONOCER personería a la doctora María Elena Ramón Echavarría, con T.P. 181.739 del C.S. de la Judicatura, para actuar en defensa de los intereses de REFINANCIA S.A.S, en los términos del poder inicialmente conferido.

NOTIFÍQUESE

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia
Juez
Juzgado Municipal
Civil 24
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **134ec1df92e0c57695069969e3edbf177f13aa0b4fb82751672061f2cb9f2be4**

Documento generado en 22/02/2022 07:19:54 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Constancia: Santiago de Cali, febrero 22 de 2022. A despacho del señor juez el presente proceso informándole que el demandado MAURICIO FERNANDEZ CAMPAÑA, quedo notificado por conducta concluyente conforme al art 301 del C.G.P.

DAIRA FRANCELY RODRÍGUEZ CAMACHO
SECRETARIA

REPÚBLICA DE COLOMBIA-RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto No 12 art. 440 del C. G. del P. Radicación76001400302420210047900
Cali, Ventidos (22) de febrero de dos mil veintidós (2022)

JORGE ENRIQUE FONG LEDESMA en calidad de apoderado de la parte demandante, presentó por vía ejecutiva demanda en contra de MAURICIO FERNANDEZ CAMPAÑA, con el fin de obtener el pago de la obligación por concepto del capital representado en el pagaré por suma de **\$5.000.000.00**, los intereses hasta el pago total del mismo y las costas del proceso.

I.- SÍNTESIS DE LA DEMANDA

Argumenta la parte actora que el demandado se obligó a pagar el pagare arriba mencionado por el valor ordenado en el mandamiento de pago, de acuerdo a las instrucciones del mismo y como lo autorizó el deudor se declaró anticipadamente vencido el plazo del pago de la obligación procediendo con el diligenciamiento del mismo. Mediante auto interlocutorio No.1161 de fecha junio 25 de 2021, se libró mandamiento de pago a favor de la parte demandante y en contra de la parte demandada, por la suma pretendida en la demanda, notificándose el demandado MAURICIO FERNANDEZ CAMPAÑA por conducta concluyente conforme al art 301 del C.G.P.

Agotado el trámite correspondiente y no observándose causal de nulidad que invalide lo actuado, corresponde decidir, previas las siguientes,

II. CONSIDERACIONES

1.- Presupuestos Procesales:

Concurren en el presente asunto los presupuestos procesales que permiten decidir el fondo de la controversia, esto es los requisitos necesarios que regulan la constitución y desarrollo formal y válido de la relación jurídico-procesal. De otra parte, no se avizora la existencia de vicio alguno con entidad de estructurar nulidad, que deba ser puesta en conocimiento de las partes si fuere saneable, o que debiera ser declarada de oficio.No merece reparo el presupuesto material de la pretensión atinente a la legitimación en la causa tanto por activa como por pasiva, como quiera que al proceso a concurrido el extremo de la obligación, es decir, el acreedor y el deudor.

2.- Del título ejecutivo:

Establece el artículo 422 del Código General del Proceso, que podrá demandarse ejecutivamente la obligación clara, expresa y exigible que consten en documentos provenientes del deudor o de su causante y que constituyan plena prueba contra él, o estén contenidas en decisiones judiciales o administrativas con fuerza ejecutiva.Por ello se afirma que la pretensión ejecutiva es autónoma, pues el título ejecutivo es suficiente por sí mismo para autorizar el proceso de ejecución, como lo sostuvo Hugo Alsina quien advertía que *“en este clase de proceso nada debe investigar el juez que no conste en el título mismo, explicando que por esta razón y como lógica consecuencia, es necesario que el título sea bastante por sí mismo”* vale decir, debe reunir todos los requisitos para predicar su calidad de ejecutabilidad.Ha dicho con gran propiedad el Maestro Carnelutti *“que el título ejecutivo es la tarjeta de entrada sin la cual no es posible atravesar el umbral del proceso de ejecución”*, lo cual obedece al aforismo *nulla executio sine titulo*, para dar a entender que dicho documento tiene el carácter *ad solemnitatem* y no simplemente *ad probationem*, aunque de suyo también le corresponde.En cuanto a su contenido intrínseco se recaba que en dicho documento conste una obligación **expresa**: quiere decir que se encuentre debidamente determinada, especificada, y patente en el título y no sea el resultado de una presunción o de una interpretación de alguna norma, ni menos de una inferencia lógica o conclusión.

Que la obligación sea **clara**: alude a que sus elementos aparezcan inequívocamente señalados: tanto su objeto (crédito u obligación) como los sujetos (acreedor y deudor), la causa aunque es inherente a toda obligación, según la legislación colombiana no tiene que expresarse.

Que la obligación sea **exigible**: significa que solamente es ejecutable la obligación pura y simple, o, que habiendo estado sometida a plazo o condición suspensiva, se haya vencido aquél o cumplido ésta, sin perjuicio de la cláusula aclaratoria o de emplazamiento o llamamiento de acreedores de los artículos 462 y 463 del Código General del proceso. El título ejecutivo base de ejecución se hace consistir en un pagaré. El artículo 709 del Código de Comercio establece los requisitos que debe reunir el pagaré, en primer lugar remite a los requisitos generales esenciales a todo título valor, esto es la firma del creador y mención del derecho que el título incorpora, para específicamente exigir además: 1) La promesa incondicional de pagar una suma determinada de dinero; 2) el nombre de la persona a quien deba hacerse el pago; 3) La indicación de ser pagadero a la orden o al portador, y 4) La forma de vencimiento. Requisitos todos que concurren en

el presente caso para que se pueda otorgar eficacia y validez al documento adosado, si de otra parte goza de presunción de autenticidad (arts. 793 del C. de Co., 252 y 488 del C. de P. C.).

3.- Orden de la ejecución:

Según voces del artículo 440 del Código General del Proceso. Si vencido el término para proponer excepciones, el ejecutado no ha hecho uso de tal derecho y no formula argumentos tendientes a desvirtuar la obligación que se le imputa o su exigibilidad, el Juez ordenará por medio de auto seguir adelante la ejecución, en la forma ordenada en el mandamiento de pago y condenando a la parte pasiva a las costas del proceso. Teniendo en cuenta que en este caso el mandamiento de pago se encuentra ajustado a los presupuestos sustanciales y procesales que lo rigen, que se hallan cumplidas las exigencias comentadas de la norma última invocada y que el demandado MAURICIO FERNANDEZ CAMPANA quedo notificado por conducta concluyente conforme al art 301 del C.G.P. no formuló excepciones dentro del término legal concedido, corresponde seguir adelante la ejecución y así se resolverá en la presente providencia. Por lo expuesto, el Juzgado 24 Civil Municipal de Cali, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: Ordenar seguir adelante con la ejecución en la forma ordenada en el mandamiento de pago, sin que los intereses causados puedan superar los topes máximos permitidos por la Ley.

SEGUNDO: Ordenar el remate de los bienes embargados y secuestrados y que sean objeto de tal medida, de propiedad de la demandada en el presente asunto, previo su avalúo, conforme lo señala el artículo 452 del Código General del Proceso.

TERCERO: Ordenar la liquidación del crédito conforme al artículo 446 de la ley 1564 de 2012.

CUARTO: Condenar en costas a la parte ejecutada, de conformidad con el artículo 365 del Código General del Proceso. En consecuencia, fíjese la suma **\$254.000.00** como costas en derecho

QUINTO: Una vez efectuada la liquidación de Costas, remítase el proceso al Juzgado Civil Municipal de Ejecución que corresponda por reparto, de conformidad con los Acuerdos No.PSAA13-9984 de septiembre 5 de 2013 y PCSJA17-10678 de mayo 26 de 2017 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

NOTIFIQUESE,

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL

SECRETARIA

En Estado No 0031 de hoy febrero 23 de 2022 se notifica a las partes la anterior providencia en los estados
web:<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 24

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **48da47e8706dc053aba6fcecbbb44afdd0242ff0c1065c51befd966c7c473f4**

Documento generado en 22/02/2022 07:19:55 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Informe secretarial. - A despacho del Señor Juez el expediente, con memorial allegado por el apoderado de la parte demandante el doctor CARLOS ALFONSO MARTINEZ BUENO manifiesta que sustituye poder otorgado al doctor CARLOS ALFONSO DUARTE HURTADO el cual falleció el día 14 septiembre de 2021, Sustituyendo el mismo a la doctora GLORIA AMPARO RAMIREZ QUINTERO, abogada en ejercicio, mayor de edad identificada con la cédula de ciudadanía N° 29.739.731 de Restrepo valle, portadora de la tarjeta profesional de abogada No. 122.381 del C.S de la J. Sírvase proveer. Santiago de Cali, 22 de febrero de 2022. Radicación No. 76001400302420210057400.

DAIRA FRANCELY RODRIGUEZ CAMACHO
SECRETARIA

REPÚBLICA DE COLOMBIA-RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto No. 302 Radicación No. 76001400302420210057400
Cali, veintidós (22) de febrero de dos mil veintidós (2022)

En atención al informe secretarial que antecede, observa el Despacho que el doctor CARLOS ALFONSO MARTINEZ BUENO, revoca poder al doctor CARLOS ALFONSO DUARTE HURTADO quien falleció el 14 de septiembre de 2021 y en su lugar sustituye poder a la doctora GLORIA AMPARO RAMIREZ QUINTERO conforme a los términos del memorial poder conferido, conforme al artículo 77 del C.G.P., en consecuencia. El Juzgado

DISPONE

PRIMERO: RECONOCER personería a la Dra. GLORIA AMPARO RAMIREZ QUINTERO identificada con cedula de ciudadanía No. 29.739.731 y tarjeta profesional No. 122.381 del C. S de la J en calidad de apoderado judicial de la parte Demandante GM FINANCIAL COLOMBIA S.A conforme a los términos del memorial poder conferido, conforme al artículo 77 del C.G.P

SEGUNDO: Agregar a los autos para que obre y conste el escrito allegado por el doctor CARLOS ALFONSO MARTINEZ BUENO.

TERCERO:NOTIFICAR esta providencia a través de los canales electrónicos institucionales de este juzgado, de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA20-11581 de junio 27 de 2020, expedido por la Presidencia del C. S. de la J; para tal efecto, se informa que los estados serán publicados a través del micrositio web <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>.

CUARTO: INFORMAR a las partes, que las solicitudes, recursos o pronunciamientos con respecto a esta actuación, deben ser remitidos al correo electrónico del juzgado: j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co".

NOTIFIQUESE,

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL

SECRETARIA

En Estado No 0031 de hoy febrero 23 de 2021 se notifica a las partes la anterior providencia en los estados web:<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia
Juez
Juzgado Municipal
Civil 24
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **db10d730d361da04348b4d13ff43bd96820c8f80f32fdb961f054ab044256fb1**

Documento generado en 22/02/2022 07:19:56 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

El suscrito secretario del Juzgado Veinticuatro Civil Municipal de Cali procede a liquidar las costas que se cobran a CARGO DE LA PARTE DEMANDADA en este proceso VERBAL DE RESTITUCION DE INMUEBLE propuesto por SOCIEDAD PRIVADA DEL ALQUILER S.A.S.

Agencias en derecho	\$500.000.00
Total Costas	\$500.000.00

QUIENTOS MIL PESOS (\$500. 000.00)

Informe secretarial: A Despacho del Señor Juez la presente demanda, informando que la liquidación de costas se encuentra realizada y está pendiente de su aprobación, Sírvese Proveer. Cali, 22 de febrero de 2022. Radicación N° 76001400302420210061000

DAIRA FRANCELLY RODRIGUEZ CAMACHO
SECRETARIA

REPÚBLICA DE COLOMBIA-RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto No 51 VENTIDOS (22) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Atendiendo lo dispuesto en el numeral 5° del artículo 366 del C.G.P., y al haberse efectuado de conformidad la liquidación de costas que antecede.

RESUELVE

- 1.-Aprobar la liquidación de costas realizada por secretaría.
- 2.-Ejecutoriada esta providencia, dese cumplimiento al numeral tercero del auto Sentencia No. 02 de fecha enero 19 de 2022.
- 3.-**NOTIFICAR** esta providencia a través de los canales electrónicos institucionales de este juzgado, de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA20-11581 de junio 27 de 2020, expedido por la Presidencia del C. S. de la Judicatura; para tal efecto, se informa que los estados serán publicados a través del micrositio web <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>.
- 4.- **INFORMAR** a las partes, que las solicitudes, recursos o pronunciamientos con respecto a esta actuación, deben ser remitidos al correo electrónico del juzgado: j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co".

NOTIFIQUESE

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL

SECRETARIA

En Estado No 0031 de hoy febrero 23 de 2022 se notifica a las partes la anterior providencia en los estados web:<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia
Juez
Juzgado Municipal
Civil 24

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **54f3220980e332619a896ee059574cfb8522b50249e7e24795fdec3ede54c232**

Documento generado en 22/02/2022 07:19:57 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Informe secretarial: A Despacho del señor Juez el presente proceso, con el escrito que antecede por medio del cual doctora ALBA MILENA CEBALLOS DE LINCE, conciliadora del Centro de Conciliación Fundafas de esta ciudad, informa que la demandada dentro de este proceso presentó solicitud de insolvencia de persona natural no comerciante, la cual fue aceptada. Sírvase proveer. Santiago de Cali, febrero 22 de 2022.

Daira Francely Rodríguez Camacho
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto No. 304 Suspensión Rad No. 76001400302420210062200
Santiago de Cali, febrero veintidós (22) del dos mil veintidós (2022)

En atención al escrito que antecede, en aplicación a lo dispuesto en los arts. 545 y 555 del C.G.P., el juzgado,

RESUELVE:

1.- SUSPENDER el trámite del presente proceso, a partir de la presentación del escrito proveniente del Centro de Conciliación Fundafas de esta ciudad, esto es, diciembre 1 de 2021, hasta tanto se informe sobre el cumplimiento o no del acuerdo de pago surtido dentro del trámite de negociación de deudas, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 555 del C.G.P.

2.- INFÓRMESE la anterior decisión al Centro de Conciliación Fundafas, para lo que estimen pertinente.

NOTIFÍQUESE

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 31 de hoy **FEBRERO 23 DE 2022** se notifica a las partes el auto anterior.

DAIRA FRANCELY RODRÍGUEZ CAMACHO

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 24

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9eb9c7ca0947da5ef6ce5a9feb86eba82267410d511d11648c9bbc9bd02986751**

Documento generado en 22/02/2022 07:19:58 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Constancia secretarial: A Despacho del señor Juez, el expediente, informándole que el término para que las entidades gubernamentales contestaran la solicitud relacionada con la situación jurídica del predio objeto del presente proceso de pertenencia ya se cumplió, por lo que hace necesario proceder con el emplazamiento de las personas inciertas e indeterminadas. Sírvase proveer. Santiago de Cali febrero 22 de 2022.

Daira Francely Rodríguez Camacho
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto No. 305 Ingreso R.N.P.E. Rad No. 76001400302420210063700
Santiago de Cali, febrero veintidós (22) del dos mil veintidós (2022)

Visto el anterior informe secretarial y examinado el expediente se observa que dentro del presente proceso de pertenencia se establece que es necesario ingresar la información pertinente en el Registro Nacional de Personas Emplazadas.

En consecuencia, el Juzgado

DISPONE

1.-INFORMAR a la parte actora que los datos relacionados con el presente proceso, así como el llamado de emplazamiento de las personas inciertas e indeterminadas y las que se crean con derecho sobre el bien objeto del presente proceso, **serán subidos al Registro Nacional de Personas Emplazadas**, a fin de éstas puedan comparecer al mismo, por lo que, en caso de no hacerlo, se procederá a nombrar curador ad litem de conformidad con el numeral 8º del artículo 375 del C.G. del Proceso, en concordancia con el Inciso final del artículo 108 Ibidem.

2.-NOTIFICAR esta providencia a través de los canales electrónicos institucionales de este juzgado, de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA20-11581 de junio 27 de 2020, expedido por la Presidencia del C. S. de la Judicatura.

NOTIFÍQUESE

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 31 de hoy **FEBRERO 23 DE 2022** se notifica a las partes el auto anterior.

DAIRA FRANCELY RODRÍGUEZ CAMACHO

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 24

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7a5781fde6dd44bdb0c78fb18e3c23420dd7347ecd526784d4af20c7a54f3e62**

Documento generado en 22/02/2022 07:19:58 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Constancia secretarial: A Despacho del señor Juez la presente demanda informándole que se incurrió en un error al citar el nombre del demandado y en el monto a embargar en el mandamiento ejecutivo. Sírvase proveer. Santiago de Cali, febrero 22 de 2022.

Daira Francely Rodríguez Camacho
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto No. 305 Corrige Mto Rad No. 76001400302420210075300
Santiago de Cali, febrero veintidós (22) del dos mil veintiuno (2021)

Visto el anterior escrito y examinada la demanda, el despacho advierte que en el numeral 2 del auto No. 1646 por medio de la cual se libra mandamiento ejecutivo y se decretó la medida previa, ya que se incurrió en un lapsus calami en el momento de citar el nombre de la parte demandada y el monto a embargar el cual debe ser corregido.

En consecuencia, el juzgado **RESUELVE:**

1.- Corregir el literal segundo de la providencia No. 1646 por medio de la cual se libra mandamiento ejecutivo y se decretó la medida previa, la cual quedará de la siguiente manera:

SEGUNDO: DECRETAR el embargo y secuestro preventivo de la quinta parte que exceda el salario mínimo legal, comisiones, honorarios, bonificaciones, retribuciones y emolumentos que reciba el demandado Andrés Felipe Taylor Pérez, identificado con la C.C. No. **94.062.462**. en **Inversiones Campo Isleno**. S.A.S. Nit 800156664, ubicada en la Calle 2 No. 2 – 77 de San Andrés, a través de contrato de trabajo, de prestación de servicios o cualquier otro tipo de contrato o vínculo que tenga el demandado con dicha entidad. Límite del embargo: **\$9.600.000**. Líbrese el oficio correspondiente.

NOTIFIQUESE

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL
En Estado No. 31 de hoy **FEBRERO 23 DE 2022** se notifica a las partes el auto anterior.

DAIRA FRANCELY RODRÍGUEZ CAMACHO
Secretaria

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez
Juzgado Municipal
Civil 24
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **545a2d9ceff18570d27a23f0cd6ef28bf87891e1368eaa5298ae550cc88cd862**

Documento generado en 22/02/2022 07:19:59 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

SECRETARIA: A Despacho del señor Juez, la presente demanda no fue subsanada dentro del término de ley. Sírvase proveer. Cali, 22 de febrero de 2022

DAIRA FRANCELY RODRÍGUEZ CAMACHO
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
2021-01075 Rechaza 28
Cali, febrero veintidós (22) de dos mil veintidós (2022)

En virtud al informe secretarial, y teniendo en cuenta que la presente demanda no fue subsanada dentro del término de ley, habrá de rechazarse, de conformidad con el art. 90 del CGP, ordenando la devolución de los documentos aportadas de forma virtual.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado.

DISPONE:

1. Rechazar la presente demanda Ejecutiva mínima adelantada por CENTRAL DE INVERSIONES S.A., contra VERONICA LEONOR NARVAEZ VASQUEZ y otra, por los motivos antes expuestos.
2. Ordenar la devolución de los documentos de forma virtual, si lo requiere el demandante.
3. Archívense las diligencias.
4. Los estados pueden ser consultados en la página de la Rama Judicial en el siguiente enlace <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>
5. Los recursos, peticiones etc, deben ser remitidos a través del correo del despacho j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co

Notifíquese,

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI
SECRETARIA
En Estado No. 31 del 23-FEBRERO-2022 se
notifica a las partes el auto anterior.

Secretaria

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 24

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **de9a806cc5a6441888e13abf2b5688895e0d29e18ca1780ea192f1dbe45fd413**

Documento generado en 22/02/2022 07:20:00 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

SECRETARIA: A Despacho del señor Juez, la presente demanda subsana dentro del término de ley. Sírvase proveer. Cali, 22 de febrero de 2022.

DAIRA FRANCELY RODRIGUEZ CAMACHO
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
2021-01078 Mandamiento 301
Cali, febrero veintidós (22) de dos mil veintidós (2022)

En virtud al informe secretarial, y como quiera que se encuentran reunidos los requisitos legales exigidos en los artículos 82 y ss 90 y 430 CGP, dentro del presente asunto, el Juzgado,

DISPONE:

1. Librar Mandamiento de Pago a favor de JAIME AFANADOR PLATA y contra JORGE HERNAN VELEZ FLOREZ y YAMILETH MUÑOZ GAMBOA, para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de la presente providencia, pague las siguientes sumas de dinero:

2. Por la suma de \$ 6.000.000 como capital representado en la letra de cambio suscrita el 7 de noviembre de 2019.

2.1. Por los intereses de plazo desde el 7 de noviembre de 2019 al 6 de abril de 2020 a la tasa legal permitida por la ley, según certificado de la Superintendencia Financiera, sobre la anterior suma de dinero.

2.2. Por los intereses moratorios a partir de la fecha que se hizo exigible la obligación, 7 de abril de 2020, hasta que se verifique el pago total de la misma, a la tasa legal permitida por la ley, de conformidad con el art. 884 del CCo., y art. 111 de la ley 510 de agosto de 1999.

3. Por las costas y agencias en derecho el Despacho se pronunciará en el momento procesal oportuna.

4. Notificar personalmente el contenido de este auto a los demandados, de conformidad con los artículos 291 a 293 del CGP., o art. 8 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, haciéndole saber que cuenta con el término de diez (10) días para excepcionar, art. 442 Ibídem.

5. Decretar el embargo y retención de la quinta parte de lo que exceda al salario mínimo legal mensual vigente o cualquier otro emolumento devengado por el demandado JORGE HERNAN VELEZ FLOREZ, con C.C. 1.107.049.375 como empleado de la Secretaría de Movilidad de Cali.

6. Decretar el embargo y retención de la quinta parte de lo que exceda al salario mínimo legal mensual vigente o cualquier otro emolumento devengado por la demandada YAMILETH MUÑOZ GAMBOA, con C.C. 31.445.330, como empleada de la Biblioteca Departamental del Valle.

7. Líbrense las comunicaciones del caso, limitando el embargo en la suma de \$ 12.000.000, conforme al numeral 10 del art. 593 del CGP. Los dineros retenidos deben ser consignados en la cuenta de este despacho a través del Banco Agrario de Colombia No. 760012041-024.

8. Los estados pueden ser consultados en la página de la Rama Judicial en el siguiente enlace <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>

9. Los recursos, peticiones etc, deben ser remitidos a través del correo del despacho j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co

10. Se le hace saber a la parte demandante que los oficios, una vez quede ejecutoriado el presente auto, pasan para la firma y firmados los mismos, se le remite al correo electrónico informado en la demanda.

Notifíquese,

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI
SECRETARIA
En Estado No. 31 del 23-FEBRERO-2022 se
notifica a las partes el auto anterior.

Secretaria

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 24

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4306fd5e0ff910d07b0886e44c6431131ec79278e62cc51b0449e9facd8a133c**

Documento generado en 22/02/2022 07:20:00 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

SECRETARIA: A Despacho del señor Juez, la presente demanda no fue subsanada dentro del término de ley. Sírvase proveer. Cali, 22 de febrero de 2022

DAIRA FRANCELY RODRÍGUEZ CAMACHO
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
2021-01101 Rechaza 29
Cali, febrero veintidós (22) de dos mil veintidós (2022)

En virtud al informe secretarial, y teniendo en cuenta que la presente demanda no fue subsanada dentro del término de ley, habrá de rechazarse, de conformidad con el art. 90 del CGP, ordenando la devolución de los documentos aportadas de forma virtual.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado.

DISPONE:

1. Rechazar la presente demanda Ejecutiva mínima adelantada por BANCO POPULAR contra SAMUEL LOPEZ GRISALES, por los motivos antes expuestos.
2. Ordenar la devolución de los documentos de forma virtual, si lo requiere el demandante.
3. Archívense las diligencias.
4. Los estados pueden ser consultados en la página de la Rama Judicial en el siguiente enlace <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>
5. Los recursos, peticiones etc, deben ser remitidos a través del correo del despacho j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co

Notifíquese,

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI
SECRETARIA
En Estado No. 31 del 23-FEBRERO-2022 se
notifica a las partes el auto anterior.

Secretaria

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 24

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **df0cfe22874a272b5da4cae0b192886f1dc6db42bdd9f3435addee436403e13c**

Documento generado en 22/02/2022 07:20:00 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

SECRETARIA: A Despacho del señor Juez, la presente demanda no fue subsanada dentro del término de ley. Sírvase proveer. Cali, 22 de febrero de 2022

DAIRA FRANCELY RODRÍGUEZ CAMACHO
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
2021-01107 Rechaza 30
Cali, febrero veintidós (22) de dos mil veintidós (2022)

En virtud al informe secretarial, y teniendo en cuenta que la presente demanda no fue subsanada dentro del término de ley, habrá de rechazarse, de conformidad con el art. 90 del CGP, ordenando la devolución de los documentos aportadas de forma virtual.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado.

DISPONE:

1. Rechazar la presente demanda Ejecutiva mínima adelantada por BANCO FINANDINA contra STEPHANIE YALIBSA OSPINA PEÑA, por los motivos antes expuestos.
2. Ordenar la devolución de los documentos de forma virtual, si lo requiere el demandante.
3. Archívense las diligencias.
4. Los estados pueden ser consultados en la página de la Rama Judicial en el siguiente enlace <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>
5. Los recursos, peticiones etc, deben ser remitidos a través del correo del despacho j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co

Notifíquese,

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI
SECRETARIA
En Estado No. 31 del 23-FEBRERO-2022 se
notifica a las partes el auto anterior.

Secretaria

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 24

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9ac014747a2f6b419755c8e9dd3548f8747217c3916de8bb1f98d905f1eb599d**

Documento generado en 22/02/2022 07:20:01 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Constancia secretarial: A Despacho del señor Juez la presente demanda informándole que la parte actora no subsanó los defectos señalados en la providencia No 069 de enero 24 del presente año. Sírvase proveer. Santiago de Cali, febrero 22 de 2022.

Daira Francely Rodríguez Camacho
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto No. 33 Rechaza Rad No. 76001400302420210110900
Santiago de Cali, febrero veintidós (22) del dos mil veintidós (2022)

De conformidad con la constancia que antecede y dado que a la parte actora dentro del presente trámite de aprehensión y entrega de bien dado en prenda, instaurado por FINESA S.A., contra LUIS FERNANDO ZOTA ALONSO. se le venció el término para subsanar los defectos señalados en la providencia arriba mencionada, por lo que el juzgado al tenor del art. 90 del C.G.P.,

RESUELVE:

- 1.- RECHAZAR la presente demanda por los motivos expuestos, de conformidad con lo dispuesto en el art. 90 del C.G.P.
- 2.- ORDENAR la devolución de la misma al extremo demandante, sin necesidad de desglose.
- 3.- ARCHIVAR el expediente, una vez ejecutoriado este proveído, previa cancelación en el libro radicador.

NOTIFÍQUESE

47

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI
En Estado No. 31 de hoy **FEBRERO 23 DE 2022** se notifica a las partes el auto anterior.

DAIRA FRANCELY RODRÍGUEZ CAMACHO
Secretaria

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 24

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **88fab30dc2ba2644a462d33ca30a7ee80557962168bf0fc0d5942285d64b645**

Documento generado en 22/02/2022 07:20:01 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Constancia secretarial: A Despacho del señor Juez la presente demanda informándole que la parte actora no subsanó los defectos señalados en la providencia No 111 de enero 26 del presente año. Sírvase proveer. Santiago de Cali, febrero 22 de 2022.

Daira Francely Rodríguez Camacho
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto No. 34 Rechaza Rad 76001 40 03 024 2022 00012 00
Santiago de Cali, febrero veintidós (22) del dos mil veintidós (2022)

De conformidad con la constancia que antecede y dado que a la parte actora dentro del presente la presente demanda ejecutiva de mínima, instaurada por **Credivalores Crediservicios S.A.**, a través de apoderado judicial contra **Yeider Carabalí Vergara**, se le venció el término para subsanar los defectos señalados en la providencia arriba mencionada, por lo que el juzgado al tenor del art. 90 del C.G.P.,

RESUELVE:

- 1.- RECHAZAR la presente demanda por los motivos expuestos, de conformidad con lo dispuesto en el art. 90 del C.G.P.
- 2.- ORDENAR la devolución de la misma al extremo demandante, sin necesidad de desglose.
- 3.- ARCHIVAR el expediente, una vez ejecutoriado este proveído, previa cancelación en el libro radicador.

NOTIFIQUESE

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 31 de hoy febrero 23 DE 2022 se notifica a las partes el auto anterior.

DAIRA FRANCELY RODRÍGUEZ CAMACHO

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 24

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f2e25a647d73a3124fd92eb9b8c976cad3302b105883b015f0e37cf80bae6cd6**

Documento generado en 22/02/2022 07:19:45 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Constancia secretarial: A Despacho del señor Juez la presente demanda informándole que la parte actora no subsanó los defectos señalados en la providencia No 113 de enero 26 del presente año. Sírvase proveer. Santiago de Cali, febrero 22 de 2022.

Daira Francely Rodríguez Camacho
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto No. 35 Rechaza Rad 76001 40 03 024 2022 00025 00
Santiago de Cali, febrero veintidós (22) del dos mil veintidós (2022)

De conformidad con la constancia que antecede y dado que a la parte actora dentro del presente la presente demanda ejecutiva de mínima, instaurada Cooperativa Multiactiva Asociados de Occidente, a través de apoderado judicial contra. Celio Velasco. se le venció el término para subsanar los defectos señalados en la providencia arriba mencionada, por lo que el juzgado al tenor del art. 90 del C.G.P.,

RESUELVE:

- 1.- RECHAZAR la presente demanda por los motivos expuestos, de conformidad con lo dispuesto en el art. 90 del C.G.P.
- 2.- ORDENAR la devolución de la misma al extremo demandante, sin necesidad de desglose.
- 3.- ARCHIVAR el expediente, una vez ejecutoriado este proveído, previa cancelación en el libro radicador.

NOTIFIQUESE

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 31 de hoy febrero 23 DE 2022 se notifica a las partes el auto anterior.

DAIRA FRANCELY RODRÍGUEZ CAMACHO

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia
Juez
Juzgado Municipal
Civil 24
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **59d930504771ca58f567033b8b7bf9c0bc88acb0f038bc428b4c1351c3d0dbc0**

Documento generado en 22/02/2022 07:19:46 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Constancia secretarial: A Despacho del señor Juez la presente demanda informándole que la parte actora no subsanó los defectos señalados en la providencia No 151 de febrero 1 del presente año. Sírvase proveer. Santiago de Cali, febrero 22 de 2022.

Daira Francely Rodríguez Camacho
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto No. 36 Rechaza Rad 76001 40 03 024 2022 00027 00
Santiago de Cali, febrero veintidós (22) del dos mil veintidós (2022)

De conformidad con la constancia que antecede y dado que a la parte actora dentro del presente la presente demanda la presente demanda ejecutiva de menor cuantía, instaurada por PAOLA DELGADO ANGULO., contra ANGIE TATIANA SALINA. se le venció el término para subsanar los defectos señalados en la providencia arriba mencionada, por lo que el juzgado al tenor del art. 90 del C.G.P.,

RESUELVE:

- 1.- RECHAZAR la presente demanda por los motivos expuestos, de conformidad con lo dispuesto en el art. 90 del C.G.P.
- 2.- ORDENAR la devolución de la misma al extremo demandante, sin necesidad de desglose.
- 3.- ARCHIVAR el expediente, una vez ejecutoriado este proveído, previa cancelación en el libro radicator.

NOTIFIQUESE

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 31 de hoy febrero 23 DE 2022 se notifica a las partes el auto anterior.

DAIRA FRANCELY RODRÍGUEZ CAMACHO

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 24

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **32e778ce135e47a7d3ad325cced1d3b7ffb803c8d76d407c13dd71ed5e27dc18**

Documento generado en 22/02/2022 07:19:46 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Constancia secretarial: A Despacho del señor Juez la presente demanda informándole que la parte actora no subsanó los defectos señalados en la providencia No 164 de febrero 2 del presente año. Sírvase proveer. Santiago de Cali, febrero 22 de 2022.

Daira Francely Rodríguez Camacho
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto No. 37 Rechaza Rad 76001 40 03 024 2022 00035 00
Santiago de Cali, febrero veintidós (22) del dos mil veintidós (2022)

De conformidad con la constancia que antecede y dado que a la parte actora dentro del presente la presente demanda la presente demanda verbal de Resolución de contrato de compraventa, instaurada por la señora María Magdalena Salazar Arango, contra Fernando Hurtado Villafañe y Gustavo Adolfo Hurtado Villafañe. se le venció el término para subsanar los defectos señalados en la providencia arriba mencionada, por lo que el juzgado al tenor del art. 90 del C.G.P.,

RESUELVE:

- 1.- RECHAZAR la presente demanda por los motivos expuestos, de conformidad con lo dispuesto en el art. 90 del C.G.P.
- 2.- ORDENAR la devolución de la misma al extremo demandante, sin necesidad de desglose.
- 3.- ARCHIVAR el expediente, una vez ejecutoriado este proveído, previa cancelación en el libro radicador.

NOTIFIQUESE

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 31 de hoy febrero 23 DE 2022 se notifica a las partes el auto anterior.

DAIRA FRANCELY RODRÍGUEZ CAMACHO

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 24

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **63dc3bf6b56a0fbc9b7971e86b9f8710aa721a474382c9dc30943fb054d95f9**

Documento generado en 22/02/2022 07:19:46 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

SECRETARIA: A Despacho del señor Juez, la presente demanda no fue subsanada dentro del término de ley. Sírvase proveer. Cali, 22 de febrero de 2022

DAIRA FRANCELY RODRÍGUEZ CAMACHO
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
2022-00037 Rechaza 31
Cali, febrero veintidós (22) de dos mil veintidós (2022)

En virtud al informe secretarial, y teniendo en cuenta que la presente demanda no fue subsanada dentro del término de ley, habrá de rechazarse, de conformidad con el art. 90 del CGP, ordenando la devolución de los documentos aportadas de forma virtual.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado.

DISPONE:

1. Rechazar la presente demanda Ejecutiva mínima adelantada por CREDIVALORES – CREDISERVICIOS S.A., contra MARLENY PIZA MORALES, por los motivos antes expuestos.
2. Ordenar la devolución de los documentos de forma virtual, si lo requiere el demandante.
3. Archívense las diligencias.
4. Los estados pueden ser consultados en la página de la Rama Judicial en el siguiente enlace <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>
5. Los recursos, peticiones etc, deben ser remitidos a través del correo del despacho j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co

Notifíquese,

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI
SECRETARIA
En Estado No. 31 del 23-FEBRERO-2022 se
notifica a las partes el auto anterior.

Secretaria

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 24

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ed047954b5fa306d2ce27c0b8507c2bf47450eab5f8fe307a21b3bf089d7f3c6**

Documento generado en 22/02/2022 07:19:47 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

SECRETARIA: A Despacho del señor Juez, la presente demanda no fue subsanada dentro del término de ley. Sírvase proveer. Cali, 22 de febrero de 2022

DAIRA FRANCELY RODRÍGUEZ CAMACHO
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
2022-00038 Rechaza 32
Cali, febrero veintidós (22) de dos mil veintidós (2022)

En virtud al informe secretarial, y teniendo en cuenta que la presente demanda no fue subsanada dentro del término de ley, habrá de rechazarse, de conformidad con el art. 90 del CGP, ordenando la devolución de los documentos aportadas de forma virtual.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado.

DISPONE:

1. Rechazar la presente demanda Ejecutiva mínima adelantada por ANA JULIA CAÑAVERAL DE VALDES y otro contra JHOAN ALEXIS YELA y otros, por los motivos antes expuestos.
2. Ordenar la devolución de los documentos de forma virtual, si lo requiere el demandante.
3. Archívense las diligencias.
4. Los estados pueden ser consultados en la página de la Rama Judicial en el siguiente enlace <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>
5. Los recursos, peticiones etc, deben ser remitidos a través del correo del despacho j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co

Notifíquese,

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI
SECRETARIA
En Estado No. 31 del 23-FEBRERO-2022 se
notifica a las partes el auto anterior.

Secretaria

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 24

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **47b38c3567d78ea39ad2aac4eed20574e8cf7f76708205a9ec7ada376eb31b88**

Documento generado en 22/02/2022 07:19:47 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Constancia secretarial: A Despacho del señor Juez la presente demanda informándole que la parte actora no subsanó los defectos señalados en la providencia No 148 de febrero 1 del presente año. Sírvase proveer. Santiago de Cali, febrero 22 de 2022.

Daira Francely Rodríguez Camacho
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto No. 38 Rechaza Rad 76001 40 03 024 2022 00045 00
Santiago de Cali, febrero veintidós (22) del dos mil veintidós (2022)

De conformidad con la constancia que antecede y dado que a la parte actora dentro del presente la presente demanda de sucesión intestada, cuya solicitud de inicio la realiza la señora Victoria Gutiérrez Mosquera. se le venció el término para subsanar los defectos señalados en la providencia arriba mencionada, por lo que el juzgado al tenor del art. 90 del C.G.P.,

RESUELVE:

- 1.- RECHAZAR la presente demanda por los motivos expuestos, de conformidad con lo dispuesto en el art. 90 del C.G.P.
- 2.- ORDENAR la devolución de la misma al extremo demandante, sin necesidad de desglose.
- 3.- ARCHIVAR el expediente, una vez ejecutoriado este proveído, previa cancelación en el libro radicador.

NOTIFIQUESE

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 31 de hoy febrero 23 DE 2022 se notifica a las partes el auto anterior.

DAIRA FRANCELY RODRÍGUEZ CAMACHO

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 24

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ec96e9a6c96a3ca836a96dd9ec4ec9fb6f379f2f8b9d66261dcd6ba2547e950**

Documento generado en 22/02/2022 07:19:47 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

SECRETARIA: A Despacho del señor Juez, la presente demanda que correspondió por reparto para su revisión. Sírvase proveer. Santiago de Cali, febrero 22 de 2022.

Daira Francely Rodríguez Camacho
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto No. 306 Mandamiento Rad No. 76001400302420220004800
Santiago de Cali, febrero veintidós (22) del dos mil veintidós (2022)

Revisada la demanda que antecede, el despacho advierte que se encuentran satisfechos los requisitos formales consagrados en los artículos 82 a 84 y 89 del C. de G. P.; de igual manera se constata que el título base de la pretensión, además de reunir los requisitos necesarios para adquirir tal calidad, contiene una obligación clara, expresa y exigible para pregonar el mérito ejecutivo que reclama el artículo 422 del Código General del Proceso.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE:**

PRIMERO: ORDENAR a **Tares Ingeniería S.A.**, representada por la señora **Susana María Restrepo Osorio**, pagar a favor de **Imposeg Industrial S.A.S**, dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación personal de este proveído, las sumas de dinero que se relacionan a continuación:

1.-\$4.135.089 por concepto de capital insoluto representado en la factura Electrónica de Venta No. FEIC2232.

2-Por los intereses de mora sobre el capital indicado en el numeral 1, liquidados a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera, **desde MAYO 23 de 2021** hasta el pago total de la obligación.

3.-\$1.090.816, por concepto de capital insoluto representado en la factura electrónica de venta No. FEIC3423.

4- Por los intereses de mora sobre el capital indicado en el numeral 3, liquidados a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera, **desde julio 27 de 2021** hasta el pago total de la obligación.

5.-\$535.619 por concepto de capital insoluto representado en la factura electrónica de venta No. FEIC 3430.

6- Por los intereses de mora sobre el capital indicado en el numeral 5, liquidados a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera, **desde julio29 de 2021** hasta el pago total de la obligación.

7.-\$123.760 por concepto de capital insoluto representado en la factura electrónica de venta No. FEIC3532.

8- Por los intereses de mora sobre el capital indicado en el numeral 5, liquidados a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera, **desde agosto 2 de 2021** hasta el pago total de la obligación.

9.-\$335.620 por concepto de capital insoluto representado en la factura electrónica de venta No. FEIC 3727.

10- Por los intereses de mora sobre el capital indicado en el numeral 5, liquidados a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera, **desde agosto 10 de 2021** hasta el pago total de la obligación.

11.-\$168.504 por concepto de capital insoluto representado en la factura electrónica de venta No. FEIC 35847.

12- Por los intereses de mora sobre el capital indicado en el numeral 5, liquidados a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera, **desde agosto 16 de 2021** hasta el pago total de la obligación.

SEGUNDO: Sobre las costas se resolverá en el momento procesal oportuno.

TERCERO: DECRETAR el embargo y retención de los dineros que se encuentren depositados en cuentas de ahorro, corrientes o a cualquier otro título bancario y/o financiero en las entidades bancarias referidas en el escrito de medidas cautelares, que figuren a nombre de la sociedad **Tares Ingeniería S.A.**, con Nit No. 901296458-8 representada por la señora **Susana María Restrepo Osorio**, Líbrese la respectiva comunicación limitando la medida a la suma de **\$10.000.000**. Las entidades bancarias deberán tener en cuenta el límite de inembargabilidad señalado en el art. 9 de la Ley 1066 de 2006. Comuníquese la medida a los representantes legales de las mismas, informándoles que, para efectos de retención de las sumas de dinero decretadas en el presente numeral, deberán constituir un certificado de depósitos judiciales a órdenes del juzgado, el cual será puesto a disposición del juez dentro de los tres (03) días siguientes al recibo de la comunicación (num. 10, art. 593 del C.G.P).

CUARTO: DECRETAR el embargo de las acciones que posea a señora **Susana María Restrepo Osorio**, con C.C. No.1.144.073.344, en la sociedad **Tares Ingenierías S.A.** con NIT. 901296458-8. Ubicada en la carrera 36B No. 14C – 38, de esta ciudad **Limítese el embargo a la suma de \$10.000.000 m/cte.** Lo anterior de conformidad con lo dispuesto en el artículo 593 numeral 7 del C.G.P. Líbrese el oficio correspondiente.

QUINTO: NOTIFICAR esta decisión a la parte ejecutada de conformidad con los artículos 290 a 293 del C. G. del Proceso y Decreto 806 de 2020. Advirtiéndole que cuenta con un término de cinco (5) días para pagar y diez (10) días para formular excepciones. Los términos corren paralelamente, a partir de la notificación personal del presente auto.

NOTIFÍQUESE

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI
En Estado No. 31 de hoy **FEBRERO 23 DE 2022**
se notifica a las partes el auto anterior.

DAIRA FRANCELLY RODRÍGUEZ CAMACHO
Secretaria

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 24

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6b1bb5795c93080f16af93fba5501e07ac5f5147de1f94563b0d5d0b08f63c40**

Documento generado en 22/02/2022 07:19:48 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Constancia secretarial: A Despacho del señor Juez la presente demanda, informándole que nos correspondió por reparto para su revisión. Sírvase Proveeri, febrero veintidós de 2022

Daira Francely Rodríguez Camacho
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto No. 307 Admite Rad No. 76001400302420220009400
Santiago de Cali, febrero veintidós (22) del dos mil veintiuno (2021)

Visto el anterior informe y revisada la demanda de sucesión y establecido el cumplimiento de los requisitos de los artículos 487 y ss del Código General del Proceso, este despacho.

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR abierto y radicado en este Despacho el proceso de SUCESION INTESTADA de la causante **María Nubia González Arroyabe**, fallecida en esta ciudad el 14 de enero de 2020, siendo este su último lugar de domicilio.

SEGUNDO: EMPLAZAR a todas las personas que se crean con derecho a intervenir en este proceso, para que lo hagan dentro del término indicado en el artículo 490 del Código general del Proceso. El emplazamiento se realizará de la manera establecida en el artículo 108 del C.G.P, en concordancia con el art. 10 del Decreto 806 de 2020, ingresándose la información en el Registro Nacional de Personas Emplazadas.

TERCERO: Presentar en su oportunidad la facción de inventario y avalúo de los bienes y deudas que haya dejado la causante.

CUARTO: Reconocer como herederos en calidad de hijo de la causante **María Nubia González Arroyabe**, a **Ricardo Alfredo Garzón**, quienes aceptan la herencia con beneficio de inventario.

QUINTO: Reconocer al señor **ARMANDO LÓPEZ**, como cónyuge supérstite de la causante **María Nubia González Arroyabe**, quien opta por gananciales.

SEXTO: NOTIFICAR personalmente de este auto al señor **Ricardo Alfredo Garzón**, en calidad de hijo de la causante y conforme al artículo 492 inciso 1 del C.G.P, cuentan con el término de veinte (20) días, para que declare si acepta o repudia la asignación que se le hubiere deferido.

SEPTIMO: COMUNICAR la existencia del presente proceso a la **Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales**.

OCTAVO: RECONOCER personería a la doctora **Elizabeth Escobar Muñoz**, identificada con T.P. No. 149.987 del C.S de la J., en calidad de apoderada judicial de solicitante en los términos del poder conferido.

NOTIFIQUESE

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL

En Estado No. 31 de hoy **FEBRERO 23 DE 2022** se notifica a las partes el auto anterior.

DAIRA FRANCELY RODRÍGUEZ CAMACHO
Secretaria

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 24

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bf8b5fd0cee3cb5c29e03f3007034d4053bfa4811650231ec88379449e26d249**

Documento generado en 22/02/2022 07:19:48 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Constancia secretarial: A Despacho del señor Juez la presente demanda ejecutiva de mínima cuantía para su revisión, y como quiera que el demandado reside en el barrio Polvorines de Cali, ubicado en la **Comuna 18**, su trámite por ser de mínima cuantía le corresponde a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali. Sírvase proveer. Santiago de Cali, febrero 22 de 2022.

Daira Francely Rodríguez Camacho
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto No. 39 Rechaza Rad No. 76001400302420220009600
Santiago de Cali, febrero veintidós (22) del dos mil veintiuno (2021)

Correspondió por reparto conocer de la presente demanda ejecutiva de mínima cuantía iniciada por el **Banco Credfinanciera S.A.** contra **Jorge Iván Noguera Caicedo**, se tiene que la cuantía es de mínima y que de conformidad con el parágrafo del art. 17 del Código General del Proceso y Acuerdo No. CSJVR16-148 de agosto 31 de 2016 del C. S. de la Judicatura del Valle del Cauca, se tiene que en la población de la comuna 18, a la cual pertenece el lugar de residencia de los demandados, serán atendidos los asuntos judiciales referidos en el parágrafo anterior, por el Juzgados 3 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali. Así las cosas, procederá esta instancia judicial a la remisión del presente proceso a la Oficina Judicial de Reparto de esta ciudad para lo de su competencia.

En razón y mérito de lo brevemente expuesto, el juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: RECHAZAR la demanda por falta de competencia.

SEGUNDO: REMÍTASE el expediente a la Oficina Judicial para que sea asignado al Juzgado 3 de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples.

TERCERO: Cumplido lo anterior, cancélese su radicación.

NOTIFIQUESE

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 31 de hoy febrero 23 DE 2022 se notifica a las partes el auto anterior.

DAIRA FRANCELY RODRÍGUEZ CAMACHO

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia

Juez

Juzgado Municipal

Civil 24

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7828ee03426d3ee192a02d5d8744c2219ae73a4c0a7a5f2c353bf922b46c349e**

Documento generado en 22/02/2022 07:19:49 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

SECRETARIA: A Despacho del señor Juez, la presente demanda que correspondió por reparto el 9 de febrero de 2022, para revisar. Sírvase proveer. Cali, 22 de febrero de 2022

DAIRA FRANCELY RODRIGUEZ CAMACHO
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTICUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
2022-00105 Inadmitir 299
Cali, febrero veintidós (22) de dos mil veintidós (2022)

Previa revisión de la presente demanda de Restablecimiento de Zona Común promovida por CONJUNTO RESIDENCIAL LOMBARDIA CLUB HOUSE – P.H., contra ENRIQUE USUBILLAGA, encuentra el Despacho que carece de los sigues defectos:

1. En el poder se indicará expresamente la dirección del correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados, art. 5 Decreto 806 de 2020.
2. Los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados, situación que para el caso en concreto no se cumple por cuanto no se determina con precisión y claridad sobre que bien que recae la acción perseguida, art. 74 del GGP.
3. La demanda que verse sobre bienes inmuebles los especificarán por su ubicación, linderos actuales, nomenclaturas y demás circunstancias que los identifique y no se exigirá transcripción de los linderos cuando estén contenidos en alguno de los documentos anexos, art. 83 del CGP.
4. No se acredita que al momento de presentar la demanda (ante la oficina judicial), se envió simultáneamente por medio físico o electrónico copia de ella y sus anexos al demandado, art. 6 Decreto 806 del 4 de junio de 2020.
5. En la demanda no se indica la cuantía.
6. En la pretensión primera no se establece con precisión, lo que se pretende restituir.
7. Los hechos no son claros por cuanto no se identifica con precisión y claridad el bien objeto de la acción declarativa.
8. Indicar donde y quien tiene los documentos originales que aporta virtualmente y su canal digital, conforme al art. 245 CGP.
9. No se aporta los certificados de existencia y representación legal de las sociedades HUMBERTO GOMEZ VALENCIA ADMINISTRACIONES S.A.S., y GRUPO DE APOYO JURIDICO S.A.S., que acrediten la calidad para actuar de sus representantes legales.
10. Los hechos que sirven de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, numerados y clasificados, conforme al numera 5 del art, 82 del CGP y lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad, numeral 4, art. 82 Ibídem.

En mérito de lo expuesto,

DISPONE:

1. **Declarar INADMISIBLE** la presente demanda, por lo expuesto en la parte motiva
 2. **Conceder** un término de cinco (5) días para que subsane, so pena de Rechazo.
 3. Los estados pueden ser consultados en la página de la Rama Judicial en el siguiente enlace <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-024-civil-municipal-de-cali/85>
 4. Los recursos, peticiones etc, deben ser remitidos a través del correo del despacho j24cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co
- Notifíquese,**

JUZGADO 24 CIVIL MUNICIPAL DE CALI
SECRETARIA
En Estado No. 31 del 23-FEBRERO-2022
se notifica a las partes el auto anterior.

Secretaria

Firmado Por:

Jose Armando Aristizabal Mejia
Juez
Juzgado Municipal
Civil 24
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fc1bc5c1be948a24cd02f4d95e42d729871b98b20fc926db9bf84e7f115078ad**

Documento generado en 22/02/2022 07:19:49 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>