

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**Juzgado 026 Civil Municipal de Cali**  
**LISTADO DE ESTADO**

**Informe de estados correspondiente a:01-31-2023**

**ESTADO No. 015**

Radicación	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Desc. Actuación	Fecha Registro	Folio	Cuaderno
76001400302620180102500	Verbal	MARIA CONSTANZA MARTINEZ RODRIGUEZ	PROINEX LTDA	Otras terminaciones por Auto OBS. -- Sin Observaciones.	30/01/2023		1
76001400302620190138300	Ejecutivo Singular	FINANCIERA JURISCOOP S.A. COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO	YENY MARELYS PANTOJA	Auto decreta levantar medida cautelar OBS. -- Sin Observaciones.	30/01/2023		1
76001400302620200037400	Ejecutivo Singular	JHONN JAIRO MILER BARCO RIAÑO	JHON EDINSON DELUQUEZ ARIZA	Auto aprueba liquidación OBS. DE COSTAS	30/01/2023		1
76001400302620200042900	Ejecutivo Singular	BANCOLOMBIA S.A. -	DIEGO PASAJE	Auto aprueba liquidación OBS. -- Sin Observaciones.	30/01/2023		1
76001400302620200053900	Ejecutivo con Título Hipotecario	BANCO CAJA SOCIAL S. A.	JESUS EMILIO QUINTANA RODRIGUEZ	Auto aprueba liquidación OBS. DE COSTAS	30/01/2023		1
76001400302620200062700	Verbal	JAIME MONTOYA VILLAMARIN	RAFAEL PEREZ BETANCOURTH	Otras terminaciones por Auto OBS. -- Sin Observaciones.	30/01/2023		1
76001400302620210011400	Medidas Cautelares	GM FINANCIAL COLOMBIA S.A. COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO	CRISTIAN CAMILO NARANJO PALACIOS	Auto decide recurso OBS. -- Sin Observaciones.	30/01/2023		1
76001400302620210036300	Sucesion	MARIO GERMAN PATIÑO BORRERO	JESUS ANTONIO PATIÑO LASSO	Auto decide recurso OBS. -- Sin Observaciones.	30/01/2023		1
76001400302620210058300	Ejecutivo Singular	DARIO HERRERA MOLINA	TATIANA CONSTANZA CHAVEZ	Auto ordena seguir adelante la Ejecución OBS. -- Sin Observaciones.	30/01/2023		1
76001400302620210058300	Ejecutivo Singular	DARIO HERRERA MOLINA	TATIANA CONSTANZA CHAVEZ	Auto ordena entregar títulos OBS. -- Sin Observaciones.	30/01/2023		1
76001400302620210069600	Verbal Sumario	JULIA EMMA JIMENEZ RUIZ	JUAN VICENTE LUQUE RIVAS	Auto resuelve excepciones previas sin terminar proceso OBS. -- Sin Observaciones.	30/01/2023		1
76001400302620220010500	Verbal	ANA ELOISA ALFONSO JIMENEZ	APD. ANA ELOISA ALFONSO JIMENEZ	Auto rechaza demanda OBS. NO SUBSANADA	30/01/2023		1
76001400302620220015600	Verbal	MARIA SANDRA NARANJO RUIZ	ALEXANDRA MARIN ZEA	Otras terminaciones por Auto OBS. -- Sin Observaciones.	30/01/2023		1
76001400302620220029600	Ejecutivo Singular	FINANCIERA JURISCOOP S.A. COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO	APD. JORGE ENRIQUE FONG LEDESMA	Auto requiere OBS. -- Sin Observaciones.	30/01/2023		1
76001400302620220049300	Verbal	SUSAN CAROLINA RODRIGUEZ CUPITRA	APD. MARLIN JOHANA RIASCOS	Otras terminaciones por Auto OBS. -- Sin Observaciones.	30/01/2023		1
76001400302620220057000	Ejecutivo Singular	BANCO GNB SUDAMERIS S.A.	APD. CAROLINA ABELLO OTALORA	Auto resuelve Solicitud OBS. -- Sin Observaciones.	30/01/2023		1
76001400302620220068600	Sucesion	PAOLA ANDREA HERNANDEZ GALLEGO	MARIA CENAYDA GALLEGO DE HERNANDEZ	Auto fija fecha audiencia y/o diligencia OBS. -- Sin Observaciones.	30/01/2023		1
76001400302620220076200	Verbal	FABIOLA TANGARIFE ECHEVERRI	NANCY TELLO ARIAS	- Auto Requiere desistimiento Tácito Art. 317 del C.G.P Ley 1564 del 2012 OBS. -- Sin Observaciones.	30/01/2023		1

76001400302620220084100	Verbal Sumario	JIMMY VELASQUEZ CEBALLOS	APD. JIMMY VELASQUEZ CEBALLOS	Auto decide recurso OBS. -- Sin Observaciones.	30/01/2023		1
-------------------------	----------------	--------------------------	-------------------------------	--	------------	--	---

Numero de registros:19

Para notificar a quienes no lo han hecho en forma personal de las anteriores decisiones, en la fecha 01-31-2023 y a a la hora de las 8:00 a.m. se fija el presente estado por el término legal de un (1) día y se defija en la misma a las 5:00 p.m.

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**

Secretario

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 30 de enero de 2023. A Despacho del señor Juez el presente proceso para el impulso procesal correspondiente. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
*Secretario*

**AUTO TERMINACION No. 18**  
**PERTENENCIA**  
**RAD. 2018-01025-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI**

Santiago de Cali, treinta de enero de dos mil veintitrés.

En observancia con la nota secretarial que antecede, tenemos que la sentencia se encuentra ejecutoriada y se liquidaron las costas procesales, razón por la cual se reúnen los requisitos exigidos en el artículo 122 el Código General del Proceso, por lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** **DECLARAR TERMINADO** el presente proceso verbal de pertenencia iniciado por María Constanza Martínez Rodríguez en contra de Proinex Ltda y demás personas indeterminadas, por trámite concluido.

**SEGUNDO:** Cumplido lo anterior, **ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

<p><b>JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE DEL CAUCA</b> EN ESTADO Nro. <b>015</b> DE HOY <b>31 DE ENERO DE 2023</b> NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE. <b>ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS</b> Secretario</p>
---

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 30 de enero de 2023. A Despacho del señor Juez el presente proceso, para el impulso procesal correspondiente. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
*Secretario*

**AUTO No. 206**  
**EJECUTIVO**  
**RAD. 2019-01383-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI**

Santiago de Cali, treinta de enero de dos mil veintitrés.

Allega el apoderado de la demandada YENY MARELYS PANTOJA un escrito solicitando se termine la ejecución adelantada en contra de su representada, como quiera que dio cumplimiento al acuerdo celebrado en estrados con fecha 17 de noviembre de 2022.

Frente a lo solicitado es necesario es necesario hacer claridad, que mediante la sentencia 89 proferida en estrados, en el numeral tercero se modificó la orden de apremio y se dispuso seguir adelante la ejecución solo en contra del demandado *Mauricio Redondo Valencia*, razón por la cual el paso a seguir en este caso el levantamiento de las medidas cautelares decretada contra la misma, en virtud del cumplimiento del acuerdo conciliatorio.

Así mismo, se debe entregar a la parte demandante la suma de \$2.000.000.00, para el cumplimiento del acuerdo conciliatorio.

Conforme a lo anterior, el Juez,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENGASE** por cumplido el acuerdo conciliatorio celebrado por la demandada YENY MARELYS PANTOJA con la parte demandante, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: ORDÉNESE** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en contra de la demandada YENY MARELYS PANTOJA, librando los oficios a que haya lugar.

**TERCERO: AUTORIZAR** la entrega a la parte demandante, a través de su apoderado judicial quien cuenta con facultad para recibir, de los títulos judiciales que fueron consignados por la demandada YENY MARELYS PANTOJA y que a continuación se detallan:

							Número de Títulos	2
Número del Título	Documento Demandante	Nombre	Estado	Fecha Constitución	Fecha de Pago	Valor		
469030002852647	9006880663	SERVIVE CONSULTING S SERVIVE CONSULTING S	IMPRESO ENTREGADO	29/11/2022	NO APLICA	\$ 1.000.000,00		
469030002868018	9006880663	SERVICE CONSULTING S SERVICE CONSULTING	IMPRESO ENTREGADO	26/12/2022	NO APLICA	\$ 1.000.000,00		
							Total Valor	\$ 2.000.000,00

**CUARTO:** **EJECUTORIADO** el presente auto, por reparto, remítase el proceso al Juzgado de Ejecución Civil Municipal que corresponda.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

**JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE DEL CAUCA**  
EN ESTADO Nro. **015** DE HOY **31 DE ENERO DE 2023**  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

LIQUIDACION :

A continuación procedo a realizar la liquidación de costas a que fue condenada la parte demandada.

AGENCIAS EN DERECHO .....\$ 995.120.00

TOTAL \$ 995.120.00

SON : NOVECIENTOS NOVENTA Y CINCO MIL, CIENTO VEINTE PESOS  
M/CTE.

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**

Secretario

A. No. 192  
EJECUTIVO  
Rad. No. 2020-00374-00

RAMA JUDICIAL



CALI - VALLE

**JUZGADO VEINTISEIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, treinta de enero de dos mil veintitrés.

El juzgado tiene a bien impartir su aprobación a la liquidación de costas que antecede.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
JAIME LOZANO RIVERA

fal

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. 015 DE HOY 31 DE ENERO  
DE 2023  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

LIQUIDACION :

A continuación procedo a realizar la liquidación de costas a que fue condenada la parte demandada.

AGENCIAS EN DERECHO .....\$ 5.179.520.00

TOTAL \$ 5.179.520.00

SON : CINCO MILLONES CIENTO SETENTA Y NUEVE MIL, QUINIENTOS VEINTE PESOS M/CTE.

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**

Secretario

A. No. 196

EJECUTIVO

Rad. No. 2020-00429-00

RAMA JUDICIAL



CALI - VALLE

**JUZGADO VEINTISEIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, treinta de enero de dos mil veintitrés.

El juzgado tiene a bien impartir su aprobación a la liquidación de costas que antecede.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

fal

**JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. 015 DE HOY 31 DE ENERO  
DE 2023  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS  
Secretario**

LIQUIDACION :

A continuación procedo a realizar la liquidación de costas a que fue condenada la parte demandada.

AGENCIAS EN DERECHO .....\$ 4.317.251.00

TOTAL \$ 4.317.251.00

SON : CUATRO MILLONES TRESCIENTOS DIECISIETE MIL, DOSCIENTOS CINCUENTA Y UN PESOS M/CTE.

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**

Secretario

A. No. 197  
HIPOTECARIO  
Rad. No. 2020-00539-00

RAMA JUDICIAL



CALI - VALLE

**JUZGADO VEINTISEIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, treinta de enero de dos mil veintitrés.

El juzgado tiene a bien impartir su aprobación a la liquidación de costas que antecede.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

fal

**JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. 015 DE HOY 31 DE ENERO  
DE 2023  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS  
Secretario**

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 30 de enero de 2023. A Despacho del señor Juez el presente proceso para el impulso procesal correspondiente. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
*Secretario*

**AUTO TERMINACION No. 19**  
**RESTITUCIÓN**  
**RAD. 2020-00627-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI**

Santiago de Cali, treinta de enero de dos mil veintitrés.

En observancia con la nota secretarial que antecede, tenemos que la sentencia se encuentra ejecutoriada, se liquidaron las costas procesales y se entregó a la parte demandante el bien objeto del proceso, razón por la cual se reúnen los requisitos exigidos en el artículo 122 el Código General del Proceso, por lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** **DECLARAR TERMINADO** el presente proceso Verbal Sumario de Restitución de Inmueble Arrendado promovido por JAIME MONTOYA VILLAMARIN en contra del señor RAFAEL PEREZ BETANCOURTH, por trámite concluido.

**SEGUNDO:** Cumplido lo anterior, **ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

**JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA**  
EN ESTADO Nro. 015 DE HOY 31 DE ENERO  
DE 2023  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
**Secretario**

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 30 de enero de 2023. A Despacho del señor Juez el presente proceso, para el impulso procesal correspondiente. Sírvasse proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**AUTO No. 243**  
**APREHENSION**  
**RAD. 2021-00114-00**

## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



### JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI

Santiago de Cali, treinta de enero de dos mil veintitrés.

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición interpuesto por la parte demandante contra el auto No. 5 del 18 de enero de 2023.

#### ANTECEDENTES

1. Mediante la providencia objeto de la censura se decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito.
2. En sustento de su inconformidad, agrega en apretada síntesis, que el desistimiento tácito no resulta aplicable al trámite de marras, así mismo que radico con fecha 09 de junio de 2021 el oficio de decomiso ante la SIJIN, razón por la cual la carga se encuentra en cabeza de dicha entidad, que es la encargada de aprehender el vehículo objeto de la garantía mobiliaria.

Por lo anterior, solicita revocar el auto atacado y continuar con el trámite posterior, requiriendo a la SIJIN para que cumpla con la orden de aprehensión.

#### CONSIDERACIONES

Prevé el numeral 2° del artículo 317 del CGP que *“Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, **permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia**, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, **se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo**. En este evento no habrá condena en costas “o perjuicios” a cargo de las partes.”* (Subrayado y negrilla fuera del texto).

En el presente asunto, mediante el auto cuestionado se terminó el proceso – por desistimiento tácito – dado que transcurrió un año sin que la parte demandante impulsara el presente asunto.

En el escenario así descrito, se anticipa, se negará el recurso de reposición formulado por las razones que pasan a explicarse:

Con el recurso de reposición se persigue que el juzgador que profirió determinada providencia judicial – susceptible de atacar por este mecanismo de impugnación – pueda revisar su legalidad.

Ahora, en el presente asunto, el auto censurado no adolece de algún defecto que pueda afectar su legalidad pues para el día en que se profirió (18 de enero de 2023 y notificado por estado el día 19 de enero del mismo año) no se había aportado documento alguno en el que la parte demandante acreditara que había realizado actuación alguna. Esto es, el Despacho profirió el auto con soporte en lo actuado dentro del expediente.

En esa orientación, el recurrente se duele de que el Despacho haya decretado la terminación del presente asunto, ya que según su dicho *radico con fecha 09 de junio de 2021 el oficio de decomiso ante la SIJIN, razón por la cual la carga se encuentra en cabeza de dicha entidad, que es la encargada de aprehender el vehículo objeto de la garantía mobiliaria.*

Argumento que no es de recibo para el Despacho, ya que para que proceda la terminación del proceso, no debe operar la regla de interrupción señalada en el literal c) del numeral 2° del artículo 317 del C.G.P., es decir, que efectivamente el proceso debe estar libre de cualquier actuación de parte, para finiquitarse el mismo. Sobre este punto el máximo organismo de cierre<sup>1</sup> ha sido claro en señalar que *“una sana hermenéutica del texto legal referido, indica entonces, que para que podamos considerar que un expediente estuvo “inactivo” en la secretaria del despacho, debe permanecer huérfano de todo tipo de actuación, es decir, debe carecer de trámite, movimiento o alteración de cualquier naturaleza”.*

Nótese que el recurrente allegó la prueba de la radicación del oficio de aprehensión solo hasta el día 20 de enero de 2023 (fecha de interposición del recurso), es decir, casi 20 meses después de haberse admitido el presente trámite, lo que denota una falta de interés en el mismo, pues inclusive junto con la replica interpuesta solicita se requiera a la SIJIN para que informe la suerte de la orden de aprehensión librada por este Despacho, petición que resulta a todas luces extemporánea, como quiera el expediente estuvo sin trámite por el término de un año, cumpliéndose los presupuestos señalados en el numeral 2° del artículo 317 arriba citado.

Aquí es oportuno destacar que las cargas procesales implican la necesidad en que se colocan las partes de cumplir determinadas actividades para propiciar su propio éxito en el proceso, pero como se puede pedir su cumplimiento de manera coactiva, sino que es eminentemente

---

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia Expediente Sala de Casación Civil STC7268-2017 Rad. 130021-22-13-000-2017-00077-01 MP: Margarita Cabello Blanco, 24 de mayo de 2017.

voluntaria o potestativa, resulta claro que su incumplimiento debe generar consecuencias adversas.

En resumen, la parte demandante no realizó ninguna actuación durante el lapso de un año, es decir, en ningún momento impulso el trámite del presente proceso, pues no había ninguna actuación de oficio que se erigiera como necesaria por parte de este Despacho, lo que desembocó, finalmente, en la terminación del proceso.

Una interpretación distinta desatendería el principio de preclusión que campea en este tipo de trámites y los fines previstos para el desistimiento tácito, entre otros, materializar la celeridad y eficiencia de la administración de justicia.

Así las cosas, conforme a las precisiones que se hace en esta providencia, se impone sostener la decisión impugnada.

En mérito de lo expuesto, el Juez

### **RESUELVE**

- 1.- **MANTENER EN SU INTEGRIDAD** el auto impugnado, de fecha 18 de enero de 2023, que decretó la terminación de proceso por desistimiento tácito.

### **NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

<p>JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE DEL CAUCA EN ESTADO Nro. <u>015</u> DE HOY <u>31 DE ENERO</u> <u>DE 2023</u> NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE. <b>ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS</b> Secretario</p>
---

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 30 de enero de 2023. A Despacho del señor Juez el presente proceso, informando que el traslado se encuentra vencido. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
*Secretario*

**AUTO No. 212**  
**SUCESIÓN**  
**RAD. 2021-00363-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI**

Santiago de Cali, treinta de enero de dos mil veintitrés.

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición y en subsidio apelación interpuesto por la apoderada de la parte demandante contra el numeral 2 y 3 de la providencia que ordeno vincular a la cónyuge supérstite del causante dentro del presente asunto.

**ANTECEDENTES**

En sustento de su inconformidad, la recurrente señaló en apretada síntesis, que dicha actuación procesal no procede en este caso, como quiera que el causante y la señora Lorenza Castillo llevan separados de hecho desde aproximadamente desde el año 1968.

Que dicha unión es una mera apariencia y ordenar su liquidación es afectar los derechos de la verdadera cónyuge del causante.

Por lo anterior, solicita revocar el auto atacado o en su defecto conceder el recurso de apelación interpuesto en forma subsidiaria.

**TRÁMITE**

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 319 del C.G.P., se corrió traslado a la parte contraria, pero no efectuó pronunciamiento alguno.

**CONSIDERACIONES**

El recurso de reposición tiene por finalidad que el mismo operador judicial que emitió la decisión sea el que regrese a ella y, si es del caso la reconsidere para revocarla parcial o totalmente.

Lo primero que debemos anotar es que el recurso cumple con los presupuestos formales de este medio de impugnación, en tanto la providencia atacada es susceptible del mismo, fue interpuesto por quien tiene legitimación para formularlo, fue presentado dentro del término que fija la ley para tal efecto y la decisión adoptada es desfavorable al recurrente.

El inciso 2° del artículo 487 del C.G.P., indica:

**“DISPOSICIONES PRELIMINARES.** *Las sucesiones testadas, intestadas o mixtas se liquidarán por el procedimiento que señala este Capítulo, sin perjuicio del trámite notarial previsto en la ley.*

También se liquidarán dentro del mismo proceso las sociedades **conyugales** o patrimoniales **que por cualquier causa estén pendientes de liquidación a la fecha de la muerte del causante, y las disueltas con ocasión de dicho fallecimiento**". (El subrayado y negrilla es del Despacho).

Conforme la norma transcrita, constituye un imperativo legal, efectuar la liquidación conyugal del causante en este caso, sin importar si el mismo se encontraba separado de hecho de la señora Lorenza Castillo, ya que la misma ostenta la calidad de litisconsorte necesario en este caso.

El máximo organismo de cierre<sup>1</sup> ha sido claro en señalar que *"la característica esencial del litisconsorte necesario es el supuesto de que la sentencia haya de ser única y de idéntico contenido, para la pluralidad de partes en la relación jurídico-procesal por ser única la relación material que en ella se controvierte; unicidad ésta que impide hacerle modificaciones que no puedan operar conjuntamente frente a los varios sujetos"*.

Es por lo dicho entonces, que la única fuente del litisconsorcio necesario es la naturaleza de las relaciones jurídicas objeto de litigio, debido a que cuando la ley ordena integrarlo también atiende a la índole de ellas<sup>2</sup>.

Conforme lo anterior, se debe efectuar una debida integración del contradictorio, al tenor de lo previsto en el artículo 90 de la norma adjetiva, ya que se encuentra probada la existencia de la misma, a través de la prueba documental idónea, como lo es el acta de matrimonio allegada oportunamente, tal como se observa a folio 7 del archivo 23.

Así las cosas, el despacho no acogerá los argumentos expuestos como inconformidad por la apoderada de la parte demandante y mantendrá en su integridad la providencia objeto de controversia.

El recurso de apelación presentado en forma subsidiaria, se declarará improcedente, como quiera que se trata de un proceso de única instancia, al tenor de lo previsto en el inciso 2° del artículo 321 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, el Juez

### **RESUELVE:**

**PRIMERO. - MANTENER** en su integridad el **auto** interlocutorio N° 4193 del 18 de noviembre de 2022, notificado por estado el día 21 de noviembre del mismo año, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: DECLARAR IMPROCEDENTE** el recurso de apelación interpuesto en forma subsidiaria.

### **NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

<p>JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE DEL CAUCA EN ESTADO Nro. <u>015</u> DE HOY <u>31 DE ENERO</u> <u>DE 2023</u> NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE. <b>ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS</b> Secretario</p>
---

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia. Sentencia de 14 de junio de 1971, t. CXXXVIII, pág. 389.

<sup>2</sup> LÓPEZ BLANCO HERNAN FABIO. PROCEDIMIENTO CIVIL PARTE GENERAL, Tomo I, Bogotá DC, Año 2005, 9ª Edición Pág. 355.

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 30 de enero de 2023. A Despacho del señor Juez la presente actuación. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**

Secretario

**AUTO ESPECIAL No. 15**

**EJECUTIVO**

**RAD. 2021-00583-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, treinta de enero del dos mil veintitrés.

Liminarmente, **Darío Herrera Molina** promueve, proceso ejecutivo singular de mínima cuantía en contra de **Luz Mery Medina Ángel y Tatiana Constanza Chávez Lozano**, con base en las obligaciones contraídas en los títulos valores pagares No. P 80911133 por valor de \$8.500.000.00 y No. P 80911134 por valor de \$12.000.000.00, aportados como instrumento de recaudo ejecutivo.<sup>1</sup>

Acto seguido, mediante Auto No. 2178 proferido el 27 de agosto de 2021 se concretó la orden de pago por las sumas de dinero registradas en el acápite de las pretensiones de la demanda.<sup>2</sup>

Posteriormente, **Tatiana Constanza Chávez Lozano** se tuvo notificada de la orden de apremio, en la forma prevista en el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022<sup>3</sup>, pero no formulo excepciones de mérito y **Luz Mery Medina Ángel** se tuvo notificada por conducta concluyente en los términos del inciso 2º del artículo 301 del C.G.P.<sup>4</sup>, quien contesto la demanda y formulo excepciones de mérito, pero mediante escrito de fecha 01 de agosto de 2022, renunció a su interposición<sup>5</sup> en los términos del artículo 98 del C.G.P.

En tales condiciones, se tiene que la parte demandante dentro del presente **Darío Herrera Molina**, persona natural, la cual ha estado actuando por conducto de apoderado judicial dentro del presente asunto; por su parte, el extremo pasivo se encuentra integrado por **Luz Mery Medina Ángel y Tatiana Constanza Chávez Lozano**, personas naturales, asimismo, el lugar señalado en la demanda como domicilio de éstas, al igual que la cuantía de ese asunto hacen que el Despacho sea competente para conocer de esta acción.

#### **CONSIDERACIONES:**

En tratándose de una demanda de ejecución con título valor se precisa que éste cumpla con las exigencias del artículo 422 del Código de General del Proceso, esto es, que se trate de una obligación clara, expresa y actualmente exigible, o lo que es lo mismo que preste mérito ejecutivo.

Tales requisitos se satisfacen en los títulos valores pagares No. P 80911133 por valor de \$8.500.000.00 y No. P 80911134 por valor de \$12.000.000.00 exhibidos en la demanda como base de recaudo ejecutivo, encontrándose amparado dichos instrumentos por una presunción de

<sup>1</sup> Visible archivo 03.

<sup>2</sup> Visible archivo 07.

<sup>3</sup> Visible archivo 16.

<sup>4</sup> Visible Archivo 18.

<sup>5</sup> Visible archivo 23.

autenticidad, lo que indica que las demandadas son las directamente obligados frente a éstos, y el demandante su actual beneficiario.

Por lo tanto, como quiera que no existe nulidad que pueda invalidar lo actuado en razón a que la ritualidad del proceso se ha observado en debida forma, no habiéndose pagado el crédito, ni propuesto excepciones a las pretensiones en término de Ley, y en razón a que el título valor presentado para hacer exigible el compromiso adquirido por la parte demandada cumple los requisitos de ley, se impone, conforme lo preceptuado en el artículo 440 del C.G.P. seguir adelante la ejecución en contra de **Luz Mery Medina Ángel y Tatiana Constanza Chávez Lozano**, practicar la liquidación del crédito y sus intereses, y condenar en costas al ejecutado, ordenando posteriormente el avalúo de los bienes embargados y secuestrados y de aquellos que se llegaren a embargar y secuestrar, para llevar a cabo su posterior remate.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** LLÉVESE adelante la ejecución en contra de **Luz Mery Medina Ángel y Tatiana Constanza Chávez Lozano**, y a favor de **Darío Herrera Molina**, conforme a la orden de apremio No. 2178 proferido el 27 de agosto de 2021 en su contra.

**SEGUNDO:** ORDENASE el avalúo de los bienes embargados y secuestrados y de aquellos que se llegaren a embargar para llevar a cabo posterior remate, con el producto páguese el crédito, los intereses y costas.

**TERCERO:** CONDENAR en costas a la demandada. Liquidense por secretaría.

**CUARTO:** EJECUTORIADO el auto que aprueba la liquidación de costas, por reparto, remítase el proceso al Juzgado de Ejecución Civil Municipal que corresponda.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

<p>JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE DEL CAUCA EN ESTADO Nro. <b>015</b> DE HOY <b>31 DE ENERO</b> <b>DE 2023</b> NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE. <b>ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS</b> Secretario</p>
---

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 31 de enero de 2023. A Despacho del señor Juez el presente proceso, para el impulso procesal correspondiente. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**AUTO No. 204**  
**EJECUTIVO**  
**RAD. 2021-00583-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI**

Santiago de Cali, treinta de enero de dos mil veintitrés.

Allegan los extremos procesales un escrito por medio del cual ratifican el acuerdo de pago celebrado y solicitan la entrega de depósitos judiciales existentes a la parte actora, así como el desglose de un título valor por encontrarse cancelado.

Frente a lo solicitado es necesario tener en cuenta la suma de dinero entregada a la parte demandante, la cual se resume así:

Número del Título	Documento Demandante	Nombre	Estado	Fecha Constitución	Fecha de Pago	Valor
469030002700270	16587506	DARIO HERRERA MOLINA	PAGADO EN EFECTIVO	05/10/2021	10/08/2022	\$ 918.034,00
469030002711229	16587506	DARIO HERRERA MOLINA	PAGADO EN EFECTIVO	04/11/2021	10/08/2022	\$ 643.714,00
469030002721931	16587506	DARIO HERRERA MOLINA	PAGADO EN EFECTIVO	02/12/2021	10/08/2022	\$ 1.652.649,00
469030002733752	16587506	DARIO HERRERA MOLINA	PAGADO EN EFECTIVO	04/01/2022	10/08/2022	\$ 2.134.331,00
469030002741560	16587506	DARIO HERRERA MOLINA	PAGADO EN EFECTIVO	02/02/2022	10/08/2022	\$ 343.340,00
469030002763325	16587506	DARIO HERRERA MOLINA	PAGADO EN EFECTIVO	01/04/2022	10/08/2022	\$ 654.235,00
469030002774420	16587506	DARIO HERRERA MOLINA	PAGADO EN EFECTIVO	04/05/2022	10/08/2022	\$ 686.680,00
469030002784946	16587506	DARIO HERRERA MOLINA	PAGADO EN EFECTIVO	03/06/2022	10/08/2022	\$ 925.098,00
469030002796840	16587506	DARIO HERRERA MOLINA	PAGADO EN EFECTIVO	06/07/2022	10/08/2022	\$ 987.254,00
469030002807766	16587506	DARIO HERRERA MOLINA	PAGADO EN EFECTIVO	03/08/2022	10/08/2022	\$ 663.791,00
469030002818406	16587506	DARIO HERRERA MOLINA	PAGADO EN EFECTIVO	01/09/2022	29/11/2022	\$ 686.680,00
469030002824531	16587506	DARIO HERRERA MOLINA	PAGADO EN EFECTIVO	21/09/2022	29/11/2022	\$ 549.344,00
469030002836635	16587506	DARIO HERRERA MOLINA	PAGADO EN EFECTIVO	21/10/2022	29/11/2022	\$ 686.680,00
469030002853962	16587506	DARIO HERRERA MOLINA	IMPRESO ENTREGADO	29/11/2022	NO APLICA	\$ 686.680,00
469030002871162	16587506	DARIO HERRERA MOLINA	IMPRESO ENTREGADO	03/01/2023	NO APLICA	\$ 3.324.139,00
<b>Total Valor</b>						<b>\$ 15.542.649,00</b>

Conforme al reporte de títulos del portal del Banco Agrario se observa que se ha entregado al demandante la suma de \$11.531.830.00 con lo cual se cubre la obligación contenida en el pagare No. P 80911133 que se estableció para su pago en la suma de \$10.600.000., es decir, que el excedente de dicha suma debe ser imputado a la obligación contenida en el pagare No. P 80911134 por el extremo actor.

Así mismo, se deben entregar a la parte demandante, los títulos judiciales que fueron retenidos con posterioridad a la celebración del acuerdo de pago y hasta la fecha en que se cubra la obligación contenida en el pagare No. P 80911134.

Conforme a lo anterior, el Juez,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENGASE** por cancelada la obligación contenida en el título valor pagare No. P 80911133 por la suma de \$10.600.000.00, sin que haya lugar a ordenar desglose alguno, como quiera que el título valor se encuentra en poder de la parte actora, quien debe devolver el mismo al extremo pasivo, con las constancias respectivas.

**SEGUNDO: TENGASE** como abono a la obligación contenida en el No. P 80911134, la suma de **\$931.830.00**, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva.

**TERCERO: AUTORIZAR** la entrega a la parte demandante, a través de su apoderado judicial quien cuenta con facultad para recibir, de los títulos judiciales que fueron retenidos a la parte demandada y que a continuación se detallan:

469030002853962	16587506	DARIO HERRERA MOLINA	IMPRESO ENTREGADO	29/11/2022	NO APLICA	\$ 686.680,00
469030002871162	16587506	DARIO HERRERA MOLINA	IMPRESO ENTREGADO	03/01/2023	NO APLICA	\$ 3.324.139,00

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. 015 DE HOY 31 DE ENERO  
DE 2023  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** A Despacho del señor Juez, informando que el término de traslado se encuentra vencido. Santiago de Cali, 30 de enero de 2023.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS  
SECRETARIO**

**AUTO No. 209  
VERBAL  
RAD. 2021-00696-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, treinta de enero de del dos mil veintitrés.

Surtido el trámite de ley, corresponde resolver de fondo la excepción previa formulada por la parte demandada.

#### **FUNDAMENTOS DE LA EXCEPCION PREVIA**

Manifiesta el apoderado del extremo demandado los hechos que a continuación se sintetizan:

- Que no son claras las pretensiones de la demanda, respectos de las personas contra la cual se dirige la misma.
- Que la parte actora, en los hechos 8 y 9 de la demanda, al igual que en la solicitud de conciliación vincula al Banco Davivienda S.A, entidad que debe ser incorporarse al trámite del proceso en calidad de litisconsorte necesario.

#### **TRAMITE DE LA EXCEPCION**

- Mediante auto N° 4223 del 21 de noviembre de 2022, se corrió traslado a la parte actora, quien dentro del término legal no efectuó pronunciamiento alguno.

Pasa el expediente a Despacho para resolver de fondo la excepción formulada, como quiera que no hay pruebas que practicar. previas las siguientes,

#### **CONSIDERACIONES**

Las excepciones previas dentro del proceso civil han sido instituidas como medidas de saneamiento permitiendo a la parte demandada alegar hechos encaminados a subsanar irregularidades o situaciones que se presentan para evitar posibles causales de nulidad o algún otro vicio procesal que impida continuar con el trámite.

Ahora, el artículo 100 del C. G. P. determina taxativamente las excepciones que pueden formularse, de forma que las alegaciones que no encuadren en los supuestos señalados por el legislador no pueden abrirse paso. Disponiendo en este caso el numeral 9° *“no comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios”*.

El máximo organismo de cierre<sup>1</sup> ha sido claro en señalar que *“la característica esencial del litisconsorte necesario es el supuesto de que la sentencia haya de ser única y de idéntico contenido, para la pluralidad de partes en la relación jurídico-procesal por ser única la relación material que en ella se controvierte;*

---

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia. Sentencia de 14 de junio de 1971, t. CXXXVIII, pág. 389.

unicidad ésta que impide hacerle modificaciones que no puedan operar conjuntamente frente a los varios sujetos”.

Es por lo dicho entonces, que la única fuente del litisconsorcio necesario es la naturaleza de las relaciones jurídicas objeto de litigio, debido a que cuando la ley ordena integrarlo también atiende a la índole de ellas<sup>2</sup>.

En el caso objeto de estudio, se pretende la *RESOLUCIÓN DE CONTRATO DE COMPRAVENTA* celebrado por los extremos procesales, contrato este, en el que en ninguna de sus cláusulas se le endilga obligación alguna al Banco Davivienda S.A o aparece en calidad de comprador o vendedor.

Así mismo, con el objeto del proceso la parte actora pretende que se le haga la devolución de la suma de \$78.000.000.00, que fueron entregadas a la parte demandada y en ningún parte se señala, que el Banco Davivienda S.A, este obligado al reintegro de alguna suma de dinero, por ser responsabilidad única y exclusiva del extremo pasivo, a quien le fueron entregados para el cumplimiento del contrato celebrado.

Es por lo dicho entonces, que a pesar de que la parte actora menciona en los hechos 8 y 9 al Banco Davivienda S.A, así mismo fue citado para el trámite de conciliación extrajudicial, no conlleva en este caso o otorgarle la calidad de litisconsorcio necesario, como quiera que en los términos del artículo 61 del C.G.P., se puede decidir de fondo este asunto, sin la comparecencia de la mencionada entidad financiera, como quiera que no tiene obligación contractual dentro del presente asunto.

Conforme la anterior fáctica y normativa, se tiene probado el trámite legalmente surtido, respecto de la integración debida del contradictorio, razón por la cual debe declararse no probada la excepción formulada por la parte demandada y se procederá a Condenar en costas al demandado Juan Sebastián Ávila Toro.

En mérito de lo expuesto, el **JUEZ VEINTISEIS CIVIL MUNICIPAL** de Cali,

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** **DECLARAR** no probada la excepción previa formulada por el demandado Juan Sebastián Ávila Toro, de acuerdo con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** **CONDÉNAR** en costas a **al demandado Juan Sebastián Ávila Toro**, liquidense por secretaria.

**QUINTO:** **EN FIRME** el presente auto, continúese con el trámite posterior.

### **NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

<p><b>JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE DEL CAUCA</b> EN ESTADO Nro. <b>015 DE HOY 31 DE ENERO DE 2023</b> NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE. <b>ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS</b> Secretario</p>
--

<sup>2</sup> LÓPEZ BLANCO HERNAN FABIO.PROCEDIMIENTO CIVIL PARTE GENERAL, Tomo I, Bogotá DC, Año 2005, 9ª Edición Pág. 355.

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 30 de enero de 2023. A Despacho del señor Juez el presente proceso, informando que el traslado se encuentra vencido. Sírvasse proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
*Secretario*

**AUTO No. 203**  
**VERBAL SUMARIO**  
**RAD. 2022-00105-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI**

Santiago de Cali, treinta de enero de dos mil veintitrés.

Teniendo en cuenta que la presente demanda no fue subsanada oportunamente dentro del término concedido para tal fin, el Juez conforme a lo preceptuado en el artículo 90 del C.G.P., rechazará la misma.

Por lo antes expuesto, el Juez.

**RESUELVE:**

- 1.- **RECHAZAR** la presente demanda por la razón antes expuesta.
- 2.- **ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación en el libro radicador.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

**JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA**  
EN ESTADO Nro. 015 DE HOY 31 DE ENERO  
DE 2023  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
**Secretario**

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 30 de enero de 2023. A Despacho del señor Juez el presente proceso para el impulso procesal correspondiente. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
*Secretario*

**AUTO TERMINACION No. 192**  
**VERBAL SUMARIO**  
**RAD. 2022-00156-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI**

Santiago de Cali, treinta de enero de dos mil veintitrés.

En observancia con la nota secretarial que antecede, tenemos que la sentencia se encuentra ejecutoriada y se entregaron las copias para su inscripción al demandante, razón por la cual se reúnen los requisitos exigidos en el artículo 122 el Código General del Proceso, por lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** **DECLARAR TERMINADO** el presente proceso verbal sumario de extinción de hipoteca promovido por **MARIA SANDRA NARANJO RUIZ** en contra de **ALEXANDRA MARIN ZEA**, por trámite concluido.

**SEGUNDO:** Cumplido lo anterior, **ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

**JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE**  
**ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE**  
**DEL CAUCA**  
**EN ESTADO Nro. 015 DE HOY 31 DE ENERO**  
**DE 2023**  
**NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO**  
**DEL AUTO QUE ANTECEDE.**  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
**Secretario**

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 30 de enero de 2023. A Despacho del señor Juez la presente actuación. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**AUTO No. 0189**  
**EJECUTIVO**  
**RAD. 2022-00296-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, treinta de enero del dos mil veintitrés.

Atendiendo la petición que antecede signada por el apoderado de la parte actora, allegando constancia negativa de la EPS, dispone la Instancia requerir a la E.P.S. SANITAS, a fin de que se sirvan informar el nombre y dirección del empleador del demandado Guillermo Jiménez González, identificado con la cédula de ciudadanía No. 10.105.448, que aparece como afiliado en su base de datos, para efectos de decretar las medidas cautelares, embargo y retención previa del salario.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. 015 DE HOY 31 DE ENERO  
DE 2023  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI  
PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO ABADIA  
CARRERA 10 No. 12-15 PISO 11  
TELEFONO 8986868 EXT 5262  
E-MAIL: [j26cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j26cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
CALI – VALLE DEL CAUCA

---

Santiago de Cali, 30 de enero de 2023

**Oficio No. 0168**

Señores  
**EPS SANITAS**  
[notificaciones@colsanitas.com](mailto:notificaciones@colsanitas.com)  
La Ciudad

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**DEMANDANTE: FINANCIERA JURISCOOP S.A. Nit. 900.688.066-3**  
**DEMANDADA: GUILLERMO JIMÉNEZ GONZÁLEZ CC. No. 10.105.448**  
**RADICADO: 7600131040-03-026-2022-00296-00**

Comedidamente me permito informarles que por auto de la fecha, dictado dentro del asunto de la referencia, dispuso la Instancia requerirlos a fin de que se sirva informar, a la mayor brevedad posible, el nombre y dirección del empleador del demandado **Guillermo Jiménez González**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 10.105.448, que aparece como afiliado en su base de datos, para efectos de decretar la medidas cautelares, embargo y retención previa del salario.

Atentamente,

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**  
Secretario

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 30 de enero de 2023. A Despacho del señor Juez el presente proceso para el impulso procesal correspondiente. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
*Secretario*

**AUTO TERMINACION No. 20**  
**JURISDICCION VOLUNTARIA**  
**RAD. 2022-00493-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI**

Santiago de Cali, treinta de enero de dos mil veintitrés.

En observancia con la nota secretarial que antecede, tenemos que la sentencia se encuentra ejecutoriada y se entregaron las copias para su inscripción al demandante, razón por la cual se reúnen los requisitos exigidos en el artículo 122 el Código General del Proceso, por lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** **DECLARAR TERMINADO** el presente proceso de Jurisdicción Voluntaria adelantado por **Susan Carolina Rodriguez Cupitra**, por trámite concluido.

**SEGUNDO:** Cumplido lo anterior, **ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. 015 DE HOY 31 DE ENERO  
DE 2023  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 30 de enero de 2023. A Despacho del señor Juez la presente actuación. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**AUTO No. 0191**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD. 2022-00570-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, treinta de enero del dos mil veintitrés.

**DENIÉGUESE** la solicitud impetrada por la apoderada de la parte actora, respecto a la solicitud de oficiar a la entidad NUEVA EPS S.A, para que informe la dirección del demandado **Julio Cesar Manzano Cabal**, C.C. 6.089.469, vale decir, deberá allegar constancia que presentó el Derecho de Petición, salvo que la petición no hubiese sido atendida, lo cual deberá acreditarse sumariamente. De conformidad con el numeral 10 del Artículo 78 del C.G.P. e inciso segundo del artículo 173 C.G.P.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. 015 DE HOY 31 DE ENERO  
DE 2023  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS  
Secretario

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 30 de enero de 2023. A Despacho del señor Juez el presente proceso, para el impulso procesal correspondiente. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**AUTO No. 259**  
**SUCESION**  
**RAD. 2022-00686-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, treinta de enero de del dos mil veintitrés.

Como quiera que se encuentra vencido el término del emplazamiento ordenado, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 501 del C.G.P., **SEÑALESE el día 03 del mes de marzo del año 2023 a las 9:00 AM horas**, para llevar a cabo la **AUDIENCIA de INVENTARIO Y AVALUO** de los bienes relictos de la causante **María Cenayda Gallego de Hernández**, toda vez que la DIAN dio contestación oportuna al requerimiento efectuado por el Despacho.

NOTIFÍQUESE

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

**JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA**  
EN ESTADO Nro. **015** DE HOY **31 DE ENERO  
DE 2023**  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez con las presentes diligencias para los fines pertinentes. Sírvase proveer.

Cali, 30 de enero de 2023

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**  
Secretario

**A. No. 190**  
**VERBAL REIVINDICATORIO**  
**DE DOMINIO**  
**RADICACIÓN #2022-00762-00**

RAMA JUDICIAL



CALI - VALLE

**JUZGADO VEINTISEIS CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, treinta de enero de dos mil veintitrés.

Evidenciada la notificación personal de la demandada Nancy Tello Arias, conforme al art. 291 del Código General del Proceso, precisa la Instancia requerir al apoderado actor a fin de adelante las gestiones pertinentes encaminadas a la notificación por aviso de aquella, a la misma dirección física en que se efectuara el anterior trámite; diligencia que se llevará a cabo de conformidad con lo dispuesto en el artículo 292 del Código General del Proceso, so pena de dar aplicación del numeral 1° del artículo 317 ejusdem.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

fal/

<p><b>JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE</b> <b>ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE</b> <b>DEL CAUCA</b> EN ESTADO Nro. <u>015</u> DE HOY <u>31 DE ENERO</u> <u>DE 2023</u> NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE. <b>ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS</b> Secretario</p>
--

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 30 de enero de 2027. A Despacho del señor Juez el presente proceso, para el impulso procesal correspondiente. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**

*Secretario*

**AUTO No. 207**  
**JURISDICCION VOLUNTARIA**  
**RAD. 2022-00841-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI**

Santiago de Cali, treinta de enero de dos mil veintitrés.

Procede el despacho a resolver sobre el recurso de reposición interpuesto por la parte demandante contra el auto que rechazo la demanda.

#### **FUNDAMENTOS**

Como fundamento de su pretensión expone el recurrente que, no ha sido notificado personalmente de las providencias dictadas en el asunto y consecuentemente subsana los defectos señalados en el auto que declaro inadmisibile la presente solicitud.

Por las anteriores consideraciones solicita se revoque el auto atacado y se admita el trámite solicitado

#### **CONSIDERACIONES**

El recurso de reposición tiene por finalidad que el mismo operador judicial que emitió la decisión sea el que regrese a ella y, si es del caso la reconsidere para revocarla parcial o totalmente.

Lo primero que debemos anotar es que el recurso cumple con los presupuestos formales de este medio de impugnación, en tanto la providencia atacada es susceptible del mismo, fue interpuesto por quien tiene legitimación para formularlo, fue presentado dentro del término que fija la ley para tal efecto y la decisión adoptada es desfavorable al recurrente.

Prevé el inciso 4° del Artículo 90 del C.G.P., lo siguiente:

*“En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco días, **so pena de rechazo. Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza**”.* (El subrayado y negrilla es del despacho).

No puede perderse de vista que dentro de las medidas encaminadas al saneamiento del proceso y en orden a evitar posteriores nulidades, la norma adjetiva consagra como facultad oficiosa del juez la de inadmitir o rechazar la demanda.

Esa *dirección temprana*<sup>1</sup>, alusiva a la posibilidad de controlar la demanda desde el momento mismo de su presentación, impone al juzgador la obligación de adelantar un estudio en cada caso concreto para la verificación de formalidades destinadas a hacer más fácil el camino del proceso y por eso enseña que se habrá de admitir, inadmitir o rechazar la demanda, según el caso, para cuyo efecto será menester, como salta de bulto, realizar un análisis dedicado y juicioso del libelo introductorio pues no de otra manera se cumplirá el objetivo. Ese es el momento para sanear problemas de ininteligibilidad de las pretensiones o de los hechos en se sustentan, problemas que si permanecen van a generar enormes dilaciones al momento probatorio y aún al momento de la sentencia, porque si no se tiene completamente clara la petición y el sustento factual, tampoco será clara la decisión probatoria ni la decisión a asumir.

En el caso objeto de estudio, el despacho al declarar inadmisibile la demanda claramente le indico al demandante que:

*“Debe la parte interesada aclarar su domicilio, a quien pretende demandar y su domicilio, el tipo de proceso que pretende instaurar, el valor o cuantía de sus pretensiones y su naturaleza, en qué lugar sucedieron los hechos en que se soporta sus pretensiones, lugar de ubicación de los bienes involucrados y, en general, todos los datos necesarios para establecer si este Juzgado es competente, al tenor de los artículos 15 a 28 del C. G. P. (auto AC1021-2021 de la Corte Suprema de Justicia)”.*

Es por lo dicho entonces, que se encuentra acreditado que el recurrente no cumplió con la obligación de subsanar la demanda, de conformidad con los defectos señalados, hecho que conllevó a su rechazó, como quiera que los términos son *perentorios e improrrogables*.

De otro lado no son de recibo los argumentos que expone el recurrente de que el Despacho no le notifico en forma personal la providencia que declaro inadmisibile su solicitud, como quiera que la misma se surte por estado, atendiendo las reglas previstas en el articulo 295 de la norma adjetiva y al tenor de lo previsto en el articulo 9° de la ley 2213 de 2022, que señala claramente que:

**“NOTIFICACIÓN POR ESTADO Y TRASLADOS.** *Las notificaciones por estado se fijarán virtualmente, con inserción de la providencia, y no será necesario imprimirlos, ni firmarlos por el secretario, ni dejar constancia con firma al pie de la providencia respectiva”.*

Sobre este tipo de notificación el máximo organismo de cierre<sup>2</sup> fue claro en señalar que *“nótese que la normativa en precedencia ordena la divulgación vía internet del estado y, adicionalmente, la inclusión de la resolución susceptible de notificación. De manera tal que es irrefutable que para formalizar la «notificación por estado» de las disposiciones judiciales no se requiere el envío de «correos electrónicos». Ciertamente, la norma únicamente exige, se reitera, realizar la publicación web y en ella colocar el hipervínculo de la decisión emitida por el funcionario jurisdiccional”.*

Así las cosas, el despacho no acogerá los argumentos expuestos como inconformidad por el solicitante y mantendrá en su integridad la providencia objeto de controversia.

Conforme lo anterior, el Juez,

---

<sup>1</sup> <http://www.ejrb.com/biblioteca2011/content/pdf/a1/6.pdf>.

<sup>2</sup> Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil Expediente STC9383-2020.

RESUELVE:

**ÚNICO:** **MANTENER** en su integridad el **auto** interlocutorio N° 4562 del 16 de diciembre de 2022, notificado por estado el día 19 de diciembre de los corrientes, con el cual se rechaza la demanda, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. 015 DE HOY 31 DE ENERO  
DE 2023  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario