

## REPUBLICA DE COLOMBIA

## Juzgado 026 Civil Municipal de Cali

## LISTADO DE ESTADO

## Informe de estados correspondiente a:02-10-2023

## ESTADO No. 023

Radicación	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Desc. Actuacion	Fecha Registro	Folio	Cuaderno
76001400302620210078400	Ejecutivo Singular	CARLOS MARIO GARCES RESTREPO	APD. HUGO ANDRES ROSERO CHAVES	Auto nombra Auxiliar de la Justicia OBS. -- Sin Observaciones.	09/02/2023		1
76001400302620220036500	Sucesion	NATHALIA STEFANIA ANGULO CASANOVA	APD. CLAUDIA DEL SOCORRO NARANJO CASTAÑO	Auto decreta medida cautelar OBS. -- Sin Observaciones.	09/02/2023		1
76001400302620220057400	Aprehension y Entrega del Bien	MOVIAVAL S.A.S.	APD. JUAN DAVID HURTADO CUERO	Auto termina proceso por Pago OBS. -- Sin Observaciones.	09/02/2023		1
76001400302620220059500	Ejecutivo Singular	BANCO CREDIFINANCIERA S.A.	APD. ANGELICA MAZO CASTAÑO	Auto tiene por notificado por conducta concluyente OBS. TENGASE A LA DEMANDADA CREISY BERMEO PEDROZA NOTIFICADA CONFORME EL ART 8 DE LA LEY 2213 DE 2023	09/02/2023		1
76001400302620220061000	Sucesion	MIGUEL ARCANGEL MONTOYA	MERCEDES ROSA MONTOYA MEJIA	Auto resuelve concesión recurso apelación OBS. -- Sin Observaciones.	09/02/2023		1
76001400302620220076100	Verbal	JAVIER STIVEN PARRA TORO	OPECOM SAS	Auto tiene por notificado por conducta concluyente OBS. TENGASE A LA SOCIEDAD DEMMANDADA E.D.S. DECEPAZ NOTIFICADA CONFORME EL ART 8 DE LA LEY 2213 DE 2022	09/02/2023		1
76001400302620220076600	Ejecutivo con Título Hipotecario	BANCOLOMBIA S.A.	JORGE ANDRES MATEUS ESCOBAR	- Auto Requiere desistimiento Tácito Art. 317 del C.G.P Ley 1564 del 2012 OBS. -- Sin Observaciones.	09/02/2023		1
76001400302620220077100	Aprehension y Entrega del Bien	RCI COLOMBIA S.A. COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO	ANDREA SHIRLEY ZAMBRANO CACERES	Otras terminaciones por Auto OBS. -- Sin Observaciones.	09/02/2023		1
76001400302620220096700	Ejecutivo Singular	SOCIEDAD INMEDIS S.A.S.	APD. ANDRES FELIPE CORTES RODRIGUEZ	Auto libra mandamiento ejecutivo OBS. -- Sin Observaciones.	09/02/2023		1
76001400302620220096700	Ejecutivo Singular	SOCIEDAD INMEDIS S.A.S.	APD. ANDRES FELIPE CORTES RODRIGUEZ	Auto decreta medida cautelar OBS. -- Sin Observaciones.	09/02/2023		1
76001400302620220097100	Verbal	CARLOS ALBERTO LOPEZ PINILLOS	ANA CRISTINA CASTAÑO BEDOYA	Auto decide recurso OBS. -- Sin Observaciones.	09/02/2023		1
76001400302620220097100	Verbal	CARLOS ALBERTO LOPEZ PINILLOS	ANA CRISTINA CASTAÑO BEDOYA	Auto rechaza demanda OBS. -- Sin Observaciones.	09/02/2023		1
76001400302620230006300	Ejecutivo Singular	BANCO DE BOGOTA S.A.	APD. JOSE IVAN SUAREZ ESCAMILLA	Auto libra mandamiento ejecutivo OBS. -- Sin Observaciones.	09/02/2023		1
76001400302620230006300	Ejecutivo Singular	BANCO DE BOGOTA S.A.	APD. JOSE IVAN SUAREZ ESCAMILLA	Auto decreta medida cautelar OBS. -- Sin Observaciones.	09/02/2023		1
76001400302620230007200	Ejecutivo Singular	ELIZABETH CALDERON VINASCO	APD. VLADIMIR A ESTRELLA TORRES	Auto ordena enviar proceso OBS. -- Sin Observaciones.	09/02/2023		1
76001400302620230007500	Ejecutivo Singular	BANCO CREDIFINANCIERA S.A.	APD. ANGELICA MAZO CASTAÑO	Auto inadmite demanda OBS. -- Sin Observaciones.	09/02/2023		1
76001400302620230007600	Ejecutivo Singular	BANCO CREDIFINANCIERA S.A.	APD. ANGELICA MAZO CASTAÑO	Auto inadmite demanda OBS. -- Sin Observaciones.	09/02/2023		1

76001400302620230007700	Disp Esp para la Efectividad de la Garantia Real	FINESA S.A..	YENNY PAOLA RAMIREZ MARTINEZ	Auto inadmite demanda OBS. -- Sin Observaciones.	09/02/2023		1
76001400302620230007800	Ejecutivo Singular	BANCO CREDIFINANCIERA S.A.	APD. ANGELICA MAZO CASTAÑO	Auto inadmite demanda OBS. -- Sin Observaciones.	09/02/2023		1
76001400302620230007900	Ejecutivo Singular	BANCO CREDIFINANCIERA S.A.	APD. ANGELICA MAZO CASTAÑO	Auto libra mandamiento ejecutivo OBS. -- Sin Observaciones.	09/02/2023		1
76001400302620230007900	Ejecutivo Singular	BANCO CREDIFINANCIERA S.A.	APD. ANGELICA MAZO CASTAÑO	Auto decreta medida cautelar OBS. -- Sin Observaciones.	09/02/2023		1

Numero de registros:21

Para notificar a quienes no lo han hecho en forma personal de las anteriores decisiones, en la fecha 02-10-2023 y a a la hora de las 8:00 a.m. se fija el presente estado por el término legal de un (1) día y se defija en la misma a las 5:00 p.m.

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**

Secretario

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez con las presentes diligencias informando que se encuentra pendiente designar curador ad-litem del demandado. Sírvase proveer.

Cali, 09 de febrero de 2023

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**  
Secretario

Auto No. 305  
EJECUTIVO  
RAD. 2021-00784-00

**RAMA JUDICIAL**



**CALI - VALLE**  
**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, nueve de febrero de dos mil veintitrés.

Consecuente con el informe de secretaria que antecede y en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 48 numeral 7 del Código General del Proceso, procede la Instancia a designar Curador ad-litem de la demandada. En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** DESIGNAR como Curador Ad-Litem del demandado Cristian Camilo Giraldo Moreno, al Dr. Campo Elías Muñoz.

**TERCERO:** INFORMAR esta designación al citado profesional del derecho, quien reside en la Avenida 5ª Oeste No. 26-11, Barrio la Legua de esta ciudad.

**CUARTO:** Fijar la suma de \$180.000.00 pesos M/Cte, con el fin de cubrir los posibles gastos emanados de la curaduría, los que deberán ser cancelados por la parte demandante y de los cuales el auxiliar deberá rendir cuentas una vez finalizado el proceso.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

fal

**JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA**  
EN ESTADO Nro. **023** DE HOY **10 DE  
FEBRERO DE 2023**  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 09 de febrero de 2023. A Despacho del señor Juez la presente actuación. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**AUTO No. 0371**  
**SUCESION**  
**RAD. 2022-00365-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, nueve de febrero de dos mil veintitrés.

Asentada la medida previa deprecada sobre el bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. **252- 7153** de propiedad de la causante Dolores Ladis Vivas, la Instancia,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR SECUESTRO** del bien el inmueble ubicado en la Calle Caldas - Calle 11 N° 10 – 11 de Tumaco, identificado con la matrícula inmobiliaria N° **252- 7153** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Tumaco, de propiedad de la causante **Dolores Ladis Vivas**, quien en vida se identificó con cédula de ciudadanía No. 27.497.036.

**SEGUNDO:** Para la práctica de la anterior diligencia, se comisiona al **Juez Civil Municipal San Andrés de Tumaco-Nariño (REPARTO)**, a quien se libraré despacho comisorio con los insertos del caso, facultándoles para designar y posesionar al secuestre de la lista de auxiliares de la justicia.

**LÍBRESE** Despacho Comisorio No. **03**, dirigido al Juez Civil Municipal San Andrés de Tumaco-Nariño (REPARTO)

**TERCERO:** Póngase a disposición la respuesta de la Oficina de Registro de San Andrés de Tumaco-Nariño oficio de repuesta RAD. 2522023EE0003 fechado 12 de enero de 2023, mediante el siguiente enlace: [19RespuestaOripTumaco-D.pdf](#)

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. 023 DE HOY 10 DE  
FEBRERO DE 2023  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI**  
**PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO ABADIA**  
**CARRERA 10 No. 12-15 PISO 11**  
**TELEFONO 8986868 EXT 5262**  
**E-MAIL: [j26cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j26cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)**  
**CALI – VALLE DEL CAUCA**

Santiago de Cali, 09 de febrero de 2023

**DESPACHO COMISORIO No. 03**

**EL JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE CALI COMISIONA:**

**AL**

**JUEZ CIVIL MUNICIPAL SAN ANDRÉS DE TUMACO-NARIÑO (REPARTO)**

**HACE SABER:**

Que en el proceso que se identifica más adelante, se dictó auto ordenándole la práctica de la diligencia de SECUESTRO del bien inmueble que en su momento se describirá:

**PROCESO: SUCESIÓN INTESTADA**  
**SOLICITANTE: NATHALIA STEFANIA ANGULO CASANOVA C.C. 1.087.194.560**  
**CAUSANTE: DOLORES LADIS VIVAS C.C. 27.497.036**  
**RADICACIÓN: 7600131040-03-026-2022-00365-00**

En cumplimiento a la comisión tendrá facultades para:

- 1°.- Señalar fecha y hora para la práctica de la diligencia de secuestro.
- 2°.- Designar al secuestro de la lista de auxiliares de esta ciudad.
- 3°.- Sub comisionar
- 4°.- Fijar gastos y honorarios.

**INSERTOS:**

**DECRETAR SECUESTRO** del bien el inmueble ubicado en la Calle Caldas - Calle 11 N° 10 – 11 de Tumaco, identificado con la matrícula inmobiliaria N° **252-7153** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Tumaco, de propiedad de la causante **Dolores Ladis Vivas**, quien en vida se identificó con cédula de ciudadanía No. 27.497.036.

Se adjunta copia del certificado de tradición del bien inmueble matrícula inmobiliaria No. **252-7153**, donde aparece debidamente la medida cautelar materia de secuestro.

Atentamente,

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 09 de febrero de 2023. A Despacho del señor Juez la presente diligencia informando que el apoderado de la parte demandante ha solicitado la terminación del proceso por pago total de la obligación. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**  
secretario

**AUTO TERMINACION No. 025**  
**APREHENSIÓN Y ENTREGA DE BIEN**  
**RADICACIÓN No. 2022-00574-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI**

Santiago de Cali, nueve de febrero de dos mil veintitrés.

En observancia con la nota secretarial y atendiendo la solicitud que antecede, el Juzgado,

**RESUELVE:**

- PRIMERO:** **DECLARAR TERMINADO** el presente trámite de **APREHENSIÓN Y ENTREGA DE BIEN MUEBLE** (vehículo automotor - motocicleta) promovida por la sociedad comercial Moviaval S.A.S. en contra de la señora Daniela Mosquera Vélez, por pago total de la obligación.
- SEGUNDO:** Decretar el levantamiento de la orden **DECOMISO** recaída sobre el vehículo automotor- motocicleta de propiedad de la demandada Daniela Mosquera Vélez, identificada con la cédula de ciudadanía número 1.144.088.656, distinguido con las placas **DUX18F** de la Secretaria De Tránsito y Transporte Del Municipio De Florida Valle Del Cauca.
- TERCERO:** Ordenase la entrega a la demandada **Daniela Mosquera Vélez**, identificada con la cédula de ciudadanía número 1.144.088.656, del rodante distinguido con las placas **DUX18F** de la Secretaria De Tránsito y Transporte Del Municipio De Florida Valle Del Cauca.
- CUARTO:** Cumplido lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. **023** DE HOY **10 DE**  
**FEBRERO DE 2023**  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI**  
**PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO ABADIA**  
**CARRERA 10 No. 12-15 PISO 11**  
**TELEFONO 8986868 EXT 5262**  
**E-MAIL: j26cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co**

---

Santiago de Cali, 09 de febrero de 2023

**Oficio No. 0279**

Señores  
**POLICIA METROPOLITANA – SECCIÓN AUTOMOTORES**  
Ciudad

**PROCESO:** VERBAL SUMARIO - DE DILIGENCIA DE APREHENSIÓN Y ENTREGA DE BIEN MUEBLE OBJETO DE GARANTÍA POR PAGO DIRECTO DEL ACREEDOR PRENDARIO  
**DEMANDANTE:** MOVIAVAL S.A.S. NIT. 900766553-3  
**DEMANDADO:** DANIELA MOSQUERA VELEZ C.C. 1.144.088.656  
**RADICADO:** 7600131040-03-026-2022-00574-00

Comedidamente me permito informarles que, por auto de la fecha, dictado dentro del proceso de la referencia, este Juzgado decretó la **terminación por pago total** de la obligación y ordenó el levantamiento de la orden de DECOMISO recaída sobre el vehículo automotor de propiedad de la demandada **Daniela Mosquera Vélez**, identificada con la cédula de ciudadanía número 1.144.088.656, del rodante distinguido con las placas **DUX18F** de la Secretaria De Tránsito y Transporte Del Municipio De Florida Valle Del Cauca.

En consecuencia, procederá a dejar sin efecto la orden de DECOMISO contenida en el oficio No. 2597 del 23 de agosto de 2022.

Atentamente,

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI**  
**PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELÍAS SERRANO ABADÍA**  
**CARRERA 10 No. 12-15 PISO 11**  
**TELÉFONO 8986868 EXT 5262**  
**E-MAIL: j26cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co**

---

Santiago de Cali, 09 de febrero de 2023

**Oficio No.0280**

Señores

**SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE DEL MUNICIPIO DE FLORIDA**  
**VALLE DEL CAUCA**  
Ciudad

**PROCESO: VERBAL SUMARIO - DE DILIGENCIA DE APREHENSIÓN Y ENTREGA DE BIEN MUEBLE OBJETO DE GARANTÍA POR PAGO DIRECTO DEL ACREEDOR PRENDARIO**  
**DEMANDANTE: MOVIAVAL S.A.S. NIT. 900766553-3**  
**DEMANDADO: DANIELA MOSQUERA VELEZ C.C. 1.144.088.656**  
**RADICADO: 7600131040-03-026-2022-00574-00**

Comendidamente me permito informarles que, por auto de la fecha, dictado dentro del proceso de la referencia, este Juzgado decretó la **terminación por pago total** de la obligación y ordenó el levantamiento de la orden de DECOMISO recaída sobre el vehículo automotor de propiedad de la demandada **Daniela Mosquera Vélez**, identificada con la cédula de ciudadanía número 1.144.088.656, del rodante distinguido con las placas **DUX18F** de la Secretaria De Tránsito y Transporte Del Municipio De Florida Valle Del Cauca.

En consecuencia, procederá a dejar sin efecto la orden de DECOMISO contenida en el oficio No. 2598 del 23 de agosto de 2022.

Atentamente,

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**INFORME DE SECRETARÍA:** Santiago de Cali, 09 de febrero de 2023. A Despacho del señor Juez la presente diligencia para los fines pertinentes. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS.**  
Secretario

**AUTO No. 0377**  
**EJECUTIVO**  
**RAD. 2022-00595-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, nueve de febrero del dos mil veintitrés.

Como quiera que el apoderado de la parte actora acreditó que al correo electrónico [ernestobermeo@yahoo.com](mailto:ernestobermeo@yahoo.com)<sup>1</sup>, adscrito a nombre de la demandada Creisy Bermeo Pedroza, se acusó de recibido la notificación del mandamiento de pago y de las demás piezas procesales, conforme lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, la instancia tendrá a la convocada **Creisy Bermeo Pedroza**, por notificada de la orden de apremio, a partir del 16 de enero de 2023.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

**JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA**  
EN ESTADO Nro. **023** DE HOY **10 DE  
FEBRERO DE 2023**  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

<sup>1</sup> Archivo Digital # 010 Visible folios 1-56

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 09 de febrero de 2023. A Despacho del señor Juez el presente proceso, para el impulso procesal correspondiente. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**AUTO No. 369**  
**SUCESION**  
**RAD. 2022-00610-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI**

Santiago de Cali, nueve de febrero de dos mil veintitrés.

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición y en subsidio apelación interpuesto por la parte demandante contra el auto No. 13 del 23 de enero de 2023.

#### **ANTECEDENTES**

1. Mediante la providencia objeto de la censura se decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito.
2. En sustento de su inconformidad, la recurrente señaló que el día 05 de diciembre de 2022 allego un memorial acreditando la inscripción del embargo denunciado como de propiedad del causante y la constancia de radicación del oficio ante la DIAN.

Agrega que, no es viable dar aplicación a la figura del desistimiento tácito porque se encontraba pendiente la consumación de las medidas cautelares.

Por lo anterior, solicita revocar el auto atacado y continuar con el trámite posterior o en su defecto se conceda el recurso de apelación.

#### **CONSIDERACIONES**

Prevé el numeral 1° del artículo 317 del CGP que “cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, **se requiera el cumplimiento de una carga procesal** o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.

*Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo **cumpla la carga** o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas”* (Subrayado y negrilla fuera del texto).

En el presente asunto, mediante auto del 04 de noviembre de 2022, notificado por estado el 08 de noviembre del mismo año, se requirió a la parte demandante para que, en el término de 30 días, cumpliera con la carga procesal de **notificar al heredero Edward Franclin Álvarez Montoya**. (auto que no fue objeto de cuestionamiento). Por su parte, mediante el auto cuestionado se terminó el proceso – por desistimiento tácito – dado que la recurrente no cumplió con la carga procesal asignada.

En el escenario así descrito, se anticipa, se negará el recurso de reposición formulado por las razones que pasan a explicarse:

Con el recurso de reposición se persigue que el juzgador que profirió determinada providencia judicial – susceptible de atacar por este mecanismo de impugnación – pueda revisar su legalidad.

Ahora, en el presente asunto, el auto censurado no adolece de algún defecto que pueda afectar su legalidad pues para el día en que se profirió (23 de enero de 2023 y notificado por estado el día 24 de enero del mismo año) no se había aportado documento alguno en el que la parte demandante acreditara que cumplió con la carga impuesta por el Despacho. Esto es, el Despacho profirió el auto con soporte en lo actuado dentro del expediente.

En esa orientación, para cumplir con la carga impuesta por el Despacho a la parte interesada le correspondía efectuar la totalidad de la gestión ordenada por el Despacho y, adicionalmente, acreditarla oportunamente. Sin embargo, en el plazo otorgado, la parte demandante no realizó ninguna actuación, como quiera que el término para el cumplimiento de la misma feneció tranquilamente. A este propósito, conviene traer a colación por el Órgano de cierre de la especialidad: *“Lo que evita tener por desistida la demanda es que el promotor del litigio cumpla con la carga para la cual fue requerido, es decir, integrar el contradictorio en un término de 30 días, mediante actos “idóneos y apropiados” para satisfacer lo que se pide<sup>1</sup>”*.

En resumen, la parte demandante no cumplió con la carga asignada por el Despacho, la cual exigía que se hiciera la notificación del auto admisorio **al heredero Edward Franclin Álvarez Montoya**, pero no allegó trámite alguno.

De otra parte, no es viable que la parte actora soporte su impugnación en que se encontraba pendiente el perfeccionamiento de las medidas cautelares, como quiera que en su oportunidad debió recurrir la providencia que ordenó el cumplimiento de la carga procesal, pues el término para el cumplimiento de la misma, transcurrió en silencio, sin que la recurrente manifestará alguna inconformidad frente a la carga impuesta.

Esto es, en rigor, esta no es la oportunidad procesal para manifestar inconformidades en relación al requerimiento realizado por el Despacho pues, se insiste, esa es una cuestión que quedó zanjada de forma definitiva en la susodicha providencia, la cual no fue objeto de impugnación alguna y el cual no es viable atacarla, en este momento, dada la extemporaneidad del reclamo.

Dicho en otras palabras, si algún reclamo tenía la parte actora respecto al requerimiento realizado por este Despacho, por estar pendiente la consumación de medidas cautelares, debió atacar el auto que contenía dicha decisión y no esperar a que el Despacho profiera el auto de terminación del proceso, pues a estas alturas su reclamo es extemporáneo.

Téngase en cuenta que, sobre la extemporaneidad del reclamo, cuando no se ataca el auto de requerimiento que realizan los Despachos Judiciales para adelantar determinada actuación y se pretende manifestar los mismos, cuando ya se profiere el auto de terminación del proceso, la Sala Civil del Tribunal Superior de Cali consideró razonable la postura en mención, tras considerar que *“el juicio crítico de la primera instancia descansa en el principio de preclusividad, en virtud del cual, pregona que la ejecutoria del auto de terminación atípica ‘no es la oportunidad para manifestar inconformidades en relación al requerimiento realizado’, por lo tanto, al no haber suscitado el reproche en su debido momento, afirma que*

---

<sup>1</sup> STC11191-2020 Radicación N° 11001-22-03-000-2020-01444-01, Magistrado Ponente; Octavio Augusto Tejeiro Duque.

*el reclamo deviene extemporáneo”. Esto, dado que, “la jurisprudencia del máximo órgano de esta jurisdicción, desde antaño, ha patentado que, salvo casos excepcionales, cuando se haya clausurado una etapa o se haya adoptado una decisión sobre una situación en particular, está impedido el juez para volver sobre ella, consecuencia esta del principio de eventualidad o preclusión de los actos procesales. Así las cosas, si no se ejercen los medios de defensa judicial en el orden u oportunidad dado por la ley para su realización, se entiende precluida la coyuntura, sin que sea posible, luego, ventilar el problema jurídico ya ejecutoriado” (Sentencia del 16 de septiembre de 2020, exp. 2020-00197).*

Una interpretación distinta desatendería el principio de preclusión que campea en este tipo de trámites y los fines previstos para el desistimiento tácito, entre otros, materializar la celeridad y eficiencia de la administración de justicia.

Así las cosas, conforme a las precisiones que se hace en esta providencia, se impone sostener la decisión impugnada.

El recurso de apelación presentado de forma subsidiaria se concederá en el efecto suspensivo.

En mérito de lo expuesto, el Juez

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: MANTENER EN SU INTEGRIDAD** el auto impugnado, de fecha 23 de enero de 2023 y notificado por estado el día 24 de enero del mismo año, que decretó la terminación de proceso por desistimiento tácito.

**SEGUNDO: CONCEDER** el recurso de apelación en el **EFFECTO SUSPENSIVO**.

**TERCERO:** Envíese el expediente al Juez Familia del Circuito (Reparto) para el trámite del recurso de apelación formulado.

### **NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. **023** DE HOY **10 DE**  
**FEBRERO DE 2023**  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**INFORME DE SECRETARÍA:** Santiago de Cali, 09 de febrero de 2023. A Despacho del señor Juez la presente diligencia para los fines pertinentes. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS.**  
Secretario

**AUTO No. 0376**  
**VERBAL**  
**RAD. 2022-00761-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, nueve de febrero del dos mil veintitrés.

Como quiera que el apoderado de la parte actora acreditó que al correo electrónico [notificacionesjudiciales@opecom.co](mailto:notificacionesjudiciales@opecom.co) <sup>1</sup>, adscrito a nombre del demandado Operadora De Estaciones De Combustible y Derivados S.A.S - EDS DECEPAZ, se acusó de recibido la notificación del auto admisorio y de las demás piezas procesales, conforme lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, la instancia tendrá al convocado **Operadora De Estaciones De Combustible Y Derivados S.A.S - EDS DECEPAZ**, por notificado del auto admisorio, a partir del 06 de diciembre de 2022.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

**JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA**  
EN ESTADO Nro. **023** DE HOY **10 DE  
FEBRERO DE 2023**  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

<sup>1</sup> Archivo Digital # 012 Visible folios 7-9 y 13-14

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 09 de febrero de 2023. A Despacho del señor Juez la presente actuación. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**AUTO No. 0378**  
**HIPOTECARIA**  
**RAD. 2022-00766-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, nueve de febrero del dos mil veintidós.

Revisado el escrito allegado por el apoderado judicial de la parte actora, se observa que se encuentra pendiente que la parte actora cumpla con la carga procesal de acreditar el certificado de tradición con la inscripción de embargo del bien objeto de gravamen hipotecario, por lo tanto ORDENAR a la parte demandante dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación por estado de este auto, cumpla con la carga procesal de acreditar la inscripción del embargo del bien objeto del gravamen hipotecario para dictar la providencia que señala el numeral 3° del artículo 468 del C.G.P., con fundamento en el numeral 1° del art. 317 ejusdem.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. 023 DE HOY 10 DE  
FEBRERO DE 2023  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS  
Secretario

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 09 de febrero de 2023. A Despacho del señor Juez informando que la parte demandante presentó memorial solicitando la terminación del proceso por trámite concluido. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**  
secretario

**AUTO TERMINACION No. 026**  
**APREHENSIÓN Y ENTREGA DE BIEN**  
**RADICACIÓN No. 2022-00771-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI**

Santiago de Cali, nueve de febrero de dos mil veintitrés.

En observancia con la nota secretarial que antecede y atendiendo la solicitud que antecede de conformidad con el artículo 122 del C.G.P., el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** **DECLARAR TERMINADO** el presente trámite de **APREHENSIÓN Y ENTREGA DE BIEN MUEBLE** - (vehículo automotor) promovida por la entidad RCI COLOMBIA COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO en contra de la señora **Andrea Shirley Zambrano Cáceres** C.C. 1.010.120.358, por encontrarse cumplida la finalidad del asunto.

**SEGUNDO:** Decretar el levantamiento de la orden **DECOMISO** recaída sobre el vehículo automotor propiedad de la demandada Andrea Shirley Zambrano Cáceres C.C. 1.010.120.358, distinguido con las placas **MWR355** de la Secretaria de Movilidad de Santiago de Cali.

**TERCERO:** Cumplido lo anterior, archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. 023 DE HOY 10 DE  
FEBRERO DE 2023  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI**  
**PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO ABADIA**  
**CARRERA 10 No. 12-15 PISO 11**  
**TELEFONO 8986868 EXT 5262**  
**E-MAIL: [j26cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j26cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

---

Santiago de Cali, 09 de febrero de 2023

**Oficio No.0281**

Señores  
**POLICIA METROPOLITANA – SECCIÓN AUTOMOTORES**  
**E-mail: [mebog.sijin-radic@policia.gov.co](mailto:mebog.sijin-radic@policia.gov.co)**  
Ciudad

**PROCESO: VERBAL SUMARIO - DE DILIGENCIA DE APREHENSIÓN Y ENTREGA DE BIEN MUEBLE OBJETO DE GARANTÍA POR PAGO DIRECTO DEL ACREEDOR PRENDARIO**  
**DEMANDANTE: RCI COLOMBIA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO**  
**Nit. 900.977.629-1**  
**DEMANDADO: ANDREA SHIRLEY ZAMBRANO CÁCERES C.C. 1.010.120.358**  
**RADICADO: 7600131040-03-026-2022-00771-00**

Comedidamente me permito informarles que, por auto de la fecha, dictado dentro del proceso de la referencia, este Juzgado decretó la terminación por encontrarse cumplida la finalidad del asunto y ordenó el levantamiento de la orden de DECOMISO recaída sobre el vehículo automotor de propiedad de la demandada **Andrea Shirley Zambrano Cáceres C.C. 1.010.120.358**, distinguido con las placas **MWR355** de la Secretaria de Movilidad de Santiago de Cali.

En consecuencia, procederá a dejar sin efecto la orden de DECOMISO contenida en el oficio No. 3302 del 15 de noviembre de 2022.

Atentamente,

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI**  
**PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELÍAS SERRANO ABADÍA**  
**CARRERA 10 No. 12-15 PISO 11**  
**TELÉFONO 8986868 EXT 5262**  
**E-MAIL: [j26cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j26cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

---

Santiago de Cali, 09 de febrero de 2023

**Oficio No.0282**

Señores  
**SECRETARIA DE MOVILIDAD DE SANTIAGO DE CALI**  
Ciudad

**PROCESO: VERBAL SUMARIO - DE DILIGENCIA DE APREHENSIÓN Y ENTREGA DE BIEN MUEBLE OBJETO DE GARANTÍA POR PAGO DIRECTO DEL ACREEDOR PRENDARIO**  
**DEMANDANTE: RCI COLOMBIA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO**  
**Nit. 900.977.629-1**  
**DEMANDADO: ANDREA SHIRLEY ZAMBRANO CÁCERES C.C. 1.010.120.358**  
**RADICADO: 7600131040-03-026-2022-00771-00**

Comedidamente me permito informarles que, por auto de la fecha, dictado dentro del proceso de la referencia, este Juzgado decretó la terminación por encontrarse cumplida la finalidad del asunto y ordenó el levantamiento de la orden de DECOMISO recaída sobre el vehículo automotor de propiedad de la demandada **Andrea Shirley Zambrano Cáceres C.C. 1.010.120.358**, distinguido con las placas **MWR355** de la Secretaria de Movilidad de Santiago de Cali.

En consecuencia, procederá a dejar sin efecto la orden de DECOMISO contenida en el oficio No. 3303 del 15 de noviembre de 2022.

Atentamente,

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

CONSTANCIA DE SECRETARIA: A Despacho del señor Juez informando que la presente demanda fue subsanada oportunamente. Sírvase proveer.

Cali, 9 de febrero de 2023.

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**

Secretario

**No. 317**

**EJECUTIVO**

**RADICACION No. 2022-00967-00**

**RAMA JUDICIAL**



**CALI – VALLE**

**JUZGADO VEINTISEIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, nueve de febrero de dos mil veintitrés.

Como quiera que se encuentran reunidos los requisitos exigidos por los artículos 82 S.s., 422 y 431 del Código General del Proceso, el Juzgado Veintiséis Civil Municipal de Cali,

RESUELVE :

PRIMERO : LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la vía ejecutiva a favor de la sociedad Inmedis S.A., legalmente representada y con domicilio en esta ciudad, en contra de la sociedad MarcazsaludRC S.A.S., legalmente representada y con domicilio en la ciudad de Bogotá, para que dentro del término de cinco (5) días cancele a la parte demandante las siguientes sumas de dinero:

- a).- Por la suma de \$11.642.427.00 pesos M/cte., como capital representado en la Factura de Venta No. FVE-3835.
- b).- Por la suma de \$3.232.875.00 pesos M/cte., como capital representado en la Factura de Venta No. FVE-3859.
- c).- Por la suma de \$1.859.340.00 pesos M/cte., como capital representado en la Factura de Venta No. FVE-3860.
- d).- Por la suma de \$50.446.830.00 pesos M/cte., como capital representado en la Factura de Venta No. FVE-3892.
- e).- Por la suma de \$1.345.575.00 pesos M/cte., como capital representado en la Factura de Venta No. FVE-3956.
- f).- Por la suma de \$14.853.750.00 pesos M/cte., como capital representado en la Factura de Venta No. FVE-4640.
- g).- Por la suma de \$2.283.400.00 pesos M/cte., como capital representado en la Factura de Venta No. FVE-4682.
- h).- Por la suma de \$3.728.000.00 pesos M/cte., como capital representado en la Factura de Venta No. FVE-4693.
- i).- Por la suma de \$18.873.000.00 pesos M/cte., como capital representado en la Factura de Venta No. FVE-4737.

j.- Por los intereses de mora a la tasa máxima legal vigente sobre cada uno de los anteriores capitales, desde la fecha en que los mismos se hicieron exigibles, hasta la fecha en que se efectúe el pago total de dichas obligaciones.

k).- Por las costas se resolverá oportunamente.

SEGUNDO: RECONOZCASE personería suficiente al Dr. Andrés Felipe Cortes Rodríguez, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.020.831.594 y Tarjeta Profesional No. 374.758 del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar dentro de la presente demanda en representación judicial de la parte demandante, conforme a las voces y términos del poder conferido.

TERCERO: NOTIFIQUESE de la presente providencia a la sociedad demandada en la forma prevista en el art. 291 s.s del Código General del Proceso.

### NOTIFÍQUESE

El Juez,



JAIME LOZANO RIVERA

Fal

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. 023 DE HOY 10 DE  
FEBRERO DE 2023  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

CONSTANCIA DE SECRETARIA: A Despacho del señor Juez las presentes diligencias para los fines pertinentes. Sírvase proveer.

Cali, 9 de febrero de 2023

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**

Secretario

RAMA JUDICIAL



CALI - VALLE

**A. No. 318**

**EJECUTIVO**

**Radicación No. 2022-00967-00**

JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Santiago de Cali, nueve de febrero de dos mil veintitrés.

Encontrándose procedente la petición que antecede, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 599 del Código General del Proceso, el Juzgado Veintiséis Civil Municipal de Santiago de Cali,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** DECRETAR EL EMBARGO del establecimiento de comercio denominado Marcazsalud RC S.A.S., identificado con el NIT. 900.928.565-8, distinguido con el registro mercantil No.02986210 de la Cámara de Comercio de Bogotá.

Librese oficio de rigor.

**SEGUNDO:** *Decretar el embargo y retención* previa de los dineros que posee la sociedad demandada Marcazsalud RC S.A.S., identificado con el NIT. 900.928.565-8, que se encuentran depositados en cuentas de ahorro, cuentas corrientes, CDT'S, o cualquier otro depósito o derecho en los diferentes establecimientos bancarios relacionados en la solicitud de medidas cautelares.

Limítese el embargo a la suma de \$ 187.000.000 .oo pesos.

**TERCERO:** Respecto al punto tercero de la solicitud de medidas previas, el despacho se abstiene de acceder a la misma, dado que no reúne las exigencias previstas en el art. 83 inc. 3º del Código General del proceso.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

fal/.

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. 023 DE HOY 10 DE  
FEBRERO DE 2023  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

RAMA JUDICIAL



JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL  
PALACIO DE JUSTICIA “PEDRO ELIAS SERRANO ABADIA”  
CARRERA 10 No. 12-15 PISO 11  
Teléfono 8986868 Ext. 5262  
E-MAIL: [j26cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j26cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Cali – Valle

---

Santiago de Cali, 9 de febrero de 2023

**OFICIO NRO. 86**

Señores  
CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA  
Ciudad.

DTE: SOCIEDAD INMEDIS S.A.S. NIT. 900.301 013-2  
DDA: MARCAZSALUD RC S.A.S. NIT. 900.928-565-8  
REF: EJECUTIVO RAD. # 76 001 400 3026 2022 00967 00

Comedidamente me permito informarles que por auto de la fecha, dictado dentro del proceso de la referencia, este Despacho decretó el *embargo* del establecimiento comercial denominado MARCAZSAUD RC S.A.S., identificado con el NIT.900.928.565-8, distinguido con la matrícula mercantil No. 02986210 de la Cámara de Comercio de Bogotá.

Por lo tanto, se servirán inscribir el respectivo embargo y expidieran copia del certificado de tradición a costa del interesado.

Atentamente,

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**  
Secretario

RAMA JUDICIAL



JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL  
PALACIO DE JUSTICIA "PEDRO ELIAS SERRANO ABADIA"  
CARRERA 10 No. 12-15 PISO 11  
Teléfono 8986868 Ext. 5262  
E-MAIL: [j26cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j26cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Cali – Valle

---

Santiago de Cali, 9 de febrero de 2023

**OFICIO CIRCULAR NRO. 87**

Señor

**G E R E N T E**

**BANCO** \_\_\_\_\_

Ciudad.

DTE: SOCIEDAD INMEDIS S.A.S. NIT. 900.301 013-2  
DDA: MARCAZSALUD RC S.A.S. NIT. 900.928-565-8  
REF: EJECUTIVO RAD. # 76 001 400 3026 2022 00967 00

Comedidamente me permito informarle que por auto de la fecha, dictado dentro del proceso de la referencia, este Despacho decretó el *embargo y retención previa* de los dineros que posee la sociedad demandada MARCAZSAUD RC S.A.S., identificado con el NIT.900.928.565-8, que se encuentran depositados en cuentas de ahorro, cuentas corrientes, CDT'S, o cualquier otro depósito o derecho en dicha entidad. **Limítese el embargo a la suma de \$187.000.000.00 pesos m/cte.** Todo con sujeción a lo dispuesto en el decreto 663 de 1993, artículo 126 numeral 4 a cuyo tenor "Las sumas depositadas en la sección de ahorros no serán embargables hasta la cantidad que se determine, de conformidad con lo ordenado en el art. 29 del Dcto.2349 de 1965", concordante con el art. 2º Dcto.564 de 1966, que establece en 12.969.594.00 dicho tope de inembargabilidad. **AL CONTESTAR CITE LA REFERENCIA DEL PROCESO.**

Por lo anterior, usted efectuará las correspondientes retenciones y los dineros por dicho concepto los depositará en la cuenta corriente No. 76-001-2041-026 del Banco Agrario a órdenes de este juzgado.

Sírvase proceder de conformidad y evitarse las sanciones contempladas en el art. 593 nral 10 del C.G.P., entre otras responder por dichos valores y hacerse acreedor a multa de 2 a 5 salarios mínimos mensuales.

Atentamente,

fal/.

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**  
Secretario

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 09 de febrero de 2023. A Despacho del señor Juez el presente proceso, para el impulso procesal correspondiente. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**

*Secretario*

**AUTO No. 384**  
**VERBAL SUMARIO**  
**RADICACIÓN NO. 2022-00971-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI**

Santiago de Cali, nueve de febrero de dos mil veintitrés.

Procede el despacho a resolver sobre el recurso de reposición interpuesto por la parte demandante contra el auto que rechazó la demanda.

#### **FUNDAMENTOS**

Como fundamento de su pretensión expone el recurrente que, el día 30 de enero de 2023 allegó a través de correo electrónico el escrito de subsanación, que no fue tenido en cuenta por el Despacho.

Por las anteriores consideraciones solicita se revoque el auto atacado y se admita la demanda.

#### **TRÁMITE**

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 319 del C.G.P., no se corrió traslado a la parte demandada, como quiera que no se encuentra debidamente trabada la litis.

#### **CONSIDERACIONES**

El recurso de reposición tiene por finalidad que el mismo operador judicial que emitió la decisión sea el que regrese a ella y, si es del caso la reconsidere para revocarla parcial o totalmente.

Lo primero que debemos anotar es que el recurso cumple con los presupuestos formales de este medio de impugnación, en tanto la providencia atacada es susceptible del mismo, fue interpuesto por quien tiene legitimación para formularlo, fue presentado dentro del término que fija la ley para tal efecto y la decisión adoptada es desfavorable al recurrente.

Prevé el inciso 3° del Artículo 90 del C.G.P., lo siguiente:

*“En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante **los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo**. Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza”. (El subrayado y negrilla es del despacho).*

Conforme la norma transcrita, como quiera que el auto que declaró inadmisibile la demanda se notifico por estado el día 23 de enero de 2023, el término para que se subsanará la misma corrió del 24 al 30 de enero de los corrientes, es decir, que el escrito de subsanación fue presentado oportunamente.

Así las cosas, el despacho acogerá los argumentos expuestos como inconformidad por el apoderado de la parte demandante y revocará la providencia objeto de controversia.

Conforme lo anterior, el Juez,

RESUELVE:

**ÚNICO:** **REVOCAR** en su integridad el auto interlocutorio N° 332 del 02 de febrero de 2023, notificado por estado el día 03 de febrero de los corrientes, con el cual se rechaza la demanda, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. 023 DE HOY 10 DE  
FEBRERO DE 2023  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 9 de febrero de 2023. A Despacho del señor Juez el presente proceso, informando que el traslado se encuentra vencido. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
*Secretario*

**AUTO No. 385**  
**VERBAL SUMARIO**  
**RAD. 2022-00971-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI**

Santiago de Cali, nueve de febrero de dos mil veintitrés.

La parte demandante oportunamente allega escrito de subsanación de la demanda, revisado el mismo, se observa que no dio cumplimiento a los defectos señalados, como quiera que no allegó la prueba de haber agotado la conciliación extrajudicial, ya que, si bien es cierto, solicito una medida cautelar, la misma no resultaba procedente en este caso y a pesar de que desistió de la misma, debía entonces dar cumplimiento al requerimiento señalado por esta Oficina Judicial y no sustraerse la obligación de agotar el requisito prejudicial.

Debe tener en cuenta el apoderado de la parte demandante, que el hecho de que haya solicitado una medida cautelar no lo exime de la obligación arriba reseñada, pues en tratándose de procesos declarativos, solo resulta procedente la inscripción de la demanda al tenor de lo previsto en el literal b) del numeral 1° del artículo 590 del C.G.P., como quiera que los embargos y secuestros solicitados solo proceden cuando el proceso cuenta con sentencia favorable al demandante.

Por lo antes expuesto, el Juez.

**RESUELVE:**

- 1.- **RECHAZAR** la presente demanda por la razón antes expuesta.
- 2.- **ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación en el libro radicador.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

Agh

**JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE**  
**ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE**  
**DEL CAUCA**  
EN ESTADO Nro. **023** DE HOY **10 DE**  
**FEBRERO DE 2023**  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
**Secretario**

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 09 de febrero de 2023. A Despacho del señor Juez la presente demanda que correspondió por reparto. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**AUTO No. 365**  
**EJECUTIVO**  
**RAD. 2023-00063-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, nueve de febrero de del dos mil veintitrés.

Como quiera que la presente demanda Ejecutiva Singular cumple con los requisitos de los artículos 82, 85, 422, 430 y 431 del Código General del Proceso, el Juez,

**RESUELVE:**

**1.- LIBRAR** mandamiento por la vía Ejecutiva Singular de primera Instancia propuesta por el **Banco de Bogotá S.A** contra **Richar Rodrigo García Bedoya** para que dentro del término de **cinco (5) días contados** a partir de la notificación personal de este auto cancele a la parte demandante las siguientes sumas de dinero:

-. **\$46.414.878** por concepto de capital correspondiente al pagare sin número anexo con la demanda.

-. Por los intereses moratorios del capital anterior liquidado a la tasa máxima permitida por la ley, desde el **12 de enero de 2023** hasta la fecha en que el pago total se verifique.

**2.-** En cuanto a las costas y Agencias en Derecho el Juzgado se pronunciará en su debida oportunidad.

**3.- NOTIFICAR** este auto a la parte demandada en la forma indicada en el artículo 290 a 293 del Código General del Proceso o como lo dispone la ley 2213 de 2022, haciendo la advertencia de que cuenta con el término de **10 días** para que pueda proponer excepciones de mérito.

**5.- RECONOCER** personería amplia y suficiente a **José Iván Suarez Escamilla**, para actuar como apoderado de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

**JAIME LOZANO RIVERA**

**JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE DEL CAUCA**  
EN ESTADO **Nro. 023 DE HOY 10 DE FEBRERO DE 2023**  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 09 de febrero de 2023. A Despacho del señor Juez la presente demanda que correspondió por reparto. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**AUTO No. 366**  
**EJECUTIVO**  
**RAD. 2022-00063-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, nueve de febrero de del dos mil veintitrés.

Reunidos como se encuentran todos los requisitos exigidos de conformidad con el Art.599 del C. G.P., en relación con las medidas cautelares solicitadas por el apoderado de la parte demandante, dentro de la presente ejecución, el Juez;

**RESUELVE**

1.- **DECRETAR** el embargo y retención de las sumas de dineros que se hallen depositados en Cuentas Corrientes, de Ahorro, certificados de Depósitos a término que se encuentren a nombre del demandado **Richar Rodrigo García Bedoya**, identificado con la **cédula de ciudadanía N° 94461550** en las entidades financieras relacionadas en la demanda, respetando los límites de inembargabilidad.

**LIMITENSE** las presentes medidas cautelares a la suma de **Setenta y cinco Millones de Pesos M/cte (\$75.000.000.00)** de conformidad con el Art.593 numeral 10 del C.G. del Proceso.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

**JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. 023 DE HOY 10 DE  
FEBRERO DE 2023  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS  
Secretario**

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTISEIS CIVIL MUNICIPAL  
CALI – VALLE

Santiago de Cali, 09 de febrero de 2023

OFICIO N° 270

Señor Gerente (OFICIO CIRCULAR)

La Ciudad

REF: PROCESO EJECUTIVO SINGULAR  
DTE: BANCO DE BOGOTÁ S.A. NIT: 860.002.964-4  
DDO: RICAR RODRIGO GARCÍA BEDOYA  
RAD: 76001 40 03 026 2023 00063 00

Me permito comunicarle que este Juzgado resolvió DECRETAR el embargo y retención de las sumas de dineros que a cualquier título se hallen depositados en Cuentas Corrientes, de Ahorro, certificados de Depósitos a término que figuren a nombre del demandado **Richar Rodrigo García Bedoya**, identificado con la **cédula de ciudadanía N° 94461550** en las siguientes entidades financieras y fiduciarias: **BANCO FINANDINA, BANCO BBVA, BANCO MUNDO MUJER, BANCO SCOTIABANK, BANCO BANCOOMEVA S.A, FALABELLA, BANCO POPULAR, BANCO PICHINCHA, BANCO W, GIROS & FINANZAS, BANCOLOMBIA S.A, BANCO ITAU, BANCO AGRARIO DE COLOMBIA, DAVIVIENDA, BANCO DE BOGOTA, BANCO AV VILLAS, BANCO DE OCCIDENTE y BANCO CAJA SOCIAL BCSC**; con observancia de las reglas de inembargabilidad, conforme a las disposiciones legales establecidas en el Decreto 663 de 1.993, Artículo 126 Numeral 4° y circular de la Superintendencia bancaria No.126 de 1.999.

**LIMÍTENSE** las presentes medidas cautelares a la suma de **Setenta y Cinco Millones de Pesos M/cte (\$75.000.000)** de conformidad con el Art.593 numeral 10 del C.G. del Proceso.

En consecuencia, sírvase obrar de conformidad, consignando los dineros retenidos a nombre de este Juzgado en la cuenta **No. 760012041026** del Banco Agrario de la ciudad de Cali.

**Al contestar favor citar referencia del proceso y su radicación**

Cordialmente,

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

Carrera 10 No. 12-15 Piso 11° Palacio de Justicia  
Código N° 760014003026 E- Mail: [j26cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j26cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

INFORME DE SECRETARÍA: Santiago de Cali, 9 de febrero de 2023. A Despacho del señor Juez la presente diligencia. Sírvase proveer.

ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS  
Secretario

A. No. 306  
EJECUTIVO  
RAD. 2023-00072-00

RAMA JUDICIAL



CALI - VALLE  
JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Santiago de Cali, nueve de febrero de dos mil veintitrés.

En un estudio objetivo de la presente demanda ejecutiva singular promovida por la señora Elizabeth Calderón Vinasco, a través de apoderado judicial, en contra de las señoras Sandra Ximena Escobar Ortiz y Gloria Alexandra Ortiz Daza, observa la Instancia que por la cuantía (\$23.463.562.00 pesos) de mínima, y lugar de residencia de las demandadas Calle 43A No. 6N-49 (Comuna 4) de esta ciudad, los llamados a conocer de la misma son los Juzgados Pilotos de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple. En consecuencia, de conformidad con lo dispuesto en los Acuerdos No. PSAA14-10078 del 14 de enero de 2014 y CSJUAA 1931 del 3 de abril de 2019, emanados del Consejo Superior de la Judicatura a éstos se remitirá para lo de su competencia.

En virtud y mérito el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: RECHAZAR DE PLANO la presente demanda por las razones expuestas anteladamente.

SEGUNDO: Envíese la presente demanda con todos sus anexos a los Juzgados Cuarto y Sexto Civiles Municipales de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, ubicado en la Calle 73 No. 7G-28, Casa de Justicia Alfonso Lopez de esta ciudad, dejándose previamente cancelada la radicación.

NOTIFÍQUESE,

El Juez,

  
JAIME LOZANO RIVERA

fal

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. 023 DE HOY 10 DE  
FEBRERO DE 2023  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS  
Secretario

INFORME DE SECRETARIA: Santiago de Cali, 9 de febrero de 2023. A Despacho del señor Juez las presentes diligencias para los fines pertinentes. Sírvase proveer.

ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS  
Secretario

AUTO No. 307  
EJECUTIVO  
RAD. 2022-00075-00

**RAMA JUDICIAL**



**CALI - VALLE  
JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, nueve de febrero de dos mil veintitrés.

Revisada la presente demanda *ejecutiva singular de mínima cuantía* promovida por el Banco Credifinanciera S.A., a través de apoderada judicial, en contra del señor James Cuenca Ortiz, observa la Instancia que el poder especial otorgado no va dirigido al Juez de conocimiento (Art.82-1 C.G.P.). E igualmente en el mismo se alude un número de pagaré diferente al reseñado en toda la demanda.

De igual modo en el libelo genitor no se precisó la cuantía, tal como lo dispone el artículo 26 nral. 1º del Código General del Proceso.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** **INADMITIR** la demanda a que hace referencia la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** De conformidad con lo preceptuado en el artículo 90 inc. 3º de Código General del Proceso, se concede a la parte demandante un término de cinco (5) días, contado a partir de la notificación de este proveído, para subsanar la demanda, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
J A I M E L O Z A N O R I V E R A

fal

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. 023 DE HOY 10 DE  
**FEBRERO DE 2023**  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**INFORME DE SECRETARÍA:** Santiago de Cali, 09 de febrero de 2023. A Despacho del señor Juez la presente diligencia para los fines pertinentes. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS.**  
Secretario

**AUTO Nro. 0257**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RADICACIÓN 2023-00076**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, nueve de febrero de dos mil veintitrés.

Revisada la presente demanda Ejecutiva promovida por la **Banco Credifinanciera S.A. – sigla Credifinanciera S.A. y Credifinanciera** en contra del señor **Willington Carabalí González**, observa la Instancia que la misma adolece de la siguiente falencia:

1. Liminarmente, en el libelo genitor se reseña el pagaré No. 913882128948 que difiere del relacionado en el título valor No. **80000072417**, por lo tanto la togada deberá aclarar.
2. Entretanto, observa la Instancia que no existe claridad sobre la fecha del cobro de los intereses de mora, por cuanto se pretermitió tener en cuenta que los mismos se hacen exigibles al día siguiente a la fecha de vencimiento de la obligación, por tanto deberá aclarar la pretensión PRIMERO, literal b), lo anterior con fundamento en el numeral 4° del artículo 82 del C.G.P.
3. Seguidamente, deberá indicar la ciudad de notificación del demandado Willington Carabalí González, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 82 núm. 10 del C.G.P.

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** **INADMITIR** la presente demanda a que hace referencia la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** De conformidad con lo preceptuado en el artículo 90 del C.G.P., se concede a la parte demandante un término de cinco (5) días, contado a partir de la notificación de este proveído, para subsanar la demanda, so pena de rechazo.

### **NOTIFÍQUESE**

El Juez

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

Dlcm

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. 023 DE HOY 10 DE  
FEBRERO DE 2023  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS  
Secretario

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 9 de febrero de 2023. A Despacho del señor Juez la presente demanda. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**AUTO No. 367**  
**PRENDARIO**  
**RAD. 2023-00077-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, nueve de febrero del dos mil veintitrés.

Revisada la presente demanda, para resolver sobre su admisibilidad, se observa lo siguiente:

- Liminarmente, no se aportó con la demanda la constancia de inscripción del formulario de ejecución de la garantía mobiliaria que recae sobre el bien mueble (vehículo) dados en prenda, y que establece el numeral 1° del artículo 61 de la ley 1676 de 2013 (Decreto 400 de febrero de 2014 y 1835 de 2015).

Por lo antes expuesto, el Juez.

**RESUELVE:**

- 1.- **DECLARASE** inadmisibile la anterior demanda.
2. **CONCÉDESE** el término de cinco días a la parte actora para que subsane los defectos anotados o de lo contrario se rechazará la demanda.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'JAIME LOZANO RIVERA', written over a horizontal line.  
**JAIME LOZANO RIVERA**

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. 023 DE HOY 10 DE  
**FEBRERO DE 2023**  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

INFORME DE SECRETARIA: Santiago de Cali, 9 de febrero de 2023. A Despacho del señor Juez las presentes diligencias para los fines pertinentes. Sírvase proveer.

ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS  
Secretario

AUTO No. 308  
EJECUTIVO  
RAD. 2023-00078-00

**RAMA JUDICIAL**



**CALI - VALLE  
JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, nueve de febrero de dos mil veintitrés.

Revisada la presente demanda *ejecutiva singular de mínima cuantía* promovida por el Banco Credifinanciera S.A., a través de apoderada judicial, en contra del señor Luis Lizcano Nocove, observa la Instancia que en el poder especial otorgado se alude un número de pagaré diferente al reseñado en toda la demanda.

De igual modo en el libelo genitor no se precisó la cuantía, conforme lo dispone el artículo 26 nral. 1° del Código General del Proceso.

Por último, en el acápite de notificaciones la dirección física del demandado se encuentra incompleta.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** **INADMITIR** la demanda a que hace referencia la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** De conformidad con lo preceptuado en el artículo 90 inc. 3° de Código General del Proceso, se concede a la parte demandante un término de cinco (5) días, contado a partir de la notificación de este proveído, para subsanar la demanda, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
JAIME LOZANO RIVERA

fal

**JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA**  
EN ESTADO Nro. **023** DE HOY **10 DE  
FEBRERO DE 2023**  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

CONSTANCIA DE SECRETARIA: A Despacho del señor Juez la presente demanda para los fines pertinentes. Sírvase proveer.

Cali, 9 de febrero de 2023

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**

Secretario

No. 310  
EJECUTIVO  
RADICACION No. 2023-00079-00

**RAMA JUDICIAL**



**CALI – VALLE**

**JUZGADO VEINTISEIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, nueve de febrero de dos mil veintitrés.

Como quiera que se encuentran reunidos los requisitos exigidos por los artículos 82 s.s., 422 y 431 del Código General del Proceso, El Juzgado Veintiséis Civil Municipal de Cali,

RESUELVE :

PRIMERO : LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la vía ejecutiva a favor del Banco Credifinanciera S.A., entidad legalmente representada y con domicilio en la ciudad de Bogotá, en contra del señor Andrés Alberto Morgado Acevedo, mayor y vecino de la ciudad de Bucaramanga, para que dentro del término de cinco (5) días cancele a la parte demandante las siguientes sumas de dinero:

a).- Por la suma de \$12.000.000.pesos M/cte., como capital representado en el Pagaré No. 800000, con fecha de exigibilidad 5 de septiembre de 2022

b).- Por la suma de \$2.400.000.oo pesos M/cte., por concepto de intereses remuneratorios causados entre el 29 de enero de 2018 y el 5 de septiembre de 2022.

c).- Por los intereses de mora sobre el capital reseñado en el literal “a”, a la tasa máxima legal vigente, corridos a partir del 6 de septiembre de 2022, hasta la fecha en que se efectúe el pago total de la obligación.

c).- Por las costas se resolverá oportunamente.

SEGUNDO: RECONOZCASE personería suficiente a la Dra. Angélica Mazo Castaño, identificada con la cédula de ciudadanía No.1.030.683.493 y Tarjeta Profesional No.368.912 del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar dentro de la presente demanda en representación judicial de la parte demandante.

TERCERO NOTIFIQUESE de la presente providencia al demandado en la forma prevista en el art. 291 s.s del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

**JAIME LOZANO RIVERA**

**fal**

**JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE DEL CAUCA**  
EN ESTADO Nro. 023 DE HOY 10 DE FEBRERO DE 2023  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

CONSTANCIA DE SECRETARIA: A Despacho del señor Juez las presentes diligencias para los fines pertinentes. Sírvase proveer.

Cali, 9 de febrero de 2023

ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS  
Secretario

RAMA JUDICIAL



CALI – VALLE

A. No. 311  
EJECUTIVO  
Radicación No. 2023-00079-00

JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPALDE ORALIDAD

Santiago de Cali, nueve de febrero de dos mil veintitrés.

Dado que se encuentran reunidos todos los presupuestos exigidos por el art.599 del Código General del Proceso, el Juzgado Veintiséis Civil Municipal de Cali,

RESUELVE:

DECRETAR EL EMBARGO Y RETENCION previa de los dineros depositados en cuentas corrientes, de ahorro, CDT, o cualquier otro título bancario, financiero que posea el demandado Andrés Alberto Morgado Acevedo, identificado con la cédula de ciudadanía No.1065607575, en los diferentes establecimientos bancarios relacionados en la solicitud de medidas previas.

Limítese el embargo a la suma de \$27.030.000.00 pesos.

NOTIFÍQUESE

El Juez,

  
JAIME LOZANO RIVERA

fal

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. 023 DE HOY 10 DE  
FEBRERO DE 2023  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS  
Secretario

RAMA JUDICIAL



JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL  
PALACIO DE JUSTICIA “PEDRO ELIAS SERRANO ABADIA”  
CARRERA 10 No. 12-15 PISO 11  
Teléfono 8986868 Ext. 5262  
E-MAIL: [j26cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j26cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Cali – Valle

---

Santiago de Cali, 6 de febrero de 2023

**OFICIO CIRCULAR NRO. 84**

Señor

**G E R E N T E**

**BANCO** \_\_\_\_\_

Ciudad.

**REF: EJECUTIVO RAD. # 76-001-40-030262023-00079-00**  
**DTE: BANCO CREDIFINANCIERA S.A. NIT.900.200960-9**  
**DDO: ANDRES ALBERTO MORGADO ACEVEDO.**

Comendidamente me permito informarle que por auto de la fecha, dictado dentro del proceso de la referencia, este Despacho decretó el *embargo y retención previa* de los dineros depositados en cuentas corrientes, de ahorro, CDT’S o cualquier otro producto financiero que se encuentren a nombre del demandado Andrés Alberto Morgado Acevedo, identificado con cédula de ciudadanía No.1065607575 en dicha entidad. **Limítese el embargo a la suma de \$27.030.000.oo pesos M/cte.** Todo con sujeción a lo dispuesto en el decreto 663 de 1993, artículo 126 numeral 4 a cuyo tenor “Las sumas depositadas en la sección de ahorros no serán embargables hasta la cantidad que se determine de conformidad con lo ordenado en el art. 29 del Dcto.2349 de 1965”, concordante con el art. 2º Dcto.564 de 1966, que establece en 12.969.594.oo dicho tope de inembargabilidad. **AL CONTESTAR CITE LA REFERENCIA DEL PROCESO.**

Por lo anterior, usted efectuará las correspondientes retenciones y los dineros por dicho concepto los depositará en la cuenta corriente No. 76-001-2041-026 del Banco Agrario a órdenes de este juzgado.

Sírvase proceder de conformidad y evitarse las sanciones contempladas en el art. 593, Parágrafo 2º del Código General del Proceso.

Atentamente,

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**  
Secretario