

## REPUBLICA DE COLOMBIA

## Juzgado 026 Civil Municipal de Cali

## LISTADO DE ESTADO

Informe de estados correspondiente a:03/15/2023

## ESTADO No. 046

Radicación	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Desc. Actuacion	Fecha Registro	Folio	Cuaderno
76001400302620210007100	Ejecutivo Singular	SILVIO FERNANDO ESTRADA JIMENEZ	APD. SILVIO FERNANDO ESTRADA JIMENEZ	Auto ordena seguir adelante la Ejecución OBS. -- Sin Observaciones.	14/03/2023		1
76001400302620210085300	Ejecutivo Singular	VALERIA AGREDO GARCIA	ANDRES ARMANDO ARDILA RIVIERE	Auto ordena seguir adelante la Ejecución OBS. -- Sin Observaciones.	14/03/2023		1
76001400302620220005900	Ejecutivo Singular	COOPERATIVA MULTIACTIVA ASOCIADOS DE OCCIDENTE-COOP-ASOCC-	FELISA HURTADO MONTAÑO	Auto ordena correr traslado OBS. -- Sin Observaciones.	14/03/2023		1
76001400302620220012200	Ejecutivo Singular	COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO EL PROGRESO SOCIAL LTDA. PROGRESEMOS	APD. JOSE EVER RIOS ALZATE	Auto tiene por notificado por conducta concluyente OBS. TENGASE AL DEMANDADO CARLOS ENRQUIE VEGA ALVAREZ NOTIFICADO CONFORME EL ART 8 DE LA LEY 2213 DE 2022.	14/03/2023		1
76001400302620220043100	Verbal	MAURICIO MONCADA MOLINA	ILUMINACIONES CANDELARIA S.A.	Auto resuelve nulidad OBS. -- Sin Observaciones.	14/03/2023		1
76001400302620220071800	Ejecutivo Singular	BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.	APD. AURA MARIA BASTIDAS SUAREZ	Auto tiene por notificado por conducta concluyente OBS. TENGASE AL DEMANDADO ISAIAS CALAMBAS MANZANO NOTIFICADO CONFORME EL ART 292 DEL C.G.P.	14/03/2023		1
76001400302620220076600	Ejecutivo con Título Hipotecario	BANCOLOMBIA S.A.	JORGE ANDRES MATEUS ESCOBAR	Auto decreta medida cautelar OBS. -- Sin Observaciones.	14/03/2023		1
76001400302620220083400	Ejecutivo Singular	PRA GROUP COLOMBIA HOLDING SAS	APD. FREDDY GONZALO RUIZ CASTIBLANCO	Auto decreta medida cautelar OBS. -- Sin Observaciones.	14/03/2023		1
76001400302620220087100	Ejecutivo Singular	GASES DE OCCIDENTE S.A. E.S.P.-	APD. ANA CRISTINA VELEZ CRIOLLO	Auto tiene por notificado por conducta concluyente OBS. TENGASE A LOS DEMANDADOS JHON FREDDY SALAZAR CAMACHO Y HAROLD FERNANDEZ TAMAYO CONFORME EL ART 292 DEL C.G.P.	14/03/2023		1
76001400302620220088300	Aprehension y Entrega del Bien	RCI COLOMBIA S.A. COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO	DERLIN TATIANA GRANADA JARAMILLO	Otras terminaciones por Auto OBS. -- Sin Observaciones.	14/03/2023		1
76001400302620220095000	Liquidación Patrimonial	CARMEN ELENA LOZANO VILLA	APD. CRISTIAN MAURICIO CARDENAS VALLEJOS	Auto resuelve objeción OBS. -- Sin Observaciones.	14/03/2023		1
76001400302620220097600	Ejecutivo Singular	BANCO DE OCCIDENTE S.A.	APD. JIMENA BEDOYA GOYES	Auto tiene por notificado por conducta concluyente OBS. TENGASE A LAS DEMANDADAS GERALDINE CEBALLOS CASTILLO Y MARIA ISABEL CASTILLO RENGIFO NOTIFICADAS CONFORME EL ART 8 DE LA LEY 2213 DE 2022.	14/03/2023		1
76001400302620220097800	Disp Esp para la Efectividad de la Garantía Real	BANCO DAVIVIENDA S.A.	ALBA MILENA LOZADA HERNANDEZ	Auto tiene por notificado por conducta concluyente OBS. TENGASE A LA DEMANDADA ALBA MILENA LOZADA HERNANDEZ NOTIFICADA CONFORME EL ART 8 DE LA LEY 2213 DE 2022.	14/03/2023		1
76001400302620230011600	Ejecutivo Singular	FINESA S.A.	APD. MARTHA LUCIA FERRO ALZATE	Auto resuelve admisibilidad reforma demanda OBS. -- Sin Observaciones.	14/03/2023		1

76001400302620230017400	Aprehension y Entrega del Bien	RCI COLOMBIA S.A. COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO	OLGA MARIA MERA ZUÑIGA	Auto admite demanda OBS. -- Sin Observaciones.	14/03/2023		1
76001400302620230018300	Aprehension y Entrega del Bien	GM FINANCIAL COLOMBIA S.A.	ALEX HOMERO BETANCOURT CHAVES	Auto inadmite demanda OBS. -- Sin Observaciones.	14/03/2023		1
76001400302620230019500	Ejecutivo Singular	PEXTO COLOMBIA S.A.S.	APD. SANTIAGO PELAEZ MARTINEZ	Auto inadmite demanda OBS. -- Sin Observaciones.	14/03/2023		1
76001400302620230020300	Ejecutivo Singular	BIENESTAR INMOBILIARIO LAWYERS SAS	APD. MIGUEL ANGEL TORRES ARANZAZU	Auto inadmite demanda OBS. -- Sin Observaciones.	14/03/2023		1
76001400302620230020700	Ejecutivo Singular	BANCO FINANDINA S.A.	APD. CRISTIAN DAVID HERNANDEZ CAMPO	Auto inadmite demanda OBS. -- Sin Observaciones.	14/03/2023		1
76001400302620230021300	Ejecutivo Singular	COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO TUYA S. A.	APD. SEBASTIAN PABON MADRID	Auto inadmite demanda OBS. -- Sin Observaciones.	14/03/2023		1

Numero de registros:20

Para notificar a quienes no lo han hecho en forma personal de las anteriores decisiones, en la fecha 03/15/2023 y a a la hora de las 8:00 a.m. se fija el presente estado por el término legal de un (1) día y se defija en la misma a las 5:00 p.m.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**

Secretario

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 14 de marzo de 2023. A Despacho del señor Juez la presente actuación. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**

Secretario

**AUTO ESPECIAL No. 056**

**EJECUTIVO SINGULAR**

**RAD. 2021-00071-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, catorce de marzo del dos mil veintitrés.

El señor Silvio Fernando Estrada Jiménez, actuando en nombre propio, promueve demanda ejecutiva en contra del señor Cristian Daniel Ángel Becerra, con base en la letra de cambio No. 01, suscrita 8 diciembre 2019, aportada como instrumento de recaudo ejecutivo.

En tal dirección, se observa que el demandado Cristian Daniel Ángel Becerra, al momento de la presentación de la demanda, se encuentra en mora de pagar la obligación pactada en el título valor, razón por la cual esta Agencia Judicial libró orden de apremio No. 459 del 02 de marzo de 2021, por concepto de las sumas de dinero relacionadas en el acápite de las pretensiones del libelo introductorio.

Entre tanto, de conformidad con los artículos 291 y 292 del C.G.P., procedió a notificar al convocado Cristian Daniel Ángel Becerra, toda vez que se acusó recibo del aviso y enviándole copia del mandamiento de pago, lo cual es indicativo que el demandado Ángel Becerra se encuentra enterado del proceso de la referencia que cursa en su contra, empero, guardó silencio dentro del término de ley concedido para proponer excepciones en torno a las pretensiones de la demanda instaurada en su contra.

Así las cosas, se tiene que la parte demandante dentro del presente litigio es el señor Silvio Fernando Estrada Jiménez, persona natural, que está actuando en nombre propio; por su parte, el extremo pasivo se halla integrado por el demandado Cristian Daniel Ángel Becerra, persona natural, así mismo, el lugar señalado en la demanda como domicilio de este, al igual que la cuantía de ese asunto hacen que el Despacho sea competente para conocer de esta acción.

#### **CONSIDERACIONES:**

En tratándose de una demanda de ejecución con título ejecutivo se precisa que este cumpla con las exigencias del artículo 422 del Código de General del Proceso, esto es, que se trate de una obligación clara, expresa y actualmente exigible, o lo que es lo mismo que preste mérito ejecutivo. En el Sub-lite se observa que el mismo cumple con los requisitos establecidos en los artículos 621 y 671 del Código de Comercio, por cuanto contiene obligaciones de pagar una cantidad de dinero, actualmente exigible, encontrándose amparado el instrumento por una presunción de autenticidad, dado que en su oportunidad no fueron tachados o redargüidos de falsos por el convocado Cristian Daniel Ángel Becerra, quien es el directamente obligado frente a este y el señor Silvio Fernando Estrada Jiménez, su actual beneficiario.

En tales circunstancias, como quiera que no existe nulidad que pueda invalidar lo actuado en razón a que la ritualidad del proceso se ha observado en debida forma, no habiéndose pagado el crédito, ni propuesto excepciones a las pretensiones en término de Ley, y en razón a que el título ejecutivo presentado para hacer exigible el compromiso adquirido por el demandado Cristian Daniel Ángel Becerra, cumple los requisitos de ley, se impone, conforme lo preceptuado en el artículo 440 del C.G.P. seguir adelante la ejecución, practicar la liquidación del crédito y sus intereses, y condenar en costas a la parte ejecutada, ordenando posteriormente el avalúo de los bienes embargados y secuestrados y de aquellos que se llegaren a embargar y secuestrar, para llevar a cabo su posterior remate.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** LLÉVESE adelante la ejecución en contra del demandado **Cristian Daniel Ángel Becerra**, con base en la letra de cambio con No. 01 suscrita 8 diciembre 2019, aportada como instrumento de recaudo ejecutivo, y a favor del señor **Silvio Fernando Estrada Jiménez**, y conforme a lo ordenado en la providencia No. 459 del 02 de marzo de 2021, proferidos en su contra.

**SEGUNDO:** ORDENASE el avalúo de los bienes embargados y secuestrados y de aquellos que se llegaren a embargar para llevar a cabo su posterior remate, practicar la liquidación del crédito, con el producto páguese la obligación, los intereses y costas.

**TERCERO:** PRACTÍQUESE la liquidación del crédito.

**CUARTO:** CONDÉNESE en costas al demandado, Liquidense por secretaría.

### **NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. 46 DE HOY **15 DE MARZO**  
**DE 2023**  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 14 de marzo de 2023. A Despacho del señor Juez la presente actuación. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**

Secretario

**AUTO ESPECIAL No. 058**

**EJECUTIVO SINGULAR**

**RAD. 2021-00853-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, catorce de marzo del dos mil veintitrés.

La señora Valeria Agredo García, a través de apoderado judicial, promueve demanda ejecutiva en contra de los señores Diana Carolina Montero y Andrés Armando Ardila Riviere, contenida en el contrato de arrendamiento, aportado como instrumento de recaudo ejecutivo.

En tal dirección, se observa que los demandados Diana Carolina Montero y Andrés Armando Ardila Riviere, al momento de la presentación de la demanda, se encuentran en mora de pagar la obligación pactada en el título ejecutivo, razón por la cual esta Agencia Judicial libró orden de apremio No. 285 del 31 de enero de 2022, por concepto de las sumas de dinero relacionadas en el acápite de las pretensiones del libelo introductorio.

Entre tanto, de conformidad con artículo 8 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, cuyo resultado fue efectivo, toda vez que se acusó recibo del aviso y anexos respectivos, lo cual es indicativo que los demandados Diana Carolina Montero y Andrés Armando Ardila Riviere se encuentran enterados del proceso de la referencia que cursa en su contra, empero, guardaron silencio dentro del término de ley concedido para proponer excepciones en torno a las pretensiones de la demanda instaurada en su contra.

Así las cosas, se tiene que la parte demandante dentro del presente litigio es la señora Valeria Agredo García, que está actuando a través de apoderado judicial; por su parte, el extremo pasivo se halla integrado por los demandados Diana Carolina Montero y Andrés Armando Ardila Riviere, personas naturales; así mismo, el lugar señalado en la demanda como domicilio de estos, al igual que la cuantía de ese asunto hacen que el Despacho sea competente para conocer de esta acción.

#### **CONSIDERACIONES:**

En tratándose de una demanda de ejecución con título ejecutivo se precisa que este cumpla con las exigencias del artículo 422 del Código de General del Proceso, esto es, que se trate de una obligación clara, expresa y actualmente exigible, o lo que es lo mismo que preste mérito ejecutivo.

En nuestro caso, el contrato de arrendamiento, en los términos de lo establecido en la ley 820 del de 2003 y el artículo 1602 del Código Civil es una ley para las partes, reuniendo las exigencias previstas para esta clase de títulos ejecutivos.

Por lo tanto, como quiera que no existe nulidad que pueda invalidar lo actuado en razón a que la ritualidad del proceso se ha observado en debida forma, no habiéndose pagado el crédito, ni propuesto excepciones a las pretensiones en término de Ley, y en razón a que el título ejecutivo presentado para hacer exigible el compromiso adquirido por los demandados Diana Carolina Montero y Andrés Armando Ardila Riviere, cumple los requisitos de ley, se impone, conforme lo preceptuado en el artículo 440 del C.G.P. seguir adelante la ejecución, practicar la liquidación del crédito y sus intereses, y condenar en costas a la parte ejecutada, ordenando posteriormente el avalúo de los bienes embargados y secuestrados y de aquellos que se llegaren a embargar y secuestrar, para llevar a cabo su posterior remate.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** **LLÉVESE** adelante la ejecución en contra de los señores **Diana Carolina Montero y Andrés Armando Ardila Riviere**, con base en el contrato de arrendamiento aportado como instrumento de recaudo ejecutivo, y a favor de la señora **Valeria Agredo García**, conforme a lo ordenado en providencia No. 285 del 31 de enero de 2022, el cual fue proferida en su contra.

**SEGUNDO:** **ORDENASE** el avalúo de los bienes embargados y secuestrados y de aquellos que se llegaren a embargar para llevar a cabo su posterior remate, practicar la liquidación del crédito, con el producto páguese la obligación, los intereses y costas.

**TERCERO:** **PRACTÍQUESE** la liquidación del crédito.

**CUARTO:** **CONDÉNESE** en costas a los demandados, Líquidense por secretaría.

### **NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

<p>JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE DEL CAUCA EN ESTADO Nro. <u>46</u> DE HOY <u>15 DE MARZO</u> <u>DE 2023</u> NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE. <b>ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS</b> Secretario</p>
--

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 14 de marzo de 2023. A Despacho del señor Juez la presente diligencia para los fines pertinentes. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**  
Secretario

**AUTO No. 0906**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD. 2022-00059-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI**

Santiago de Cali, catorce de marzo de dos mil veintitrés.

La parte demandada señora Felisa Hurtado Montaña se encuentra notificada de la orden de pago a través de curador ad litem doctor Heberth Mauricio Murillo Arce, quien presenta escrito de excepciones de mérito, de conformidad con el numeral 1° del artículo 443 ejusdem, se ordenará correr traslado al demandante.

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** **CORRASE** traslado a la parte ejecutante del anterior escrito de excepciones de mérito presentado oportunamente por el curador ad litem de la parte demandada, por el término de diez (10) días para que se pronuncie sobre ellas, adjunte y pida las pruebas que pretenda hacer valer.

**SEGUNDO:** **PONGASE** a disposición de la parte contraria el escrito de excepciones a través del siguiente enlace: [25ContestacionCurador-D.pdf](#)

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

<p>JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE DEL CAUCA EN ESTADO Nro. 46 DE HOY <b>15 DE MARZO</b> <b>DE 2023</b> NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE. <b>ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS</b> Secretario</p>
---

CONSTANCIA DE SECRETARIA: A Despacho del señor Juez las presentes diligencias para los fines pertinentes. Sírvase proveer.

Cali, 14 de marzo de 2023.

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**

Secretario

RAMA JUDICIAL



CALI - VALLE

**A. No. 867**  
**EJECUTIVO**  
**Radicación No. 2022-0122-00**

JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Santiago de Cali, catorce de marzo de dos mil veintitrés.

De la actuación que antecede emanada del Operador de Comunicaciones Electrónicas Certimail, observa el despacho que la notificación del demandado Carlos Enrique Vega Álvarez fue realizada en debida forma. Por tanto, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022 se tendrá por notificado al susodicho, del auto de mandamiento ejecutivo fechado 28 de marzo de 2022, a partir del 25 de mayo de 2022.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

fal/.

**JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA**  
EN ESTADO Nro. **46** DE HOY **15 DE MARZO**  
**DE 2023**  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 14 de marzo de 2023. A Despacho del señor Juez el presente proceso para el impulso procesal correspondiente. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**AUTO No. 941**  
**VERBAL**  
**RAD. 2022-00431-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI**

Santiago de Cali, catorce de marzo del dos mil veintitrés.

En observancia con la nota secretarial que antecede, la apoderada de la demandada Iluminaciones Candelaria S.A presenta escrito de nulidad por indebida notificación, fundamentado en el hecho de que su representada no fue debidamente notificada en los términos del artículo 8° de la ley 2213 de 2022 de la demanda y el servidor de la empresa que le presta los servicios de internet estaba fallando, al momento de recibir la notificación electrónica.

Dicha solicitud de nulidad deberá rechazarse de plano, en primer lugar, porque el inciso final del artículo 135 del C. G. P. establece que *“el juez rechazará de plano la solicitud de nulidad que se funde en causal distinta de las determinadas en este capítulo o en hechos que pudieron alegarse como excepciones previas, o la **que se proponga después de saneada o por quien carezca de legitimación**”*. Al paso que el numeral 1° del artículo 136 del mismo Estatuto señala que la nulidad se considerará saneada *“cuando la parte que podía alegarla no lo hizo oportunamente **o actuó sin proponerla**”*.

Con soporte en las anteriores disposiciones normativas, se ha dicho que, en el campo de las nulidades procesales, campea el principio de convalidación o saneamiento, de conformidad con el cual se *“excluye la configuración de la nulidad cuando el perjudicado expresa o tácitamente ratificó la actuación anómala, en señal de ausencia de afectación a sus intereses (cfr. SC, 19 dic. 2011, rad. No. 2008-00084-01).*

Dicho en otras palabras, *“toda anomalía formal que constituya causal de nulidad no siempre genera la invalidez del acto procesal, toda vez que se permite su saneamiento y convalidación, siendo la excepción a esta regla la existencia de nulidades insaneables...”*<sup>1</sup>.

En ese orden de ideas se tiene que, en el presente asunto la convocada Iluminaciones Candelaria S.A actuó por conducto de su apoderada judicial dentro de la audiencia llevada a cabo el día 8 de marzo de 2023<sup>2</sup>, fecha en la cual se le reconoció personería y en la cual se le advirtió que asumía el proceso en el estado en que se encontraba, sin que en dicha oportunidad hubiera alegado la nulidad que ahora trae a cuento mediante el escrito que antecede. Esto es, la sociedad Iluminaciones Candelaria S.A, de haberse configurado la nulidad consagrada en el numeral 8° del artículo 133 del C. G. P. (conclusión que no comparte el Despacho), lo cierto es que dicho vicio – que en realidad no existe – fue saneado al haber actuado en el proceso sin proponer la causal de nulidad.

Frente a tal aspecto, debe repararse en que la nulidad alegada no es de aquellas insaneables consagradas en el parágrafo del artículo 136 del C. G. P.

<sup>1</sup> Nulidades de en Proceso Civil. Henry Sanabria Santos. Universidad Externado de Colombia. Segunda edición. Abril de 2011.

<sup>2</sup> [Lifesize - Reproducción](#).

En segundo lugar. teniendo en cuenta el principio de trascendencia<sup>3</sup>, “no hay nulidad sin perjuicio, ello significa que no basta con la existencia de una irregularidad, sino que es indispensable, para llegar a la nulidad del acto, que el vicio genere una violación fundamental al derecho al debido proceso, que es lo que en últimas busca proteger la institución de la nulidad, porque en tal caso se torna inocua o vana...”.

Sobre este punto, respetada doctrina<sup>4</sup> ha señalado que “...es perfectamente posible que en el curso de la actuación se presente una anomalía formal que encuadre dentro de la enumeración taxativa de las causales de nulidad y, no obstante, ello, no se llegue a la invalidación, por cuanto las partes no se les ha generado transgresión alguna de sus derechos, es decir, la irregularidad se quedaría en una simple deficiencia formal sin ningún tipo de trascendencia...”.

Así las cosas, que el acto de enteramiento cumplió su propósito, al punto que la parte convocada se presentó a este Despacho Judicial. Adicional a lo anterior, y lo que cobra mayor importancia en este caso, es que la notificación de la demandada se materializó en los términos del artículo 8 de la ley 2213 de 2022, como quiera que el trámite de notificación electrónica fue dirigido al correo electrónico [ilucandelaria@emcali.net.co](mailto:ilucandelaria@emcali.net.co), que pertenece a la sociedad demandada, tal como se desprende del certificado de existencia y representación legal, en el que claramente se evidencia lo siguiente:

Razón social:	ILUMINACIONES CANDELARIA S.A
Nit.:	805022691-4
Domicilio principal:	Cali

**MATRÍCULA**

Matrícula No.:	579854-4
Fecha de matrícula en esta Cámara:	07 de marzo de 2002
Último año renovado:	2021
Fecha de renovación:	29 de marzo de 2021
Grupo NIIF:	Grupo 3

**UBICACIÓN**

Dirección del domicilio principal:	CRA. 12 No. 23 20
Municipio:	Cali - Valle
Correo electrónico:	ilucandelaria@emcali.net.co
Teléfono comercial 1:	8893022
Teléfono comercial 2:	No reportó
Teléfono comercial 3:	No reportó

  

Dirección para notificación judicial:	CRA. 12 No. 23 20
Municipio:	Cali - Valle
Correo electrónico de notificación:	ilucandelaria@emcali.net.co
Teléfono para notificación 1:	8893022

Esto es, la notificación efectiva en este trámite- artículo 8 de la ley 2213 de 2022- se materializó de manera efectiva, como quiera que la parte actora acreditó el acuse de recibo del correo electrónico enviado<sup>5</sup>, cumpliendo con el deber legal, que exige la norma citada, sin que pueda concluirse en este caso que se le haya vulnerado el derecho de defensa a la parte convocada.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**RECHAZAR DE PLANO** la nulidad presentada por la demandada Iluminaciones Candelaria S.A, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**JAIMÉ LOZANO RIVERA**

<b>JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE DEL CAUCA</b> EN ESTADO Nro. 46 DE HOY <b>15 DE MARZO DE 2023</b> NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE. <b>ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS</b> Secretario
---

<sup>3</sup> SUAREZ HERNÁNDEZ Daniel. *Reformas Introducidas al régimen de nulidades procesales por el decreto 2289 de 1989*, Revista del Instituto Colombiano de Derecho Procesal, vol. II, núm. 10 y 11, 1991, Pág. 16.

<sup>4</sup> SANABRIA SANTOS Henry. *Nulidades en el Proceso Civil*. Universidad Externado de Colombia, 2da Edición, 2011, Pág. 170.

<sup>5</sup> Ver 8 archivo 17.

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 14 de marzo de 2023. A Despacho del señor Juez las presentes diligencias para los fines pertinentes. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**  
Secretario

**A. No. 0907**  
**EJECUTIVO**  
**RAD. No. 2022-00718-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, catorce de marzo de dos mil veintitrés.

De la actuación que antecede emanada de la empresa de mensajería MSG MENSAJERIA LTDA, evidencia el despacho que la notificación personal y por aviso al demandado señor Isaías Calambas Manzano<sup>1</sup>, fue realizada en debida forma, por tanto, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 292 del Código General del Proceso, se tendrá por notificado al convocado **Isaías Calambas Manzano**, del auto admisorio No. 3598 fechado 06 de octubre de 2022, a partir del día 28 de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**JAIMÉ LOZANO RIVERA**

**JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA**  
EN ESTADO Nro. **46** DE HOY **15 DE MARZO**  
**DE 2023**  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

<sup>1</sup> Archivo Digital # 19 folios 1-17  
Dlcm

CONSTANCIA DE SECRETARIA: A Despacho del señor Juez la presente demanda para los fines pertinentes. Sírvase proveer.

Cali, 14 de marzo de 2023

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**

Secretario

**A. No. 780**

**EJECUTIVO PARA LA**

**EFFECTIVIDAD DE LA GARANTIA REAL**

**RADICACION No. 2022-0766-00**

**RAMA JUDICIAL**



**CALI - VALLE**

**JUZGADO VEINTISEIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, catorce de marzo de dos mil veintitrés.

Asentada la medida previa deprecada sobre el bien inmueble propiedad del demandado Jorge Andres Mateus Escobar, el Juzgado Veintiséis Civil Municipal de Cali,

**RESUELVE :**

*Decretar el Secuestro del bien inmueble* propiedad del demandado Jorge Andres Mateus Escobar, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1130643115, distinguido con la matrícula inmobiliaria No. 370-1013050 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, ubicado en la Calle 14 Oeste No. 12-423 Conjunto Residencial Murano, Etapa 1 -Propiedad Horizontal-, apto. 406, Torre "B" de esta ciudad.

Para la práctica de la anterior diligencia se comisiona a los Juzgados Treinta y Seis y Treinta y Siete Civiles Municipales de Conocimiento exclusivo de los despachos comisorios de esta ciudad, a quien se libraré despacho comisorio con los insertos del caso, facultándoles para designar, posesionar y fijar honorarios al secuestro de la lista de auxiliares de la justicia de esta ciudad.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

Fal

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

<p><b>JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE DEL CAUCA</b> EN ESTADO Nro. 46 DE HOY <b>15 DE MARZO DE 2023</b> NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE. <b>ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS</b> Secretario</p>
---

**RAMA JUDICIAL**



**CALI - VALLE**

**DESPACHO COMISORIO No. 07**

**EL JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**A LOS**

**JUZGADO TREINTA Y SEIS Y TREINTA Y SIETE CIVILES MUNICIPALES  
DE CONOCIMIENTO EXCLUSIVO DE LOS DESPACHOS COMISORIOS  
DE LA CIUDAD DE CALI (REPARTO).**

**HACE SABER:**

Que en el proceso que se identifica más adelante, se dictó auto ordenándole la práctica de la diligencia de secuestro de bien inmueble que en su momento se describirá:

<b>PROCESO</b>	:	<b>HIPOTECARIO. # 2022-00766-00</b>
<b>DEMANDANTE</b>	:	<b>BANCOLOMBIA S.A.</b>
<b>APODERADO</b>	:	<b>JHON ALEXANDER RIAÑO GUZMAN</b>
		<b>C.C.No. 1020444432 T.P.241.426 C.S.J.</b>
<b>DEMANDADO</b>	:	<b>JORGE ANDRES MATEUS ESCOBAR.</b>

En cumplimiento a la comisión tendrá facultades para:

- 1°.- Señalar fecha y hora para la práctica de la diligencia de secuestro.
- 2°.- Designar al secuestro de la lista de Auxiliares de la Justicia de esta ciudad.

**INSERTOS:**

**BIENES INMUEBLES MATERIA DE SECUESTRO:**

Se trata del bien inmueble propiedad del demandado Jorge Andrés Mateus Escobar, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1130643115, distinguido con la matrícula inmobiliaria No. 370-1013050 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, ubicado en la Calle 14 Oeste No. 12-423 Conjunto Residencial Murano, Etapa 1 -Propiedad Horizontal-, apto. 406, Torre “B” de esta ciudad.

Santiago de Cali, 14 de marzo de 2023

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**

Secretario

CONSTANCIA DE SECRETARIA: A Despacho del señor Juez las presentes diligencias para los fines pertinentes. Sírvase proveer.

Cali, 14 de marzo de 2023

ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS  
Secretario

RAMA JUDICIAL



CALI – VALLE

A. No. 779  
EJECUTIVO  
Radicación No. 2022-00834-00

JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL

Santiago de Cali, catorce de marzo de dos mil veintitrés.

Obrando conforme a la petición que antecede elevada por el apoderado acto, y reunidos los presupuestos exigidos por el art.599 del Código General del Proceso, el Juzgado Veintiséis Civil Municipal de Cali,

RESUELVE:

Decretar el Embargo y retención previa de los dineros depositados en cuentas bancarias o cualquier otro título bancario o financiero que posea el demandado Jaime Vivas Tafur, identificado con la cédula de ciudadanía No. 14.433.521 en los diferentes establecimientos bancarios relacionados en la solicitud de medidas previas.

Limítese el embargo a la suma de \$ 32.735.834.00 pesos.

NOTIFÍQUESE

El Juez,

  
JAIME LOZANO RIVERA

Fal

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. 46 DE HOY 15 DE MARZO  
DE 2023  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS  
Secretario

RAMA JUDICIAL



JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL  
PALACIO DE JUSTICIA “PEDRO ELIAS SERRANO ABADIA”  
CARRERA 10 No. 12-15 PISO 11  
Teléfono 8986868 Ext. 5262  
E-MAIL: [j26cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j26cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Cali – Valle

---

Santiago de Cali, 14 de marzo de 2023

**OFICIO NRO. 389**

Señor

**GERENTE**

**BANCO** \_\_\_\_\_

Ciudad.

**REF: EJECUTIVO RAD. # 76-001-40-030262022-00834-00**

**DTE: PRA GROUP COLOMBIA HOLDING S.A.S.**

**NIT. 901.127.873-8**

**DDO: JAIME VIVAS TAFUR C.C. No. 14.433.521**

Comedidamente me permito informarle que por auto de la fecha, dictado dentro del proceso de la referencia, este Despacho decretó el embargo y retención previa de los dineros depositados en cuentas corrientes, de ahorro, CDT'S, que pertenecen al demandado Jaime Vivas Tafur, identificado con la cédula de ciudadanía No. 14.433.521 en dicha entidad.

**Limítese el embargo a la suma de \$ 32.735.834.00 pesos M/cte.** Todo con sujeción a lo dispuesto en el decreto 663 de 1993, artículo 126 numeral 4 a cuyo tenor “Las sumas depositadas en la sección de ahorros no serán embargables hasta la cantidad que se determine de conformidad con lo ordenado en el art. 29 del Dcto.2349 de 1965”, concordante con el art. 2º Dcto.564 de 1966, que establece en 12.969.594.00 dicho tope de inembargabilidad.

**AL CONTESTAR CITE LA REFERENCIA DEL PROCESO.**

Por lo anterior, usted efectuará las correspondientes retenciones y los dineros por dicho concepto los depositará en la cuenta corriente No.76-001-2041-026 del Banco Agrario a órdenes de este juzgado.

Sírvase proceder de conformidad y evitarse las sanciones contempladas en el art. 593, Parágrafo 2º del Código General del Proceso.

Atentamente,

**ALEJADRO GONZALEZ HOYOS**

Secretario

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 14 de marzo de 2023. A Despacho del señor Juez las presentes diligencias para los fines pertinentes. Sírvasse proveer.

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**  
Secretario

**A. No. 0908**  
**EJECUTIVO**  
**RAD. No. 2022-00871-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, catorce de marzo de dos mil veintitrés.

De la actuación que antecede emanada de la empresa de mensajería SERVIENTREGA, evidencia el despacho que las notificaciones personal y por aviso a los demandados señores Jhon Freddy Salazar Camacho y Harold Fernández Tamayo<sup>1</sup>, fueron realizadas en debida forma, por tanto, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 292 del Código General del Proceso, se tendrán por notificados a los convocados **Jhon Freddy Salazar Camacho y Harold Fernández Tamayo**, del auto admisorio No. 4243 fechado 29 de noviembre de 2022, a partir del día 25 de enero de dos mil veintitrés (2023).

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

**JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA**  
EN ESTADO Nro. 46 DE HOY **15 DE MARZO  
DE 2023**  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

<sup>1</sup> Archivo Digital # 006 folios 1-19  
Dlcm

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 14 marzo de 2023. A Despacho del señor Juez informando que la parte demandante ha solicitado la terminación del proceso. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**  
secretario

**AUTO TERMINACION N°. 055  
APREHENSIÓN Y ENTREGA DE BIEN  
RADICACIÓN N°. 2022-00883-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI**

Santiago de Cali, catorce de marzo de dos mil veintitrés.

En observancia con la nota secretarial y atendiendo las solicitudes que anteceden y de conformidad con los artículos 122 y 76 del C.G.P., el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO** el presente trámite de **APREHENSIÓN Y ENTREGA DE BIEN MUEBLE** - (vehículo automotor) promovida por **RCI COLOMBIA COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO** en contra de la señora **DERLÍN TATIANA GRANADA JARAMILLO**, identificada con cédula de ciudadanía N°. 1.088.309.659, por encontrarse cumplida la finalidad del asunto.

**SEGUNDO:** Decretar el levantamiento de la orden de **DECOMISO** recaída sobre el vehículo automotor propiedad de la demandada señora **DERLÍN TATIANA GRANADA JARAMILLO**, identificada con cédula de ciudadanía N°. 1.088.309.659, distinguido con placa **IPY-379** a saber Vehículo: Automóvil, Marca Chevrolet, Modelo: 2016, Línea: Sail, Color: Plata Brillante, Chasis: 9GASA52M6GB026386, Servicio: Particular: Carrocería: Sedan, de la Secretaria de Movilidad de Santiago de Cali.

**TERCERO: ORDENASE** la entrega al acreedor **RCI COLOMBIA COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO** del rodante distinguido con placa **IPY-379** de la Secretaria de Movilidad de Santiago de Cali para lo que se oficiará a la Policía Nacional – Sección Automotores.

**CUARTO:** Cumplido lo anterior, **ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

**JAIME LOZANO RIVERA**

PACD

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. 46 DE HOY **15 DE MARZO**  
DE 2023  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI**  
**PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO ABADIA**  
**CARRERA 10 No. 12-15 PISO 11**  
**TELEFONO 8986868 EXT 5262**  
**E-MAIL: [j26cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j26cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

---

Santiago de Cali, 14 de marzo de 2023

**Oficio N°. 585**

Señores

**POLICIA NACIONAL – SECCIÓN AUTOMOTORES**  
**La Ciudad**

**APREHENSIÓN Y ENTREGA DE BIEN**

**SOLICITANTE: RCI COLOMIBA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO**

**DEUDORA: DERLÍN TATIANA GRANADA JARAMILLO**

**RADICACION:760014003026-2022-00883-00**

Comendidamente me permito informarles que, por auto de la fecha, dictado dentro del proceso de la referencia, este Juzgado decretó el levantamiento de la orden **DECOMISO** recaída sobre el vehículo automotor propiedad de la demandada señora **DERLÍN TATIANA GRANADA JARAMILLO**, identificada con cédula de ciudadanía N°. 1.088.309.659, distinguido con placa **IPY-379** a saber Vehículo: Automóvil, Marca Chevrolet, Modelo: 2016, Línea: Sail, Color: Plata Brillante, Chasis: 9GASA52M6GB026386, Servicio: Particular: Carrocería: Sedan, de la Secretaria de Movilidad de Santiago de Cali.

En consecuencia, procederá a dejar sin efecto la orden de DECOMISO contenida en el oficio N°. 342 fecha 15 de febrero de 2023.

Atentamente,

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**  
Secretario

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 14 de marzo de 2023. A Despacho del señor Juez la presente actuación, para resolver la controversia presentada por el acreedor Carlos Enrique Toro Arias.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**

Secretario

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, 14 de marzo de 2023

**TRÁMITE: CONTROVERSIA AL TRÁMITE DE NEGOCIACIÓN DE DEUDAS.**

**SOLICITANTE: CARMEN ELENA LOZANO VILLA.**

**RADICADO: 76001-4003-026-2022-00950-00.**

Correspondió por reparto la Controversia en contra de la solicitud de insolvencia propuesta por la señora **CARMEN ELENA LOZANO VILLA** ante el Centro de Conciliación Alianza Efectiva, la cual se pasa a resolver, previa la siguiente:

#### **INFORMACIÓN PRELIMINAR**

La Señora **CARMEN ELENA LOZANO VILLA**, radicó ante el **CENTRO DE CONCILIACIÓN ALIANZA EFECTIVA** solicitud de trámite de **Insolvencia de Persona Natural no Comerciante**, a efecto de lograr un acuerdo de pago con sus diferentes acreedores, entre ellos el señor Carlos Enrique Toro Arias, con un crédito hipotecario por valor \$63.988.435.00 pesos quien formuló controversia en contra de la mentada solicitud, con fundamento en los siguientes aspectos:

- *La propuesta presentada en la solicitud de insolvencia no es clara.*
- *Que en la solicitud de insolvencia no se visualiza la información del capital e intereses de las acreencias, fecha de otorgamiento de los créditos y no visualiza documentos que soporten las deudas de las acreencias.*
- *Que no fue aportada a la solicitud de insolvencia el certificado de tradición del vehículo, especificando si tiene o no prenda.*
- *Que no se especifican los procesos judiciales en contra de la deudora y*
- *Que no aportó la liquidación de la sociedad patrimonial.*

Surtido el trámite de la audiencia de que trata el artículo 550 del C.G.P. sin éxito, fue remitido el proceso respectivo para que se resuelva en esta instancia lo concerniente a la controversia planteada por el acreedor hipotecario **TORO ARIAS**.

#### **CONSIDERACIONES DEL DESPACHO**

De conformidad con el artículo 550 del Código General del Proceso, una vez puesto en conocimiento de los acreedores la relación detallada de acreencias, los mismos podrán presentar objeciones frente a "la existencia, naturaleza y cuantía" de las obligaciones relacionadas por la deudora.

Formuladas dichas objeciones corresponderá decidir las de plano al juez municipal competente conforme lo indica el artículo 552 *Ibíd.*

Respecto del asunto puntual en el que se *"Aduce que la propuesta presentada en la solicitud de insolvencia no es clara"*, es menester ponerle de presente al apoderado del quejoso que ese punto se encuentra dentro de las facultades y atribuciones del conciliador, como lo establece el artículo 537 N° 5 C.G.P., quien consideró para su momento procesal que cumplía con los elementos para ser admitida y darle el respectivo trámite.

Por otro lado, cuando el peticionario indica que en *la solicitud de insolvencia no se visualiza la información del capital e intereses de las acreencias, fecha de otorgamiento de los créditos y no visualiza documentos que soporten las deudas de las acreencias*, en relación con el asunto específico debe decirse de primera mano que la norma adjetiva señala que el juez debe abstenerse de exigir y de cumplir formalidades innecesarias (Art. 11 C.G.P.), debe advertirse al objetante que el fin del trámite de insolvencia de persona natural no comerciante es establecer su condición financiera, por lo que en este caso sus reparos son infundados en virtud de que la deudora satisfizo las exigencias señaladas en el numeral 3 del artículo 539 del C.G.P., aunado que en la parte final del precepto legal en mención que *"En caso de no conocer alguna información, el deudor deberá expresarlo"*. Como en el presente caso se hizo, y los documentos soportes se encuentran en la parte final como anexos dentro del surtido trámite en el centro de conciliación, fuerza es concluir que obró de conformidad.

En igual medida, arguye que *no fue aportada a la solicitud de insolvencia el certificado de tradición del vehículo, especificando si tiene o no prenda*, por lo que ha de indicarse que le es aplicable la precitada disposición en el sentido de que no se puede exigir formalidades innecesarias, toda vez que el artículo 539 en el numeral 4 del C.G.P. pide una relación detallada de los bienes, no los certificados de tradición de los mismos, sumado que el párrafo del referido artículo prevé que *"...se entenderán rendidas bajo la gravedad del juramento y en la solicitud deberá incluirse expresamente la manifestación de que no se ha incurrido en omisiones..."*

Entre tanto, en relación *"Que no se especifican los procesos judiciales en contra de la deudora"*, aclara esta judicatura que para poder acogerse al procedimiento de insolvencia de persona natural no comerciante es menester que se encuentre en cesación de pagos como deudor o garante incumpla el pago de dos o más obligaciones a favor de dos o más acreedores por más de noventa días, o contra el cual cursen dos o más procesos ejecutivos o de la jurisdicción coactiva. Obsérvese que la o del artículo tiene una connotación disyuntiva, que denota separación, diferencia o alternativa entre una y la otra; no conjuntiva exigiendo que se tengan procesos judiciales como requisito para el inicio del trámite de la referencia.

Por último, menciona que *"No se aportó la liquidación de la sociedad patrimonial"*, tema del que también se encargó el artículo de la referencia en su numeral 8 que a la letra reza *"Información relativa a si tiene o no sociedad conyugal o patrimonial vigente"*, punto que si es objeto de pronunciamiento por la solicitante al indicar que no tiene sociedad conyugal vigente ni unión marital de hecho, numeral VII del escrito de solicitud de insolvencia.

Oportuno es recordar que el artículo 83 de la Carta, consagra la presunción de buena fe en las actuaciones tanto de los particulares como de las autoridades, axioma de raigambre constitucional en el que se funda el ordenamiento positivo de la República. Al respecto el máximo tribunal constitucional en sentencia C-131 de 2004, expresó:

*"En relación con el principio de buena fe cabe recordar que es uno de los principios Constitucionales, el cual gobierna las relaciones entre la Administración Pública y los ciudadanos, y que sirve de fundamento al ordenamiento jurídico, informa la labor de interprete y constituye un decisivo instrumento de integración del sistema de fuentes colombiano"*

De esta manera fuerza es concluir que no encuentra el Despacho elementos de juicio que permitan dar prosperidad a la controversia planteada por el acreedor CARLOS ENRIQUE TORO ARIAS, ergo será negada, ordenando se continúe ante el centro de conciliación el trámite correspondiente.

En eso linderos de razonabilidad se debe rechazar de plano las objeciones formuladas, por lo que el Juzgado Veintiséis Civil Municipal,

## RESUELVE

**PRIMERO: RECHAZAR DE PLANO** las objeciones formuladas por el acreedor hipotecario **CARLOS ENRIQUE TORO ARIAS**, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: REMÍTANSE** las presentes diligencias al **CENTRO DE CONCILIACIÓN ALIANZA EFECTIVA** para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE,**  
**El Juez,**

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. 46 DE HOY 15 DE MARZO  
DE 2023  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

CONSTANCIA DE SECRETARIA: A Despacho del señor Juez las presentes diligencias para los fines pertinentes. Sírvase proveer.

Cali, 14 de marzo de 2023.

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**

Secretario

RAMA JUDICIAL



CALI - VALLE

**A. No. 865**  
**EJECUTIVO**  
**Radicación No. 2022-0976-00**

JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Santiago de Cali, catorce de marzo de dos mil veintitrés.

De la actuación que antecede emanada de la empresa de mensajería Pronto Envíos, evidencia el despacho que la notificación realizada mediante mensaje de datos al buzón electrónico de las demandadas Geraldine Ceballos Castillo y María Isabel Castillo Rengifo fue realizada en debida forma. Por tanto, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, se tendrán por notificadas las susodichas, del auto de mandamiento ejecutivo fechado 20 de enero de 2023, a partir del 1° de marzo de 2023.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

fal/

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. 46 DE HOY 15 DE MARZO  
DE 2023  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**INFORME DE SECRETARÍA:** Santiago de Cali, 14 de marzo de 2023. A Despacho del señor Juez la presente diligencia para los fines pertinentes. Sírvasse proveer.

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS.**  
Secretario

**AUTO No. 0912**  
**EFFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA**  
**REAL HIPOTECARIA**  
**RAD. 2022-00978-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, catorce de marzo del dos mil veintitrés.

Como quiera que el apoderado de la parte actora acreditó que al correo electrónico [milena.lozada@cali.gov.co](mailto:milena.lozada@cali.gov.co)<sup>1</sup>, adscrito a nombre de la demandada Alba Milena Lozada Hernández, se acusó de recibido la notificación del mandamiento de pago y de las demás piezas procesales, conforme lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, la instancia tendrá a la ejecutada por notificada de la orden de apremio, a partir del 24 febrero de 2023.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

**JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE**  
**ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE**  
**DEL CAUCA**  
**EN ESTADO Nro. 46 DE HOY 15 DE MARZO**  
**DÉ 2023**  
**NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO**  
**DEL AUTO QUE ANTECEDE.**  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
**Secretario**

<sup>1</sup> Archivo Digital 007 Folios 1-6

**INFORME DE SECRETARÍA:** Santiago de Cali, 14 de marzo de 2023. A Despacho del señor Juez la presente demanda que correspondió por reparto. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**

Secretario

**AUTO No. 0915**

**EJECUTIVO**

**RAD. 2023-00116-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, catorce de marzo del dos mil veintitrés.

Teniendo en cuenta que la reforma de la demanda solicitada por la apoderada actora se ajusta las disposiciones establecidas en el Artículo 93 del Código General Proceso, el Juzgado,

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** **ADMITIR** la reforma de la demanda presentada dentro de la presente ejecución.

**SEGUNDO:** Como consecuencia de lo anterior, se tendrá la orden de apremio por la vía ejecutiva a favor de la entidad **FINESA S.A.** en contra de los señores **Carolina Valle Salomón y Gustavo Gómez Henao**, para que en el término de cinco (5) días cancelen a la parte demandante las siguientes sumas de dinero:

2.1 Por la suma **\$37.424.561** pesos moneda corriente, por concepto de saldo insoluto del capital incorporado en el pagaré No. 100156624, suscrito el 11 mayo de 2018.

2.2 Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima permitida por la ley, desde el 21 de octubre de 2020 hasta la fecha en que el pago total se verifique.

2.3 Sobre las costas se resolverá oportunamente.

**TERCERO:** **RECONOCER PERSONERIA** a la abogada Martha Lucia Ferro Álzate, identificada con la cedula de ciudadanía N° 31.847.616 Cali-Valle del Cauca y T.P. No. 68298 del C.S.J. para actuar dentro de la presente demanda como apoderado judicial de la parte actora en los términos del poder conferido.

**CUARTO:** **NOTIFICAR** este auto a la parte demandada en la forma indicada en el artículo 290 a 293 del Código General del Proceso o como lo dispone la Ley 2213 de 2022, haciendo la advertencia de que cuenta con el término de **10 días** para que pueda proponer excepciones de mérito.

**QUINTO:** Respecto a la solicitud de medidas previas, indíquese al demandante que mediante auto No. 0557 fechado el 22 de febrero de 2023, se decretaron las medidas cautelares conforme a lo preceptuado en el artículo 599 del C.G.P., entretanto, se **LIMITA** el embargo y secuestro de los bienes denunciados como de propiedad de la parte demandada a los ya decretados, al tenor de lo previsto en el inciso 3° del artículo 599 del CGP.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,



**JAIME LOZANO RIVERA**

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. 46 DE HOY **15 DE MARZO**  
**DE 2023**  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 14 de marzo de 2023. A Despacho del señor Juez la presente actuación. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

**APREHENSIÓN Y ENTREGA DE BIEN**  
**SOLICITANTE: RCI COLOMBIA COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO**  
**DEUDORA: OLGA MARÍA MERA ZUÑIGA**  
**RADICACION: 760014003026-2023-00174-00**

**AUTO N° 0856**

Santiago de Cali, 14 de marzo de 2023

Como quiera que la presente solicitud se atempera a lo señalado en el parágrafo 2° del artículo 60 de la Ley 1676 de 2013 reglamentada por el artículo 2.2.2.4.2.3 del Decreto 1835 de 2015 en su numeral 3°, el Juzgado obrando de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 82 y s.s. y 390-7 del Código General del Proceso:

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente solicitud de diligencia de aprehensión y entrega de bien mueble objeto de garantía, por pago directo del acreedor prendario, promovida por **RCI COLOMBIA COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO** en contra de **OLGA MARÍA MERA ZUÑIGA**, identificada con cédula de ciudadanía N° 25.669.464.

**SEGUNDO: ORDÉNESE** el decomiso del vehículo de propiedad de la señora **OLGA MARÍA MERA ZUÑIGA**, identificada con cédula de ciudadanía N° 25.669.464, a saber: Clase: Automóvil, Marca: Renault, Modelo: 2022, Línea: Logan, Color: Gris Cassioppe, Motor: A812UG64490, Chasis: 9FB4SREB4NM902206, Servicio: Particular, Carrocería: Sedan; **Placa: KPV-893**. Líbrense las comunicaciones correspondientes, advirtiendo a las autoridades respectivas que, realizada la diligencia encomendada, deberá darse aviso inmediato a este Despacho y entregar el Automóvil a la parte demandante, para lo que se adjuntará copia de la anterior solicitud junto con sus anexos.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

PACD

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. 46 DE HOY 15 DE MARZO  
DE 2023  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario



## **JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI**

---

Santiago de Cali, 14 de marzo de 2023

Oficio N°. 587

Señores

**POLICIA NACIONAL – SECCIÓN AUTOMOTORES**  
**La Ciudad**

### **APREHENSIÓN Y ENTREGA DE BIEN**

**SOLICITANTE: RCI COLOMBIA COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO**

**DEUDOR: OLGA MARÍA MERA ZUÑIGA**

**RADICACION:760014003026-2023-00174-00**

Para los fines pertinentes y en cumplimiento de lo ordenado en auto de la fecha, dictado al interior del asunto de la referencia, me permito comunicarle que se ha ordenado el decomiso del vehículo de propiedad de la señora **OLGA MARÍA MERA ZUÑIGA**, identificada con cédula de ciudadanía N° 25.669.464, a saber: Clase: Automóvil, Marca: Renault, Modelo: 2022, Línea: Logan, Color: Gris Cassioppe, Motor: A812UG64490, Chasis: 9FB4SREB4NM902206, Servicio: Particular, Carrocería: Sedan; **Placa: KPV-893.**

Líbrense las comunicaciones correspondientes, advirtiendo a las autoridades respectivas que, realizada la diligencia encomendada, deberá darse aviso inmediato a este Despacho y entregar el vehículo a la parte demandante, para lo cual se adjuntará copia de la anterior solicitud junto con sus anexos.

Sírvase proceder de conformidad.

Cordialmente,

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

---

**Carrera 10 N° 12-15 Palacio de Justicia Pedro Elías Serrano**  
**E-MAIL: [j26cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j26cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)**  
**CALI – VALLE DEL CAUCA**

**INFORME DE SECRETARÍA:** Santiago de Cali, 14 de marzo de 2023. A Despacho del señor Juez la presente diligencia para los fines pertinentes. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

**APREHENSIÓN Y ENTREGA DE BIEN.**

**SOLICITANTE:** GM FINANCIAL COLOMBIA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO

**DEUDOR:** ALEX HOMERO BETANCOURT CHAVES.

**RADICACIÓN** 760014003026-2023-00183-00.

**AUTO N°. 861**

Santiago de Cali, catorce de marzo de 2023.

Revisada la presente solicitud, se observa la siguiente falencia que la hace inadmisibile:

- No fue aportado el certificado de tradición, o la copia de la tarjeta de propiedad del vehículo objeto de prenda, identificado con placa FJK270, a efecto de verificar la titularidad del bien y la inscripción de la garantía.

**RESUELVE**

**PRIMERO:** **INADMITIR** la solicitud de aprehensión y entrega de bien mueble.

**SEGUNDO:** **CONCEDER** el término de cinco (05) días para que su subsanación

**TERCERO:** **RECONOCER PERSONERÍA** al abogado Carlos A. Barrios Sandoval portador de la T.P N° 306.000 del C.S de la J, para que actúe como apoderado judicial de la entidad solicitante.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'JAIME LOZANO RIVERA', written over a horizontal line.  
**JAIME LOZANO RIVERA**

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. 46 DE HOY 15 DE MARZO  
DE 2023  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**INFORME DE SECRETARÍA:** Santiago de Cali, 14 de marzo de 2023. A Despacho del señor Juez la presente demanda que correspondió por reparto. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS.**  
Secretario

**AUTO No. 0839**  
**EJECUTIVO**  
**RAD. 2023-00195**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**  
Santiago de Cali, catorce de marzo de dos mil veintitrés.

Revisada la presente demanda Ejecutiva promovida por la sociedad **PEXTO COLOMBIA S.A.S.** en contra de la sociedad **GRUPO TU PLAZA S.A.S., Daniel Cruz Echeverry y Marco Osorio Avendaño**, observa la Instancia que la misma adolece de las siguientes falencias:

1. Liminarmente, en el mandato especial conferido no se indica expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado, la cual deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados. (Artículo 5 de la Ley 2213 de 2022)
2. Seguidamente, en el poder especial conferido no se indica expresamente el asunto que pretende debidamente determinado y claramente identificado, lo anterior con fundamento en el artículo 74 y numeral 4 del artículo 82 del C.G.P.
3. Así mismo, se omitió dar cumplimiento a lo ordenado en el artículo 5 de la Ley 2213 de 2022, toda vez que los poderes otorgados por personas inscritas en el registro mercantil, deberán ser remitidos desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales.
4. En igual medida, detecta la instancia que en el acápite de pretensiones se dirige contra la sociedad **GRUPO TU PLAZA S.A.S., Daniel Cruz Echeverry y Marco Osorio Avendaño**, en tanto que el título valor **No. 61 por la suma de \$134.598.993** con vencimiento 15 de diciembre de 2022 que presta merito ejecutivo solo se reseña al señor **Daniel Cruz Echeverry**, por lo tanto, el togado deberá aclarar.
5. Entretanto, observa la instancia que en el libelo genitor se allegan tres (3) títulos valores pagarés Nos. **6 por la suma de 134.598.993,00** fecha de vencimiento 13 de diciembre de 2022, y **36 por la suma de 134.598.943,00** fecha de vencimiento 15 de diciembre de 2022, en tanto, no se atempera a lo reseñado en el acápite de las pretensiones **pagaré No. 61 por la suma de \$134.598.993** con vencimiento 15 de diciembre de 2022, cantidades que exceden el límite de cuantía dispuesto para esta agencia judicial, al tenor de dispuesto en los artículos 20-1, conc. 26-1 del Código General del Proceso.

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO:** **INADMITIR** la presente demanda a que hace referencia la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** De conformidad con lo preceptuado en el artículo 90 del C.G.P., se concede a la parte demandante un término de cinco (5) días, contado a partir de la notificación de este proveído, para subsanar la demanda, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez



**JAIME LOZANO RIVERA**

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. 46 DE HOY 15 DE MARZO  
DE 2023  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS  
Secretario

**INFORME DE SECRETARÍA:** Santiago de Cali, 14 de marzo de 2023. A Despacho del señor Juez la presente diligencia para los fines pertinentes. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS.**  
Secretario

**AUTO Nro. 0845**  
**EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN 2023-00203-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, catorce de marzo de dos mil veintitrés.

Revisada la presente demanda ejecutiva promovida por **la sociedad Bienestar Inmobiliario & Lawyers S.A.S.** a través de apoderado judicial en contra del señor **Luis Felipe Valencia Orozco**, observa la Instancia que la misma adolece de las siguientes falencias:

1. Liminarmente, deberá la parte actora hacer claridad entorno a las pretensiones de la demanda numeral primero, habida cuenta que se presenta una acumulación indebida de pretensiones por cuanto las mismas deben formularse por separado de conformidad con lo preceptuado en el artículo 82-5 del C.G.P., vale decir, que deberá relacionar los valores adeudados y los intereses de mora por separado, y no como lo planteó.
2. En igual medida, observa la Instancia que no existe claridad sobre la fecha del cobro de los intereses de mora, por cuanto se pretermitió tener en cuenta que los mismos se hacen exigibles al día siguiente a la fecha de vencimiento de la obligación, por tanto deberá aclarar la pretensión número dos (2), lo anterior con fundamento en el numeral 4° del artículo 82 del C.G.P.
3. Así mismo, deberá indicar la ciudad de notificación y dirección completa del demandado **Luis Felipe Valencia Orozco**, toda vez que solicita como medida cautelar el embargo y secuestro del bien inmueble distinguido con matrícula inmobiliaria No. 230-88907, de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Villavicencio-Meta, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 82 núm. 10 del C.G.P.

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO:** **INADMITIR** la presente demanda ejecutiva a que hace referencia la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** De conformidad con lo preceptuado en el artículo 90 del C.G.P., se concede a la parte demandante un término de cinco (5) días, contado a partir de la notificación de este proveído, para subsanar la demanda, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. 46 DE HOY 15 DE MARZO  
DE 2023  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS  
Secretario

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 14 de marzo de 2023. A Despacho del señor Juez la presente actuación. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**  
Secretario

**AUTO No. 0849**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD. 2023-00207-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, catorce de marzo de dos mil veintitrés.

Revisada la presente demanda ejecutiva singular promovida por el **BANCO FINANADINA S.A.**, en contra de la señora **Vicki Johanna Chavarriaga Antonio**, observa la Instancia que la misma adolece de las siguientes falencias:

1. Liminarmente, deberá hacer claridad al acápite de las pretensiones numeral 2.1.1.1, determinando el valor del capital sobre el cual se calcularon los intereses de plazo perseguidos, la tasa de interés aplicada y la fecha aplicación, lo anterior con fundamento en el numeral 4° del artículo 82 del C.G.P.
2. En igual medida, Observa el Despacho que no se da cumplimiento al artículo 8°, inciso 2 de la Ley 2213 de 2022, el cual reza: “el interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, **informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes**, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar”. el resaltado es del Despacho. Por lo anterior, se hace necesario que la parte actora, aporte la documentación contentiva de la dirección de notificación del demandado.

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho,

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** **INADMITIR** la demanda a que hace referencia la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** De conformidad con lo preceptuado en el artículo 90 del C.G.P., se concede a la parte demandante un término de cinco (5) días, contado a partir de la notificación de este proveído, para subsanar la demanda, so pena de rechazo.

### **NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. 46 DE HOY 15 DE MARZO  
DE 2023  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**INFORME DE SECRETARÍA:** Santiago de Cali, 14 de marzo de 2023. A Despacho del señor Juez la presente diligencia para los fines pertinentes. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS.**  
Secretario

**AUTO Nro. 0850**  
**EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN 2023-00213-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, catorce de marzo de dos mil veintitrés.

Revisada la presente demanda ejecutiva promovida por la **Compañía De Financiamiento Tuya S.A.**, a través de apoderado judicial en contra del señor **Luis Rafael López Cruz**, observa la Instancia que la misma adolece de las siguientes falencias:

1. Liminarmente, se omitió dar cumplimiento a lo ordenado en el artículo 5 de la Ley 2213 de 2022, toda vez que los poderes otorgados por personas inscritas en el registro mercantil, deberán ser remitidos desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales.
2. Seguidamente, en el mandato especial conferido la designación del juez se encuentra mal dirigida. (Artículo 82 C.G.P.)
3. Entretanto, no indicó la vecindad del señor **Luis Rafael López Cruz**.
4. Así mismo, en el acápite de pretensiones numeral segundo se reseña que el valor correspondiente intereses moratorios es por la suma de **\$3.780.556** en tanto, no se atempera a lo indicado en el título valor aportado, es decir por la suma de **\$3.780.558**. (artículo 82 C.G.P.)
5. En igual medida, deberá indicar la ciudad de notificación del demandado **Luis Rafael López Cruz**, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 82 núm. 10 del C.G.P.

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO:** **INADMITIR** la presente demanda ejecutiva a que hace referencia la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** De conformidad con lo preceptuado en el artículo 90 del C.G.P., se concede a la parte demandante un término de cinco (5) días, contado a partir de la notificación de este proveído, para subsanar la demanda, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. 46 DE HOY 15 DE MARZO  
DE 2023  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS  
Secretario