

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**Juzgado 026 Civil Municipal de Cali**  
**LISTADO DE ESTADO**

**Informe de estados correspondiente a:03-21-2023**

**ESTADO No. 049**

Radicación	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Desc. Actuacion	Fecha Registro	Folio	Cuaderno
76001400302620190102300	Verbal	BANCOLOMBIA S.A.	DISTRIBUIDORA GLOBAL DEL VALLE S.A.S.	Auto ordena comisión OBS. -- Sin Observaciones.	17/03/2023		1
76001400302620200053000	Ejecutivo Singular	BANCOLOMBIA S.A. - notificacjudicial@bancolombia.com.	APD. TULIO ORJUELA PINILLA	Auto pone en conocimiento OBS. -- Sin Observaciones.	17/03/2023		1
76001400302620210042300	Verbal	CARLOS HUMBERTO ARTEAGA NOGUERA	ALIX ROSY ARTEAGA HORMIGA	Auto libra mandamiento ejecutivo OBS. -- Sin Observaciones.	17/03/2023		1
76001400302620210042300	Verbal	CARLOS HUMBERTO ARTEAGA NOGUERA	ALIX ROSY ARTEAGA HORMIGA	Auto decreta medida cautelar OBS. -- Sin Observaciones.	17/03/2023		1
76001400302620210063200	Ejecutivo Singular	MAPLAS CALI S.A.S.	LABORATORIOS FARMMAVIC S.A.	Auto fija fecha audiencia y/o diligencia OBS. -- Sin Observaciones.	17/03/2023		1
76001400302620220002100	Liquidación Patrimonial	JOHANA MELISSA LUCUMI VELASCO	APD. FULTON ROMEYRO RUIZ GONZALEZ	Auto ordena correr traslado OBS. -- Sin Observaciones.	17/03/2023		1
76001400302620220002100	Liquidación Patrimonial	JOHANA MELISSA LUCUMI VELASCO	APD. FULTON ROMEYRO RUIZ GONZALEZ	Auto de Trámite OBS. -- Sin Observaciones.	17/03/2023		1
76001400302620220002100	Liquidación Patrimonial	JOHANA MELISSA LUCUMI VELASCO	APD. FULTON ROMEYRO RUIZ GONZALEZ	Auto decide recurso OBS. -- Sin Observaciones.	17/03/2023		1
76001400302620220042700	Ejecutivo Singular	BANCO DE BOGOTA S.A.	APD. MARIA HERCILIA MEJIA ZAPATA	Auto tiene por notificado por conducta concluyente OBS. TENGASE POR NOTIFICADA A LA DEMANDADA RAQUEL LOZADA PIMENTEL CONFORME AL ART 292 DEL C.G.P.	17/03/2023		1
76001400302620220049800	Ejecutivo Singular	BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.	BYSLEIDY ANTURI MONSALVE	Auto ordena seguir adelante la Ejecución OBS. - Sin Observaciones.	17/03/2023		1
76001400302620220059300	Ejecutivo Singular	RENTING COLOMBIA S.A.	CARMEN DE LEON DE DURAN	Auto ordena seguir adelante la Ejecución OBS. - Sin Observaciones.	17/03/2023		1
76001400302620220063600	Ejecutivo Singular	PATRIMONIO AUTONOMO FAFP CANREF	CARLOS ALBERTO PINEDA	Sentencia Anticipada (Art 278 Numeral 2° C.G.P.) OBS. -- Sin Observaciones.	17/03/2023		1
76001400302620220068600	Sucesion	PAOLA ANDREA HERNANDEZ GALLEGO	MARIA CENAYDA GALLEGO DE HERNANDEZ	Sentencia Primera Instancia OBS. -- Sin Observaciones.	17/03/2023		1
76001400302620220085400	Ejecutivo Singular	COMUNIDAD FRANCISCANA PROVINCIA DE LA SANTA FE- COLEGIO FRANCISCANO DE PIO XII	SANDRA PATRICIA MARIN NAVARRO	Auto ordena seguir adelante la Ejecución OBS. - Sin Observaciones.	17/03/2023		1
76001400302620220089000	Ejecutivo Singular	DALI & CIA LTDA	APD. ALVARO CID JARAMILLO	Auto termina proceso por Pago OBS. -- Sin Observaciones.	17/03/2023		1
76001400302620220092000	Ejecutivo Singular	RCI COLOMBIA S.A. COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO	EDINSON SETEVEN CORDOBA QUINTANA	Auto ordena seguir adelante la Ejecución OBS. - Sin Observaciones.	17/03/2023		1
76001400302620220093600	Verbal Sumario	SOCIEDAD PRIVADA DEL ALQUILER SAS	GESTION Y DESARROLLO DE PROYECTOS DE INGENIERIA ELECTRICA S.A.S.	Otras terminaciones por Auto OBS. -- Sin Observaciones.	17/03/2023		1

76001400302620220096200	Ejecutivo Singular	BANCO DE OCCIDENTE S.A.	ALEXANDER BEDOYA LOZANO	Auto ordena seguir adelante la Ejecución OBS. - - Sin Observaciones.	17/03/2023		1
76001400302620220097300	Liquidación Patrimonial	MARIA DEL PILAR SILVA GARCIA	APD. NATHALIA RESTREPO JIMENEZ	Auto admite demanda OBS. -- Sin Observaciones.	17/03/2023		1
76001400302620230014200	Verbal	JULIAN ANDRES SANCHEZ JURADO	BANCO FALABELLA S.A.	Auto rechaza demanda OBS. -- Sin Observaciones.	17/03/2023		1
76001400302620230020900	Verbal	JHONIER SAMIR TORRES PEDROZA	APD. NURELBA GUERRERO BETANCOURT	Auto inadmite demanda OBS. -- Sin Observaciones.	17/03/2023		1
76001400302620230021100	Sucesion	ALEXANDER ANTONIO HOYOS CASTRO	APD. ALEJANDRA VASQUEZ	Auto inadmite demanda OBS. -- Sin Observaciones.	17/03/2023		1

Numero de registros:22

Para notificar a quienes no lo han hecho en forma personal de las anteriores decisiones, en la fecha 03-21-2023 y a a la hora de las 8:00 a.m. se fija el presente estado por el término legal de un (1) día y se defija en la misma a las 5:00 p.m.

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**

Secretario

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 17 de marzo de 2023. A Despacho del señor Juez la presente actuación. Sírvase proveer. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**  
Secretario

**AUTO No. 0854**  
**VERBAL RESTITUCION**  
**RADICACIÓN NO. 2019-01023-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI**

Santiago de Cali, diecisiete de marzo de dos mil veintitrés.

Atendiendo la petición que antecede signada por el apoderado de la parte actora, en el que solicita la entrega del bien mueble vehículo automotor arrendado distinguido con placas **MJO144**, ordenada mediante sentencia No. 6 fechada 07 de febrero de 2020, impone la instancia para la práctica de la anterior diligencia comisionar a los Jueces Civiles Municipales de Barranquilla- Atlántico (Reparto), a quienes se librárá despacho comisorio con los insertos del caso y en consecuencia, la Instancia,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** la entrega del bien mueble vehículo automotor distinguido con placas **MJO144**, de la Secretaria de Movilidad de Santiago de Cali Modelo: 2012, Servicio: Particular, Marca: Chevrolet, Motor: CCS540157, Chasis: 3GNAL7EK9CS540157, Color: Negro Carbono, Cilindraje: 2384 y Carrocería: Station Wagon, ubicado en la Calle 110 # 6 N -171 Lote 2 Parqueadero Almacenamiento Bodegaje De Vehículo La Principal S.A.S., de la ciudad de Barranquilla-Atlántico.

**SEGUNDO:** Para la práctica de la anterior diligencia, se comisiona a los Jueces Civiles Municipales de Barranquilla- Atlántico (Reparto), a quien se librára despacho comisorio con los insertos del caso, facultándoles para designar y posesionar al secuestre de la lista de auxiliares de justicia de esa ciudad, a fin de que se practique la diligencia de entrega sobre el bien mueble vehículo automotor distinguido con placas **MJO144**, Modelo: 2012, Servicio: Particular, Marca: Chevrolet, Motor: CCS540157, Chasis: 3GNAL7EK9CS540157, Color: Negro Carbono, Cilindraje: 2384 y Carrocería: Station Wagon, vehículo decomisado y puesto a disposición en la Calle 110 # 6 N -171 Lote 2 Parqueadero Almacenamiento Bodegaje De Vehículo La Principal S.A.S., de la ciudad de Barranquilla.

LÍBRESE Despacho Comisorio No. 06, dirigido a Jueces Civiles Municipales de Barranquilla-Atlántico (Reparto).

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. 49 DE HOY **21 DE MARZO**  
**DE 2023**  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI  
PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO ABADIA  
CARRERA 10 No. 12-15 PISO 11  
TELEFONO 8986868 EXT 5262  
E-MAIL: [j26cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j26cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
CALI – VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 17 de marzo de 2023

### **DESPACHO COMISORIO No. 06**

**EL JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE CALI COMISIONA A LOS:**

**JUECES CIVILES MUNICIPALES DE BARRANQUILLA-ATLÁNTICO (REPARTO).**

#### **HACE SABER:**

Que en el proceso que se identifica más adelante, se dictó auto ordenándole la práctica de la diligencia de ENTREGA del bien mueble vehículo automotor que en su momento se describirá:

**PROCESO:** VERBAL RESTITUCIÓN DE BIEN MUEBLE ARRENDADO  
**DEMANDANTE:** BANCOLOMBIA S.A. Nit. 890.903.938-8  
**Apoderado:** Pedro José Mejía Murgueitio C.C. 16.657.241  
T.P. 36.381 C.S.J.  
**E-mail:** [secretariagenaral@mejiayasociadosabogados.com](mailto:secretariagenaral@mejiayasociadosabogados.com)  
**Dirección:** Calle 5 Norte # 1 N-95 Barrio Centenario  
Teléfono: 602 8889161 Celular 3175012496  
**DEMANDADA:** DISTRIBUIDORA GLOBAL DEL VALLE S.A.S. Nit. 900405702

En cumplimiento a la comisión tendrá facultades para:

- 1°.- Señalar fecha y hora para la práctica de la diligencia de entrega del bien mueble.
- 2°.- Designar al secuestro de la lista de auxiliares de esa ciudad.
- 3°.- Sub comisionar
- 4°.- Fijar gastos y honorarios.

#### **INSERTOS:**

**DILIGENCIA DE ENTREGA** del bien mueble vehículo automotor distinguido con placas **MJO144**, de la Secretaria de Movilidad de Santiago de Cali, Modelo: 2012, Servicio: Particular, Marca: Chevrolet, Motor: CCS540157, Chasis: 3GNAL7EK9CS540157, Color: Negro Carbono, Cilindraje: 2384 y Carrocería: Station Wagon, vehículo decomisado y puesto a disposición en la Calle 110 # 6 N-171 Lote 2 Parqueadero Almacenamiento Bodegaje de Vehículo La Principal S.A.S., de la ciudad de Barranquilla-Atlántico.

Se adjunta copia certificado de tradición del vehículo automotor de placas **MJO144**.

Atentamente,

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 17 de marzo de 2023. A Despacho del señor Juez la presente diligencia para los fines pertinentes. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**  
Secretario

**AUTO No. 0855**  
**EJECUTIVO**  
**RAD. 2020-00530-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI**

Santiago de Cali, diecisiete de marzo de dos mil veintitrés.

**Poner en conocimiento** para que obre y conste a los autos la respuesta del Centro De Conciliación ASOPROPAZ, fechado 01 de marzo de 2023, indicando que la solicitud de insolvencia de persona natural no comerciante adelantada por el señor **Oswaldo del Valle Canaval**, a la fecha se encuentra en el Juzgado 14 Civil Municipal desde 27 de mayo de 2022, en tanto, el centro de conciliación no ha sido informado sobre el cumplimiento del acuerdo de pago.

Póngase a disposición de la parte demandante la respuesta otorgada por Centro De Conciliación ASOPROPAZ a través del siguiente enlace: [73InformeAsopropaz-D.pdf](#)

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'JAIME LOZANO RIVERA', written over a horizontal line.  
**JAIME LOZANO RIVERA**

**JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA**  
EN ESTADO Nro. 49 DE HOY **21 DE MARZO  
DE 2023**  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 17 de marzo de 2023. A Despacho del señor Juez la presente solicitud de ejecución con base en la Sentencia No. 4 del 01 de febrero de 2023, para que se adelante el proceso ejecutivo contra la señora Alix Rosy Arteaga Hormiga. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**  
Secretario

**AUTO No. 0857**  
**EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN. 2021-00423-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI**

Santiago de Cali, diecisiete de marzo de dos mil veintitrés.

Como quiera que la presente demanda se atempera a las exigencias previstas en los artículos 82, 422, y 431 y s.s. en concordancia con los artículos 305 y 306 del Código General del Proceso, el Juzgado:

**DISPONE:**

**PRIMERO:** **LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva a favor del **Carlos Humberto Arteaga Noguera**, en contra de la señora **Alix Rosy Arteaga Hormiga**, para que en el término de cinco (5) días cancele a la parte demandante las siguientes sumas de dinero:

- 1.1 Por la suma de **\$75.492.400.00** M/Cte, por concepto de las mejoras realizadas al inmueble sito en la avenida 4 oeste No. 23-09 del Barrio Terrón Colorado de esta ciudad, identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. 370- 404470.
- 1.2 Por la suma de **\$3.041.696** M/cte, por concepto al pago de la liquidación de costas a que fue condenada la parte demandada señora Alix Rosy Arteaga Hormiga.
- 1.3 Por los intereses legales (6% anual) sobre las sumas anteriores liquidados a la tasa máxima legal desde el 08 de febrero de 2023 hasta que se verifique el pago total de la obligación.
- 1.4 Sobre las costas se resolverá oportunamente.

**SEGUNDO:** **NOTIFICAR** este proveído a la parte demandada por **estado**, de conformidad con el inciso segundo del artículo 306 del C.G.P.

**TERCERO:** **RECONÓZCASE** personería amplia y suficiente al doctor Edgar Augusto Moreno Blanco, identificado con cedula de ciudadanía No. 14.960.281 y Tarjeta Profesional No. 13.591 del C.S.J., para actuar dentro de la presente demanda en representación judicial de la parte actora.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
**JAIMÉ LOZANO RIVERA**

<p><b>JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE DEL CAUCA</b> EN ESTADO Nro. <b>49</b> DE HOY <b>21 DE MARZO DE 2023</b> NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE. <b>ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS</b> Secretario</p>
--

**INFORME DE SECRETARÍA:** Santiago de Cali, 17 de marzo de 2023. A Despacho del señor Juez la presente actuación. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**  
Secretario

**AUTO No. 0860**  
**EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN 2021-00423-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, diecisiete de marzo del dos mil veintitrés.

Como quiera que la solicitud de medida cautelar embargo del inmueble se encuentra ajustada a la legalidad, en los términos del artículo 599 del Código General del Proceso se accederá a ella y en consecuencia, la Instancia

**RESUELVE:**

**DECRETAR EMBARGO Y SECUESTRO** que posee sobre el bien inmueble el cual se identifica con el número de matrícula inmobiliaria **370-404470**, ubicado en la avenida 4 oeste No. 23-09 del Barrio Terrón Colorado de esta ciudad, de propiedad de la demandada Alix Rosy Arteaga Hormiga C.C.25.479.465.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

**JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA**  
EN ESTADO Nro. 49 DE HOY **21 DE MARZO  
DE 2023**  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI**  
**PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO ABADIA**  
**CARRERA 10 No. 12-15 PISO 11**  
**TELEFONO 8986868 EXT 5262**  
**E-MAIL: [j26cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j26cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)**  
**CALI – VALLE DEL CAUCA**

---

Santiago de Cali, 17 de marzo de 2023

*Oficio No. 0589*

Señores

**OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE CALI**  
La Ciudad.

**REFERENCIA: EJECUTIVO SINGULAR**  
**DEMANDANTE: CARLOS HUMBERTO ARTEAGA NOGUERA C.C. 6.067.470**  
**DEMANDADA: ALIX ROSY ARTEAGA HORMIGA C.C. 25.479.465**  
**RADICACION: 76-001-40-03026-2021-00423-00**

Comedidamente me permito informarle que por Auto de la fecha, dictado dentro del proceso de la referencia, este Juzgado decretó **EMBARGO Y SECUESTRO** que posee sobre el bien inmueble el cual se identifica con el número de matrícula inmobiliaria **370-404470**, ubicado en la avenida 4 oeste No. 23-09 del Barrio Terrón Colorado de esta ciudad, de propiedad de la demandada **Alix Rosy Arteaga Hormiga C.C.25.479.465**.

Sírvase proceder de conformidad y evitar la sanción contemplada en el artículo 44 numeral 3 del C.G.P., consistente en multa de hasta 10 salarios mínimos mensuales.

AL CONTESTAR CITE LA REFERENCIA DEL PROCESO.

Atentamente,

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 17 de marzo de 2023. A Despacho del señor Juez la presente actuación. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

**EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: MAPLAS CALI S.A.S**  
**DEMANDADO: LABORATORIO FARMAVIC S.A.**  
**RADICACIÓN: 760014003026-2021-00632-00**

**AUTO N°. 0710**

Santiago de Cali, 17 de marzo de 2023.

Revisado el estado actual del proceso, se observa que se debe dar continuación al trámite procesal, atendiendo lo indicado en el artículo 372 del Código General del Proceso, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: FIJAR** el día **jueves 04 de mayo de 2023**, a las 9:00 A.M. como fecha y hora para llevar a cabo la audiencia indicada en el artículo 372 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO: PREVENIR** a las partes que en dicha audiencia se practicarán los interrogatorios, conciliación y demás asuntos relacionados con la audiencia inicial y de instrucción y juzgamiento. La parte y/o su apoderado que injustificadamente deje de concurrir a la audiencia soportará las consecuencias previstas en el numeral 4° del artículo 372 del C.G.P. <sup>1</sup>.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**JAIMÉ LOZANO RIVERA**

**JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE DEL CAUCA**  
**EN ESTADO Nro. 49 DE HOY 21 DE MARZO DE 2023**  
**NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.**  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
**Secretario**

<sup>11</sup> “4. Consecuencias de la inasistencia. La inasistencia injustificada del demandante hará presumir ciertos los hechos en que se fundan las excepciones propuestas por el demandado siempre que sean susceptibles de confesión; la del demandado hará presumir ciertos los hechos susceptibles de confesión en que se funde la demanda. Cuando ninguna de las partes concurra a la audiencia, esta no podrá celebrarse, y vencido el término sin que se justifique la inasistencia, el juez, por medio de auto, declarará terminado el proceso. Las consecuencias previstas en los incisos anteriores se aplicarán, en lo pertinente, para el caso de la demanda de reconvencción y de intervención de terceros principales. Cuando se trate de litisconsorcio necesario las consecuencias anteriores solo se aplicarán por inasistencia injustificada de todos los litisconsortes necesarios. Cuando se trate de litisconsorcio facultativo las consecuencias se aplicarán al litisconsorte ausente. A la parte o al apoderado que no concurra a la audiencia se le impondrá multa de cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv)”.

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 17 de marzo de 2023. A Despacho del señor Juez el presente proceso, para el impulso procesal correspondiente. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**

Secretario

**AUTO No. 955  
LIQUIDACION  
RAD. 2022-00021-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI**

Santiago de Cali, diecisiete de marzo del dos mil veintitrés.

La señora Johana Melissa Lucumi Velasco otorga poder a un abogado, quien allega escrito presentado recurso de reposición contra la providencia que aprobó el inventario y avalúo de los bienes de la deudora, como quiera que el Despacho no tuvo en cuenta las observaciones presentadas oportunamente el día 10 de noviembre de 2022.

Prevé el artículo 566 del C.G.P., lo siguiente:

**“INVENTARIOS Y AVALÚOS DE LOS BIENES DEL DEUDOR. De los inventarios y avalúos presentados por el liquidador el juez correrá traslado a las partes por diez (10) días por medio de auto que no admite recursos, para que presenten observaciones y, si lo estimen pertinente, alleguen un avalúo diferente. De tales observaciones inmediatamente se correrá traslado por secretaría a las demás partes interesadas por el término de cinco (5) días para que se pronuncien sobre las observaciones presentadas. El juez resolverá sobre los inventarios y avalúos en el mismo auto que cita a audiencia de adjudicación.”.** (El subrayado y negrilla es del despacho).

Mediante auto del 1° de noviembre de 2022, notificado por estado el día 02 de noviembre de la misma anualidad, se corrió traslado del inventario y avalúo de los bienes de la deudora, presentado por el liquidador Héctor Mario Duque Solano, término que corrió desde el día 03 al 18 de noviembre del año citado.

Conforme lo anterior, observa el Despacho que las observaciones presentadas por el apoderado de la parte deudora se tornan oportuna en este caso, razón por la cual deben ser tenida en cuenta, para que se surta el traslado respectivo a la parte contraria.

De igual manera, no hay lugar a resolver el recurso de reposición presentado por el apoderado de la deudora contra la providencia que aprobó el inventario y avalúo de los bienes, como quiera que en providencia que antecede, se dispuso revocar la misma

En mérito de lo expuesto, el Juez

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** **INCORPORENSE** al proceso los escritos que anteceden para que obren y consten dentro del presente asunto.

**SEGUNDO:** **TENGASE** en cuenta por haber sido allegadas en forma oportuna las observaciones al inventario y avalúo de los bienes efectuada por el apoderado de la deudora Johana Melissa Lucumi Velasco, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva.

**TERCERO:** **CORRASE traslado a la parte contraria por el término de cinco (5) días**, de las observaciones al inventario y avalúo de los bienes efectuada por el apoderado de la deudora Johana Melissa Lucumi Velasco.

**CUARTO:** **PONGASE** a disposición de la parte contraria el escrito de observaciones a través del siguiente enlace: [37 AportaPoderAvaluo-A.pdf](#).

**QUINTO:** **RECONOCER** personería amplia y suficiente al Dr. Wilson Morera Cedeño, como apoderado de la deudora Johana Melissa Lucumi Velasco, en los términos del poder conferido.

### **NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

**JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA**  
EN ESTADO Nro. 49 DE HOY **21 DE MARZO  
DE 2023**  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 17 de marzo de 2023. A Despacho del señor Juez el presente proceso, para el impulso procesal correspondiente. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**

*Secretario*

**AUTO No. 954  
LIQUIDACION  
RAD. 2022-00021-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI**

Santiago de Cali, diecisiete de marzo del dos mil veintitrés.

La señora Jessica Giraldo Terranova otorga poder a un abogado, quien allega escrito haciéndose parte como acreedora dentro del presente trámite de liquidación patrimonial, obligación que se encuentra contenida en la sentencia No. 9 del 26 de julio de 2021 proferida por el Juzgado Primero Civil del Circuito de Cali, que se encuentra debidamente notificada y ejecutoriada, en la que fue condenada la señora Johana Melissa Lucumi Velasco al pago de la suma de \$243.416.306.1.

Prevé el artículo 566 del C.G.P., lo siguiente:

***“TÉRMINO PARA HACERSE PARTE Y PRESENTACIÓN DE OBJECIONES. A partir de la providencia de admisión y hasta el vigésimo día siguiente a la publicación en prensa del aviso que dé cuenta de la apertura de la liquidación, los acreedores que no hubieren sido parte dentro del procedimiento de negociación de deudas deberán presentarse personalmente al proceso o por medio de apoderado judicial, presentando prueba siquiera sumaria de la existencia de su crédito”.*** (El subrayado y negrilla es del despacho).

Mediante auto del 15 de febrero de 2022, se dio apertura a la liquidación de los bienes de la deudora Johana Melissa Lucumi Velasco y la publicación del aviso en prensa fue realizado el día 24 de abril de 2022<sup>1</sup>, es por lo dicho que el término para hacerse parte a los acreedores fenecía el día 20 de mayo de 2022.

Conforme lo anterior, observa el Despacho que la comparecencia de la acreedora se torna oportuna en este caso, razón por la cual debe ser tenida en cuenta en la presente liquidación por la suma de capital e intereses debidos.

En mérito de lo expuesto, el Juez

**RESUELVE:**

---

<sup>1</sup> ver archivo 18 del expediente digital.

**PRIMERO:** **INCORPORENSE** al proceso los escritos que anteceden para que obren y consten dentro del presente asunto.

**SEGUNDO:** **TENGASE** en cuenta por haber sido allegado en forma oportuna el crédito presentado por la señora Jessica Giraldo Terranova por la suma de **\$253.152.958,34**, correspondiente al capital e intereses liquidados en la sentencia No. 9 del 26 de julio de 2021 proferida por el Juzgado Primero Civil del Circuito de Cali, que se encuentra debidamente notificada y ejecutoriada.

**TERCERO:** **RECONOCER** personería amplia y suficiente al Dr. José David Velasco Giraldo, como apoderado de la acreedora Jessica Giraldo Terranova, en los términos del poder conferido.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. 49 DE HOY 21 DE MARZO  
DE 2023  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 17 de marzo de 2023. A Despacho del señor Juez el presente proceso, para el impulso procesal correspondiente. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**

*Secretario*

**AUTO No. 954  
LIQUIDACION  
RAD. 2022-00021-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI**

Santiago de Cali, diecisiete de marzo del dos mil veintitrés.

Procede el despacho a resolver sobre el recurso de reposición interpuesto por el apoderado de la acreedora Jessica Giraldo Terranova contra el auto que aprobó el inventario y avalúo de los bienes.

#### **FUNDAMENTOS**

Como fundamento de su pretensión expone el recurrente que, el día 18 de marzo de 2022 allegó a través de correo electrónico el escrito haciéndose parte como acreedor dentro del presente asunto, petición que no fue tomada en cuenta por el Despacho.

Por las anteriores consideraciones solicita se revoque el auto atacado y se acepte su comparecencia.

#### **TRÁMITE**

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 319 del C.G.P., no se corrió traslado a la parte contraria, como quiera el recurrente dio cumplimiento al párrafo del artículo 9° de la ley 2213 de 2022.

#### **CONSIDERACIONES**

El recurso de reposición tiene por finalidad que el mismo operador judicial que emitió la decisión sea el que regrese a ella y, si es del caso la reconsidere para revocarla parcial o totalmente.

Lo primero que debemos anotar es que el recurso cumple con los presupuestos formales de este medio de impugnación, en tanto la providencia atacada es susceptible del mismo, fue interpuesto por quien tiene legitimación para formularlo, fue presentado dentro del término que fija la ley para tal efecto y la decisión adoptada es desfavorable al recurrente.

Prevé el artículo 566 del C.G.P., lo siguiente:

**“TÉRMINO PARA HACERSE PARTE Y PRESENTACIÓN DE OBJECIONES.** A partir de la providencia de admisión y hasta el vigésimo día siguiente a la publicación en prensa del aviso que dé

cuenta de la apertura de la liquidación, **los acreedores que no hubieren sido parte dentro del procedimiento de negociación de deudas deberán presentarse personalmente al proceso o por medio de apoderado judicial, presentando prueba siquiera sumaria de la existencia de su crédito**". (El subrayado y negrilla es del despacho).

Conforme la norma transcrita, el Despacho previamente a impartir aprobación al inventario y avalúo de los bienes de la parte deudora, debió resolver la petición objeto de censura, como quiera que en el trabajo de adjudicación deben ser atendidas cada una de las obligaciones graduadas y calificadas, o en su defecto, las que se hubieran presentado al ordenarse la liquidación de los bienes de la deudora.

Así las cosas, el despacho acogerá los argumentos expuestos como inconformidad por el apoderado de la parte acreedora y revocará la providencia objeto de controversia.

Conforme lo anterior, el Juez,

**RESUELVE:**

**ÚNICO:** **REVOCAR** en su integridad el auto interlocutorio N° 691 del 02 de marzo de 2023, notificado por estado el día 03 de marzo de los corrientes, con el cual se aprueba el inventario y avalúo de los bienes de la deudora, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

**JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA**  
EN ESTADO Nro. **49** DE HOY **21 DE MARZO**  
**DE 2023**  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 17 de marzo de 2023. A Despacho del señor Juez las presentes diligencias para los fines pertinentes. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**  
Secretario

**A. No. 0959**  
**EJECUTIVO**  
**RAD. No. 2022-00427-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, diecisiete de marzo de dos mil veintitrés.

De la actuación que antecede emanada de la empresa de mensajería PRONTOENVIOS, evidencia el despacho que la notificación personal y por aviso a la demandada señora Raquel Losada Pimentel<sup>1</sup>, fue realizada en debida forma, por tanto, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 292 del Código General del Proceso, se tendrá por notificado a la convocada **Raquel Losada Pimentel**, del auto admisorio No. 3383 fechado 19 de septiembre de 2022, a partir del día primero (01) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

**JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA**  
EN ESTADO Nro. **49** DE HOY **21 DE MARZO**  
**DE 2023**  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

<sup>1</sup> Archivo Digital # 14 folios 1-6  
Dlcm

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 17 de marzo de 2023. A Despacho del señor Juez la presente actuación. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**

Secretario

**AUTO ESPECIAL No. 059**

**EJECUTIVO SINGULAR**

**RAD. 2022-00498-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, diecisiete de marzo del dos mil veintitrés.

El Banco Agrario De Colombia S.A., a través de apoderado judicial, promueve demanda ejecutiva en contra de la señora Bysleidy Anturi Monsalve, contenida en el pagaré N° 069256110000857 de fecha 16 de Marzo de 2021, contenido de la obligación No. 725069250066437, aportado como instrumento de recaudo ejecutivo.

En tal dirección, se observa que la demandada Bysleidy Anturi Monsalve, al momento de la presentación de la demanda, se encuentra en mora de pagar la obligación pactada en el título ejecutivo, razón por la cual esta Agencia Judicial libró orden de apremio No. 2960 adiado 18 de agosto de 2022, por concepto de las sumas de dinero relacionadas en el acápite de las pretensiones del libelo introductorio.

Entre tanto, de conformidad con los artículos 291 y 292 del C.G.P., procedió a notificar a la convocada Bysleidy Anturi Monsalve, toda vez que se acusó recibo del aviso y enviándole copia del mandamiento de pago, lo cual es indicativo que la demandada Monsalve se encuentra enterada del proceso de la referencia que cursa en su contra, empero, guardó silencio dentro del término de ley concedido para proponer excepciones en torno a las pretensiones de la demanda instaurada en su contra.

Así las cosas, se tiene que la parte demandante dentro del presente litigio es el Banco Agrario De Colombia S.A., que está actuando a través de apoderado judicial; por su parte, el extremo pasivo se halla integrado por la demandada Bysleidy Anturi Monsalve, persona natural; así mismo, el lugar señalado en la demanda como domicilio de ésta, al igual que la cuantía de ese asunto hacen que el Despacho sea competente para conocer de esta acción.

#### **CONSIDERACIONES:**

En tratándose de una demanda de ejecución con título ejecutivo se precisa que este cumpla con las exigencias del artículo 422 del Código de General del Proceso, esto es, que se trate de una obligación clara, expresa y actualmente exigible, o lo que es lo mismo que preste mérito ejecutivo. En el sub-lite se observa que el mismo cumple con los requisitos establecidos en los artículos 621 y 709 del Código de Comercio, por cuanto contiene obligaciones de pagar una cantidad de dinero, actualmente exigible, encontrándose amparado el instrumento por una presunción de autenticidad, dado que en su oportunidad no fueron tachados o redargüidos de falsos por la convocada Bysleidy Anturi Monsalve, quien es la directamente obligada frente a este y el Banco Agrario De Colombia S.A., su actual beneficiario.

En tales circunstancias, como quiera que no existe nulidad que pueda invalidar lo actuado en razón a que la ritualidad del proceso se ha observado en debida forma, no habiéndose pagado el crédito, ni propuesto excepciones a las pretensiones en término de Ley, y en razón a que el título ejecutivo presentado para hacer exigible el compromiso adquirido por la demandada Bysleidy Anturi Monsalve, cumple los requisitos de ley, se impone, conforme lo preceptuado en el artículo 440 del C.G.P. seguir adelante la ejecución, practicar la liquidación del crédito y sus intereses, y condenar en costas a la parte ejecutada, ordenando posteriormente el avalúo de los bienes embargados y secuestrados y de aquellos que se llegaren a embargar y secuestrar, para llevar a cabo su posterior remate.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** **LLÉVESE** adelante la ejecución en contra de la demandada Bysleidy Anturi Monsalve, con base en el Pagare N° 069256110000857 de fecha 16 de Marzo de 2021, contentivo de la obligación No. 725069250066437, aportado como instrumento de recaudo ejecutivo, y a favor del Banco Agrario De Colombia S.A., conforme a lo ordenado en providencia No. 2960 fechado 18 de agosto de 2022, el cual fue proferida en su contra.

**SEGUNDO:** **ORDENASE** el avalúo de los bienes embargados y secuestrados y de aquellos que se llegaren a embargar para llevar a cabo su posterior remate, practicar la liquidación del crédito, con el producto páguese la obligación, los intereses y costas.

**TERCERO:** **PRACTÍQUESE** la liquidación del crédito.

**CUARTO:** **CONDÉNESE** en costas al demandado, Liquidense por secretaría.

### **NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

<p>JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE DEL CAUCA EN ESTADO Nro. <u>49</u> DE HOY <u>21 DE MARZO</u> <u>DÉ 2023</u> NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE. <b>ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS</b> Secretario</p>
--

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 17 de marzo de 2023. A Despacho del señor Juez la presente actuación. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**

Secretario

**AUTO ESPECIAL No. 062**

**EJECUTIVO SINGULAR**

**RAD. 2022-00593-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, diecisiete de marzo del dos mil veintitrés.

RENTING COLOMBIA S.A.S. a través de apoderado judicial, promueve demanda ejecutiva en contra de la señora Carmen De León Durán, contenida en el Pagaré No. 331119 con fecha de vencimiento el 18 de abril de 2022, aportado como instrumento de recaudo ejecutivo.

En tal dirección, se observa que la demandada Carmen De León Durán, al momento de la presentación de la demanda, se encuentra en mora de pagar la obligación pactada en el título ejecutivo, razón por la cual esta Agencia Judicial libró orden de apremio No. 3120 calendarado el 31 de agosto de 2022, por concepto de las sumas de dinero relacionadas en el acápite de las pretensiones del libelo introductorio.

Entre tanto, de conformidad con artículo 8 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, cuyo resultado fue efectivo, toda vez que se acusó recibo del aviso y anexos respectivos, lo cual es indicativo que la demandada Carmen De León Durán se encuentra enterada del proceso de la referencia que cursa en su contra, empero, guardó silencio dentro del término de ley concedido para proponer excepciones en torno a las pretensiones de la demanda instaurada en su contra.

Así las cosas, se tiene que la parte demandante dentro del presente litigio es la entidad Renting Colombia S.A.S. que está actuando a través de apoderado judicial; por su parte, el extremo pasivo se halla integrado por la demandada Carmen De León Durán, persona natural; así mismo, el lugar señalado en la demanda como domicilio de este, al igual que la cuantía de ese asunto hacen que el Despacho sea competente para conocer de esta acción.

#### **CONSIDERACIONES:**

En tratándose de una demanda de ejecución con título ejecutivo se precisa que este cumpla con las exigencias del artículo 422 del Código de General del Proceso, esto es, que se trate de una obligación clara, expresa y actualmente exigible, o lo que es lo mismo que preste mérito ejecutivo. En el sub-lite se observa que el mismo cumple con los requisitos establecidos en los artículos 621 y 709 del Código de Comercio, por cuanto contiene obligaciones de pagar una cantidad de dinero, actualmente exigible, encontrándose amparado el instrumento por una presunción de autenticidad, dado que en su oportunidad no fueron tachados o redargüidos de falsos por el convocado Carmen De León Durán, quien es la directamente obligada frente a este y la entidad Renting Colombia S.A.S. su actual beneficiario.

En tales circunstancias, como quiera que no existe nulidad que pueda invalidar lo actuado en razón a que la ritualidad del proceso se ha observado en debida forma, no habiéndose pagado el crédito, ni propuesto excepciones a las pretensiones en término de Ley, y en razón a que el título ejecutivo presentado para hacer exigible el compromiso adquirido por la demandada Carmen De León Durán, cumple los requisitos de ley, se impone, conforme lo preceptuado en el artículo 440 del C.G.P. seguir adelante la ejecución, practicar la liquidación del crédito y sus intereses, y condenar en costas a la parte ejecutada, ordenando posteriormente el avalúo de los bienes embargados y secuestrados y de aquellos que se llegaren a embargar y secuestrar, para llevar a cabo su posterior remate.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** LLÉVESE adelante la ejecución en contra de la demandada **Carmen De León Durán**, con base en el Pagaré No. 331119 con fecha de vencimiento el 18 de abril de 2022, aportado como instrumento de recaudo ejecutivo, y a favor de **Renting Colombia S.A.S.** conforme a lo ordenado en providencia No. 3120 calendado el 31 de agosto de 2022, el cual fue proferida en su contra.

**SEGUNDO:** ORDENASE el avalúo de los bienes embargados y secuestrados y de aquellos que se llegaren a embargar para llevar a cabo su posterior remate, practicar la liquidación del crédito, con el producto páguese la obligación, los intereses y costas.

**TERCERO:** PRACTÍQUESE la liquidación del crédito.

**CUARTO:** CONDÉNESE en costas al demandado, Líquidense por secretaría.

### **NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. 49 DE HOY 21 DE MARZO  
DE 2023  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

Rama Judicial del Poder Público



**JUZGADO VEINTISEIS CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Cali, 17 de marzo de 2023  
Radicación No 76001 40 03 026 **2022 00636 00**  
Sentencia No. 13.

Estando el presente trámite para convocar a la audiencia concentrada en la que se realizarían las actividades previstas en los artículos 372 y 373 del C. G. P., el Despacho advierte que se configura la hipótesis contemplada en el numeral 2° del artículo 278 del CGP, conforme al cual se deberá dictar sentencia anticipada “*cuando no hubiere pruebas que practicar*”.

Por lo anterior procede el Despacho a dictar sentencia anticipada dentro del proceso ejecutivo promovido por el PATRIMONIO AUTONOMO FAFP CANREF contra CARLOS ALBERTO PINEDA.

**ANTECEDENTES**

1.- El PATRIMONIO AUTONOMO FAFP CANREF pidió que se libre mandamiento de pago por \$39.869.024,52 pesos correspondientes al capital contenido en el título valor pagare 02-02267896-03 correspondiente al Label No. 1Z795123 suscrito el 12 de mayo de 2017, junto con los moratorios señalados en el mandamiento de pago, más las costas procesales.

En sustento de sus aspiraciones, la parte actora sostuvo que el señor CARLOS ALBERTO PINEDA suscribió el título valor que respaldan las obligaciones arriba reseñadas; sin embargo, no han cancelado el capital ni los intereses debidos.

2.- El mandamiento de pago, librado a través del auto del 16 de septiembre de 2022 (archivo 05), se notificó al demandado en forma personal (archivo 13), quien solicitó oportunamente amparo de pobreza.

3.- Mediante auto del 23 de enero de 2023 (archivo 16) se le concedió el amparo solicitado, designándosele el respectivo abogado de oficio, quien contestó la demanda y formuló la excepción que denominó “*la innominada*” (archivo 20).

4. De las excepciones propuestas se corrió traslado a la parte actora, quien no se pronunció oportunamente.

**CONSIDERACIONES**

Se verifica la presencia de los presupuestos procesales y la ausencia de irregularidades que comprometan lo actuado.

Para ello conviene recordar que, el artículo 422 del C. G. P. establece que “*pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él...*”.

Así las cosas, conviene resaltar que el pagare aportado— por si solo — es un documento suficiente para acreditar la existencia y exigibilidad de la obligación que en el mismo se incorporó. Después de todo, de conformidad con el artículo 619 del Código de Comercio, “*los títulos-valores son documentos necesarios para legitimar el ejercicio del derecho literal y autónomo que en ellos se incorpora*”, al paso que el artículo 625 del mismo Estatuto establece que “*toda obligación cambiaria deriva su eficacia de una firma puesta en un título-valor y de su entrega con la intención de hacerlo negociable conforme a la ley de su circulación*”.

Ahora bien, frente a la excepción “*innominada*” propuesta por el abogado de oficio de la parte demandada, se ha señalado que, según el numeral 1° del artículo 442 del C. G. P., cuando se proponen excepciones de mérito en este tipo de procesos, se debe indicar los hechos en que se funda el respectivo medio de defensa, de forma que una excepción “*genérica*” como la formulada, en la que no se esbozan los presupuestos que la estructuran no puede salir triunfante.

Dicho en otras palabras, si una excepción supone la formulación de hechos extintivos, modificativos o impeditivos de la relación jurídica descrita en el libelo genitor, en realidad estamos ante una excepción aparente pues ninguna de esas circunstancias es invocada por el curador ad litem de la parte demandada, razón suficiente para que la misma sea desechada. En adición, el Despacho no encuentra probado algún otro hecho que pueda frustrar las pretensiones de la demanda.

En resumen, dado que al tenor del artículo 625 del C. de Co. “*toda obligación cambiaria deriva su eficacia de una firma puesta en un título-valor y de su entrega con la intención de hacerlo negociable conforme a la ley de su circulación*” y que la parte ejecutada no logró acreditar la existencia de algún hecho extintivo de las obligaciones allí contenidas, se declararán no probadas las excepciones de mérito formuladas y se ordenará continuar con la ejecución.

En mérito de lo discurrido, el JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE CALI, ADMINISTRANDO JUSTICIA EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA DE COLOMBIA Y POR AUTORIDAD DE LA LEY,

### RESUELVE

**PRIMERO: DECLARAR** no probadas las defensas formuladas la parte demandada, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: SEGUIR** adelante la ejecución, tal como se dispuso en el auto de mandamiento de pago.

**TERCERO: ORDENAR** el avalúo y remate de los bienes embargados o que se llegaren a embargar, para que con su producto se cancele a la parte actora el crédito y las costas.

**CUARTO: PRACTÍQUESE** la liquidación de crédito de conformidad con lo reglado en el artículo 466 del C.G.P.

**QUINTO: ABSTENERSE** de condenar en costas a la parte demandada, por habersele concedido amparo de pobreza

**SEXTO: EJECUTORIADO** el auto que aprueba la liquidación de costas, remítase el expediente a los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Cali, para lo de su cargo.

### NOTIFIQUESE

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. 49 DE HOY 21 DE MARZO  
DE 2023  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



## JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, 17 de marzo de 2023

## SENTENCIA No. 14

PROCESO	SUCESIÓN INTESTADA
SOLICITANTE	LAURA CONSUELO HERNÁNDEZ GALLEGO y PAULA ANDREA HERNÁNDEZ GALLEGO
CAUSANTE	MARÍA CENAYDA GALLEGO DE HERNÁNDEZ
RADICACIÓN	7600131040-03-026-2022-00686-00

Procede el Despacho a dictar la sentencia que en derecho corresponde, dentro del proceso de sucesión intestada de la causante María Cenayda Gallego de Hernández para lo cual expusieron los siguientes:

**ANTECEDENTES**

La señora María Cenayda Gallego de Hernández, quien en vida se identificó con la cédula de ciudadanía No. 31.140.441 procreó a Laura Consuelo Hernández Gallego y Paula Andrea Hernández Gallego.

El 12 de enero de 1997, falleció en esta ciudad la señora María Cenayda Gallego de Hernández, localidad que también fue su último domicilio y asiento de sus negocios.

En vista de que la susodicha no dejó testamento, sus hijas Laura Consuelo Hernández Gallego y Paula Andrea Hernández Gallego, en virtud del deceso de su madre María Cenayda Gallego de Hernández, impetraron la presente acción judicial a fin de que se declare abierto el proceso de sucesión de su madre, cuya herencia se defirió desde su fallecimiento; así mismo que se decrete la elaboración de inventario y avalúos y que se fije y publique el edicto emplazatorio de todos los que se crean con derecho a intervenir en la causa.

**TRÁMITE PROCESAL**

Le correspondió a esta Agencia Judicial conocer por reparto sobre la aludida demanda, la cual, al encontrarse ajustada a derecho, fue admitida a través del auto interlocutorio No. 3614 adiado del 05 de octubre de 2022.

Se realizó el emplazamiento de todas aquellas personas que se creyeran con derecho a intervenir en la causa, a través de la plataforma Tyba.

El día 03 de marzo de 2023, tuvo lugar la audiencia de inventarios y avalúos, la cual se llevó a cabo y la apoderada de las demandantes presentó el respectivo inventario sin ningún pasivo ni oposición por alguna de las partes.

Teniendo en cuenta que, a la apoderada judicial, sus mandantes le otorgaron la facultad de partir, ésta fue designado como tal y se le concedió ocho (08) días para presentar la partición, el cual fue presentado posteriormente dentro del término señalado.

## CONSIDERACIONES Y FUNDAMENTOS

Sea lo primero reseñar que no existe reparo en relación a los presupuestos procesales requisitos indispensables para la configuración válida de la relación jurídico procesal. En efecto, por la naturaleza del asunto, la cuantía y el domicilio de la causante, el suscrito juez es competente para conocer del litigio en primera instancia, amén que la demanda fue presentada en debida forma y los accionantes son personas con capacidad legal para comparecer al proceso.

Elucidado lo anterior, oportuno es recordar que de conformidad con lo estatuido por el artículo 673 del Código Civil Colombiano, la sucesión mortis causa es el modo de adquirir el dominio de los bienes de la persona que fallece. Con el propósito de que se opere el referido fenómeno, y por ende que los derechos que de él dimanen se hagan efectivos, la ley ha establecido un trámite judicial denominado proceso de sucesión, cuyo fin es por tanto la liquidación y partición de los bienes herenciales, previa su determinación y la de las personas entre quienes han de distribuirse.

En tal orden, el término “sucesión” se emplea para indicar el conjunto de actos procesales que deben llevarse a cabo con el fin de liquidar la universalidad llamada “herencia”; por consiguiente, debemos entender el proceso de sucesión como el instrumento que se le brinda a los legitimarios de un causante, para poner fin al estado de comunidad o de indivisión en que se encuentran con ocasión de hecho jurídico del fallecimiento de la causante.

En el sub lite acreditó completamente la legitimación con que actúa las herederas Laura Consuelo Hernández Gallego y Paula Andrea Hernández Gallego, de allí que ellas sean las llamadas a recoger para sí el bien debidamente determinado en la diligencia de inventarios y avalúos, toda vez que durante el proceso no se presentó ningún otro heredero diferente a las ya mencionadas.

En línea de lo discurrido, ha de señalarse que el trabajo de partición fue presentado conforme a derecho y obra en el archivo digital 19, de la siguiente manera:

<b>ACTIVOS</b>		<b>\$100.614.000</b>
<b>PASIVOS</b>		<b>0</b>
<b>TOTAL</b>	<b>MASA</b>	<b>\$100.614.000</b>
<b>HEREDITARIA</b>		

### HIJUELAS:

1. Laura Consuelo Hernández Gallego CC No. 31.308.521, **el 50%** del Lote de Terreno y la casa de habitación sobre el mismo construida situada en la calle 72 No. 1 A 1 - 22 de esta ciudad, cuyos linderos y demás especificaciones se encuentran contenidos en la escritura Pública 4635 de septiembre 6 de 1995 de la Notaria Doce del Circulo de Cali. Debidamente registrada en el Folio de Matricula Inmobiliaria 370-161557 de la Oficina de Instrumento Públicos de Cali. equivalente a la suma de **\$ 50.307.000**.
2. Paula Andrea Hernández Gallego CC No. 66.946.387, **el 50%** del Lote de Terreno y la casa de habitación sobre el mismo construida situada en la calle 72 No. 1 A 1 - 22 de esta ciudad, cuyos linderos y demás especificaciones se encuentran contenidos en la escritura Pública 4635 de septiembre 6 de 1995 de la Notaria Doce del Circulo de Cali. Debidamente registrada en el Folio de Matricula Inmobiliaria 370-161557 de la Oficina de Instrumento Públicos de Cali. equivalente a la suma de **\$ 50.307.000**.  
**-100.00% del total del activo, que equivale a \$100.614.000 pesos**

En tales condiciones, como quiera que el anterior trabajo de partición y adjudicación se ajusta a los parámetros del Art. 513 del Código General del Proceso, el despacho habrá de aprobarlo.

En virtud y mérito de lo antes expuesto, el JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI, ADMINISTRANDO JUSTICIA EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA DE COLOMBIA Y POR AUTORIDAD DE LA LEY,

**RESUELVE:**

- PRIMERO:**        **APRÚEBASE** en todas sus partes el anterior trabajo de partición de los bienes de la sucesión de la causante María Cenayda Gallego de Hernández, quien en vida se identificó con la cédula de ciudadanía No. 31.140.441.
- SEGUNDO:**       **ORDÉNASE** la expedición de copia auténtica de la presente providencia con destino a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali (Valle) a fin de que se inscriba en el folio del matricula inmobiliaria **No. 370-161557**.
- TERCERO:**        **CUMPLIDO** lo anterior protocolícese esta decisión ante Notario Público de la ciudad.

**CÓPIESE Y NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. 49 DE HOY 21 DE MARZO  
DE 2023  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 17 de marzo de 2023. A Despacho del señor Juez la presente actuación. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**

Secretario

**AUTO ESPECIAL No. 063**

**EJECUTIVO SINGULAR**

**RAD. 2022-00854-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, diecisiete de marzo del dos mil veintitrés.

La Comunidad Franciscana Provincia de la Santa fe, a través de apoderado judicial, promueve demanda ejecutiva en contra de la señora Sandra Patricia Marín Navarro, contenida en el contrato de matrícula año lectivo 2018-2019, aportado como instrumento de recaudo ejecutivo.

En tal dirección, se observa que la demandada Sandra Patricia Marín Navarro, al momento de la presentación de la demanda, se encuentran en mora de pagar la obligación pactada en el título ejecutivo, razón por la cual esta Agencia Judicial libró orden de apremio No. 4145 del 22 de noviembre de 2022, por concepto de las sumas de dinero relacionadas en el acápite de las pretensiones del libelo introductorio.

Entre tanto, de conformidad con artículo 8 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, cuyo resultado fue efectivo, toda vez que se acusó recibo del aviso y anexos respectivos, lo cual es indicativo que la demandada Sandra Patricia Marín Navarro se encuentra enterada del proceso de la referencia que cursa en su contra, empero, guardó silencio dentro del término de ley concedido para proponer excepciones en torno a las pretensiones de la demanda instaurada en su contra.

Así las cosas, se tiene que la parte demandante dentro del presente litigio es la Comunidad Franciscana Provincia de la Santa fe, que está actuando a través de apoderado judicial; por su parte, el extremo pasivo se halla integrado por la demandada Sandra Patricia Marín Navarro, persona natural; así mismo, el lugar señalado en la demanda como domicilio de esta, al igual que la cuantía de ese asunto hacen que el Despacho sea competente para conocer de esta acción.

#### **CONSIDERACIONES:**

En tratándose de una demanda de ejecución con título ejecutivo se precisa que este cumpla con las exigencias del artículo 422 del Código de General del Proceso, esto es, que se trate de una obligación clara, expresa y actualmente exigible, o lo que es lo mismo que preste mérito ejecutivo.

En nuestro caso, el contrato de matrícula año lectivo 2018-2019, en los términos de lo establecido en el artículo 1602 del Código Civil es una ley para las partes, por lo que, suscrito con el conjunto de formalidades que le son propias, adquirió su perfección y su destino es producir los efectos que buscaron los contratantes.

En tales circunstancias, como quiera que no existe nulidad que pueda invalidar lo actuado en razón a que la ritualidad del proceso se ha observado en debida forma, no habiéndose pagado el crédito, ni propuesto excepciones a las pretensiones en término de Ley, y en razón a que el título ejecutivo presentado para hacer exigible el compromiso adquirido por la demandada Sandra Patricia Marín Navarro, cumple los requisitos de ley, se impone, conforme lo preceptuado en el artículo 440 del C.G.P. seguir adelante la ejecución, practicar la liquidación del crédito y sus intereses, y condenar en costas a la parte ejecutada, ordenando posteriormente el avalúo de los bienes embargados y secuestrados y de aquellos que se llegaren a embargar y secuestrar, para llevar a cabo su posterior remate.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** LLÉVESE adelante la ejecución en contra de la demandada **Sandra Patricia Marín Navarro**, con base en el contrato de matrícula año lectivo 2018-2019, aportado como instrumento de recaudo ejecutivo, y a favor de la **Comunidad Francisana Provincia de la Santa Fe**, conforme a lo ordenado en providencia No. 4145 del 22 de noviembre de 2022, el cual fue proferida en su contra.

**SEGUNDO:** ORDENASE el avalúo de los bienes embargados y secuestrados y de aquellos que se llegaren a embargar para llevar a cabo su posterior remate, practicar la liquidación del crédito, con el producto páguese la obligación, los intereses y costas.

**TERCERO:** PRACTÍQUESE la liquidación del crédito.

**CUARTO:** CONDÉNESE en costas al demandado, Líquidense por secretaría.

### **NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. 49 DE HOY 21 DE MARZO  
DE 2023  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 17 de marzo de 2023. A Despacho del señor Juez el presente proceso, para resolver el memorial de terminación que antecede. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
*Secretario*

**AUTO TERMINACION No. 60**  
**EJECUTIVO**  
**RAD. 2022-00890-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI**

Santiago de Cali, diecisiete de marzo del dos mil veintitrés.

En observancia con la nota secretarial que antecede y dado que la solicitud presentada reúne los requisitos exigidos en el artículo 461 el Código General del Proceso, sin que obre solicitud de remanentes, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** **DECLARAR TERMINADO** el presente proceso ejecutivo promovido por la sociedad Dali y Cia S.A.S., legalmente representada y con domicilio en esta ciudad, en contra de las señoras **Luz Mila Guaman Pilco y María León Bastidas**, por pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** **ORDÉNESE** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas, librando los oficios a que haya lugar.

**TERCERO:** Cumplido lo anterior, **ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. 49 DE HOY 21 DE MARZO  
DE 2023  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
*Secretario*

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 17 de marzo de 2023. A Despacho del señor Juez la presente actuación. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**

Secretario

**AUTO ESPECIAL No. 060**

**EJECUTIVO SINGULAR**

**RAD. 2022-00920-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, diecisiete de marzo del dos mil veintitrés.

RCI Colombia Compañía De Financiamiento a través de apoderado judicial, promueve demanda ejecutiva en contra del señor Edinson Steven Cordoba Quintana, contenida en el Pagaré No. 1003123734, aportado como instrumento de recaudo ejecutivo.

En tal dirección, se observa que el demandado Edinson Steven Cordoba Quintana, al momento de la presentación de la demanda, se encuentra en mora de pagar la obligación pactada en el título ejecutivo, razón por la cual esta Agencia Judicial libró orden de apremio No. 4501 calendado el 13 de diciembre de 2022, por concepto de las sumas de dinero relacionadas en el acápite de las pretensiones del libelo introductorio.

Entre tanto, de conformidad con artículo 8 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, cuyo resultado fue efectivo, toda vez que se acusó recibo del aviso y anexos respectivos, lo cual es indicativo que el demandado Edinson Steven Cordoba Quintana se encuentra enterado del proceso de la referencia que cursa en su contra, empero, guardó silencio dentro del término de ley concedido para proponer excepciones en torno a las pretensiones de la demanda instaurada en su contra.

Así las cosas, se tiene que la parte demandante dentro del presente litigio es RCI Colombia Compañía De Financiamiento que está actuando a través de apoderado judicial; por su parte, el extremo pasivo se halla integrado por el demandado Edinson Steven Cordoba Quintana, persona natural; así mismo, el lugar señalado en la demanda como domicilio de este, al igual que la cuantía de ese asunto hacen que el Despacho sea competente para conocer de esta acción.

#### **CONSIDERACIONES:**

En tratándose de una demanda de ejecución con título ejecutivo se precisa que este cumpla con las exigencias del artículo 422 del Código de General del Proceso, esto es, que se trate de una obligación clara, expresa y actualmente exigible, o lo que es lo mismo que preste mérito ejecutivo. En el sub-lite se observa que el mismo cumple con los requisitos establecidos en los artículos 621 y 709 del Código de Comercio, por cuanto contiene obligaciones de pagar una cantidad de dinero, actualmente exigible, encontrándose amparado el instrumento por una presunción de autenticidad, dado que en su oportunidad no fueron tachados o redargüidos de

falsos por el convocado Edinson Steven Cordoba Quintana, quien es el directamente obligado frente a este y RCI Colombia Compañía De Financiamiento su actual beneficiario.

En tales circunstancias, como quiera que no existe nulidad que pueda invalidar lo actuado en razón a que la ritualidad del proceso se ha observado en debida forma, no habiéndose pagado el crédito, ni propuesto excepciones a las pretensiones en término de Ley, y en razón a que el título ejecutivo presentado para hacer exigible el compromiso adquirido por el demandado Edinson Steven Cordoba Quintana, cumple los requisitos de ley, se impone, conforme lo preceptuado en el artículo 440 del C.G.P. seguir adelante la ejecución, practicar la liquidación del crédito y sus intereses, y condenar en costas a la parte ejecutada, ordenando posteriormente el avalúo de los bienes embargados y secuestrados y de aquellos que se llegaren a embargar y secuestrar, para llevar a cabo su posterior remate.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** **LLÉVESE** adelante la ejecución en contra del demandado **Edinson Steven Cordoba Quintana**, con base en el Pagaré No. 1003123734, aportado como instrumento de recaudo ejecutivo, y a favor de RCI Colombia Compañía De Financiamiento conforme a lo ordenado en providencia No. 4501 calendarado el 13 de diciembre de 2022, el cual fue proferida en su contra.

**SEGUNDO:** **ORDENASE** el avalúo de los bienes embargados y secuestrados y de aquellos que se llegaren a embargar para llevar a cabo su posterior remate, practicar la liquidación del crédito, con el producto páguese la obligación, los intereses y costas.

**TERCERO:** **PRACTÍQUESE** la liquidación del crédito.

**CUARTO:** **CONDÉNESE** en costas al demandado, Liquidense por secretaría.

### **NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. 49 DE HOY **21 DE MARZO**  
**DE 2023**  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 17 de marzo de 2023. A Despacho del señor Juez el presente proceso para el impulso procesal correspondiente. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
*Secretario*

**AUTO TERMINACION No. 59**  
**RESTITUCIÓN**  
**RAD. 2022-00936-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI**

Santiago de Cali, diecisiete de marzo del dos mil veintitrés.

En observancia con la nota secretarial que antecede, tenemos que la sentencia se encuentra ejecutoriada, y la parte demandante solicita se termine el presente asunto, como quiera que le fue entregado el bien objeto del proceso, razón por la cual se reúnen los requisitos exigidos en el artículo 122 el Código General del Proceso, por lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** **DECLARAR TERMINADO** el presente proceso Verbal Sumario de Restitución de Inmueble Arrendado promovido por la **Sociedad Privada del Alquiler** en contra de la sociedad **Gestión y Desarrollo de Proyectos de Ingeniería Eléctrica SAS**, por trámite concluido.

**SEGUNDO:** Cumplido lo anterior, **ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. 49 DE HOY 21 DE MARZO  
DE 2023  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 17 de marzo de 2023. A Despacho del señor Juez la presente actuación. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**

Secretario

**AUTO ESPECIAL No. 061**

**EJECUTIVO SINGULAR**

**RAD. 2022-00962-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, diecisiete de marzo del dos mil veintitrés.

El Banco de Occidente S.A. a través de apoderado judicial, promueve demanda ejecutiva en contra del señor Alexander Bedoya Lozano, contenida en el Pagaré No. S/N, con fecha de vencimiento 13 de diciembre de 2022, aportado como instrumento de recaudo ejecutivo.

En tal dirección, se observa que el demandado Alexander Bedoya Lozano, al momento de la presentación de la demanda, se encuentra en mora de pagar la obligación pactada en el título ejecutivo, razón por la cual esta Agencia Judicial libró orden de apremio No. 0262 calendado el 08 de febrero de 2023, por concepto de las sumas de dinero relacionadas en el acápite de las pretensiones del libelo introductorio.

Entre tanto, de conformidad con artículo 8 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, cuyo resultado fue efectivo, toda vez que se acusó recibo del aviso y anexos respectivos, lo cual es indicativo que el demandado Alexander Bedoya Lozano se encuentra enterado del proceso de la referencia que cursa en su contra, empero, guardó silencio dentro del término de ley concedido para proponer excepciones en torno a las pretensiones de la demanda instaurada en su contra.

Así las cosas, se tiene que la parte demandante dentro del presente litigio es el Banco de Occidente S.A. que está actuando a través de apoderado judicial; por su parte, el extremo pasivo se halla integrado por el demandado Alexander Bedoya Lozano, persona natural; así mismo, el lugar señalado en la demanda como domicilio de este, al igual que la cuantía de ese asunto hacen que el Despacho sea competente para conocer de esta acción.

#### **CONSIDERACIONES:**

En tratándose de una demanda de ejecución con título ejecutivo se precisa que este cumpla con las exigencias del artículo 422 del Código de General del Proceso, esto es, que se trate de una obligación clara, expresa y actualmente exigible, o lo que es lo mismo que preste mérito ejecutivo. En el sub-lite se observa que el mismo cumple con los requisitos establecidos en los artículos 621 y 709 del Código de Comercio, por cuanto contiene obligaciones de pagar una cantidad de dinero, actualmente exigible, encontrándose amparado el instrumento por una presunción de autenticidad, dado que en su oportunidad no fueron tachados o redargüidos de falsos por el convocado Alexander Bedoya Lozano, quien es el directamente obligado frente a este y el Banco de Occidente S.A. su actual beneficiario.

En tales circunstancias, como quiera que no existe nulidad que pueda invalidar lo actuado en razón a que la ritualidad del proceso se ha observado en debida forma, no habiéndose pagado el crédito, ni propuesto excepciones a las pretensiones en término de Ley, y en razón a que el título ejecutivo presentado para hacer exigible el compromiso adquirido por el demandado Alexander Bedoya Lozano, cumple los requisitos de ley, se impone, conforme lo preceptuado en el artículo 440 del C.G.P. seguir adelante la ejecución, practicar la liquidación del crédito y sus intereses, y condenar en costas a la parte ejecutada, ordenando posteriormente el avalúo de los bienes embargados y secuestrados y de aquellos que se llegaren a embargar y secuestrar, para llevar a cabo su posterior remate.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** **LLÉVESE** adelante la ejecución en contra del demandado **Alexander Bedoya Lozano**, con base en el Pagaré No. S/N, con fecha de vencimiento 13 de diciembre de 2022, aportado como instrumento de recaudo ejecutivo, y a favor del **Banco de Occidente S.A.** conforme a lo ordenado en providencia No. 0262 calendarado el 08 de febrero de 2023, el cual fue proferida en su contra.

**SEGUNDO:** **ORDENASE** el avalúo de los bienes embargados y secuestrados y de aquellos que se llegaren a embargar para llevar a cabo su posterior remate, practicar la liquidación del crédito, con el producto páguese la obligación, los intereses y costas.

**TERCERO:** **PRACTÍQUESE** la liquidación del crédito.

**CUARTO:** **CONDÉNESE** en costas al demandado, Líquidense por secretaría.

### **NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. 49 DE HOY **21 DE MARZO**  
**DE 2023**  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 17 de marzo de 2023. A Despacho del señor Juez la presente diligencia para los fines pertinentes. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI**

**TRÁMITE: LIQUIDACIÓN PATRIMONIAL**  
**DEUDORA: MARÍA DEL PILAR SILVA GARCÍA**  
**RADICACIÓN: 760014003026-2022-00973-00**

**AUTO N° 0958**

Santiago de Cali, 17 de marzo de 2023

Como quiera que el Centro de Conciliación de la Fundación Paz Pacifico declaró fallido el intento de negociación de deudas celebrado dentro del trámite de Insolvencia de Persona Natural no Comerciante adelantado por la señora MARÍA DEL PILAR SILVA GARCÍA, el Juzgado en cumplimiento de lo dispuesto en el parágrafo del artículo 563 del Código General del Proceso, decretará de plano la apertura del procedimiento liquidatorio.

En virtud de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE**

- PRIMERO: DECRETAR** la apertura de la presente Liquidación Patrimonial formulada por la señora MARÍA DEL PILAR SILVA GARCÍA identificada con Cédula de Ciudadanía N° 66.843.093 dentro del trámite de Insolvencia de Persona Natural No Comerciante.
- SEGUNDO:** Inscribir la apertura del trámite liquidatorio patrimonial de la deudora MARÍA DEL PILAR SILVA GARCÍA en el Registro Nacional de Personas Emplazadas (Artículo 108 C.G.P).
- TERCERO: DESIGNAR** como liquidadora del patrimonio de la deudora SILVA GARCÍA antes mencionada a Gloria Amparo Hurtado Perdomo quien figura en la lista de auxiliares de la justicia de dicha especialidad y quien puede ser notificada en el correo electrónico [gloriahurtado26@yahoo.com](mailto:gloriahurtado26@yahoo.com) Líbrese la comunicación correspondiente.
- CUARTO: ESTABLECER** como honorarios provisionales de la liquidadora la suma de Seiscientos Mil Pesos (\$600.000,00) M/Cte, los cuales estarán a cargo del **solicitante**.

- QUINTO:** Como consecuencia de la anterior determinación, se ordena a la liquidadora que dentro de los cinco (5) días siguientes a su posesión, notifique por aviso a los acreedores del deudor sobre la existencia del proceso y publique un aviso, para que se hagan presentes en este trámite, de conformidad con lo previsto en el artículo 11 del Decreto Legislativo 806 de 2020.
- SEXTO:** **ORDENAR** a la liquidadora que dentro de los veinte (20) días siguientes a su posesión, actualice el inventario valorado de los bienes de la deudora.
- SÉPTIMO:** **OFICIAR** a través de la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura, a todos los Juzgados Civiles y de Familia que adelanten procesos ejecutivos en contra de la deudora MARÍA DEL PILAR SILVA GARCÍA identificada con Cédula de Ciudadanía N° 66.843.093, para que éstos sean remitidos al presente trámite liquidatorio, incluso aquellos que se adelanten por concepto de alimentos.
- OCTAVO:** Informar a las entidades que administran base de datos de carácter financiero, crediticio, comercial y de servicios Data crédito y CIFIN la apertura del trámite de liquidación patrimonial de la deudora MARÍA DEL PILAR SILVA GARCÍA identificada con Cédula de Ciudadanía N° 66.843.093 (Artículo 573 C.G.P.).
- NOVENO:** **PREVENIR** a los deudores de la concursada MARÍA DEL PILAR SILVA GARCÍA identificada con Cédula de Ciudadanía N° 66.843.093 para que únicamente paguen las obligaciones a favor de éste, al liquidador designado por este Despacho, advirtiéndoles que todo pago a persona distinta a este último será ineficaz y, por lo tanto, no tendrá efecto de extinción de las obligaciones. (Art. 564-5 C.G.P.)
- DÉCIMO:** **ADVERTIR** a la señora MARÍA DEL PILAR SILVA GARCÍA identificada con Cédula de Ciudadanía N° 66.843.093 que deberá tener en cuenta los efectos de esta providencia, los cuales se encuentran enunciados en el artículo 565 del Código General del Proceso, entre ellos, la prohibición de hacer pagos, compensaciones, daciones en pago, arreglos desistimientos, allanamientos, terminaciones unilaterales o de mutuo acuerdo de procesos en curso, conciliaciones o transacciones sobre obligaciones anteriores a la apertura de la liquidación, ni sobre los bienes que a dicho momento se encuentren en su patrimonio.

### NOTIFÍQUESE

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. 49 DE HOY 21 DE MARZO  
DE 2023  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI**

---

Santiago de Cali, 17 de marzo de 2023

**Oficio N.º. 627**

Doctor  
Gloria Amparo Hurtado Perdomo  
[gloriahurtado26@yahoo.com](mailto:gloriahurtado26@yahoo.com)

**Referencia:** Designación de liquidador  
**TRÁMITE:** LIQUIDACIÓN PATRIMONIAL  
**DEUDORA:** MARÍA DEL PILAR SILVA GARCÍA  
**RADICACIÓN:** 760014003026-2022-00973-00

Para su conocimiento y fines pertinentes me permito informarle que, por auto de la fecha dictado dentro del proceso de la referencia, se le ha designado como liquidador patrimonial del deudor, para lo cual cuenta con un término de (5) días siguientes a la recepción de esta comunicación para posesionarse a dicho cargo, a su vez posee un término de (20) días siguientes a partir de su posesión para actualizar el inventario y avalúo de los bienes del deudor.

Así mismo, deberá dentro de los (5) días siguientes a su posesión notificar de esta decisión a los acreedores del concertado mediante aviso, conforme a las pautas de la relación de acreencias realizada por el deudor en comento.

Se establece como honorarios provisionales del liquidador la suma de \$600.000 pesos moneda corriente.

Cordialmente,

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

---

**PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO ABADIA  
CARRERA 10 No. 12-15 PISO 11  
TELEFONO 8986868 EXT 5262  
E-MAIL: [j26cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j26cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
CALI – VALLE DEL CAUCA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI**

---

Santiago de Cali, 17 de marzo de 2023

**Oficio N°. 628**

Señores

**CONSEJO SECCIONAL DE LA JUDICATURA**

Sala Administrativa

Santiago de Cali - Valle

**Referencia:** Designación de liquidador

**TRÁMITE: LIQUIDACIÓN PATRIMONIAL**

**DEUDORA: MARÍA DEL PILAR SILVA GARCÍA**

**RADICACIÓN: 760014003026-2022-00973-00**

Me permito comunicarle que este Juzgado dentro del proceso de la referencia dictó auto de la fecha, en donde se dispuso declarar abierto el trámite de liquidación patrimonial de la señora **MARÍA DEL PILAR SILVA GARCÍA** identificada con Cédula de Ciudadanía N° 66.843.093 y en consecuencia, se ordenó que a través de su oficina se comunicará tal decisión a los Juzgados Civiles y de Familia del país, a fin de que remitan al presente trámite liquidatorio, los procesos ejecutivos donde el citada señor funja como parte.

Cordialmente,

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**

Secretario

---

**PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO ABADIA**

**CARRERA 10 No. 12-15 PISO 11**

**TELEFONO 8986868 EXT 5262**

**E-MAIL: [j26cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j26cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

**CALI – VALLE DEL CAUCA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI**

---

Santiago de Cali, 17 de marzo de 2023

**Oficio N°. 629**

Señores

**EXPERIAN COLOMBIA-DATACREDITO**

[servicioalciudadano@experian.co](mailto:servicioalciudadano@experian.co)

**Referencia:** Designación de liquidador

**TRÁMITE:** LIQUIDACIÓN PATRIMONIAL

**DEUDORA:** MARÍA DEL PILAR SILVA GARCÍA

**RADICACIÓN:** 760014003026-2022-00973-00

Comedidamente me permito informarles que por Auto N°. 958 de la fecha, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 573 del Código General del Proceso, esta Agencia Judicial dispuso oficiarle a fin de reportar la apertura del procedimiento de liquidación patrimonial de la insolvente **MARÍA DEL PILAR SILVA GARCÍA** identificada con Cédula de Ciudadanía N° 66.843.093, para lo de su resorte.

Cordialmente,

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**

Secretario

---

**PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO ABADIA**

**CARRERA 10 No. 12-15 PISO 11**

**TELEFONO 8986868 EXT 5262**

**E-MAIL: [j26cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j26cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

**CALI – VALLE DEL CAUCA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## **JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI**

---

Santiago de Cali, 17 de marzo de 2023

**Oficio N°. 631**

Señores

**TRANSUNIÓN –CIFIN**

**[autorizaciones@cifin.co](mailto:autorizaciones@cifin.co)**

**Referencia:** Designación de liquidador

**TRÁMITE:** LIQUIDACIÓN PATRIMONIAL

**DEUDORA:** MARÍA DEL PILAR SILVA GARCÍA

**RADICACIÓN:** 760014003026-2022-00973-00

Comendidamente me permito informarles que por Auto N°. 958 de la fecha, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 573 del Código General del Proceso, esta Agencia Judicial dispuso oficiarle a fin de reportar la apertura del procedimiento de liquidación patrimonial de la insolvente **MARÍA DEL PILAR SILVA GARCÍA** identificada con Cédula de Ciudadanía N° 66.843.093, para lo de su resorte.

Cordialmente,

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**

Secretario

---

**PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO ABADIA  
CARRERA 10 No. 12-15 PISO 11  
TELEFONO 8986868 EXT 5262  
E-MAIL: [j26cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j26cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
CALI – VALLE DEL CAUCA**

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 17 de marzo de 2023. A Despacho del señor Juez el presente proceso, informando que el traslado se encuentra vencido. Sírvese proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
*Secretario*

**AUTO No. 956**  
**VERBAL**  
**RAD. 2023-00142-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI**

Santiago de Cali, diecisiete de marzo de dos mil veintitrés.

Teniendo en cuenta que la presente demanda no fue subsanada oportunamente dentro del término concedido para tal fin, el Juez conforme a lo preceptuado en el artículo 90 del C.G.P., rechazará la misma.

Por lo antes expuesto, el Juez.

**RESUELVE:**

- 1.- **RECHAZAR** la presente demanda por la razón antes expuesta.
- 2.- **ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación en el libro radicador.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

**JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA**  
EN ESTADO Nro. 49 DE HOY **21 DE MARZO  
DE 2023**  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
**Secretario**

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 17 de marzo de 2023. A Despacho del señor Juez la presente demanda. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**AUTO No. 952**  
**PERTENENCIA**  
**RAD. 2023-00209-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, diecisiete de marzo del dos mil veintitrés.

Revisada la presente demanda, para resolver sobre su admisibilidad, se observa lo siguiente:

- Liminarmente, no se acompaña el certificado especial de tradición vigente del bien inmueble donde se ubica el predio objeto de este proceso, conforme los requisitos exigidos en el numeral 5° del Art. 375 del C.G.P., en donde deberá constar “*las personas que figuren como titulares de derechos reales principales sujetos a registro*”, como quiera que el aportado data del mes de mayo de 2022.
- Debe la parte demandante informar al tenor del numeral 5° del artículo 82 del CGP, en los hechos narrados, las circunstancias de modo, tiempo y lugar en que ingreso e igualmente tomo posesión del inmueble objeto de litigio.
- Respecto de la prueba testimonial debe enunciarse concretamente los hechos sobre los cuales va a declarar cada una de las personas citadas, en los términos del artículo 212 del C.G.P.
- Así mismo, deberán allegarse los títulos de dominio que se mencionan en el certificado especial, para acreditar la legitimación en la causa por pasiva.
- No se acompaña la prueba de la existencia y representación legal de la parte demandada, en los términos del numeral 2° del artículo 84 del C.G.P.
- No se acompaña el avalúo catastral de los bienes inmuebles objeto de litigio, correspondiente al año 2023, en los términos del numeral 3° del artículo 26 del C.G.P.

Por lo antes expuesto, el Juez.

**RESUELVE:**

- 1.- **DECLARASE** inadmisibile la anterior demanda.
2. **CONCÉDESE** el término de cinco días a la parte actora para que subsane los defectos anotados o de lo contrario se rechazará la demanda.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. 49 DE HOY **21 DE MARZO**  
**DE 2023**  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 17 de marzo de 2023. A Despacho del señor Juez la presente demanda. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**AUTO No. 952**  
**SUCESION**  
**RAD. 2023-00211-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, diecisiete de marzo del dos mil veintitrés.

Observa el Despacho que la presente demanda adolece de cierto defecto que impone la declaratoria de inadmisibilidad:

- Liminarmente, debe aportarse como anexo de la demanda la prueba de la existencia de la sociedad conyugal en los términos del numeral 4° del artículo 489 del CGP, como quiera que debe ser liquidada en este trámite al tenor de lo previsto en el artículo 487 ejusdem.
- Para efectos de determinar la cuantía, tendrá que allegar el avalúo catastral del bien inmueble conforme lo dispone el artículo 26-5 del C.G.P, pero con vigencia 2023.
- Debe aportarse la dirección física o electrónica del señor Fabio García, quien debe ser notificados del presente trámite conforme las voces del artículo 492 del C.G.P.
- Debe acompañarse un certificado de tradición del bien inmueble actualizado, para verificar la propiedad de la causante, en los términos del numeral 6° del artículo 489 del CGP., como quiera que el aportado data de mayo de 2022.

Por lo antes expuesto, el Juez.

**RESUELVE:**

- 1.- **DECLARASE** inadmisibile la anterior demanda.
2. **CONCÉDESE** el término de cinco días a la parte actora para que subsane los defectos anotados o de lo contrario se rechazará la demanda.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. 49 DE HOY **21 DE MARZO**  
**DE 2023**  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario