

## REPUBLICA DE COLOMBIA

## Juzgado 026 Civil Municipal de Cali

## LISTADO DE ESTADO

## Informe de estados correspondiente a:08-01-2023

## ESTADO No. 132

Radicación	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Desc. Actuacion	Fecha Registro	Folio	Cuaderno
76001400302620210074200	Ejecutivo Singular	JULIETA OCAMPO CUADROS	APD. NIDIA CATALINA VEGA ORTIZ	Auto Termina Proceso Desist/tácito OBS. -- Sin Observaciones.	31/07/2023		1
76001400302620210077100	Sucesion	ALEXANDRA MARIA USECHE GARCIA	VICTOR WILMAN USECHE ALZATE	Auto de Trámite OBS. -- Sin Observaciones.	31/07/2023		1
76001400302620210077100	Sucesion	ALEXANDRA MARIA USECHE GARCIA	VICTOR WILMAN USECHE ALZATE	Auto ordena rehacer partición OBS. -- Sin Observaciones.	31/07/2023		1
76001400302620220050000	Divisorios	YANETH RENGIFO DE MOTTA	ANA MILENA RENGIFO ARIAS	Auto de Trámite OBS. AUTO RESUELVE CONTROL LEGALIDAD	31/07/2023		1
76001400302620220065400	Verbal Sumario	RUBEN DARIO VALENCIA ESTRADA	MARIA AYDEE LONDOÑO CARDOZO	Auto resuelve corrección providencia OBS. -- Sin Observaciones.	31/07/2023		1
76001400302620220096800	Verbal Sumario	GILDARDO HENAO RAMIREZ	MARITZA AMELIA GUZMAN BASTIDAS	Auto decide recurso OBS. -- Sin Observaciones.	31/07/2023		1
76001400302620220097900	Sucesion	GABRIEL IGNACIO LINARES REYES	APD. GUSTAVO ENEAS RODRIGUEZ RINCON	Auto ordena oficiar OBS. -- Sin Observaciones.	31/07/2023		1
76001400302620230045800	Ejecutivo Singular	BANCO COMERCIAL AV VILLAS S.A	APD. BLANCA ADELAIDA IZAGUIRRE MURILLO	Auto termina proceso por Pago OBS. -- Sin Observaciones.	31/07/2023		1
76001400302620230066400	Disp Esp para la Efectividad de la Garantia Real	BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA BBVA COLOMBIA S.A.	APD. DORIS CASTRO VALLEJO	Auto libra mandamiento ejecutivo OBS. -- Sin Observaciones.	31/07/2023		1
76001400302620230066800	Ejecutivo con Título Hipotecario	BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA BBVA COLOMBIA S.A.	STEPHANIA PALENCIA ZAPATA	Auto libra mandamiento ejecutivo OBS. -- Sin Observaciones.	31/07/2023		1
76001400302620230068300	Ejecutivo Singular	BANCIEN S.A. Y/O BAN100 S.A. (ANTES BANCO CREDIFINANCIERA S.A.)	APD. ANGELICA MAZO CASTAÑO	Auto libra mandamiento ejecutivo OBS. -- Sin Observaciones.	31/07/2023		1
76001400302620230068300	Ejecutivo Singular	BANCIEN S.A. Y/O BAN100 S.A. (ANTES BANCO CREDIFINANCIERA S.A.)	APD. ANGELICA MAZO CASTAÑO	Auto decreta medida cautelar OBS. -- Sin Observaciones.	31/07/2023		1
76001400302620230069100	Ejecutivo Singular	BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA BBVA COLOMBIA S.A.	APD. JOSE IVAN SUAREZ ESCAMILLA	Auto libra mandamiento ejecutivo OBS. -- Sin Observaciones.	31/07/2023		1
76001400302620230069100	Ejecutivo Singular	BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA BBVA COLOMBIA S.A.	APD. JOSE IVAN SUAREZ ESCAMILLA	Auto decreta medida cautelar OBS. -- Sin Observaciones.	31/07/2023		1
76001400302620230069200	Ejecutivo Singular	MIGUEL ANGEL DIAZ GONZALES	APD. MARIA DEL PILAR DINAS SEGURA	Auto inadmite demanda OBS. -- Sin Observaciones.	31/07/2023		1
76001400302620230069600	Ejecutivo Singular	VICTOR HUGO ANAYA CHICA	APD. VICTOR HUGO ANAYA CHICA	Auto inadmite demanda OBS. -- Sin Observaciones.	31/07/2023		1
76001400302620230069700	Ejecutivo Singular	VICTOR HUGO ANAYA CHICA	APD. VICTOR HUGO ANAYA	Auto inadmite demanda OBS. -- Sin	31/07/2023		1

			CHICA	Observaciones.			
76001400302620230070100	Ejecutivo Singular	COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO EL PROGRESO SOCIAL LTDA PROGRESEMOS	APD. CLAUDIA MARIA JIMENEZ BALLESTEROS	Auto libra mandamiento ejecutivo OBS. -- Sin Observaciones.	31/07/2023		1
76001400302620230070400	Ejecutivo Singular	COOPERATIVA MULTIACTIVA ASOCIADOS DE OCCIDENTE-COOP-ASOCC-	APD. RICHARD SIMON QUINTERO VILLAMIZAR	Auto inadmite demanda OBS. -- Sin Observaciones.	31/07/2023		1

Numero de registros:19

Para notificar a quienes no lo han hecho en forma personal de las anteriores decisiones, en la fecha 08-01-2023 y a a la hora de las 8:00 a.m. se fija el presente estado por el término legal de un (1) día y se defija en la misma a las 5:00 p.m.

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**

Secretario

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 31 de julio de 2023. A Despacho del señor Juez el presente proceso, para el impulso procesal correspondiente. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
*Secretario*

**AUTO DE TERMINACION No. 163**  
**EJECUTIVO**  
**RAD. 2021-00742-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI**

Santiago de Cali, treinta y uno de julio del dos mil veintitrés.

Como quiera que los términos se encuentran vencidos (24 de julio de 2023) y la parte interesada no cumplió con la carga procesal ordenada, se debe dar aplicación del inciso 2° del numeral 1° del artículo 317 del CGP, por tal motivo el Juez;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR TERMINADO** el presente proceso ejecutivo singular de única instancia, por **Desistimiento Tácito**.

**SEGUNDO: ORDENAR** la cancelación de las medidas cautelares decretadas contra la parte demandada. Líbrense por secretaria los oficios de desembargo.

**TERCERO: ADVERTIR** a la parte demandante sobre la imposibilidad de presentar la demanda respecto a la obligación materia de este proceso dentro de los 6 meses siguientes a la ejecutoria de la presente providencia y de aquellos efectos que se derivan del literal g del artículo 317 del C. G. P.

**CUARTO: ORDENAR** el archivo definitivo de las diligencias.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. **132** DE HOY **1° DE AGOSTO**  
**DE 2023**  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
**Secretario**

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 31 de julio de 2023. A despacho del señor Juez la presente diligencia informando que se encuentra pendiente de decretar la partición. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**AUTO No. 2672**  
**SUCESIÓN**  
**RAD. 2021-00771-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI**

Santiago de Cali, treinta y uno de julio del dos mil veintitrés.

Dentro del presente asunto, se encuentra en firme las providencias que aceptaron la renuncia de los derechos herenciales de **OLGA LUCIA USECHE ESCOBAR** y **VICTOR HUGO USECHE ESCOBAR**, razón por la cual el paso a seguir en este caso es decretar la partición de conformidad con lo previsto en el artículo 507 y s.s. del Código de General del Proceso, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**ÚNICO:** **DECRETAR** la partición y adjudicación de los bienes relictos pertenecientes al causante Libardo Rengifo Perilla.

**NOTIFIQUESE**

El Juez

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'JAIME LOZANO RIVERA', written over a horizontal line. The signature is stylized and somewhat abstract.  
**JAIME LOZANO RIVERA**

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. **132** DE HOY **1° DE AGOSTO**  
**DE 2023**  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 31 de julio del 2023. A Despacho del señor Juez el presente proceso, para el impulso procesal correspondiente. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**AUTO No. 2673**  
**SUCESION**  
**RAD. 2021-00771-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, treinta y uno de julio del del dos mil veintitrés.

En vista del informe anterior y como quiera que la partidora designada solicito se dictara sentencia aprobatoria, se debe dar aplicación del numeral 5° del artículo 509 del C.G.P., como quiera que se excluyó el pasivo que fue reconocido en la diligencia de inventario y avalúos obrante en el archivo 41 del expediente digital, sin que se allegará el paz y salvo respectivo, razón por la cual no coincide con los valores aprobados, por tal motivo, el Juez

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** **ORDENAR** que se rehaga el trabajo de partición de los bienes relictos del causante, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** **CONCEDER** a la doctora Doris Bedoya Hernández, el término de **ocho (08) Días** para que rehaga el Trabajo de Partición, contados a partir del día siguiente de la notificación del presente auto.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. 132 DE HOY 1° DE AGOSTO  
DE 2023  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 31 de julio de 2023. A Despacho del señor Juez el presente proceso para el impulso procesal correspondiente. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**AUTO No. 2668**  
**DIVISORIO**  
**RAD. 2022-00500-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI**

Santiago de Cali, treinta y uno de julio del dos mil veintitrés.

Dentro de la presente demanda divisoria, la demandada ANA MILENA RENGIFO ARIAS allegó escrito de control de legalidad, por conducto de apoderado judicial.

Señala el inciso final del artículo 135 del C.G.P., que “**el juez rechazara de plano la solicitud de nulidad que se funde en causal distinta de las determinadas en este capítulo o en hechos que pudieron alegarse en excepciones previas...**” (El subrayado y negrilla es del despacho).

Conforme lo anterior y teniendo en cuenta el principio de especificidad, solo podrá decretarse la nulidad de los actos procesales únicamente por las causales consagradas para tal fin por el legislador, es decir, sólo se consideran motivos generadores de Nulidad los que de antemano han sido normativamente elevados a tal categoría.

De lo anterior se desprende que no es posible decretar nulidades procesales por fuera de las causales contempladas en la ley, las cuales son taxativas y, al entrañar una sanción al acto irregular, no admiten aplicación analógica y extensiva<sup>1</sup>, con lo que de paso se le imprime seguridad al proceso.

SANABRIA SANTOS señala que esta es la regla adoptada por nuestro sistema procesal civil, con lo cual se destierra cualquier intento de elevar a categoría de causal de invalidez de la actuación todo tipo de irregularidad formal, por lo que se impone un límite a las partes, quienes no podrán escudarse en nulidades presuntas para entorpecer el curso normal del proceso, como al Juez, quien podrá decretar la nulidad cuando el vicio aparezca enlistado en la norma procesal, así como en el inciso final del artículo 29 superior, que consagra las pruebas obtenidas de manera ilícita<sup>2</sup>.

Frente al supuesto control de legalidad, debe significársele al apoderado de la convocada RENGIFO ARIAS que a través del auto No. 3750 del 18 de octubre de 2022 se decretó la venta en pública subasta del inmueble de que trata esta demanda, identificado con matrícula inmobiliaria **No. 370-630212** y que aparece identificado en la demanda, con el objeto de distribuir su producto entre los condueños a prorrata de sus respectivos derechos, providencia que se encuentra debidamente notificada y ejecutoriada (sin que la parte convocada presentara recurso alguno), es por lo anterior, que en virtud del principio de preclusión, resulta improcedente en este caso, resolver solicitudes en torno al avaluo presentado, por encontrarse dicha decisión debidamente ejecutoriada.

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Sentencia de 24 de mayo de 2005, M.P. PEDRO OCTAVIO MUNAR CADENA.

<sup>2</sup> SANABRIA SANTOS Henry. Nulidades en el Proceso Civil. Universidad Externado de Colombia, 2da Edición, 2011, Pág. 125. Agh

Ahora bien, respecto de la petición de control de legalidad, dicha facultad solo está reservada cuando se configure una causal de nulidad y en este caso, el Despacho revisó la actuación surtida, para que se dieran por cumplidos los requisitos señalados en el artículo 411 del C.G.P., sin que se observara ninguna irregularidad, aunado al hecho de que la demandada ANA MILENA RENGIFO ARIAS se notificó del auto admisorio de la demanda, pero no efectuó ningún reparo frente al dictamen pericial aportado en la demanda, conforme lo exige el artículo 228 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** **RECHAZAR** por improcedente la solicitud de control de legalidad formulada por el apoderado de la demandada ANA MILENA RENGIFO ARIAS, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva.

**SEGUNDO:** **RECONOCER** personería amplia y suficiente al abogado Jhon James Rengifo Segura, para actuar como apoderado de la demandada ANA MILENA RENGIFO ARIAS, en los términos del poder conferido.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. 132 DE HOY 1° DE AGOSTO  
DE 2023  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez con las presentes diligencias para los fines pertinentes. Sírvase proveer.

Cali, 31 de julio de 2023

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**  
Secretario

**A. No. 1568**  
VERBAL SUMARIO  
Radicación No. 2022-0654-00

RAMA JUDICIAL



CALI – VALLE

**JUZGADO VEINTISEIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, treinta y uno de julio de dos mil veintitrés.

Encontrándose el presente proceso para designar curador ad litem del demandado, descubre la Instancia que en el auto admisorio de la demanda de fecha 11 de mayo de 2023, involuntariamente se invirtieron los nombres del convocado. Por tanto, de conformidad con lo establecido en el artículo 286 del Código General del Proceso, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Tener por corregido los numerales 1º y 3º del auto No. 1600 de fecha 11 de mayo de 2023, reseñando en tal sentido que el correcto nombre del demandado es Jesús Leonel Arbeláez Saldarriaga.

**SEGUNDO:** Notifíquese este auto al demandado, a través de edicto emplazatorio, conjuntamente con el auto No. 1600 del 11 de mayo de 2023.

**TERCERO:** Requiérase al apoderado actor a fin de que proceda nuevamente a la publicación del edicto emplazatorio del demandado Jesús Leonel Arbeláez Saldarriaga.

**CUARTO:** Una vez quede ejecutoriado el presente auto, procédase por secretaría nuevamente a incluir en el Registro Nacional de Personas Emplazadas a la parte demandada.

NOTIFIQUESE

El Juez,

  
JAIME LOZANO RIVERA

fal

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. 132 DE HOY 1º DE AGOSTO  
DE 2023  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 31 de julio de 2023. A Despacho del señor Juez el presente proceso, informando que el traslado se encuentra vencido. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
*Secretario*

**AUTO No. 2675**  
**VERBAL SUMARIO**  
**RAD. 2022-00968-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI**

Santiago de Cali, 31 de julio del dos mil veintitrés.

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición y en subsidió apelación interpuesto por la apoderada de la parte demandada contra el auto que rechazo la contestación del libelo introductor.

#### **ANTECEDENTES**

En sustento de su inconformidad, la recurrente señaló que su representada fue notificada por aviso.

Agrega que, en apretada síntesis, que radico a través del correo del Despacho el memorial contentivo del poder y solicito se le enviara el link del proceso.

Que en el presente caso, el término para contestar la demanda, solo empezaba a correr una vez se le hiciera la remisión del respectivo link del proceso, actuación que fue realizada con posterioridad.

Por lo anterior, solicita revocar el auto atacado o en su defecto conceder el recurso de apelación.

#### **TRÁMITE**

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 319 del C.G.P., se corrió traslado a la parte demandante, quien dentro del término legal indicó que el recurso presentado es infundado, como quiera que la demandada fue debidamente notificada del auto admisorio y previo a la admisión de la misma, le fue remitida oportunamente la copia, con el escrito de subsanación.

#### **CONSIDERACIONES**

El recurso de reposición tiene por finalidad que el mismo operador judicial que emitió la decisión sea el que regrese a ella y, si es del caso la reconsidere para revocarla parcial o totalmente.

Lo primero que debemos anotar es que el recurso cumple con los presupuestos formales de este medio de impugnación, en tanto la providencia atacada es susceptible del mismo, fue interpuesto por quien tiene legitimación para formularlo, fue presentado dentro del término que fija la ley para tal efecto y la decisión adoptada es desfavorable al recurrente.

Frente a la alegación de la convocada MARITZA AMELIA GUZMAN BASTIDAS, de que según su dicho *el término para contestar la demanda, solo empezaba a correr una vez se le hiciera la*

remisión del respectivo link del proceso, debe hacerse claridad respecto de lo que señala la norma procesal, en el artículo 292 que a la letra reza:

**“NOTIFICACIÓN POR AVISO.** Cuando no se pueda hacer la notificación personal del auto admisorio de la demanda o del mandamiento ejecutivo al demandado, o la del auto que ordena citar a un tercero, o la de cualquiera otra providencia que se debe realizar personalmente, se hará por medio de aviso que deberá expresar su fecha y la de la providencia que se notifica, el juzgado que conoce del proceso, su naturaleza, el nombre de las partes y la advertencia de que la notificación se considerará surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino.

Cuando se trate de auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, **el aviso deberá ir acompañado de copia informal de la providencia que se notifica**” (El subrayado y negrilla es del Despacho).

Conforme la norma transcrita, la norma adjetiva no establece como requisito adicional los documentos señalados por la demandada, por lo que impera precisar que cuando el legislador en su amplia potestad ha precisado los alcances de una disposición normativa, a los sujetos procesales no le es dable realizar interpretaciones subjetivas que vayan en desmedro del verdadero espíritu de la norma, dicho postulado encuentra fundamento en la máxima: donde la norma no distingue no debe distinguir el intérprete- *ubi lex non distinguit non dixerin intepres*.

Así mismo, el inciso 2° del artículo 91 de la norma adjetiva señala que:

*“El traslado se surtirá mediante la entrega, en medio físico o como mensaje de datos, de copia de la demanda y sus anexos al demandado, a su representante o apoderado, o al curador ad litem. Cuando la notificación del auto admisorio de la demanda o **del mandamiento de pago se surta por conducta concluyente**, por aviso, o mediante comisionado, **el demandado podrá solicitar en la secretaría que se le suministre la reproducción de la demanda y de sus anexos dentro de los tres (3) días siguientes**, vencidos los cuales comenzarán a correr el término de ejecutoria y de traslado de la demanda”.* (el subrayado y negrilla es del Despacho).

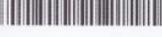
Conforme la norma transcrita, la convocada GUZMAN BASTIDAS, nunca acudió al Despacho, para proceder a retirar las copias de la demanda, pues a partir de ese hito podía comparecer al juicio, para ejercer su derecho de defensa, por el contrario, señala que el Despacho no le remitió de manera inmediata el link del proceso, cuando era su obligación, se itera, retirar las copias de la demanda, ya que al no señalar norma procesal ningún requisito de tipo adicional, para que la notificación surta efectos legales, dicha prerrogativa goza de respaldo del principio de legalidad<sup>1</sup>, que hace alusión a que *el proceso deberá adelantarse en la forma establecida en la ley*.

No escapa de la atención del Despacho, que efectivamente la convocada GUZMAN BASTIDAS, se duele de que no le fue remitido oportunamente el link del proceso, para ejercer oportunamente su derecho defensa, cuando una de las causales de inadmisión de la demanda fue *“no haberse remitido la demanda por medio físico o electrónico a la parte demandada, al tenor de lo previsto en el inciso 4° del artículo 6 de la ley 2213 de 2022”*.

Dicho defecto, fue debidamente subsanado por la parte demandante, pues es en el escrito de subsanación se allegó la prueba de dicho envió como pasa a verse:

---

<sup>1</sup> Artículo 7° C.G.P.

 Servientrega S.A. NIT. 860.512.330-3 Principal Registró D.C. Colombia Av. Calle 6 No. 34 A.-11. Simoes Grandes Contribuyentes. Resolución DIAN 12220 Diciembre 26/2022. Autorizaciones Resol. DIAN 09698 de Nov. 24/2003. Representantes y Retenedores de IVA. Autorización de Numeración de Facturación 167603371450 DEL 31/7/2022 AL 31/7/2024 PREPUD 0190 255. No. 152901 A1. No. 190005		Fecha: 26 / 01 / 2023 10:07 Fecha Prog. Entrega: 27 / 01 / 2023	
Cod. CDS/SER: 1 - 20 - 11 CCLL 12 # 6-56 OFI 201 CALI CARMELINA GUAINAS PEÑA Tel/cel: 3167736369 Cod. Postal: 760044162 Ciudad: CALI Dpto: VALLE País: COLOMBIA D.I./NIT: 3167736369 Email: FACTURA@SERVIENTREGA.COM		<b>FACTURA ELECTRONICA DE VENTA No.:</b> D192 165555 <b>GUIA No.:</b> 9159042794	
REPRESENTACIÓN GRÁFICA DE LA FACTURA DE VENTA ELECTRÓNICA CUF: 05959c711ee27c424ea9862a0c08229183041cc3c82cb40b9a4a3b99ba7b2baed5e3 c8e025b0f3c0f98cb7aa38ed Proveedor de Factura electrónica: Servientrega S.A. NIT. 860.512.330-3 S.a-4e-860512330		<b>DESTINATARIO</b> <b>CLO 20 U01</b> <b>DOCUMENTO UNITARIO PZ: 1</b> Ciudad: CALI VALLE P. P. CONTADO NORMAL M.T. TERRESTRE CALLE 18 A # 56 - 20 APTO 134 BLOQUE I TORRE 1 CONJUNTO RESIDENCIAL CAÑAVEALES SECTOR 4 MARITZA AMELIA GUZMAN BASTIDAS Tel/cel: 185620 D.I./NIT: 185620 País: COLOMBIA Cod. Postal: 760033357 e-mail: FACTURACIONRETAIL@GMAIL.COM	
GUÍA No. 9159042794 		Dice: Contener: DOCUMENTOS Obs. para entrega: Vr. Declarado: \$ 5.000 Vr. Flete: \$ 0 Vr. Sobretasa: \$ 500 Vr. Mensajería expresa: \$ 5.500 Vr. Total: \$ 6.000 Vr. a Cobrar: \$ 0	
El usuario debe expresar conformidad que tuvo conocimiento del contrato que se encuentra publicado en la página web de Servientrega S.A. www.servientrega.com y en los contenidos ubicados en las Cartas de Servicios. Sin perjuicio de servicios ofrecidos entre las partes, todo contenido adicional adjunto expresamente con la suscripción de este documento. Así mismo declara conocer nuestro Aviso de Privacidad y aceptar la Política de Protección de Datos. Permanece los datos se encuentran en el sitio web. Para la presentación de peticiones, quejas y reclamos remítase al portal web www.servientrega.com o a la línea telefónica: (+57) 770220.		Quién Recibe: LUZ MERY MIERA GUZMAN DD-E-CL-EDM-F-85 V.4	

A su vez, cuando se hizo la remisión de la citación de que trata el artículo 291 del C.G.P., la parte actora aportó la certificación con la constancia de que la persona a notificar si reside en el lugar, que obra en el archivo 11 del expediente digital, el cual consta de 49 folios, en el que se evidencia la copia de la demanda, junto con todos sus anexos, razón por la cual la recurrente no puede excusarse en que no contaba con los documentos necesarios para dar contestación a la misma, pues ya la misma había sido remitido 2 veces al lugar donde recibe notificación física y nunca compareció a retirar las copias de la misma.

Sobre el término para retirar las copias de la demanda, autorizada doctrina ha señalado<sup>2</sup> que *“estos tres (3) días de gracia corren, concurra o no el demandado al juzgado a retirar las copias, que puedo no hacerlo, ya que cuando se trate de auto admisorio de la demanda o auto ejecutivo el aviso deberá ir acompañado de copia informal de la providencia que se notifica, con lo cual el demandado se enterará del proceso en su contra, las partes, y el término que tiene para contestar la demanda, ir al juzgado, etc., que se le comunica para preparar su réplica”*.

Es necesario, aclarar, que el hecho de que el Despacho no haya remitido el link del proceso inmediatamente lo solicitará la parte recurrente, ni siquiera constituye una causal de nulidad, toda vez que, teniendo en cuenta el principio de trascendencia<sup>3</sup>, *“no hay nulidad sin perjuicio, ello significa que no basta con la existencia de una irregularidad, sino que es indispensable, para llegar a la nulidad del acto, que el vicio genere una violación fundamental al derecho al debido proceso, que es lo que en últimas busca proteger la institución de la nulidad, porque en tal caso se torna inocua o vana...”*.

Sobre este punto, respetada doctrina<sup>4</sup> ha señalado que *“...es perfectamente posible que en el curso de la actuación se presente una anomalía formal que encuadre dentro de la enumeración taxativa de las causales de nulidad y, no obstante, ello, no se llegue a la invalidación, por cuanto las partes no se les ha generado transgresión alguna de sus derechos, es decir, la irregularidad se quedaría en una simple deficiencia formal sin ningún tipo de trascendencia...”*.

Así las cosas, conforme a las precisiones que se hace en esta providencia, se impone sostener la decisión impugnada.

<sup>2</sup> Las Notificaciones Judiciales en el Código General del Proceso. FERNANDO CANOSA TORRADO. Ediciones Doctrina y Ley. Tercera Edición. 2018.

<sup>3</sup> SUAREZ HERNÁNDEZ Daniel. *Reformas Introducidas al régimen de nulidades procesales por el decreto 2289 de 1989*, Revista del Instituto Colombiano de Derecho Procesal, vol. II, núm. 10 y 11, 1991, Pág. 16.

<sup>4</sup> SANABRIA SANTOS Henry. *Nulidades en el Proceso Civil*. Universidad Externado de Colombia, 2da Edición, 2011, Pág. 170.

El recurso de apelación presentado en forma subsidiaria, se declarará improcedente, como quiera que se trata de un proceso de única instancia, al tenor de lo previsto en el inciso 2° del artículo 321 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, el Juez

### **RESUELVE**

- 1.- **MANTENER EN SU INTEGRIDAD** el auto impugnado, de fecha 26 de junio de 2023, que rechazó la contestación de demanda.
- 2.- **DECLARAR IMPROCEDENTE** el recurso de apelación interpuesto en forma subsidiaria.

### **NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

<p><b>JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE DEL CAUCA</b> EN ESTADO Nro. <b>132</b> DE HOY <b>1° DE AGOSTO</b> <b>DE 2023</b> NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE. <b>ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS</b> Secretario</p>
---

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 31 de julio de 2023. A Despacho del señor Juez la presente solicitud. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**AUTO No. 2674**  
**SUCESION**  
**RAD. 2022-00979-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, treinta y uno de julio del dos mil veintitrés.

Dentro del presente asunto, se encuentra vencido el término de que trata el artículo 490 del C.G.P. y la parte interesada solicita se lleve a cabo la diligencia de que trata el artículo 501 del C.G.P., pero a la fecha no se ha librado el oficio a la DIAN con el fin de que aporten el paz y salvo de impuestos los bienes relictos dejados por la causante.

En mérito de lo expuesto anteriormente, el Juez

RESUELVE:

**ÚNICO:** **OFICIAR** a la DIAN con el fin de que aporten el paz y salvo de impuestos los bienes relictos dejados por de la Causante LEONILA REYES DE LINARES CC No. 24.378.254, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 490 del C.G.P., en concordancia con el artículo 844 del Estatuto Tributario, como quiera que no se ha adelantado a la fecha.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. [132](#) DE HOY [1° DE AGOSTO](#)  
[DE 2023](#)  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS  
Secretario

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTISEÍS CIVIL MUNICIPAL DE CALI

Santiago de Cali, 31 de julio de 2023

OFICIO No. 101

**Señores**

**DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES DE CALI-DIAN**

Calle 11 N° 3-18

E-Mail: [005\\_gestiondocumental@dian.gov.co](mailto:005_gestiondocumental@dian.gov.co) [bruedag@dian.gov.co](mailto:bruedag@dian.gov.co)

**La Ciudad.**

<b>Ref.</b>	<b>SUCESION DE ÚNICA INSTANCIA</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>GABRIEL IGNACIO LINARES REYES CC 16.613.694</b>
<b>CAUSANTE</b>	<b>LEONILA REYES DE LINARES</b>
<b>RADICACIÓN</b>	<b>76001 40 03 026 2022 00979 00</b>

Adjunto al presente le estoy remitiendo copia del inventarios y avalúo anexo con la demanda dentro del proceso sucesorio de la referencia cuyo causante es la señora **Leonila Reyes de Linares**, quien en vida se identificó con la CC No. **24.378.254**, fallecida el 30 de junio de 2021, siendo Cali el lugar de su último domicilio.

Lo anterior, para los fines previstos en el art. 1° del Decreto 2324 de diciembre 29 de 2005, en concordancia con el Decreto 4715 de diciembre 26 de 2005.

**CUALQUIER ENMENDADURA INVALIDA EL CONTENIDO DEL OFICIO, AL RESPONDER CITAR ÉL NUMERO DE OFICIO COMPLETO Y REFERENCIA.**

Cordialmente,

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
**Secretario**

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 31 de julio de 2023. A Despacho del señor Juez el presente proceso, para resolver el memorial de terminación que antecede.

Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
*Secretario*

**AUTO TERMINACION No. 164**  
**EJECUTIVO**  
**RAD. 2023-00458-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI**

Santiago de Cali, treinta y uno de julio del dos mil veintitrés.

En observancia con la nota secretarial que antecede y dado que la solicitud presentada reúne los requisitos exigidos en el artículo 461 el Código General del Proceso, sin que obre solicitud de remanentes, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** **DECLARAR TERMINADO** el presente proceso ejecutivo Singular de Primera Instancia propuesto por el **Banco Comercial AV Villas S.A** contra **Victoria Eugenia Aguirre Guzmán**, por **pago total de la obligación**.

**SEGUNDO:** **ORDÉNESE** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas, librando los oficios a que haya lugar.

**TERCERO:** Cumplido lo anterior, **ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. **132** DE HOY **1° DE AGOSTO**  
**DE 2023**  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 31 de julio de 2023. A Despacho del señor Juez la presente demanda que correspondió por reparto. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**AUTO No. 2658**  
**HIPOTECARIO**  
**RAD. 2023-00664-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, treinta y uno de julio del dos mil veintitrés.

Como quiera que la presente demanda para la Efectividad de la Garantía Real Hipotecaria cumple con los requisitos de los artículos 82, 85, 422, 430 y 468 del Código General del Proceso, el Juez,

**RESUELVE:**

- 1.- **LIBRAR** mandamiento para la Efectividad de la Garantía Real Hipotecaria de Única Instancia propuesta por el **Banco BBVA Colombia S.A** contra **Sergio Enrique Rodríguez Tovar y Claudia Andrea Ríos Hoyos** para que dentro del término de **cinco (5) días contados** a partir de la notificación personal de este auto cancele a la parte demandante las siguientes sumas de dinero:
  - **\$30.477.076 M/CTE** por concepto del saldo de capital acelerado contenido en el título valor pagare No. **00130746019600159201** anexo con la demanda.
  - **\$4.020.886** que corresponde a los intereses corrientes causados y no pagados de la obligación hipotecaria a la tasa del **12.749%** Efectiva Anual, desde el **10 de febrero de 2023 hasta el 10 de junio de 2023.**
  - Por los intereses moratorios del capital acelerado liquidado a la tasa del **19.1235% sin exceder la tasa** máxima permitida por la ley para los créditos de vivienda, desde el **13 de julio de 2023** hasta la fecha en que el pago total se verifique.
- 2.- En cuanto a las costas y Agencias en Derecho el Juzgado se pronunciará en su debida oportunidad.
- 3.- **DECRETESE** el embargo previo y secuestro del bien inmueble objeto del gravamen hipotecario identificado con el folio de matrícula inmobiliaria **No. 370-836004**, denunciado como de propiedad de la parte demandada. Librese el correspondiente oficio a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, para que proceda de conformidad con el artículo 468 numeral 2° del CGP.
- 4.- **NOTIFICAR** este auto a la parte demandada en la forma indicada en el artículo 290 a 293 del Código General del Proceso o como lo dispone la ley 2213 de 2022, haciendo la advertencia de que cuenta con el término de **10 días** para que pueda proponer excepciones de mérito.
- 5.- **RECONOCER** personería amplia y suficiente a la sociedad **PUERTA Y CASTRO ABOGADOS S.A.S.** NIT. 805.027.841-5, para actuar como apoderado de la parte

demandante, a través de los abogados inscritos en su certificado de existencia y representación legal, conforme las voces del Artículo 75 del CGP.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

**JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA**  
EN ESTADO Nro. 132 DE HOY 1° DE AGOSTO  
DE 2023  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL  
CALI - VALLE

Cali, 31 de julio de 2023

OFICIO N° 1621

Señor  
**REGISTRADOR DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE CALI**  
La Ciudad.

**REF: EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL HIPOTECARIA**  
**DTE: BANCO BBVA COLOMBIA S.A Nit: 860.003.020-1**  
**DDO: SERGIO ENRIQUE RODRIGUEZ TOVAR CC No. 7.708.296**  
**CLAUDIA ANDREA RÍOS HOYOS CC No. 29.109.956**  
**RAD: 76001 40 03 026 2023 00664 00**

Por medio del presente me permito comunicarle que, por auto dictado en el negocio de la referencia, se DECRETO el **Embargo Previo y Secuestro** del bien inmueble objeto del gravamen hipotecario identificado con el folio de matrícula inmobiliaria **No. 370-836004** denunciado como de propiedad de la parte demandada.

En consecuencia, sírvase inscribir la medida conforme a lo ordenado en el artículo 468 numeral 1° del C.G.P., a costa de la parte interesada.

**CUALQUIER ENMENDADURA A ESTA COMUNICACIÓN INVALIDA SU CONTENIDO.**  
**FAVOR CITAR LA RADICACIÓN AL CONTESTAR**

Cordialmente,

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
**Secretario**

Carrera 10 No. 12-15 Piso 11 Palacio de Justicia "Pedro Elías Serrano Abadía"  
Código N° 760014003026 E- Mail: [j26cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j26cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 31 de julio de 2023. A Despacho del señor Juez la presente demanda que correspondió por reparto. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**AUTO No. 2659**  
**HIPOTECARIO**  
**RAD. 2023-00668-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, treinta y uno de julio del dos mil veintitrés.

Como quiera que la presente demanda para la Efectividad de la Garantía Real Hipotecaria cumple con los requisitos de los artículos 82, 85, 422, 430 y 468 del Código General del Proceso, el Juez,

**RESUELVE:**

1.- **LIBRAR** mandamiento para la Efectividad de la Garantía Real Hipotecaria de Única Instancia propuesta por el **Banco BBVA Colombia S.A** contra **Brehinert Alfredo Martínez Mora y Stephania Palencia Zapata** para que dentro del término de **cinco (5) días contados** a partir de la notificación personal de este auto cancele a la parte demandante las siguientes sumas de dinero:

**Pagare No. 07469600307297**

- **\$53.690.142 M/CTE** por concepto del saldo de capital acelerado contenido en el título valor pagare anexo con la demanda.
- **\$4.805.0149** que corresponde a los intereses corrientes causados y no pagados de la obligación hipotecaria a la tasa máxima legal vigente, desde el **01 de febrero de 2023 hasta el 31 de mayo de 2023.**
- Por los intereses moratorios del capital acelerado liquidado a la tasa máxima permitida por la ley para los créditos de vivienda, desde el **13 de julio de 2023** hasta la fecha en que el pago total se verifique.

**Pagare No. 01589618123523**

- **\$18.998.882 M/CTE** por concepto del saldo de capital acelerado contenido en el título valor pagare anexo con la demanda.
- **\$2.478.654** que corresponde a los intereses de alivios e intereses corrientes causados y no pagados a la tasa máxima legal vigente, desde el **09 de abril de 2023 hasta el 31 de mayo de 2023.**
- Por los intereses moratorios del capital acelerado liquidado a la tasa máxima permitida por la ley, desde el **1 de junio de 2023** hasta la fecha en que el pago total se verifique.

**Pagare No. 01589618123754**

- **\$1.325.640 M/CTE** por concepto del saldo de capital acelerado contenido en el título valor pagare anexo con la demanda.

- **\$98.498** que corresponde a los intereses de alivios e intereses corrientes causados y no pagados a la tasa máxima legal vigente, desde el **09 de abril de 2023 hasta el 31 de mayo de 2023**.
- Por los intereses moratorios del capital acelerado liquidado a la tasa máxima permitida por la ley, desde el **1 de junio de 2023** hasta la fecha en que el pago total se verifique.
- 2.- En cuanto a las costas y Agencias en Derecho el Juzgado se pronunciará en su debida oportunidad.
- 3.- **DECRETESE** el embargo previo y secuestro del bien inmueble objeto del gravamen hipotecario identificado con el folio de matrícula inmobiliaria **No. 370-926247**, denunciado como de propiedad de la parte demandada. Librese el correspondiente oficio a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, para que proceda de conformidad con el artículo 468 numeral 2° del CGP.
- 4.- **NOTIFICAR** este auto a la parte demandada en la forma indicada en el artículo 290 a 293 del Código General del Proceso o como lo dispone la ley 2213 de 2022, haciendo la advertencia de que cuenta con el término de **10 días** para que pueda proponer excepciones de mérito.
- 5.- **RECONOCER** personería amplia y suficiente **José Iván Suarez Escamilla**, para actuar como apoderado de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

**JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA**  
EN ESTADO Nro. **132 DE HOY 1° DE AGOSTO  
DE 2023**  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL  
CALI - VALLE

Cali, 31 de julio de 2023

OFICIO N° 1622

Señor  
**REGISTRADOR DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE CALI**  
La Ciudad.

**REF: EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL HIPOTECARIA**  
**DTE: BANCO BBVA COLOMBIA S.A Nit: 860.003.020-1**  
**DDO: BREHINERT ALFREDO MARTÍNEZ MORA CC No. 1.130.665.159**  
**STEPHANIA PALENCIA ZAPATA CC No. 1.144.139.661**  
**RAD: 76001 40 03 026 2023 00668 00**

Por medio del presente me permito comunicarle que, por auto dictado en el negocio de la referencia, se DECRETO el **Embargo Previo y Secuestro** del bien inmueble objeto del gravamen hipotecario identificado con el folio de matrícula inmobiliaria **No. 370-926247** denunciado como de propiedad de la parte demandada.

En consecuencia, sírvase inscribir la medida conforme a lo ordenado en el artículo 468 numeral 1° del C.G.P., a costa de la parte interesada.

**CUALQUIER ENMENDADURA A ESTA COMUNICACIÓN INVALIDA SU CONTENIDO.**  
**FAVOR CITAR LA RADICACIÓN AL CONTESTAR**

Cordialmente,

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

Carrera 10 No. 12-15 Piso 11 Palacio de Justicia "Pedro Elías Serrano Abadía"  
Código N° 760014003026 E- Mail: [j26cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j26cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**INFORME DE SECRETARÍA:** Santiago de Cali, 31 de julio de 2023. A Despacho del señor Juez la presente demanda que correspondió por reparto. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**

Secretario

**AUTO No. 2665**

**EJECUTIVO**

**RADICACIÓN: 2023-00683-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, treinta y uno de julio del dos mil veintitrés.

Teniendo en cuenta que la demanda cumple con los requerimientos legales, el juzgado dará aplicación a lo dispuesto en los artículos 82, 422, 430 y 431 y s.s. del Código General del Proceso, y en consecuencia,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** **LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva a favor del **Banco BANCIENT S.A.** y/o **BAN100 S.A.** (antes Banco **CREDIFINANCIERA S.A.**) en contra del señor **Oscar Andrés Zuluaga Lotero**, para que en el término de cinco (5) días cancelen a la parte demandante las siguientes sumas de dinero:

- Por la suma de \$7.896.400 pesos moneda corriente, por concepto de capital contenido en el pagaré No. 80000088081.
- Por la suma de \$87.582 pesos moneda corriente, por concepto de intereses remuneratorios causados desde el 18 de abril de 2022 hasta el 11 de mayo de 2023.
- Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima permitida por la ley, desde el 12 de mayo de 2023 hasta la fecha en que el pago total se verifique.

**SEGUNDO:** Sobre las costas y agencias en derecho el Juzgado se pronunciará en su debida oportunidad.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada Angélica Mazo Castaño, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.030.686.493 de Bogotá, Tarjeta Profesional No. 368.912 para actuar dentro de la presente demanda como apoderada judicial de la parte actora en los términos del poder conferido

**CUARTO: NOTIFICAR** este auto a la parte demandada en la forma indicada en el artículo 290 a 293 del Código General del Proceso o como lo dispone la Ley 2213 de 2022, haciendo la advertencia de que cuenta con el término de **10 días** para que pueda proponer excepciones de mérito.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

<p><b>JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE DEL CAUCA</b> EN ESTADO Nro. <b>132</b> DE HOY <b>1° DE AGOSTO DE 2023</b> NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE. <b>ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS</b> Secretario</p>
--

**INFORME DE SECRETARÍA:** Santiago de Cali, 31 de julio de 2023. A Despacho del señor Juez la presente actuación. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**  
Secretario

**AUTO No. 2666**  
**EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN 2023-00683-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, treinta y uno de julio del dos mil veintitrés.

Como quiera que la solicitud de medidas cautelares se encuentra ajustada a la legalidad, en los términos del artículo 599 del Código General del Proceso se accederá a ella y en consecuencia, la Instancia

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR EL EMBARGO Y RETENCIÓN PREVIA** de los dineros que tenga o pudiese llegar a tener depositado el demandado señor **Oscar Andrés Zuluaga Lotero, C.C. 94.357.665**, en Las Cuentas Corrientes, ahorros, CDT, encargos fiduciarios, contrato de fiducia a su favor, y que por cualquier otro concepto posea en las entidades bancarias relacionadas en el cuaderno de medidas previas.

**LIMÍTESE** el embargo a la suma de **\$12.934.303** moneda corriente.

**SEGUNDO:** Respecto a la solicitud de embargo del bien inmueble distinguido con la matrícula inmobiliaria No. **384-18223** de la Oficina de Instrumentos Públicos de Tuluá (Valle del Cauca), y vehículo automotor de placa **GZK995**, indíquese a la demandante que una vez acredite que los mismos pertenecen al demandado **Oscar Andrés Zuluaga Lotero**, la Instancia accederá a tal petición.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'JAIME LOZANO RIVERA', written over a horizontal line.  
**JAIME LOZANO RIVERA**

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. [132](#) DE HOY [1° DE AGOSTO](#)  
[DE 2023](#)  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI**  
**PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO ABADIA**  
**CARRERA 10 No. 12-15 PISO 11**  
**TELEFONO 8986868 EXT 5262**  
**E-MAIL: [j26cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j26cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)**  
**CALI – VALLE DEL CAUCA**

Santiago de Cali, 31 de julio de 2023

**Oficio No. 1624**

Señores  
GERENTE BANCO \_\_\_\_\_  
La Ciudad

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**DEMANDANTE: BANCIENT S.A y/o BAN100 S.A. (ANTES BANCO CREDIFINANCIERA) NIT. 900.200.960-9**  
**DEMANDADO: Oscar Andrés Zuluaga Lotero C.C. 94.357.665**  
**RADICADO: 7600131040-03-026-2023-00683-00**

Comedidamente me permito informarle que en el proceso de la referencia, por auto de la fecha se decretó el **EMBARGO Y RETENCIÓN PREVIA** de los dineros que tenga o pudiere llegar a tener depositado el demandado señor **Oscar Andrés Zuluaga Lotero, C.C. 94.357.665**, en Las Cuentas Corrientes, ahorros, CDT, encargos fiduciarios, contrato de fiducia a su favor y que por cualquier otro concepto posea en las entidades bancarias: **BANCOLOMBIA, BANCO DAVIVIENDA, BANCO AV VILLAS, BANCO BBVA, BANCO AGRARIO, BANCO POPULAR, BANCO CAJA SOCIAL, BANCO COLPATRIA, BANCO DE BOGOTA, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO HELM, BANCO PROVICREDIT, BANCO COOMEVA, BANCO PICHINCHA, BANCO FALABELLA, BANCO GNB SUDAMERIS, BANCO FINANDINA, CITIBANK, BANCO CORPBANCA, BANCO W, BANCO ITAU, FINANCIERA JURISCOOP, FINANCIERA COOMULTRASAN, NEQUI Y DAVIPLATA**

**LIMÍTESE** el embargo a la suma de **\$12.934.303** moneda corriente.

Las retenciones por dicho concepto las depositará en la cuenta corriente # **76-001-2041-026** del Banco Agrario a órdenes de este Juzgado.

Sírvase proceder de conformidad y evitar la sanción contemplada en el artículo 44 numeral 3 del C.G.P., consistente en multa de hasta 10 salarios mínimos mensuales.

Atentamente,

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**  
Secretario

**INFORME DE SECRETARÍA:** Santiago de Cali, 31 de julio de 2023. A Despacho del señor Juez la presente demanda que correspondió por reparto. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**  
Secretario

**AUTO No. 2663**  
**EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN: 2023-00691-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, treinta y uno de julio del dos mil veintitrés.

Teniendo en cuenta que la demanda cumple con los requerimientos legales, el juzgado dará aplicación a lo dispuesto en los artículos 82, 422, 430 y 431 y s.s. del Código General del Proceso, y en consecuencia,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** **LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva a favor del Banco Vizcaya Argentaria Colombia S.A. "BBVA COLOMBIA" en contra de la señora **Jaqueline Larrahondo**, para que en el término de cinco (5) días cancelen a la parte demandante las siguientes sumas de dinero:

- Por la suma de \$109.542.473 pesos moneda corriente, por concepto de capital contenido en el pagaré No. 02749600232503.
- Por la suma de \$2.777.064 por concepto de intereses remuneratorios causados desde el 10 de marzo de 2023 hasta el 14 de julio de 2023.
- Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima permitida por la ley, desde el 15 de julio de 2023 hasta la fecha en que el pago total se verifique.

**SEGUNDO:** Sobre las costas y agencias en derecho el Juzgado se pronunciará en su debida oportunidad.

**TERCERO:** **RECONOCER PERSONERÍA** a la sociedad **GESTI S.A.S**, identificada con el Nit. 805030106-0. para actuar dentro de la presente demanda como apoderado judicial de la parte actora en los términos del poder conferido

**CUARTO:** **NOTIFICAR** este auto a la parte demandada en la forma indicada en el artículo 290 a 293 del Código General del Proceso o como lo dispone la Ley 2213 de 2022, haciendo la advertencia de que cuenta con el término de **10 días** para que pueda proponer excepciones de mérito.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

MIHL

**JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE DEL CAUCA**  
EN ESTADO Nro. **132** DE HOY **1° DE AGOSTO DE 2023**  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**INFORME DE SECRETARÍA:** Santiago de Cali, 31 julio de 2023. A Despacho del señor Juez la presente actuación. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**  
Secretario

**AUTO No.2664**  
**EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN 2023-00691-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, treinta y uno de julio del dos mil veintitrés.

Como quiera que la solicitud de medidas cautelares se encuentra ajustada a la legalidad, en los términos del artículo 599 del Código General del Proceso se accederá a ella y en consecuencia, la Instancia

**RESUELVE:**

**DECRETAR EL EMBARGO Y RETENCIÓN PREVIA** de los dineros que tenga o pudiere llegar a tener depositado la demandada señora **Jaqueline Larrahondo, C.C.66.984.011** las Cuentas Corrientes, Ahorros, y que por cualquier otro concepto posea en las entidades bancarias relacionadas en el cuaderno de medidas previas.

**LIMÍTESE** el embargo a la suma de **\$179.598.939** moneda corriente.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. **132** DE HOY **1° DE AGOSTO**  
**DE 2023**  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS  
Secretario



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI**  
**PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO ABADIA**  
**CARRERA 10 No. 12-15 PISO 11**  
**TELEFONO 8986868 EXT 5262**  
**E-MAIL: j26cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co**  
**CALI – VALLE DEL CAUCA**

Santiago de Cali, 26 de julio de 2023

Oficio No. 1623

Señor  
GERENTE BANCO \_\_\_\_\_  
La Ciudad

**PROCESO: EJECUTIVO**  
**DEMANDANTE: BANCO BILBAP VIZCANA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. “BBVA COLOMBIA” NIT. 860.003.020-1**  
**DEMANDADOS: JAQUELINE LARRAHODO C.C. 66.984.011**  
**RADICADO: 7600131040-03-026-2023-00691-00**

Comendidamente me permito informarle que en el proceso de la referencia, por auto de la fecha se decretó el **EMBARGO Y RETENCIÓN PREVIA** de los dineros que tenga o pudiere llegar a tener depositado la demandada señora **JAQUELINE LARRAHODO C.C. 66.984.011**, en las Cuentas Corrientes, Ahorros, y/o que por cualquier otro concepto posea en las entidades bancarias: **BANCO FINANDINA, BANCO BBVA, BANCO MUNDO MUJER, BANCO SCOTIABANK COLPATRIA, BANCOOMEVA, BANCO FALABELLA, BANCO POPULAR, BANCO PICHINCHA, BANCO W, GIROS Y FINANZAS, BANCO BANCOLOMBIA, BANCO ITAU, BANCO AGRARIO DE COLOMBIA, BANCO DAVIENDA, BANCO ITAU, BANCO DE BOGOTA, BANCO AV VILLAS, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO CAJA SOCIAL BCSC.**

LIMÍTESE el embargo a la suma de \$179.598.939 moneda corriente.

Las retenciones por dicho concepto las depositará en la cuenta corriente # **76-001-2041-026** del Banco Agrario a órdenes de este Juzgado.

Sírvase proceder de conformidad y evitar la sanción contemplada en el artículo 44 numeral 3 del C.G.P., consistente en multa de hasta 10 salarios mínimos mensuales.

Atentamente,

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**  
Secretario

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 31 de julio de 2023. A Despacho del señor Juez la presente actuación. Sírvase proveer.

ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS  
Secretario

Auto No. 2600  
EJECUTIVO  
RAD. 2023-00692-00

**RAMA JUDICIAL**



**CALI - VALLE**

**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, treinta y uno de julio de dos mil veintitrés.

De la revisión preliminar efectuada a la presente demanda ejecutiva singular de mínima cuantía promovida por el señor Miguel Ángel Díaz González, a través de apoderada judicial, en contra de los señores Alejandro Cruz Candamil, Édison Cruz Fernández y Miguel Humberto Ramírez Montoya, observa la Instancia que en el acápite *notificaciones* del libelo demandatorio, no se indica la dirección física ni electrónica del demandante, tal como lo exige el artículo 82 nral. 10 del Código General del Proceso.

De igual modo, deberá aclararse en el poder y toda la demanda, el motivo por el cual se incluye como codemandado al señor Miguel Humberto Ramírez Montoya, ergo, no aparece suscribiendo el título venero de la obligación.

Finalmente, deberá la parte demandante indicar en donde se encuentra el documento objeto de ejecución, y en caso concreto deberá afirmar, bajo la gravedad del juramento, que el título valor se encuentra en su poder, está fuera de circulación comercial y que así permanecerá durante el trámite del proceso hasta su culminación o terminación.

Finalmente, para efectos del embargo

En virtud y mérito, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** INADMITIR la demanda a que hace referencia la parte motiva de esta providencia

**SEGUNDO:** De conformidad con lo preceptuado en el artículo 90 del Código General del Proceso, se concede a la parte demandante un término de cinco (5) días contados partir de la notificación de este auto para que si a bien tiene proceda dentro del mismo a subsanarlo.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

  
JAIME LOZANO RIVERA

**Fal**

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. 132 DE HOY 1° DE AGOSTO  
DE 2023  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS  
Secretario

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 31 de julio de 2023. A Despacho del señor Juez la presente demanda que correspondió por reparto. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**  
Secretario

**AUTO No. 2662**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD. 2023-00696-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, treinta y uno de julio de dos mil veintitrés.

Revisada la presente demanda ejecutiva singular promovida por el señor **Víctor Hugo Anaya Chica** en contra de la señora **Lina Marcela García Varela**, observa la Instancia que la misma adolece de las siguientes falencias:

1. Liminarmente, la parte demandante deberá aclarar el numeral dos (2) del acápite pretensiones que alude a los intereses de moratorios, toda vez se causan a partir del día siguiente a la fecha de exigibilidad del mismo
2. En igual medida, se omitió aportar el título valor, pagaré RB – 2006, de forma completa, por lo cual deberá aportarse de forma íntegra para su debido estudio.
3. En igual medida, se omitió relacionar el domicilio y/o a dirección física de la parte conforme lo estipula el numeral 2 y 10 del artículo 82 del Código General del Proceso, acoplado con lo reseñado en el inciso primero del artículo 6 de la Ley 2213 de 2022.

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho,

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** **INADMITIR** la demanda a que hace referencia la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** De conformidad con lo preceptuado en el artículo 90 del C.G.P., se concede a la parte demandante un término de cinco (5) días, contado a partir de la notificación de este proveído, para subsanar la demanda, so pena de rechazo.

### **NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. **132** DE HOY **1° DE AGOSTO**  
**DE 2023**  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**INFORME DE SECRETARÍA:** Santiago de Cali, 31 de julio de 2023. A Despacho del señor Juez la presente demanda que correspondió por reparto. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS.**  
Secretario

**AUTO No. 2661**  
**EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN 2023-00697-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, treinta y uno de julio de dos mil veintitrés.

Revisada la presente demanda Ejecutiva promovida por el señor Víctor Hugo Anaya Chica, en contra del señor Gustavo Osorio Alarcón, observa la Instancia que la misma adolece de las siguientes falencias:

1. Liminarmente, deberá la parte actora hacer claridad entorno a la ciudad de notificación física de la parte demandada, contenido en el acápite de notificaciones, en tanto, se indicó que esta corresponde a Bugalagrande, información que difiere de lo consignado en documentos anexos, al tenor de lo expuesto en el numeral 10 del artículo 82 del Código General del Proceso.
2. En igual medida, se omitió relacionar el lugar y a dirección física de la parte demandante y su domicilio conforme lo estipula el numeral 2 y 10 del artículo 82 del Código General del Proceso, acoplado con lo reseñado en el inciso primero del artículo 6 de la Ley 2213 de 2022.
3. Entretanto, en el aludido acápite de cuantía, indica que la demanda supera los cuarenta Salarios Mínimos Legales mensuales Vigentes, teniendo en cuenta el acápite de las pretensiones la cuantía no se atemperan a lo indicado, lo anterior en aplicación de lo establecido en el artículo 82, numeral 9 Código General del Proceso.

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO:** **INADMITIR** la presente demanda a que hace referencia la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** De conformidad con lo preceptuado en el artículo 90 del C.G.P., se concede a la parte demandante un término de cinco (5) días, contado a partir de la notificación de este proveído, para subsanar la demanda, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. 132 DE HOY 1° DE AGOSTO  
DE 2023  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS  
Secretario

CONSTANCIA DE SECRETARIA: A Despacho del señor Juez la presente demanda para los fines pertinentes. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 31 de julio de 2023

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**  
Secretario

**A. No.2601**  
**EJECUTIVO**

**RADICACION No. 2023-00701-00**

**RAMA JUDICIAL**



**CALI - VALLE**

**JUZGADO VEINTISEIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, treinta y uno de julio de dos mil veintitrés.

Como quiera que se encuentran reunidos los requisitos exigidos por los artículos. 82 S.s., 422 y 431 del Código General del Proceso, el Juzgado Veintiséis Civil Municipal de Cali,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** *Librar mandamiento de pago* por la vía ejecutiva a favor de la Cooperativa de Ahorro y Crédito el Progreso Social Ltda. “Progresemos”, Legalmente representada y con domicilio en esta ciudad, en contra del señor Rubén Restrepo Yanguas, mayor y vecino de esta capital, para que dentro del término de cinco (5) días cancele a la parte demandante las siguientes sumas de dinero:

a).- Por la suma de \$1.097.029.00 pesos M/cte., por concepto de capital contenido en el Pagaré No. 25132 suscrito el 10 de septiembre de 2019.

b).- Por los intereses de mora a la tasa máxima legal vigente sobre el anterior capital, causados a partir del 11 de septiembre de 2021, hasta la fecha en que se efectúe el pago total de la obligación.

d).- Por las costas se resolverá oportunamente.

**SEGUNDO:** *Reconózcase* personería suficiente a la Dra. Claudia María Jiménez Ballesteros, identificada con la cédula de ciudadanía No. 66.771.671 y Tarjeta Profesional No. 92.700 del C.S.J., para actuar dentro de la presente demanda en representación judicial de la parte demandante, conforme a las voces y términos del poder conferido.

**TERCERO:** NOTIFIQUESE de la presente providencia al demandado en la forma prevista en el art. 291 s.s del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

fal/.

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

<p>JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE DEL CAUCA EN ESTADO Nro. <b>132</b> DE HOY <b>1° DE AGOSTO</b> <b>DE 2023</b> NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE. <b>ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS</b> Secretario</p>
--

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 31 de julio de 2023. A Despacho del señor Juez la presente demanda que correspondió por reparto. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**  
Secretario

**AUTO No. 2660**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD. 2023-00704-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, treinta y uno de julio de dos mil veintitrés.

Revisada la presente demanda ejecutiva singular promovida por **la Cooperativa Multiactiva Asociados de Occidente** en contra de la señora **Herlinda Castillo Caicedo**, observa la Instancia que la misma adolece de las siguientes falencias:

1. Liminarmente, la parte demandante deberá aclarar los numerales dos (2) y tres (3) del acápite pretensiones que aluden a los intereses de plazo y moratorios, toda vez que los primeros corren desde la fecha de creación del título valor hasta el día en que éste se hace exigible, en tanto que los segundos se causan a partir del día siguiente a la fecha de exigibilidad del mismo
2. En igual medida, se omitió relacionar la dirección física y electrónica de la demandada Herlinda Castillo Caicedo conforme lo estipula el numeral 10 del artículo 82 del Código General del Proceso acoplado con lo reseñado en el inciso segundo del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, en tanto la información consignada en el acápite de notificaciones hace alusión a la señora Whitney Burgos Guevara.
3. seguidamente, detecta la Instancia que en el poder debe conferirse y aportarse en debida forma, ya sea de conformidad con el artículo 74 del Código General Proceso o de conformidad con el artículo 5 de la Ley 2213 de 2022, en la medida que la constancia del mensaje de datos adjunto, no da cuenta del otorgamiento de poder, pues el mismo hace alusión al otorgamiento de mandato para presentar demanda en contra de la señora Withney Burgos Guevara.
4. Así mismo, en el acápite de procedimiento, indica que la demanda trata de un proceso ejecutivo de menor cuantía, sin embargo, teniendo en cuenta el acápite de las pretensiones y cuantía, no se atemperan a lo indicado, lo anterior en aplicación de lo establecido en el artículo 82, numeral 9 Código General del Proceso.

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho,

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** **INADMITIR** la demanda a que hace referencia la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** De conformidad con lo preceptuado en el artículo 90 del C.G.P., se concede a la parte demandante un término de cinco (5) días, contado a partir de la notificación de este proveído, para subsanar la demanda, so pena de rechazo.

### **NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

MIHL

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. **132** DE HOY **1° DE AGOSTO**  
**DE 2023**  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario