

## REPUBLICA DE COLOMBIA

## Juzgado 026 Civil Municipal de Cali

## LISTADO DE ESTADO

## Informe de estados correspondiente a:09-07-2023

## ESTADO No. 157

Radicación	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Desc. Actuacion	Fecha Registro	Folio	Cuaderno
76001400302620190112200	Verbal	CARLOS ARTURO AGUADO	HEREDEROS INDETERMINADOS	Auto resuelve pruebas pedidas OBS. -- Sin Observaciones.	06/09/2023		1
76001400302620200050500	Divisorios	DORA ANIDEY VALENCIA ORTIZ	ANA MAIDEE VALENCIA ORTIZ	Auto resuelve Solicitud OBS. -- Sin Observaciones.	06/09/2023		1
76001400302620200050500	Divisorios	DORA ANIDEY VALENCIA ORTIZ	ANA MAIDEE VALENCIA ORTIZ	- Auto Requiere desistimiento Tácito Art. 317 del C.G.P Ley 1564 del 2012 OBS. -- Sin Observaciones.	06/09/2023		1
76001400302620220002100	Liquidación Patrimonial	JOHANA MELISSA LUCUMI VELASCO	ACREEDORES VARIOS	Auto de Trámite OBS. -- Sin Observaciones.	06/09/2023		1
76001400302620220027900	Sucesion	CARLOS JANNIER MURILLO MOSQUERA (REPRESENTANTE DE LA MENOR MARIA JOSE MURILLO MATURANA)	MARYORY LIZZETH MATURANA GUTIERREZ	Otras terminaciones por Auto OBS. -- Sin Observaciones.	06/09/2023		1
76001400302620220081700	Ejecutivo Singular	BANCO FINANADINA S.A.	APD. CRISTIAN DAVID HERNANDEZ CAMPO	Auto tiene por notificado por conducta concluyente OBS. TENGASE AL DEMANDADO JAMES FREDY TORRES PILLIMUE NOTIFICADO CONFORME EL ART 8 DE LA LEY 2213 DE 2022.	06/09/2023		1
76001400302620220089100	Ejecutivo Singular	FONDO DE EMPLEADOS DEL CIAT-CRECIAT	JULIAN DARIO GIRALDO OROZCO	Auto decide recurso OBS. -- Sin Observaciones.	06/09/2023		1
76001400302620230001500	Ejecutivo Singular	GUILLERMO LEON FRANCO	APD. ALBA BETSABE POSADA VASQUEZ	Auto decide recurso OBS. -- Sin Observaciones.	06/09/2023		1
76001400302620230019400	Ejecutivo Singular	DIEGO FERNANDO OBREGON MOSQUERA	APD. MARIA DEL PILAR DINAS SEGURA	Auto pone en conocimiento OBS. -- Sin Observaciones.	06/09/2023		1
76001400302620230028800	Disp Esp para la Efectividad de la Garantia Real	BANCOLOMBIA S.A.	EVIDALIA BURBANO MAMIAN	- Auto Requiere desistimiento Tácito Art. 317 del C.G.P Ley 1564 del 2012 OBS. -- Sin Observaciones.	06/09/2023		1
76001400302620230047100	Disp Esp para la Efectividad de la Garantia Real	MAURO OSORIO RESTREPO	CLAUDIA PATRICIA NAVARRO MACIAS	Auto decreta medida cautelar OBS. -- Sin Observaciones.	06/09/2023		1
76001400302620230057500	Ejecutivo Singular	JUAN MANUEL GAVIRIA PELEZ	APD. HERMES GREGORIO ARAUJO PEÑA	Auto pone en conocimiento OBS. -- Sin Observaciones.	06/09/2023		1
76001400302620230058400	Ejecutivo Singular	COMPAÑIA JURIDICA NACIONAL LTDA	APD. ANGELA MARIA VELASCO VILLANI	Auto libra mandamiento ejecutivo OBS. -- Sin Observaciones.	06/09/2023		1
76001400302620230062500	Ejecutivo Singular	FEDERACION NACIONAL DE COMERCIANTES FENALCO SECCIONAL VALLE DEL CAUCA	APD. BLANCA JIMENA LOPEZ LONDOÑO	Auto tiene por notificado por conducta concluyente OBS. TENGASE AL DEMANDADO JOHNNY ALVAREZ LONDOÑO NOTIFICADO CONFORME EL ART 8 DE LA LEY 2213 DE 2022.	06/09/2023		1
76001400302620230070100	Ejecutivo Singular	COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO EL PROGRESO SOCIAL LTDA PROGRESEMOS	APD. CLAUDIA MARIA JIMENEZ BALLESTEROS	Auto tiene por notificado por conducta concluyente OBS. TENGASE AL DEMANDADO RUBEN RESTREPO YANGUAS NOTIFICADO	06/09/2023		1

				CONFORME EL ART 8 DE LA LEY 2213 DE 2022.		
76001400302620230073200	Ejecutivo Singular	BANCO FINANDINA S.A.	APD. MARTHA LUCIA FERRO ALZATE	Auto tiene por notificado por conducta concluyente OBS. TENGASE A LA DEMANDADA LUZ MARINA HERNANDEZ DE BEDOYA NOTIFICADA CONFORME EL ART 8 DE LA LEY 2213 DE 2022.	06/09/2023	1
76001400302620230074500	Ejecutivo Singular	HABITAV INMOBILIARIA S.A.S.	APD. LIZZETH VIANEY AGREDO CASANOVA	Auto tiene por notificado por conducta concluyente OBS. TENGASE AL DEMANDADO ROGER SNEIDER HERNANDEZ TABORDA NOTIFICADO CONFORME EL ART 8 DE LA LEY 2213 DE 2022.	06/09/2023	1
76001400302620230077400	Ejecutivo Singular	YOLAGIR SAS	APD. MAICOL ANDRES RODRIGUEZ BOLAÑOZ	Auto libra mandamiento ejecutivo OBS. -- Sin Observaciones.	06/09/2023	1
76001400302620230077400	Ejecutivo Singular	YOLAGIR SAS	APD. MAICOL ANDRES RODRIGUEZ BOLAÑOZ	Auto decreta medida cautelar OBS. -- Sin Observaciones.	06/09/2023	1
76001400302620230078000	Ejecutivo Singular	BANCO POPULAR S A	APD. JOSE IVAN SUAREZ ESCAMILLA	Auto ordena enviar proceso OBS. -- Sin Observaciones.	06/09/2023	1

Numero de registros:20

Para notificar a quienes no lo han hecho en forma personal de las anteriores decisiones, en la fecha 09-07-2023 y a a la hora de las 8:00 a.m. se fija el presente estado por el término legal de un (1) día y se defija en la misma a las 5:00 p.m.

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**

Secretario

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 06 de septiembre de 2023. A Despacho del señor Juez la presente diligencia para los fines pertinentes. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI**

Santiago de Cali, seis de septiembre del dos mil veintitrés.

<b>REFERENCIA</b>	INCIDENTE DE MEJORAS
<b>DEMANDANTE</b>	ELIZABETH AGUADO CAÑÓN y Otro
<b>DEMANDADA</b>	JACQUELINE AGUADO CARDONA y Otros
<b>RADICADO</b>	76001 40 03 026 <b>2019 01122 00</b>

**AUTO No. 2896**

Vencido como que se encuentra el término de traslado concedido en la sentencia proferida en estrados, se observa que los señores Elizabeth Aguado Cañón y de Víctor José Caicedo Aguado, promueven oportunamente el incidente de mejoras, el cual fue remitido a la parte contraria en los términos del parágrafo del artículo 9° de la ley 2213 de 2022, quien se pronuncia oportunamente frente al mismo.

Así las cosas se debe proceder conforme lo dispone el artículo 129 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, el Juez,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** ADMITIR el incidente de mejoras presentado por Elizabeth Aguado Cañón y de Víctor José Caicedo Aguado.

**SEGUNDO:** AGREGAR al proceso el escrito por medio del cual la parte demandada, descurre el traslado del mismo, para que obre y conste como prueba.

**TERCERO:** DECRETAR la práctica de las siguientes pruebas:

**\* PRUEBAS SOLICITADAS POR LA PARTE INCIDENTALISTA:**

**DOCUMENTALES:** Tener como tales las aportadas con el escrito incidental, las cuales oportunamente se apreciarán por el valor legal correspondiente.

**\* PRUEBAS SOLICITADAS POR LA PARTE DEMANDADA:**

**DOCUMENTALES:** Tener como tales las aportadas con el escrito por medio del cual descurre el traslado del incidente, las cuales oportunamente se apreciarán por el valor legal correspondiente.

**\* PRUEBAS DE OFICIO:**

**CITese** al perito Carlos Alberto Trujillo Narváez para ser interrogado conforme lo establece el artículo 228 del C.G.P.

**ADVIERTASELE** a la parte incidentalista, que deberá procurar por la comparecencia del perito arriba señalado, so pena de no darle valor al dictamen pericial aportado como prueba.

**SEGUNDO:** **FIJAR** el día **25 de octubre de 2023** a las **9:00 A.M.** como fecha y hora para llevar a cabo la audiencia de que tratan los artículos 372 y 373 del C.G.P., a la cual deberán asistir las partes, sus apoderados y el perito designado, so pena de hacerse merecedores a las sanciones de que trata el artículo 372-4 *ibidem*<sup>1</sup>.

A efecto de cumplir lo antes dispuesto, se informa a las partes que la audiencia se adelantará de **manera presencial**, para lo cual por conducto de la secretaría del Despacho oportunamente comunicará la sala en que se realizará la misma.

## NOTIFÍQUESE

El Juez,



**JAIME LOZANO RIVERA**

Agh

<p><b>JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE DEL CAUCA</b> EN ESTADO <b>Nro. 157</b> DE HOY <b>07 DE SEPTIEMBRE DE 2023</b> NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE. <b>ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS</b> Secretario</p>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<sup>1</sup> "4. Consecuencias de la inasistencia. La inasistencia injustificada del demandante hará presumir ciertos los hechos en que se fundan las excepciones propuestas por el demandado siempre que sean susceptibles de confesión; la del demandado hará presumir ciertos los hechos susceptibles de confesión en que se funde la demanda. Cuando ninguna de las partes concurra a la audiencia, esta no podrá celebrarse, y vencido el término sin que se justifique la inasistencia, el juez, por medio de auto, declarará terminado el proceso. Las consecuencias previstas en los incisos anteriores se aplicarán, en lo pertinente, para el caso de la demanda de reconvenición y de intervención de terceros principales. Cuando se trate de litisconsorcio necesario las consecuencias anteriores solo se aplicarán por inasistencia injustificada de todos los litisconsortes necesarios. Cuando se trate de litisconsorcio facultativo las consecuencias se aplicarán al litisconsorte ausente. A la parte o al apoderado que no concurra a la audiencia se le impondrá multa de cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv)".

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 06 de septiembre de 2023. A Despacho del señor Juez la presente solicitud. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**AUTO No. 3238**  
**DIVISORIO**  
**RAD. 2020-00505-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, seis de septiembre del dos mil veintitrés.

Allegó la apoderada de la parte demandante un memorial, solicitando el reconocimiento de frutos por la explotación económica del bien inmueble objeto de litigio que lleva a cabo la demandada ANA MAIDEE VALENCIA ORTIZ.

Frente a lo solicitado, la petición de reconocimiento de frutos debe ser negada por improcedente, como quiera que en la norma adjetiva solo se contempla la posibilidad del reconocimiento de mejoras tal como se desprende en el artículo 412 del C.G.P.

Así mismo el artículo 51 de la norma adjetiva señala que:

**“CUSTODIA DE BIENES Y DINEROS. Los auxiliares de la justicia que como depositarios, secuestres o administradores de bienes perciban sus productos en dinero, o reciban en dinero el resultado de la enajenación de los bienes o de sus frutos, constituirán inmediatamente certificado de depósito a órdenes del juzgado”.** (El subrayado y negrilla es del Despacho).

Conforme la norma trascrita, es obligación del secuestre poner a disposición de este Despacho los frutos que genere el bien inmueble objeto de litigio, razón por la cual revisada el acta y escuchado el audio de la diligencia de secuestro, en ningún momento se indico que el bien inmueble objeto de litigio se encuentra arrendado, toda vez que el mismo se encuentra ocupado por la demandada ANA MAIDEE VALENCIA ORTIZ, hecho que conlleva a no atenderse favorablemente la petición elevada.

Ahora bien, frente a la designación de administrador de la comunidad, debe señalarse que no resulta procedente en este caso, como quiera que el artículo 415 de la norma adjetiva exige como requisito necesario que se haya pedido la división material y en este caso se ordenó la venta del inmueble objeto de litigio.

A su vez, como quiera que ya hay un secuestre designado, este tiene la obligación de rendir cuentas de su gestión, como se indicó en los renglones anteriores, con la observación de que a la fecha de la diligencia de secuestro, el bien no genera frutos por concepto de arrendamiento alguno.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado

**RESUELVE:**

1. **NEGAR** la solicitud de reconocimiento de frutos elevada por la apoderada de la parte demandante, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

2. **NEGAR** la solicitud de designación de administrador de la comunidad elevada por la apoderada de la parte demandante, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. [157](#) DE HOY [07 DE](#)  
[SEPTIEMBRE DE 2023](#)  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS  
Secretario

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 06 de septiembre de 2023. A Despacho del señor Juez el presente proceso, para el impulso procesal correspondiente. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
*Secretario*

**AUTO No. 3239**  
**DIVISORIO**  
**RAD. 2020-00505-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI**

Santiago de Cali, seis de septiembre del dos mil veintitrés.

Se observa dentro de este asunto, que se encuentra pendiente que la parte actora cumpla con la carga procesal de adelantar las diligencias necesarias para el remate del bien inmueble materia de litigio, con fundamento en el numeral 1º del art. 317 del Código General del Proceso.

En consecuencia, el Juez;

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** **ORDENAR** a la parte demandante dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación por Estado de este auto, cumpla con la carga procesal **de adelantar las diligencias necesarias para el remate del bien inmueble materia de litigio**, con fundamento en el numeral 1º del art. 317 ejusdem.

**SEGUNDO:** **ADVERTIR** a la parte demandante que vencido el término concedido sin que haya cumplido con lo ordenado, quedará sin efectos la demanda y se dispondrá la terminación del proceso por desistimiento tácito.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. 157 DE HOY 07 DE  
SEPTIEMBRE DE 2023  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

INFORME DE SECRETARIA: Santiago de Cali, 06 de septiembre de 2023. A Despacho del señor Juez la presente solicitud. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

AUTO No. 3243  
**LIQUIDACION**  
RAD. 2022-00021-00

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, seis de septiembre del dos mil veintitrés.

Dentro del presente asunto, se allega de petición del apoderado de la acreedora Jessica Giraldo Terranova, solicitando se adicione a la providencia que antecede la acreencia en favor de su representada, conforme lo dispone el artículo 287 del C.G.P.

Frente a lo solicitado, es menester hacer claridad que la obligación de la acreedora Jessica Giraldo Terranova fue debidamente reconocida mediante providencia debidamente motivada en los términos del artículo 566 del C.G.P., sin que fuera objetada su cuantía, así mismo, el liquidador designado la incluyo en el trabajo de adjudicación ordenado, razón por la cual dicha petición debe ser negada por superflua.

En mérito de lo expuesto, el Juez,

RESUELVE:

**PRIMERO:** **NEGAR** la solicitud de adición de providencia elevada por el apoderado de la acreedora Jessica Giraldo Terranova, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva.

**SEGUNDO:** **PONGASE** a disposición de la deudora y los acreedores el proyecto de adjudicación sobre los bienes denunciados como de propiedad de la señora JOHANA MELISSA LUCUMI VELASCO elaborado por el liquidador HÉCTOR MARIO DUQUE SOLANO, por el término de 10 días a partir de la notificación del presente auto por estado.

**TERCERO:** El memorial queda a disposición a través del siguiente enlace:

- [R 2022-00021-00 MemorialAdjudicacion-A.pdf](#).

**NOTIFÍQUESE**

El Juez

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

Agh

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. 157 DE HOY 07 DE  
SEPTIEMBRE DE 2023  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 06 de septiembre de 2023. A Despacho del señor Juez el presente proceso para el impulso procesal correspondiente. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
*Secretario*

**AUTO TERMINACION No. 201**  
**SUCESION**  
**RAD. 2022-00279-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI**

Santiago de Cali, seis de septiembre del dos mil veintitrés.

En observancia con la nota secretarial que antecede, tenemos que la sentencia se encuentra ejecutoriada y se ordenó la entrega de copias para su inscripción al demandante, razón por la cual se reúnen los requisitos exigidos en el artículo 122 el Código General del Proceso, por lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** **DECLARAR TERMINADO** el presente proceso de sucesión intestada de primera instancia instaurada por CARLOS JANNIER MURILLO MOSQUERA (REPRESENTANTE DE LA MENOR MARIA JOSE MURILLO MATURANA), siendo causante MARYORY LIZZETH MATURANA GUTIERREZ, por trámite concluido.

**SEGUNDO:** Cumplido lo anterior, **ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. **157** DE HOY **07 DE**  
**SEPTIEMBRE DE 2023**  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
*Secretario*

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 06 de septiembre de 2023. A Despacho del señor Juez las presentes diligencias para los fines pertinentes. Sírvasse proveer.

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**  
Secretario

**Auto No. 3245**  
**EJECUTIVO**  
**RAD. No. 2022-00817-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, seis de septiembre de dos mil veintitrés.

De la actuación que antecede emanada de la plataforma E- Entrega Servientrega, vislumbra el despacho que la notificación personal al demandado James Fredy Torres Pillimue<sup>1</sup>, fue realizada en debida forma, por tanto, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, se tendrá por notificado al convocado señor James Fredy Torres Pillimue, de la orden de apremio No. 4023 del 08 de noviembre 2022, dentro del proceso Ejecutivo instaurado por el Banco Finandina, a partir del día 24 de agosto de 2023.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

**JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA**  
EN ESTADO Nro. **157** DE HOY **07 DE  
SEPTIEMBRE DE 2023**  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

<sup>1</sup> Archivo Digital # 009  
MIHL

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 06 de septiembre de 2023. A Despacho del señor Juez el presente proceso, para el impulso procesal correspondiente. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**AUTO No. 3229**  
**EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN NO. 2022-00891-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI**

Santiago de Cali, seis de septiembre de dos mil veintitrés.

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición interpuesto por la parte demandante contra el auto No. 188 del 17 de agosto de 2023.

#### **ANTECEDENTES**

1. Mediante el auto recurrido se decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito.
2. Inconforme con la determinación, el recurrente señaló que no es viable dar aplicación a la figura del desistimiento tácito dado que interrumpió los términos que estaban corriendo con la presentación de un escrito allegado a través del correo institucional con fecha 1° de agosto de 2023, acreditando la notificación electrónica de la parte demandada.

Por lo anterior solicita, revocar el auto atacado.

#### **CONSIDERACIONES**

*Prevé el numeral 1° del artículo 317 del CGP que “cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, **se requiera el cumplimiento de una carga procesal** o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.*

*Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo **cumpla la carga** o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas” (Subrayado y negrilla fuera del texto).*

A su vez de igual manera señala la norma adjetiva que:

*“El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:*

c) *Cualquier actuación, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpirá los términos previstos en este artículo”; El subrayado y negrilla es del despacho).*

Conforme lo expuesto, en este caso tenemos que se obstaculizo la aplicación de la figura del desistimiento tácito, en virtud del escrito arrimado por la parte demandante a través del correo institucional en la fecha arriba reseñada, con el que interrumpió los términos que se estaban surtiendo.

Así las cosas, no le queda otra alternativa jurídica a este despacho conforme la precisión que se hace en esta providencia, que revocar la providencia atacada.

De otro lado, como el apoderado de la parte demandante acredita la notificación del mandamiento de pago a través de correo electrónico al extremo pasivo, la cual se surtió el día 14 de junio de 2023, en los términos del artículo 8° de la ley 2213 de 2022, por tal motivo se ordenará la continuación del trámite posterior.

En mérito de lo expuesto, el Juez

### **RESUELVE:**

1. **REVOCAR** el auto No. 188 del 17 de agosto de 2023, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.
2. **TENER** notificado en forma personal al demandado **JULIAN DARIO GIRALDO OROZCO** del auto de mandamiento de pago a partir del **14 de junio de 2023**.
3. Una vez ejecutoriado el presente auto, procédase con el trámite posterior.

### **NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

**JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA**  
EN ESTADO Nro. **157** DE HOY **07 DE  
SEPTIEMBRE DE 2023**  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 06 de septiembre de 2023. A Despacho del señor Juez el presente proceso, para el impulso procesal correspondiente. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**AUTO No. 3231**  
**EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN NO. 2023-00015-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI**

Santiago de Cali, seis de septiembre de dos mil veintitrés.

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición interpuesto por la parte demandante contra el auto No. 186 del 17 de agosto de 2023.

**ANTECEDENTES**

1. Mediante el auto recurrido se decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito.
2. Inconforme con la determinación, el recurrente señaló que no es viable dar aplicación a la figura del desistimiento tácito dado que interrumpió los términos que estaban corriendo con la presentación de un escrito allegado a través del correo institucional con fecha 06 de julio de 2023, que fue presentado por error en otra agencia judicial, por medio del cual acreditó el resultado de la notificación de la parte demandada y solicitaba su emplazamiento.

Por lo anterior solicita, revocar el auto atacado.

**CONSIDERACIONES**

*Prevé el numeral 1° del artículo 317 del CGP que “cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, **se requiera el cumplimiento de una carga procesal** o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.*

*Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo **cumpla la carga** o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas” (Subrayado y negrilla fuera del texto).*

A su vez de igual manera señala la norma adjetiva que:

*“El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:*

c) *Cualquier actuación, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpirá los términos previstos en este artículo”; El subrayado y negrilla es del despacho).*

Conforme lo expuesto, en este caso tenemos que se obstaculizo la aplicación de la figura del desistimiento tácito, en virtud del escrito arrimado por la parte demandante a través del correo institucional en la fecha arriba reseñada, con el que interrumpió los términos que se estaban surtiendo.

Así las cosas, no le queda otra alternativa jurídica a este despacho conforme la precisión que se hace en esta providencia, que revocar la providencia atacada.

De otro lado, si bien es cierto la parte actora allega la notificación de que trata el artículo 291 del C.G.P., con resultado negativo, no puede en este caso solicitar el emplazamiento de la parte ejecutada, toda vez que debe notificarla en la dirección de correo electrónico y aportar el respectivo acuse de recibido del correo electrónico, conforme las reglas que señala el artículo 8° de la ley 2213 de 2022.

En mérito de lo expuesto, el Juez

### **RESUELVE:**

1. **REVOCAR** el auto No. 186 del 17 de agosto de 2023, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.
2. **NEGAR** el emplazamiento de la demandada MARA ELENA SAAVEDRA DUQUE, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.
3. **ORDENAR** a la parte demandante dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación por Estado de este auto, cumpla con la carga procesal **de notificar a la parte demandada de la orden compulsiva de pago conforme el artículo 8° de la ley 2213 de 2022**, con fundamento en el numeral 1° del art. 317 ejusdem.
4. **ADVERTIR** a la parte demandante que vencido el término concedido sin que haya cumplido con lo ordenado, quedará sin efectos la demanda y se dispondrá la terminación del proceso por desistimiento tácito.

### **NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

**JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA**  
EN ESTADO Nro. 157 DE HOY 07 DE  
SEPTIEMBRE DE 2023  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
**Secretario**

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 06 de septiembre de 2023. A Despacho del señor Juez la presente diligencia para los fines pertinentes. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**  
Secretario

**AUTO No. 3246**  
**EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN No. 2023-00194-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI**

Santiago de Cali, seis de septiembre de dos mil veintitrés.

**Poner en conocimiento** para que obre y conste a los autos la respuesta de la compañía Tecnoquímicas S.A., mediante documento electrónico del 22 de agosto de 2023, indicando que no es posible atender el requerimiento por improcedencia de la medida.

Póngase a disposición de la parte demandante la respuesta otorgada por Tecnoquímicas S.A., a través del siguiente enlace: [010RespuestaTecnoquimicas-I.pdf](#)

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. 157 DE HOY 07 DE  
SEPTIEMBRE DE 2023  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**INFORME DE SECRETARÍA:** Santiago de Cali, 06 de septiembre de 2023. A Despacho del señor Juez la presente diligencia para los fines pertinentes. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS.**  
Secretario

**AUTO No. 3247**  
**EJECUTIVO PARA EFECTIVIDAD**  
**DE GARANTIA REAL HIPOTECARIA**  
**RAD. 2023-00288-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, seis de septiembre del dos mil veintitrés.

Tras un estudio de la actuación surtida, detecta la instancia que se encuentra pendiente que la parte actora cumpla con la carga procesal de acreditar la inscripción de embargo del bien objeto de gravamen hipotecario el certificado de tradición, por lo tanto, se dispone **ORDENAR** a la parte demandante para que dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación por estado de este auto, cumpla con la carga procesal de acreditar la inscripción del embargo de los bienes objeto del gravamen prendario para dictar la providencia que señala el numeral 3° del artículo 468 del Código General del Proceso, con fundamento en el numeral 1° del artículo 317 ejusdem.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. [157](#) DE HOY [07 DE](#)  
[SEPTIEMBRE DE 2023](#)  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 06 de septiembre de 2023. A Despacho del señor Juez la presente actuación. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**AUTO No. 3248**  
**EJECUTIVO PARA LA**  
**EFFECTIVIDAD DE LA GARANTIA REAL**  
**RAD. 2023-0047100**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, seis de septiembre de dos mil veintitrés.

Asentada la medida previa deprecada sobre el bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 370-220670 de propiedad de la demandada Claudia Patricia Navarro Macias, En consecuencia, la Instancia,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR SECUESTRO** del bien el inmueble ubicado en la carrera 4 # 11-33 Oficina 306 edificio "Ulpiado LLoreda", inscrito en la Oficina de Instrumentos Públicos de Cali, bajo el folio de matrícula inmobiliaria No. **370-220670** denunciado como de propiedad de la demandada **Claudia Patricia Navarro Macias**.

**SEGUNDO:** Para la práctica de la anterior diligencia, se comisiona a los Juzgados Treinta y Seis y Treinta y Siete Civiles Municipales de Conocimiento exclusivo de los despachos comisorios de esta ciudad (**REPARTO**), a quien se librárá despacho comisorio con los insertos del caso, facultándoles para designar y posesionar al secuestre de la lista de auxiliares de la justicia de esta ciudad.

**LÍBRESE** Despacho Comisorio No. **25**, dirigido a JUZGADOS TREINTA Y SEIS y TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE CALI (REPARTO)

**TERCERO: REQUIERASE** a la parte actora para que cumpla con la carga procesal de la notificación a la parte demandada señora **Claudia Patricia Navarro Macias** de la orden compulsiva de pago, conforme lo dispone el artículo 290 a 293 del Código General del Proceso o como lo dispone la Ley 2213 de 2022, so pena de dar aplicación del numeral 1° del artículo 317 del Código General del Proceso.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. 157 DE HOY 07 DE SEPTIEMBRE DE 2023  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI**  
**PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO ABADIA**  
**CARRERA 10 No. 12-15 PISO 11**  
**TELEFONO 8986868 EXT 5262**  
**E-MAIL: [j26cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j26cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)**  
**CALI – VALLE DEL CAUCA**

Santiago de Cali, 06 de septiembre de 2023

**DESPACHO COMISORIO No. 25**

**EL JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE CALI COMISIONA A LOS:**

**A LOS**

**JUZGADOS TREINTA Y SEIS y TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**(REPARTO)**

**HACE SABER:**

Que en el proceso que se identifica más adelante, se dictó auto ordenándole la práctica de la diligencia de SECUESTRO del bien inmueble que en su momento se describirá:

**PROCESO: EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTIA REAL**  
**DEMANDANTE: MAURO OSORIO RESTREPO CC 6.378.131**  
**APODERADO: ANA DORIS RESTREPO MORA**  
**DIRECCIONE-MAIL: [andoremo27@hotmail.com](mailto:andoremo27@hotmail.com)**  
**DEMANDADOS: CLAUDIA PATRICIA NAVARRO MACIAS C.C. 60.348.792**  
**RADICACION: 76001400302620230047100**

En cumplimiento a la comisión tendrá facultades para:

- 1°.- Señalar fecha y hora para la práctica de la diligencia de secuestro.
- 2°.- Designar al secuestro de la lista de auxiliares de esta ciudad.
- 3°.- Sub comisionar
- 4°.- Fijar gastos y honorarios.

**INSERTOS:**

**DECRETAR SECUESTRO** del bien el inmueble ubicado en la carrera 4 # 11-33 Oficina 306 edificio "Ulpiado Lloreda", inscrito en la Oficina de Instrumentos Públicos de Cali, bajo el folio de matrícula inmobiliaria No. **370-220670** denunciado como de propiedad de la demandada **Claudia Patricia Navarro Macías**.

Se adjunta copia del certificado de tradición del bien inmueble matrícula inmobiliaria No. **370-220670**, donde aparece debidamente la medida cautelar materia de secuestro.

Atentamente,

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 06 septiembre de 2023. A Despacho del señor Juez la presente diligencia para los fines pertinentes. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**  
Secretario

**AUTO No. 3249**  
**EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN NO. 2023-00575-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI**

Santiago de Cali, seis de septiembre de dos mil veintitrés.

**Poner en conocimiento** para que obre y conste a los autos la respuesta de la Oficina de Instrumentos Públicos de Pereira, agosto 23 de 2023 oficio 1574 del 04-08-2023, embargo sobre bien inmueble, de propiedad de la codemandada Ana Bolena Ocampo Hidalgo, identificado con matrícula inmobiliaria No. 290-147508 en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Pereira.

Queda a disposición de la parte demandante la respuesta emitida por la oficina de instrumentos Públicos de Pereira. A través del siguiente enlace: [009InformeOripPereira-I .pdf](#)

**REQUIERASE** a la parte actora para que cumpla con la carga procesal de notificación de la parte demandada señoras Sandra Milena Gómez Ocampo, Ana Bolena Ocampo Hidalgo y señor Alberto Moncaleano Gaviria, de la orden compulsiva de pago, conforme lo dispone el artículo 290 a 293 del Código General del Proceso o como lo dispone la Ley 2213 de 2022, so pena de dar aplicación del numeral 1° del artículo 317 del Código General del Proceso.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. **157** DE HOY **07 DE**  
**SEPTIEMBRE DE 2023**  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 06 de septiembre de 2023. A Despacho del señor Juez la presente actuación. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**  
Secretario

**AUTO No. 3274**  
**EJECUTIVO**  
**RAD. 2023-00584-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, seis de septiembre del dos mil veintitrés.

En atención al recurso de reposición que antecede, se observa que el Juzgado a través de Auto No. 3004 del 17 de agosto de 2023 dispuso el rechazo de la presente demanda ejecutiva por no haberse subsanado en debida forma, no obstante, y tras un estudio detenido de las actuaciones cumplidas, detecta el Despacho que por un error involuntario se omitió tener de presente el memorial arribado el 11 de julio de 2023 por la apoderada actora, con el que aportó el escrito de subsanación en debida forma, por tanto ha de revocarse el auto en comento aplicando lo dispuesto en el artículo 430 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** **REPONER** en su integridad el Auto No. 3004 del 17 de agosto de 2023, con el cual se rechaza la presente demanda, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** **LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva a favor de la Compañía Jurídica Nacional S.A.S., en contra del señor Fredy Ospina Orejuela, para que en el término de cinco (5) días cancelen a la parte demandante las siguientes sumas de dinero:

.- **\$130.796.000** pesos moneda corriente, por concepto de capital insoluto incorporado en el Pagaré No. 79664016 suscrito 01 de diciembre de 2021.

.- **\$1.961.490** correspondiente a al interés de plazo causados desde el 01 de diciembre de 2021 hasta el 01 de enero de 2022.

.- Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima permitida por la ley, desde el 02 de febrero de 2023 (día siguiente a la fecha de vencimiento de la obligación) hasta la fecha en que el pago total se verifique, el cual al momento de la presentación de la demanda asciende a la suma de \$66.585.481.

**SEGUNDO:** sobre las costas y agencias en derecho se resolverá oportunamente.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERIA** a la abogada Ángela María Velasco Villani, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.144.094.261 de Cali y T.P. No. 342201 del C.S.J. para actuar dentro de la presente demanda como apoderada judicial de la parte actora en los términos del poder conferido.

**CUARTO: NOTIFICAR** este auto a la parte demandada en la forma indicada en el artículo 290 a 293 del Código General del Proceso o como lo dispone la Ley 2213 de 2022, haciendo la advertencia de que cuenta con el término de **10 días** para que pueda proponer excepciones de mérito.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. 157 DE HOY 07 DE  
SEPTIEMBRE DE 2023  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 06 de septiembre de 2023. A Despacho del señor Juez las presentes diligencias para los fines pertinentes. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**  
Secretario

**Auto No. 3042**  
**EJECUTIVO**  
**RAD. No. 2023-00625-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, seis de septiembre del dos mil veintitrés.

De la actuación que antecede emanada de la empresa de mensajería AM MENSAJES S.A.S., vislumbra el Despacho que la notificación personal al demandado señor Johnny Álvarez Londoño<sup>1</sup>, fue realizada en debida forma, por tanto, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, se tendrá por notificado al convocado señor Johnny Álvarez Londoño, de la orden de apremio No. 2459 del 17 de julio de 2023, dentro del proceso Ejecutivo instaurado por la Federación Nacional de Comerciantes Empresarios - Fenalco, a partir del día 02 de agosto de 2023.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. [157](#) DE HOY [07 DE](#)  
[SEPTIEMBRE DE 2023](#)  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

<sup>1</sup> Archivo Digital # 006  
MIHL

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 06 de septiembre de 2023. A Despacho del señor Juez las presentes diligencias para los fines pertinentes. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**  
Secretario

**Auto No. 3223**  
**EJECUTIVO**  
**RAD. No. 2023-00701-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, seis de septiembre de dos mil veintitrés.

De la actuación que antecede emanada de la plataforma E- Entrega Servientrega, vislumbra el despacho que la notificación personal al demandado Rubén Restrepo Yanguas<sup>1</sup>, fue realizada en debida forma, por tanto, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, se tendrá por notificado al convocado señor Rubén Restrepo Yanguas, de la orden de apremio No. 2601 del 31 de julio 2023, dentro del proceso Ejecutivo instaurado por la Cooperativa de Ahorro y Crédito el Progreso Social Ltda. “Progreseemos” en Liquidación, a partir del día 17 de agosto de 2023.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

**JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA**  
EN ESTADO Nro. **157** DE HOY **07 DE  
SEPTIEMBRE DE 2023**  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

<sup>1</sup> Archivo Digital # 006 y 007  
MIHL

CONSTANCIA DE SECRETARIA: A Despacho del señor Juez las presentes diligencias para los fines pertinentes. Sírvase proveer.

Cali, 06 de septiembre de 2023

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**  
Secretario

RAMA JUDICIAL



CALI - VALLE

**A. No. 3173**  
**EJECUTIVO**  
**Radicación No. 2023-00732-00**

JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL

Santiago de Cali, seis de septiembre de dos mil veintitrés.

De la actuación que antecede allegada por la parte demandante, evidencia el despacho que la notificación por correo electrónico dirigida al buzón de la demandada Luz Marina Hernández de Bedoya fue realizada en debida forma. En consecuencia, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, dispone la Instancia tener por notificada a la misma, del auto de mandamiento ejecutivo fechado 17 de agosto de 2023, a partir del día veinticinco (25) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
JAIME LOZANO RIVERA

fal/.

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. 157 DE HOY 07 DE  
SEPTIEMBRE DE 2023  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

CONSTANCIA DE SECRETARIA: A Despacho del señor Juez las presentes diligencias para los fines pertinentes. Sírvase proveer.

Cali, 6 de septiembre de 2023

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**  
Secretario

RAMA JUDICIAL



CALI - VALLE

**A. No. 3068**  
**EJECUTIVO**  
**Radicación No. 2023-00745-00**

JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL

Santiago de Cali, seis de septiembre de dos mil veintitrés.

De la actuación que antecede emanada del servicio de mensajería Servientrega, evidencia el despacho que la notificación por correo electrónico dirigida al buzón del demandado Roger Sneider Hernández Taborda fue realizada en debida forma. En consecuencia, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, dispone la Instancia tener por notificado al mismo, del auto de mandamiento ejecutivo fechado 14 de agosto de 2023, a partir del día 18 del mismo mes y año.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

fal/.

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. [157](#) DE HOY [07 DE](#)  
[SEPTIEMBRE DE 2023](#)  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**INFORME DE SECRETARÍA:** Santiago de Cali, 06 de septiembre de 2023. A Despacho del señor Juez la presente demanda que correspondió por reparto. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**  
Secretario

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**  
Santiago de Cali, seis (06) de septiembre del dos mil veintitrés.

**AUTO N°. 3266**  
**EJECUTIVO MENOR CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: YOLAGIR S.A.S. NIT: 900294914-2**  
**DEMANDADO: ANDRÉS FERNANDO PARUMA LEMOS C.C. N° 94.455.994**  
**RADICACIÓN: 7600140030262023-00774-00**

Teniendo en cuenta que la demanda cumple con los requerimientos legales, el juzgado dará aplicación a lo dispuesto en los artículos 82, 85, 422, 430 del C.G.P. y en consecuencia,

**RESUELVE**

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento de pago por la vía ejecutiva a favor de **YOLAGIR S.A.S. NIT: 900294914-2** entidad representada legalmente por María Yolanda Giraldo Giraldo y/o quien haga sus veces en contra **ANDRÉS FERNANDO PARUMA LEMOS**, identificado con cédula de ciudadanía **N° 94.455.994** para que dentro del término de **cinco (5) días contados** a partir de la notificación personal de este auto cancele a la parte demandante las siguientes sumas de dinero:

1. La suma **\$52.279.129.00** pesos moneda corriente, por concepto de capital adeudado en el acuerdo fechado 13 de octubre de 2022.
  - 1.1 Por la suma de **\$5.138.196.00** pesos moneda corriente, por concepto de intereses causados y no pagados, liquidados en entre el 10 de noviembre de 2022 al 13 de marzo de 2023.
2. Sobre las costas y Agencias en Derecho el Juzgado se pronunciará en su debida oportunidad.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** este auto a la parte demandada en la forma indicada en el artículo 290 a 293 del Código General del Proceso o como lo dispone la Ley 2213 de 2022, haciendo la advertencia de que cuenta con el término de **10 días** para que pueda proponer excepciones de mérito.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERIA** al abogado Maicol Andrés Rodríguez Bolaños, identificado con la cedula de ciudadanía N° 1.083.889.104 de Pitalito - Huila y T.P. N°. 245.711 del C.S.J. para actuar dentro de la presente demanda como apoderado judicial de la parte actora en los términos del poder.

El Juez,

**NOTIFÍQUESE**

**JAIME LOZANO RIVERA**

**JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE DEL CAUCA**  
EN ESTADO Nro. **157** DE HOY **07 DE SEPTIEMBRE DE 2023**  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**INFORME DE SECRETARÍA:** Santiago de Cali, 06 de septiembre de 2023.  
A Despacho del señor Juez la presente actuación. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**  
Secretario

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**  
Santiago de Cali, seis (06) de septiembre del dos mil veintitrés.

**AUTO N.º 3267**

**EJECUTIVO MENOR CUANTÍA**

**DEMANDANTE: YOLAGIR S.A.S. NIT: 900294914-2**

**DEMANDADO: ANDRÉS FERNANDO PARUMA LEMOS C.C. N.º 94.455.994**

**RADICACIÓN: 7600140030262023-00774-00**

Como quiera que la solicitud de medidas cautelares se encuentra ajustada a la legalidad, en los términos del artículo 599 del Código General del Proceso se accederá a ellas y en consecuencia, la Instancia

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR EL EMBARGO Y SECUESTRO** de los dineros que tenga o pudiere llegar a tener depositado el demandado **ANDRÉS FERNANDO PARUMA LEMOS** identificado con cédula de ciudadanía N.º 94.455.994, en las cuentas corrientes o ahorros a su favor, y que por cualquier otro concepto posea en las entidades bancarias relacionadas en el cuaderno de medidas previas.

Limítese el embargo a la suma de \$97.609.453.00

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. 157 DE HOY 07 DE  
SEPTIEMBRE DE 2023  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI**  
**PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO ABADIA**  
**CARRERA 10 No. 12-15 PISO 11**  
**TELEFONO 8986868 EXT 5262**  
**E-MAIL: [j26cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j26cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)**  
**CALI – VALLE DEL CAUCA**

---

Santiago de Cali, 06 de septiembre de 2023

Oficio Circular N°. 1947

**Señores**

**BANCO** \_\_\_\_\_

La Ciudad

**EJECUTIVO MENOR CUANTÍA**

**DEMANDANTE: YOLAGIR S.A.S. NIT: 900294914-2**

**DEMANDADO: ANDRÉS FERNANDO PARUMA LEMOS C.C. N° 94.455.994**

**RADICACIÓN: 7600140030262023-00774-00**

Para los fines pertinentes y en cumplimiento de lo ordenado en auto de la fecha, dictado al interior del asunto de la referencia, me permito comunicarle que se ordenó lo siguiente:

**“PRIMERO: DECRETAR EL EMBARGO Y SECUESTRO** de los dineros que tenga o pudiere llegar a tener depositado el demandado **ANDRÉS FERNANDO PARUMA LEMOS** identificado con cédula de ciudadanía N° 94.455.994, en las cuentas corrientes o ahorros a su favor, y que por cualquier otro concepto posea en las entidades bancarias relacionadas en el cuaderno de medidas previas.

*Limítese el embargo a la suma de \$97.609.453.00.” ... (fdo) El Juez, Jaime Lozano Rivera.*

Sírvase proceder de conformidad y evitar la sanción contemplada en el artículo 44 numeral 3 del C.G.P., consistente en multa de hasta 10 salarios mínimos mensuales.

**AL CONTESTAR CITE LA REFERENCIA DEL PROCESO.**

Atentamente,

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**  
**Secretario**

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 06 de septiembre de 2023. A Despacho del señor Juez, la presente demanda que correspondió por reparto. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

**PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUNATÍA**  
**DEMANDANTE: BANCO POPULAR S.A.**  
**DEMANDADA: ADRIANA MARÍA GÓMEZ BUITRÓN**  
**RADICACION:760014003026-2023-00780-00**

**AUTO N° 3268**

Santiago de Cali, 06 de septiembre de 2023

Tras un estudio objetivo de la presente demanda Ejecutiva de Mínima Cuantía, promovida por Banco Popular S.A. en contra de Adriana María Gómez Buitrón, encuentra la instancia que la cuantía al ser determinada en la suma de (\$44.062.125.00) la hace de mínima y el lugar de notificación del demandado es Carrera 99 N° 2A – 201 Apto. 302 G Altos de Madrigal en Cali, (Comuna 18), los llamados a conocer de la misma son los JUZGADO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE, cuya competencia funcional corresponde al Juzgado 3 Municipal de Pequeñas Causas.

En consecuencia, de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo N° CSJVR16-148 del 31 de septiembre de 2016, emanado del Consejo Superior de la Judicatura Cali, a este se le remitirá por competencia.

Por lo antes expuesto, el Juez.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHÁCESE DE PLANO** la presente demanda, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** Envíese la presente demanda con todos sus anexos a **REPARTO** del **Juzgado 3 Civil Municipal de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**, dejándose previamente cancelada la radicación.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'JAIME LOZANO RIVERA', written over a horizontal line.  
**JAIME LOZANO RIVERA**

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. [157](#) DE HOY [07 DE](#)  
[SEPTIEMBRE DE 2023](#)  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario