

## REPUBLICA DE COLOMBIA

## Juzgado 026 Civil Municipal de Cali

## LISTADO DE ESTADO

## Informe de estados correspondiente a:01/22/2024

## ESTADO No. 008

Radicación	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Desc. Actuacion	Fecha Registro	Folio	Cuaderno
76001400302620220005100	Sucesion	JUAN PABLO GALEANO VELEZ	JAIRO ALED GALEANO LOPEZ	Sentencia Primera Instancia OBS. -- Sin Observaciones.	19/01/2024		1
76001400302620220035700	Insolvencia Persona Natural	HAROLD ENRIQUE ISAACS GUARIN	ACREEDORES VARIOS	Auto ordena correr traslado OBS. -- Sin Observaciones.	19/01/2024		1
76001400302620220089500	Ejecutivo Singular	BANCO CREDIFINANCIERA S.A.	CRISTIAN ALFREDO GOMEZ GONZALEZ	Auto decide recurso OBS. -- Sin Observaciones.	19/01/2024		1
76001400302620230015100	Ejecutivo Singular	PRA GROUP COLOMBIA HOLDING SAS	MARISOL ARBELAEZ GONZALEZ	Sentencia Anticipada (Art 278 Numeral 2° C.G.P.) OBS. -- Sin Observaciones.	19/01/2024		1
76001400302620230072000	Verbal	LUZ MARINA ARBELAEZ OSORIO	APD. JORGE IVAN CEBALLOS GALVIS	Auto admite demanda OBS. -- Sin Observaciones.	19/01/2024		1
76001400302620230079600	Inspecciones judiciales y peritaciones	GUSTAVO PEREZ BORRERO	AGROINDUSTRIA LA MARGARITA S.A.S.	Auto nombra Auxiliar de la Justicia OBS. -- Sin Observaciones.	19/01/2024		1
76001400302620230106600	Disp Esp para la Efectividad de la Garantia Real	BANCOLOMBIA S.A.	APD. PEDRO JOSE MEJIA MURGUEITIO	Auto decreta medida cautelar OBS. -- Sin Observaciones.	19/01/2024		1
76001400302620230108300	Ejecutivo Singular	EDIFICIO AVENIDA ESTACION P.H.	APD. ANDRES MAURICIO CORDERO CORTES	Auto pone en conocimiento OBS. -- Sin Observaciones.	19/01/2024		1
76001400302620230111400	Ejecutivo Singular	BANCO DE OCCIDENTE S.A.	APD. VICTORIA EUGENIA DUQUE GIL	Auto tiene por notificado por conducta concluyente OBS. TENGASE AL DEMANDADO DUBERNEY GONZALEZ RODRIGUEZ NOTIFICADO COONFORME EL ART 8 DE LA LEY 2213 DE 2022.	19/01/2024		1
76001400302620230113900	Ejecutivo Singular	JV HIERROS Y ESTRUCTURAS S.A.S.	APD.. JORGE ARMANDO MENDOZA GARCIA	Auto libra mandamiento ejecutivo OBS. -- Sin Observaciones.	19/01/2024		1
76001400302620230113900	Ejecutivo Singular	JV HIERROS Y ESTRUCTURAS S.A.S.	APD.. JORGE ARMANDO MENDOZA GARCIA	Auto decreta medida cautelar OBS. -- Sin Observaciones.	19/01/2024		1
76001400302620230117100	Ejecutivo Singular	CONJUNTO RESIDENCIAL SANTA ANA P-H	APD. FRANCYY ELENA VALDES TRUJILLO	Auto libra mandamiento ejecutivo OBS. -- Sin Observaciones.	19/01/2024		1
76001400302620230117100	Ejecutivo Singular	CONJUNTO RESIDENCIAL SANTA ANA P-H	APD. FRANCYY ELENA VALDES TRUJILLO	Auto decreta medida cautelar OBS. -- Sin Observaciones.	19/01/2024		1
76001400302620230118700	Ejecutivo Singular	CONJUNTO RESIDENCIAL K 106 RATTAN ETAPA I P.H.	APD. SANDRA MILENA GARCIA OSORIO	Auto resuelve adición providencia OBS. -- Sin Observaciones.	19/01/2024		1
76001400302620230118700	Ejecutivo Singular	CONJUNTO RESIDENCIAL K 106 RATTAN ETAPA I P.H.	APD. SANDRA MILENA GARCIA OSORIO	Auto decreta medida cautelar OBS. -- Sin Observaciones.	19/01/2024		1
76001400302620230125200	Ejecutivo Singular	BANCO FINANDINA S.A.	APD.. CHRISTIAN DAVID HERNANDEZ CAMPO	Auto libra mandamiento ejecutivo OBS. -- Sin Observaciones.	19/01/2024		1
76001400302620230125200	Ejecutivo Singular	BANCO FINANDINA S.A.	APD. CHRISTIAN DAVID HERNANDEZ CAMPO	Auto decreta medida cautelar OBS. -- Sin Observaciones.	19/01/2024		1

76001400302620240000400	Ejecutivo Singular	VISION FUTURO ORGANISMO COOPERATIVO	APD. JOHANNA PRADA DIAZ	Auto libra mandamiento ejecutivo OBS. -- Sin Observaciones.	19/01/2024		1
76001400302620240000400	Ejecutivo Singular	VISION FUTURO ORGANISMO COOPERATIVO	APD. JOHANNA PRADA DIAZ	Auto decreta medida cautelar OBS. -- Sin Observaciones.	19/01/2024		1
76001400302620240001400	Ejecutivo Singular	LEARNING SYSTEM INC SAS	APD. ISABELLA IBARRA IBAÑEZ	Auto inadmite demanda OBS. -- Sin Observaciones.	19/01/2024		1
76001400302620240001500	Ejecutivo Singular	CARLOS ALBERTO GARCIA DIAZ	APD. LAURA CECILIA SALCEDO GIRALDO	Auto inadmite demanda OBS. -- Sin Observaciones.	19/01/2024		1

Numero de registros:21

Para notificar a quienes no lo han hecho en forma personal de las anteriores decisiones, en la fecha 01/22/2024 y a a la hora de las 8:00 a.m. se fija el presente estado por el término legal de un (1) día y se defija en la misma a las 5:00 p.m.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**

Secretario

## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



## JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, 19 de enero de 2024

## SENTENCIA No. 02

PROCESO	SUCESIÓN INTESTADA
SOLICITANTE	JUAN PABLO GALEANO VELEZ, ASTRID CAROLINA GALEANO CARDOZO, LUIS FERNANDO GALEANO CARDOZO y JHON JAIRO GALEANO MARIN
CAUSANTE	JAIRO ALED GALEANO LOPEZ
RADICACIÓN	7600131040-03-026-2022-00051-00

Procede el Despacho a dictar la sentencia que en derecho corresponde, dentro del proceso de sucesión intestada del causante Jairo Aled Galeano López para lo cual expusieron los siguientes:

**ANTECEDENTES**

El señor Jairo Aled Galeano López, quien en vida se identificó con la cédula de ciudadanía No. 16.593.490 procreó a Juan Pablo Galeano Vélez, Astrid Carolina Galeano Cardozo, Luis Fernando Galeano Cardozo y Jhon Jairo Galeano Marín.

El 12 de noviembre de 2021, falleció en esta ciudad señor Jairo Aled Galeano López, localidad que también fue su último domicilio y asiento de sus negocios.

En vista de que el susodicho no dejó testamento, sus hijos Juan Pablo Galeano Vélez, Astrid Carolina Galeano Cardozo y Luis Fernando Galeano Cardozo, en virtud del deceso de su padre Jairo Aled Galeano López, impetraron la presente acción judicial a fin de que se declare abierto el proceso de sucesión de su padre, cuya herencia se defirió desde su fallecimiento; así mismo que se decrete la elaboración de inventario y avalúos y que se fije y publique el edicto emplazatorio de todos los que se crean con derecho a intervenir en la causa.

**TRÁMITE PROCESAL**

Le correspondió a esta Agencia Judicial conocer por reparto sobre la aludida demanda, la cual, al encontrarse ajustada a derecho, fue admitida a través del auto interlocutorio No. 797 adiado del 22 de enero de 2022.

Se realizó el emplazamiento de todas aquellas personas que se creyeran con derecho a intervenir en la causa, a través de la plataforma Tyba.

Mediante auto No. 1112 del 23 de marzo de 2022<sup>1</sup>, se reconoció al señor Jhon Jairo Galeano Marín, como heredero en su calidad de hijo de Jairo Aled Galeano López (causante), con derechos sucesorales, de conformidad con lo establecido en el numeral 3° del artículo 491 del C.G.P., quien aceptó la herencia con beneficio de inventario.

<sup>1</sup> Archivo 009.

El día 10 de noviembre de 2023, tuvo lugar la audiencia de inventarios y avalúos<sup>2</sup>, la cual se llevó a cabo y el apoderado de las demandantes presentó el respectivo inventario sin ningún pasivo ni oposición por alguna de las partes.

Teniendo en cuenta que, al apoderado judicial, sus mandantes le otorgaron la facultad de partir, ésta fue designado como tal y se le concedió ocho (08) días para presentar la partición, el cual fue presentado posteriormente dentro del término señalado.

### **CONSIDERACIONES Y FUNDAMENTOS**

Sea lo primero reseñar que no existe reparo en relación a los presupuestos procesales requisitos indispensables para la configuración válida de la relación jurídico procesal. En efecto, por la naturaleza del asunto, la cuantía y el domicilio de la causante, el suscrito juez es competente para conocer del litigio en primera instancia, amén que la demanda fue presentada en debida forma y los accionantes son personas con capacidad legal para comparecer al proceso.

Elucidado lo anterior, oportuno es recordar que de conformidad con lo estatuido por el artículo 673 del Código Civil Colombiano, la sucesión mortis causa es el modo de adquirir el dominio de los bienes de la persona que fallece. Con el propósito de que se opere el referido fenómeno, y por ende que los derechos que de él dimanen se hagan efectivos, la ley ha establecido un trámite judicial denominado proceso de sucesión, cuyo fin es por tanto la liquidación y partición de los bienes herenciales, previa su determinación y la de las personas entre quienes han de distribuirse.

En tal orden, el término “sucesión” se emplea para indicar el conjunto de actos procesales que deben llevarse a cabo con el fin de liquidar la universalidad llamada “herencia”; por consiguiente, debemos entender el proceso de sucesión como el instrumento que se le brinda a los legitimarios de un causante, para poner fin al estado de comunidad o de indivisión en que se encuentran con ocasión de hecho jurídico del fallecimiento de la causante.

En el sub lite acreditó completamente la legitimación con que actúa los herederos Juan Pablo Galeano Vélez, Astrid Carolina Galeano Cardozo, Luis Fernando Galeano Cardozo y Jhon Jairo Galeano Marín, de allí que ellos sean los llamados a recoger para sí los bienes debidamente determinados en la diligencia de inventarios y avalúos, toda vez que durante el proceso no se presentó ningún otro heredero diferente a los ya mencionados.

En línea de lo discurrido, ha de señalarse que el trabajo de partición fue presentado conforme a derecho y obra en el archivo digital 41, de la siguiente manera:

<b>ACTIVOS</b>		<b>\$94.399.493.000</b>
<b>PASIVOS</b>		<b>0</b>
<b>TOTAL</b>	<b>MASA</b>	<b>\$94.399.493.000</b>
<b>HEREDITARIA</b>		

**HIJUELAS:**

---

<sup>2</sup> Archivo 040.

1. JUAN PABLO GALEANO VELEZ CC No. 1005785415, **el 25%** del Lote de Terreno y la casa de habitación sobre el mismo construida situada en la calle 82 No 26B-21 lote 33 manzana F sector 1-A, Urbanización Puertas del Sol”, numero de predio que se encuentra identificado catastralmente 76001010014950030000000030 de esta ciudad, cuyos linderos y demás especificaciones se encuentran contenidos en la escritura Pública 2310 de noviembre 22 de 2002 de la Notaria Quinta del Circulo de Cali, debidamente registrada en el Folio de Matricula Inmobiliaria 370-180233 de la Oficina de Instrumento Públicos de Cali equivalente a la suma de **\$55.374.500.000**. **El 25%** de los derechos de dominio y posesión que tenía el causante sobre el bien mueble vehículo automotor de placas GSZ 157, equivalente a la suma de **\$30.590.000**. **El 25%** de los derechos de dominio y posesión que tenía el causante sobre el bien mueble motocicleta de placas OOB38C, equivalente a la suma de **\$2.210.000**. No se le adjudica ningún valor por concepto de aportes sociales y ahorros del Fondo de Empleados Fonaviemcali, como quiera que reclamo extraprocesalmente el mismo.
2. JHON JAIRO GALEANO MARÍN CC No. 94527075, **el 25%** del Lote de Terreno y la casa de habitación sobre el mismo construida situada en la calle 82 No 26B-21 lote 33 manzana F sector 1-A, Urbanización Puertas del Sol”, numero de predio que se encuentra identificado catastralmente 76001010014950030000000030 de esta ciudad, cuyos linderos y demás especificaciones se encuentran contenidos en la escritura Pública 2310 de noviembre 22 de 2002 de la Notaria Quinta del Circulo de Cali, debidamente registrada en el Folio de Matricula Inmobiliaria 370-180233 de la Oficina de Instrumento Públicos de Cali equivalente a la suma de **\$55.374.500.000**. **El 25%** de los derechos de dominio y posesión que tenía el causante sobre el bien mueble vehículo automotor de placas GSZ 157, equivalente a la suma de **\$30.590.000**. **El 25%** de los derechos de dominio y posesión que tenía el causante sobre el bien mueble motocicleta de placas OOB38C, equivalente a la suma de **\$2.210.000**. No se le adjudica ningún valor por concepto de aportes sociales y ahorros del Fondo de Empleados Fonaviemcali, como quiera que reclamo extraprocesalmente el mismo.
3. ASTRID CAROLINA GALEANO CARDOZO CC No. 1107081235, **el 25%** del Lote de Terreno y la casa de habitación sobre el mismo construida situada en la calle 82 No 26B-21 lote 33 manzana F sector 1-A, Urbanización Puertas del Sol”, numero de predio que se encuentra identificado catastralmente 76001010014950030000000030 de esta ciudad, cuyos linderos y demás especificaciones se encuentran contenidos en la escritura Pública 2310 de noviembre 22 de 2002 de la Notaria Quinta del Circulo de Cali, debidamente registrada en el Folio de Matricula Inmobiliaria 370-180233 de la Oficina de Instrumento Públicos de Cali equivalente a la suma de **\$55.374.500.000**. **El 25%** de los derechos de dominio y posesión que tenía el causante sobre el bien mueble vehículo automotor de placas GSZ 157, equivalente a la suma de **\$30.590.000**. **El 25%** de los derechos de dominio y posesión que tenía el causante sobre el bien mueble motocicleta de placas OOB38C, equivalente a la suma de **\$2.210.000**. **El 50%** de los aportes sociales y ahorros del Fondo de Empleados Fonaviemcali que tenía el causante en dicha entidad, equivalente a la suma de **\$6.214.993**.
4. LUIS FERNANDO GALEANO CARDOZO CC No. 1144158187, **el 25%** del Lote de Terreno y la casa de habitación sobre el mismo construida situada en la calle 82 No 26B-21 lote 33 manzana F sector 1-A, Urbanización Puertas del Sol”, numero de predio que se encuentra identificado catastralmente 76001010014950030000000030 de esta ciudad, cuyos linderos y demás especificaciones se encuentran contenidos en la escritura Pública 2310 de noviembre 22 de 2002 de la Notaria Quinta del Circulo de Cali, debidamente registrada en el Folio de Matricula Inmobiliaria 370-180233 de la Oficina de Instrumento Públicos de Cali equivalente a la suma de **\$55.374.500.000**. **El 25%** de los derechos de dominio y posesión que tenía el causante sobre el bien mueble vehículo automotor de placas GSZ 157, equivalente a la suma de **\$30.590.000**. **El 25%** de los derechos de dominio y posesión que tenía el causante sobre la bien mueble motocicleta de placas OOB38C, equivalente a la suma de **\$30.590.000**. El

**50%** de los aportes sociales y ahorros del Fondo de Empleados Fonaviemcali que tenía el causante en dicha entidad, equivalente a la suma de **\$6.214.993**.

En tales condiciones, como quiera que el anterior trabajo de partición y adjudicación se ajusta a los parámetros del Art. 513 del Código General del Proceso, el despacho habrá de aprobarlo.

En virtud y mérito de lo antes expuesto, el JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** **APRÚEBASE** en todas sus partes el anterior trabajo de partición de los bienes de la sucesión del causante Jairo Aled Galeano López, quien en vida se identificó con la cédula de ciudadanía No. 16.593.490.

**SEGUNDO:** **ORDÉNASE** la expedición de copia auténtica de la presente providencia con destino a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali (Valle) a fin de que se inscriba en el folio del matricula inmobiliaria **No. 370-180233**.

**TERCERO:** **ORDÉNASE** la expedición de copia auténtica de la presente providencia con destino a la Secretaria de Movilidad de Santiago de Cali (Valle) a fin de que se inscriba sobre el bien mueble vehículo automotor de **placas GSZ 157**.

**CUARTO:** **ORDÉNASE** la expedición de copia auténtica de la presente providencia con destino a la Secretaria de Movilidad de Bogotá DC a fin de que se inscriba sobre el bien mueble motocicleta de **placas OOB38C**.

**QUINTO:** **ORDÉNASE** la expedición de copia auténtica de la presente providencia con destino al Fondo de Empleados Fonaviemcali a fin de que hagan entregan de los dineros por concepto aportes sociales y ahorros a los herederos Astrid Carolina Galeano Cardozo, Luis Fernando Galeano Cardozo, en la proporción que los corresponde.

**SEXTO:** **CUMPLIDO** lo anterior protocolícese esta decisión ante Notario Público de la ciudad.

**CÓPIESE Y NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

<p>JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE DEL CAUCA EN ESTADO Nro. <b>008</b> DE HOY <b>22 DE ENERO DE 2024</b> NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE. <b>ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS</b> Secretario</p>
--

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 19 de enero de 2024. A Despacho del señor Juez la presente actuación. Sírvese proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

**TRÁMITE: LIQUIDACIÓN PATRIMONIAL**  
**DEUDOR: HAROLD ENRIQUE ISAACS GUARÍN**  
**RADICADO: 760014003026-2022-00357-00**

**AUTO N°. 141**

Santiago de Cali, 19 de enero de 2024.

Como quiera que el liquidador designado, dio cumplimiento al requerimiento efectuado por el Despacho y allegó el inventario y avalúo de los bienes, para continuar con el trámite procesal, se correrá el traslado de que trata el artículo 567 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, el Juez

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CORRASE TRASLADO** del inventario valorado de los bienes de la parte deudora, en los términos del artículo 567 del C.G.P.

**SEGUNDO: PONGASE** a disposición de las partes el memorial anterior, a través del siguiente enlace: [020MemorialLiquidador-P.pdf](#)

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. **008** DE HOY **22 DE ENERO**  
**DE 2024**  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 19 de enero de 2024. A Despacho del señor Juez el presente proceso, para el impulso procesal correspondiente. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**AUTO No. 164**  
**EJECUTIVO**  
**RAD. 2022-00895-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI**

Santiago de Cali, diecinueve de enero del dos mil veinticuatro.

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición interpuesto por la parte demandante contra el auto No. 278 del 13 de diciembre de 2023.

#### **ANTECEDENTES**

1. Mediante la providencia objeto de la censura se decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito.
2. En sustento de su inconformidad, agrega la recurrente que no es viable dar aplicación a la figura del desistimiento tácito porque ha venido realizando una serie de actuaciones encaminadas a lograr la notificación de la parte demandada, razón por la cual no se podía culminar el presente asunto, como quiera que junto con la réplica aportó el trámite de notificación negativo.

Por lo anterior, solicita revocar el auto atacado y continuar con el trámite procesal.

#### **CONSIDERACIONES**

Prevé el numeral 2° del artículo 317 del CGP que *“Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, **permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia**, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, **se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo**. En este evento no habrá condena en costas “o perjuicios” a cargo de las partes.”* (Subrayado y negrilla fuera del texto).

En el presente asunto, mediante el auto cuestionado se terminó el proceso – por desistimiento tácito – dado que transcurrió un año sin que la parte demandante impulsará el presente asunto.

En el escenario así descrito, se anticipa, se negará el recurso de reposición formulado por las razones que pasan a explicarse:

Con el recurso de reposición se persigue que el juzgador que profirió determinada providencia judicial – susceptible de atacar por este mecanismo de impugnación – pueda revisar su legalidad.

Ahora, en el presente asunto, el auto censurado no adolece de algún defecto que pueda afectar su legalidad pues para el día en que se profirió (13 de diciembre de 2023 y notificado por estado el día 14 de diciembre del mismo año) no se había aportado documento alguno en el que la parte demandante acreditara que había realizado actuación alguna. Esto es, el Despacho profirió el auto con soporte en lo actuado dentro del expediente.

En esa orientación, el recurrente se duele de que el Despacho haya decretado la terminación del presente asunto, porque ha venido adelantando las gestiones necesarias para la notificación de la parte ejecutada.

Argumento que no es de recibo para el Despacho, ya que para que proceda la terminación del proceso, no debe operar la regla de interrupción señalada en el literal c) del numeral 2° del artículo 317 del C.G.P., es decir, que efectivamente el proceso debe estar libre de cualquier actuación de parte, para finiquitarse el mismo. Sobre este punto el máximo organismo de cierre<sup>1</sup> ha sido claro en señalar que *“una sana hermenéutica del texto legal referido, indica entonces, que para que podamos considerar que un expediente estuvo “inactivo” en la secretaria del despacho, debe permanecer huérfano de todo tipo de actuación, es decir, debe carecer de trámite, movimiento o alteración de cualquier naturaleza”*.

Nótese que el recurrente allegó la prueba de la notificación de la parte ejecutada, pero con posterioridad al vencimiento del término para el cumplimiento de la carga procesal, actuación que se torna en este caso extemporánea y que, no tuvo la fuerza necesaria para interrumpir los términos que le estaban corriendo, pues se itera, ya el término legal había precluido.

No se olvide que, la interrupción genera que el término que se había contabilizado hasta el acaecimiento de dicha causal sea anulado; sin embargo, impone que el referido término empiece a contabilizarse, nuevamente, a partir del día siguiente al de la interrupción.

En efecto, frente a la contabilización de los términos en la figura jurídica reseñada – desistimiento tácito – se ha dicho que *“útil es mencionar que en lo que concierne con la parte demandante a esta le basta presentar, antes de que venza el término que corre, cualquier solicitud para que se entienda interrumpido el plazo y **vuelva a correr nuevamente** si el expediente sigue en secretaria o a partir de cuando el juez decide la petición si es que ingresó al despacho para definirla”*. (Hernán Fabio López Blanco, Código General del Proceso Parte General; Ed. 2017).

Aquí es oportuno destacar que las cargas procesales implican la necesidad en que se colocan las partes de cumplir determinadas actividades para propiciar su propio éxito en el proceso, pero como se puede pedir su cumplimiento de manera coactiva, sino que es eminentemente voluntaria o potestativa, resulta claro que su incumplimiento debe generar consecuencias adversas.

En resumen, la parte demandante no realizó ninguna actuación durante el lapso de un año, es decir, en ningún momento impulsó el trámite del presente proceso, pues no había ninguna

---

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia Expediente Sala de Casación Civil STC7268-2017 Rad. 130021-22-13-000-2017-00077-01 MP: Margarita Cabello Blanco, 24 de mayo de 2017.

actuación de oficio que se erigiera como necesaria por parte de este Despacho, lo que desembocó, finalmente, en la terminación del proceso.

Una interpretación distinta desatendería el principio de preclusión que campea en este tipo de trámites y los fines previstos para el desistimiento tácito, entre otros, materializar la celeridad y eficiencia de la administración de justicia.

Así las cosas, conforme a las precisiones que se hace en esta providencia, se impone sostener la decisión impugnada.

En mérito de lo expuesto, el Juez

### **RESUELVE**

- 1.- **MANTENER EN SU INTEGRIDAD** el auto impugnado, de fecha 13 de diciembre de 2023, que decretó la terminación de proceso por desistimiento tácito.

### **NOTIFIQUESE**

El Juez,



**JAIME LOZANO RIVERA**

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. 008 DE HOY 22 DE ENERO  
DE 2024  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

Rama Judicial del Poder Público



**JUZGADO VEINTISEIS CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Cali, 19 de enero de 2024

Radicación No 76001 40 03 026 2023 00151 00

Sentencia No. 03.

Estando el presente trámite para convocar a la audiencia inicial en la que se realizarían las actividades previstas en los artículos 372 del C. G. P., el Despacho advierte que se configura la hipótesis contemplada en el numeral 2° del artículo 278 del CGP, conforme al cual se deberá dictar sentencia anticipada “cuando no hubiere pruebas que practicar”.

Por lo anterior procede el Despacho a dictar sentencia anticipada dentro del proceso ejecutivo de primera instancia promovido por la sociedad PRA GROUP COLOMBIA HOLDING SAS en contra de MARISOL ARBELAEZ GONZALEZ.

**ANTECEDENTES**

1.- La sociedad PRA GROUP COLOMBIA HOLDING SAS es endosataria del BANCO COLPATRIA S.A y pidió que se libre mandamiento de pago por la suma de \$11.771.539 pesos moneda corriente, por concepto de saldo insoluto de la obligación contenida en el título valor anexo con la demanda, junto con los intereses moratorios y las costas procesales.

En sustento de sus aspiraciones, la parte actora sostuvo que la parte demandada no honró su obligación de pagar las sumas de dinero arriba reseñadas y a la fecha de presentación de la demanda, no han cancelado el capital ni los intereses debidos.

2.- El mandamiento de pago, librado a través del auto No. 628 del 06 de marzo de 2023<sup>1</sup>, se notificó a la parte demandada en forma personal<sup>2</sup>, quien dentro de la oportunidad legal formuló las excepciones de mérito que denominó “COBRO PARCIAL DE LO NO DEBIDO- CAPITAL REAL Y OTROS CONCEPTOS”<sup>3</sup>.

3.- De las excepciones propuestas se corrió traslado a la parte actora, quien se pronunció oportunamente<sup>4</sup>.

**CONSIDERACIONES**

Se verifica la presencia de los presupuestos procesales y la ausencia de irregularidades que comprometan lo actuado.

Se verifica la presencia de los presupuestos procesales y la ausencia de irregularidades que comprometan lo actuado.

Bajo el marco reseñado, también conviene resaltar que la parte ejecutada solicitó como pruebas, adicional a las documentales aportadas: i) Oficio dirigido a la entidad demandante y ii) el interrogatorio de la parte demandante. Sin embargo, debe tenerse en cuenta que *“en virtud de los postulados de flexibilidad y dinamismo que de alguna manera – aunque implícita y paulatina – han venido floreciendo en el proceso civil incluso desde la Ley 1395 de 2010, el legislador previó tres hipótesis en que es igualmente posible definir la contienda sin necesidad de consumir todos los ciclos del proceso; pues, en esos casos la solución deberá impartirse en cualquier momento, se insiste, con independencia de*

<sup>1</sup> Archivo 003.

<sup>2</sup> Archivo 037.

<sup>3</sup> Archivo 038

<sup>4</sup> Archivo 039.

que haya o no concluido todo el trayecto procedimental. De la norma en cita (art. 278) se aprecia sin duda que ante la verificación de alguna de las circunstancias allí previstas al Juez no le queda alternativa distinta que «dictar sentencia anticipada», porque tal proceder no está supeditado a su voluntad, esto es, no es optativo, sino que constituye un deber y, por tanto, es de obligatorio cumplimiento” (Sentencia del 27 de abril de 2020, exp. 2020 00006). Una de tales hipótesis es la consagrada en el numeral 2° del artículo 278 del C. G. P., conforme al cual, se deberá dictar sentencia anticipada “cuando no hubiere pruebas por practicar”.

En esa oportunidad, la Corte Suprema de Justicia puntualizó que, “la *permisión de sentencia anticipada por la causal segunda [no existir pruebas pendientes por practicar] presupone: 1. Que las partes no hayan ofrecido oportunamente algún medio de prueba distinto al documental; 2. Que habiéndolas ofertado éstas fueron evacuadas en su totalidad; 3. Que las pruebas que falten por recaudar fueron explícitamente negadas o desistidas; o 4. Que las probanzas faltantes sean innecesarias, ilícitas, inútiles, impertinentes o inconducentes*”. Por lo anterior, dicha Corporación Judicial terminó concluyendo que si se “*observa que las pruebas ofertadas son innecesarias, ilícitas, inútiles, impertinentes o inconducentes, podrá rechazarlas ya sea por auto anterior con el fin de advertir a las partes, o en la sentencia anticipada, como quiera que el artículo 168 aludido dispone genéricamente que el rechazo de las pruebas por esas circunstancias se hará “mediante providencia motivada”, lo que permite que la denegación pueda darse en la sentencia, porque no está reservada exclusivamente para un auto*”.

Lo anterior, en tanto que, en la reseñada providencia judicial, la Corte Suprema de Justicia recordó que “*si el propósito medular de las probanzas consiste en ilustrar al juzgador acerca de las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que ocurrieron los hechos que se discuten, para deducir de ellos las respectivas consecuencias jurídicas, para nada sirven las pruebas anunciadas que no sean útiles, lícitas, pertinentes ni conducentes para dicha reconstrucción fáctica; por ende, la resolución del conflicto no puede quedar a merced de ese tipo de piezas de convicción, porque al final nada aportarán en el esclarecimiento del debate*”.

En el presente asunto, respecto del Oficio dirigido a la parte demandante, el numeral 10 del artículo 78 del C.G.P. que señala que son deberes de las partes “*abstenerse de solicitarle al juez la consecución de documentos que directamente o por medio del ejercicio del derecho de petición hubiere podido conseguir*” y la segunda la señalada en el inciso 2° del artículo 173 ejusdem que señala de igual manera que “*el juez se abstendrá de ordenar la práctica de las pruebas que, directamente o por medio de derecho de petición, hubiera podido conseguir la parte que las solicite, salvo cuando la petición no hubiese sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente*”

Es por lo dicho entonces que, no habiéndose acreditado el cumplimiento del anterior requisito, que no resultada procedente admitir la presente prueba y debe ser rechazada.

Igual suerte ocurre con el interrogatorio de la parte demandante, ya que es innecesario y debe rechazarse al tenor de lo establecido en el artículo 168 del C. G. P., de conformidad con el cual, “el juez rechazará, mediante providencia motivada, las pruebas ilícitas, las notoriamente impertinentes, las inconducentes y las manifiestamente superfluas o inútiles”. Como quiera que la única prueba que interesa al proceso es el título valor, el cual se presume legal y el cual tiene anexa la respectiva carta de instrucciones para su diligenciamiento, aunado al hecho de que la parte ejecutada no aporta ninguna prueba documental respecto de los supuestos pagos parciales alegados, pues eran los únicos elementos probatorios, con que contaba la parte demandada, para demostrar algún hecho que modificara la obligación pretendida, pero se negó su trámite, tal como quedo zanjado en renglones anteriores. En efecto, dichos medios probatorios (entiéndase interrogatorio de la parte) solicitados en realidad no le aportan nada al esclarecimiento del debate.

Establecido lo anterior, conviene recordar que el artículo 422 del C. G. P. establece que “*pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos*

*que provengan del deudor o de su causante; y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial”.*

Ahora bien, el Despacho procederá a analizar la excepción COBRO PARCIAL DE LO NO DEBIDO-CAPITAL REAL Y OTROS CONCEPTOS, la cual hace alusión a que no existe prueba de como se diligencio el titulo valor anexo con la demanda y tampoco hay claridad sobre el monto de la obligación adeudada, por los pagos parciales realizados por la deudora.

**ÁLVAREZ GÓMEZ<sup>5</sup>** señala que de esta manera quedó claro que, en línea de principio, no hay ejecución sin título ejecutivo; que el juez no puede librar mandamiento de pago sin la presencia de un documento que preste merito ejecutivo, que si lo hace, el ejecutado puede protestar esta decisión mediante el uso del recurso de reposición, para que el juez revoque su auto y niegue la ejecución. Pero también quedo claro que si el ejecutado no impugnó la orden ejecutiva de pago, o que sí, habiéndolo hecho, el juez mantuvo su decisión, quedara cerrada definitivamente la discusión sobre el título ejecutivo. En adelante no habrá lugar a plantear esa controversia; y si se hace el juez debe rechazar de plano toda intención de hacerlo. Tampoco el podrá retomar la cuestión para revisar su criterio, ni podrá hacerlo un nuevo juez so pretexto de no haber sido él quien adoptó la decisión judicial. La oportunidad precluyó para todos y de manera objetiva, es por ello que no se puede hablar en este caso, de falta de claridad de la obligación ejecutada, porque en ningún momento se interpuso recurso de reposición contra la orden de apremio.

No escapa de la atención del Despacho, que el titulo valor pagare anexo con la demanda, cumple todos y cada uno de los requisitos señalado en el articulo 621 y 709 del Código de Comercio, revisando el mismo se observa que la parte demanda aceptó pagar la suma de \$11.771.539 pesos moneda corriente, por concepto de saldo insoluto de la obligación contenida en el Pagaré anexo con la demanda junto con los intereses moratorios causados a partir del 03 de febrero de 2021, razón por la cual el acreedor se encuentra legitimado para su cobro, tal como lo señala el artículo 782 del Código de Comercio que claramente señala lo siguiente:

**“ÚLTIMO TENEDOR DEL TÍTULO - CASOS DE RECLAMACIÓN PARA EL PAGO>.** *Mediante la acción cambiaria el último tenedor del título puede reclamar el pago:*

- 1) Del importe del título o, en su caso, de la parte no aceptada o no pagada;*
- 2) De los intereses moratorios desde el día de su vencimiento;*
- 3) De los gastos de cobranza, y*
- 4) De la prima y gastos de transferencia de una plaza a otra”.*

Frente al supuesto pago parcial alegado, es claro que efectivamente la parte ejecutada no aportó ninguno documento informando algún pago de la prestación debida, omitiendo su deber probatorio en este caso, ya que dicha afirmación no tiene la virtualidad de frustrar la ejecución, como quiera que cuando se trata de pagos periódicos la norma sustancial<sup>6</sup> es clara al señalar que *“En los pagos periódicos la carta de pago de tres períodos determinados y consecutivos hará presumir los pagos de los anteriores períodos, siempre que hayan debido efectuarse entre los mismos acreedor y deudor.”*

Aquí es oportuno destacar que las cargas procesales implican la necesidad en que se colocan las partes de cumplir determinadas actividades para propiciar su propio éxito en el proceso, pero como se puede pedir su cumplimiento de manera coactiva, sino que es eminentemente voluntaria o potestativa, resulta claro que su incumplimiento debe generar consecuencias adversas.

Esto es, el pago alegado por la parte demandada se soporta, exclusivamente, en sus afirmaciones, circunstancia insuficiente para que el Despacho tenga por acreditada tal situación pues *“con arreglo al principio universal de que nadie puede hacerse su propia prueba, una decisión no puede fundarse*

---

<sup>5</sup> ÁLVAREZ GÓMEZ MARCO ANTONIO. ENSAYOS SOBRE EL CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO, Volumen II, Bogotá DC, Año 2015, Edición Especial, Pág. 44.

<sup>6</sup> Artículo 1628 del Código Civil.

*exclusivamente en lo que una de las partes afirma a tono con sus aspiraciones. Sería desmedido que alguien pretendiese que lo que afirma en un proceso se tenga por verdad, así y todo sea muy acrisolada la solvencia moral que se tenga. De ahí que la Corte Suprema de Justicia haya dicho en un importante número de veces que es principio general de derecho probatorio y de profundo contenido lógico, que la parte no puede crearse a su favor su propia prueba. Quien afirma un hecho en un proceso tiene la carga procesal de demostrarlo con alguno de los medios que enumera el artículo 175 del Código de Procedimiento Civil, con cualesquiera formas que sirvan para formar el convencimiento del Juez. Esa carga, que se expresa con el aforismo onus probandi incumbit actori no existiría, si al demandante le bastara afirmar el supuesto de hecho de las normas y con eso no más quedar convencido el Juez” (Corte Suprema de Justicia. Sentencia de 12 de febrero de 1980).*

En resumen, dado que al tenor del artículo 625 del C. de Co. “toda obligación cambiaria deriva su eficacia de una firma puesta en un título-valor y de su entrega con la intención de hacerlo negociable conforme a la ley de su circulación” y que la parte ejecutada no logró acreditar la existencia de algún hecho extintivo de las obligaciones allí contenidas, se declararán no probadas las excepciones de mérito formuladas y se ordenará continuar con la ejecución.

En mérito de lo discurrido, el JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE CALI, ADMINISTRANDO JUSTICIA EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA DE COLOMBIA Y POR AUTORIDAD DE LA LEY,

### RESUELVE

- PRIMERO:** **RECHAZAR** las pruebas solicitadas por la parte demandada.
- SEGUNDO:** **DECLARAR** no probadas las defensas formuladas por la parte ejecutada, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.
- TERCERO:** **SEGUIR** adelante la ejecución, en la forma que dispuso el auto de mandamiento de pago.
- CUARTO:** **ORDENAR** el avalúo y remate de los bienes embargados o que se llegaren a embargar, para que con su producto se cancele a la parte actora el crédito y las costas.
- QUINTO:** **PRACTÍQUESE** la liquidación de crédito de conformidad con lo reglado en el artículo 466 del C.G.P.
- SEXTO:** **CONDENAR EN COSTAS** a la parte demandada. Líquidense por Secretaría.
- SÉPTIMO:** **EJECUTORIADO** el auto que aprueba la liquidación de costas, remítase el expediente a los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Cali, para lo de su cargo.

### NOTIFIQUESE

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. **008** DE HOY **22 DE ENERO**  
**DE 2024**  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 19 de enero de 2024. A Despacho del señor Juez el presente proceso, informando que la presente demanda fue subsanada oportunamente. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
*Secretario*

**AUTO No. 145**  
**VERBAL ESPECIAL**  
**RAD. 2023-00720-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI**

Santiago de Cali, diecinueve de enero del dos mil veinticuatro.

Como quiera que la presente demanda reúne los requisitos exigidos en la ley 1561 de 2012 y los artículos 82, 83, 84 y 391 C.G.P., el Juez,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** **ADMITIR** la presente demanda **Verbal Especial de Declaración de Pertenencia –Prescripción Adquisitiva de Dominio de Primera Instancia** promovida por **LUZ MARINA ARBELAEZ OSORIO** y **ADRIANA MARIA ARBELAEZ OSORIO** contra la **UNIÓN VALLECAUCANA DE VIVIENDA y demás personas indeterminadas que se crean con derechos sobre el respectivo bien inmueble.**

**SEGUNDO:** De la demanda y de sus anexos córrase traslado a los demandados por el término de **Diez (10) días**, de conformidad con el inciso 6° del numeral 3° del artículo 14 de la ley 1561 de 2012, previa notificación personal del auto admisorio y entrega de los correspondientes traslados.

**TERCERO:** **ORDÉNASE** el emplazamiento de la **UNIÓN VALLECAUCANA DE VIVIENDA y demás personas indeterminadas que se crean con derechos sobre el respectivo bien inmueble.**

Una vez ejecutoriado el presente auto, procédase por secretaria a hacer la inclusión en el registro de personas emplazadas, para que, vencido el término de ley, se continúe con el trámite posterior.

De igual manera la parte interesada deberá **instalar una valla**, en los términos del numeral 3 del artículo 14 de la ley 1561 de 2012.

Instalada la valla, el demandante **deberá aportar fotografías** del inmueble en las que se observe el contenido de ella.

**CUARTO:** **INSCRÍBASE** la demanda en el folio de matrícula inmobiliaria No. **370-27394**. Oficiese a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali. (Art. 592 del C. G. del P.), para que inscriba la presente.

**QUINTO:** **INFORMAR** de la existencia del proceso a la **Superintendencia de Notariado y Registro**, al **Instituto Colombiano para el Desarrollo Rural (INCODER)**, a la **Unidad Administrativa Especial de Gestión de Restitución de Tierras Despojadas**, al **Instituto Geográfico Agustín Codazzi (IGAC)** a la **Personería Municipal** para que, si lo consideran pertinente, hagan las declaraciones a que hubiere lugar en el ámbito de sus funciones. Líbrense los oficios de rigor, que deberá descargar la parte interesada para que sean suscritos por el secretario del Despacho.

**SÉPTIMO:** **RECONOCER** personería amplia y suficiente a Jorge Iván Ceballos Galvis, abogado en ejercicio, como apoderado de la parte demandante.

Notifíquese,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**  
Juez

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. **008** DE HOY **22 DE ENERO**  
**DE 2024**  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTISEÍS CIVIL MUNICIPAL DE CALI

OFICIO N° 0074

Santiago de Cali, 19 de enero de 2024

Señores  
OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS  
La Ciudad.

Referencia: VERBAL ESPECIAL DE PERTENENCIA LEY 1561 DE 2012  
Demandante: LUZ MARINA ARBELAEZ OSORIO CC 31.967.133  
ADRIANA MARIA ARBELAEZ OSORIO CC 31.919.553  
Demandado: UNION VALLECAUCANA DE VIVIENDA  
Radicación: 76001 40 03 026 2023 00720 00

Me permito comunicarle que este Despacho mediante auto dictado en la fecha, proferido dentro del proceso de la referencia, **ORDENÓ la INSCRIPCIÓN** de la demanda en el folio de matrícula No. **370-27394, correspondiente al lote de terreno ubicado en la carrera 1H No. 72-63 barrio Jorge Eliecer Gaitán de Cali (Valle)**, el lote se identifica con el ID PREDIO 0000700192, NUMERO PREDIAL NACIONAL 760010100060200080026500000001, la casa se distingue con el ID PREDIO 0000700193, NÚMERO PREDIAL NACIONAL 760010100060200080026500000002, los cuales forman un solo cuerpo y hacen parte de otro de mayor extensión

En consecuencia, sírvase efectuar la anotación que corresponda y expedir a costa del interesado el correspondiente certificado de tradición con la nota de inscripción.

Sírvase proceder de conformidad,

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTISEIS CIVIL MUNICIPAL DE CALI

Santiago de Cali, 19 de enero de 2024

OFICIO No. 0075

Señores:  
**SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO**  
Calle 26 No. 13-49 Interior 201  
**Bogotá D.C.**

**Referencia:** VERBAL ESPECIAL DE PERTENENCIA LEY 1561 DE 2012  
**Demandante:** LUZ MARINA ARBELAEZ OSORIO CC 31.967.133  
ADRIANA MARIA ARBELAEZ OSORIO CC 31.919.553  
**Demandado:** UNION VALLECAUCANA DE VIVIENDA  
**Radicación:** 76001 40 03 026 2023 00720 00

Para los fines legales y acorde con lo dispuesto en providencia de la fecha se dispuso oficiarle informándole sobre la **Admisión del presente proceso Verbal Especial de Declaración de Pertenencia –Prescripción Adquisitiva de Dominio de Primera Instancia-** promovida por **LUZ MARINA ARBELAEZ OSORIO y ADRIANA MARIA ARBELAEZ OSORIO** contra la **UNIÓN VALLECAUCANA DE VIVIENDA** y demás personas indeterminadas que se crean con derechos sobre el respectivo bien inmueble identificado con **Matrícula Inmobiliaria No. 370-27394, correspondiente al lote de terreno ubicado en la carrera 1H No. 72-63 barrio Jorge Eliecer Gaitán de Cali (Valle)**, el lote se identifica con el ID PREDIO 0000700192, NUMERO PREDIAL NACIONAL 760010100060200080026500000001, la casa se distingue con el ID PREDIO 0000700193, NÚMERO PREDIAL NACIONAL 760010100060200080026500000002, los cuales forman un solo cuerpo y hacen parte de otro de mayor extensión.

Por lo anterior, cuenta con un término de **quince (15) días, contados a partir del recibo del presente oficio**, para efectuar las declaraciones que a bien estime pertinente.

**CUALQUIER ENMENDADURA A ESTA COMUNICACIÓN INVALIDA SU CONTENIDO. FAVOR CITAR LA RADICACIÓN AL CONTESTAR**

Cordialmente

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTISEIS CIVIL MUNICIPAL DE CALI

Santiago de Cali, 19 de enero de 2024

OFICIO No. 0076

Señores:

**INSTITUTO COLOMBIANO DE DESARROLLO RURAL INCODER**

Carrera 8 N° 12B – 31

E- Mail: [atencionalusuario@parincoder.co](mailto:atencionalusuario@parincoder.co)

Bogotá DC

**Referencia:** VERBAL ESPECIAL DE PERTENENCIA LEY 1561 DE 2012  
**Demandante:** LUZ MARINA ARBELAEZ OSORIO CC 31.967.133  
ADRIANA MARIA ARBELAEZ OSORIO CC 31.919.553  
**Demandado:** UNION VALLECAUCANA DE VIVIENDA  
**Radicación:** 76001 40 03 026 2023 00720 00

Para los fines legales y acorde con lo dispuesto en providencia de la fecha se dispuso oficiarle informándole sobre la **Admisión** del presente proceso **Verbal Especial de Declaración de Pertenencia –Prescripción Adquisitiva de Dominio de Primera Instancia-** promovida por **LUZ MARINA ARBELAEZ OSORIO y ADRIANA MARIA ARBELAEZ OSORIO** contra la **UNIÓN VALLECAUCANA DE VIVIENDA** y demás personas indeterminadas que se crean con derechos sobre el respectivo bien inmueble identificado con **Matrícula Inmobiliaria No. 370-27394, correspondiente al lote de terreno ubicado en la carrera 1H No. 72-63 barrio Jorge Eliecer Gaitán de Cali (Valle)**, el lote se identifica con el ID PREDIO 0000700192, NUMERO PREDIAL NACIONAL 760010100060200080026500000001, la casa se distingue con el ID PREDIO 0000700193, NÚMERO PREDIAL NACIONAL 760010100060200080026500000002, los cuales forman un solo cuerpo y hacen parte de otro de mayor extensión.

Por lo anterior, cuenta con un término de **quince (15) días, contados a partir del recibo del presente oficio**, para efectuar las declaraciones que a bien estime pertinente.

**CUALQUIER ENMENDADURA A ESTA COMUNICACIÓN INVALIDA SU CONTENIDO. FAVOR CITAR LA RADICACIÓN AL CONTESTAR**

Cordialmente

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTISEIS CIVIL MUNICIPAL DE CALI

Santiago de Cali, 19 de enero de 2024

OFICIO N° 0077

Señores:

**Unidad Administrativa Especial de Gestión de Restitución de Tierras Despojadas**

Carrera 13 A No. 29-24 piso 8

**E-Mail:** [notificacionesjudiciales@urt.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@urt.gov.co)

Bogotá DC.

**Referencia:** VERBAL ESPECIAL DE PERTENENCIA LEY 1561 DE 2012  
**Demandante:** LUZ MARINA ARBELAEZ OSORIO CC 31.967.133  
ADRIANA MARIA ARBELAEZ OSORIO CC 31.919.553  
**Demandado:** UNION VALLECAUCANA DE VIVIENDA  
**Radicación:** 76001 40 03 026 2023 00720 00

Para los fines legales y acorde con lo dispuesto en providencia de la fecha se dispuso oficiarle informándole sobre la **Admisión** del presente proceso **Verbal Especial de Declaración de Pertenencia –Prescripción Adquisitiva de Dominio de Primera Instancia-** promovida por **LUZ MARINA ARBELAEZ OSORIO y ADRIANA MARIA ARBELAEZ OSORIO** contra la **UNIÓN VALLECAUCANA DE VIVIENDA** y demás personas indeterminadas que se crean con derechos sobre el respectivo bien inmueble identificado con **Matrícula Inmobiliaria No. 370-27394, correspondiente al lote de terreno ubicado en la carrera 1H No. 72-63 barrio Jorge Eliecer Gaitán de Cali (Valle)**, el lote se identifica con el ID PREDIO 0000700192, NUMERO PREDIAL NACIONAL 760010100060200080026500000001, la casa se distingue con el ID PREDIO 0000700193, NÚMERO PREDIAL NACIONAL 760010100060200080026500000002, los cuales forman un solo cuerpo y hacen parte de otro de mayor extensión.

Por lo anterior, cuenta con un término de **quince (15) días, contados a partir del recibo del presente oficio**, para efectuar las declaraciones que a bien estime pertinente.

**CUALQUIER ENMENDADURA A ESTA COMUNICACIÓN INVALIDA SU CONTENIDO. FAVOR CITAR LA RADICACIÓN AL CONTESTAR**

Cordialmente

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTISEIS CIVIL MUNICIPAL DE CALI

Santiago de Cali, 19 de enero de 2024

OFICIO N° 0078

Señores:  
**INSTITUTO GEOGRÁFICO AGUSTÍN CODAZZI – IGAC**  
Carrera 6 No.13-56/62  
E-Mail: [judiciales@igac.gov.co](mailto:judiciales@igac.gov.co)  
La Ciudad.

**Referencia:** VERBAL ESPECIAL DE PERTENENCIA LEY 1561 DE 2012  
**Demandante:** LUZ MARINA ARBELAEZ OSORIO CC 31.967.133  
ADRIANA MARIA ARBELAEZ OSORIO CC 31.919.553  
**Demandado:** UNION VALLECAUCANA DE VIVIENDA  
**Radicación:** 76001 40 03 026 2023 00720 00

Para los fines legales y acorde con lo dispuesto en providencia de la fecha se dispuso oficiarle informándole sobre la **Admisión del presente proceso Verbal Especial de Declaración de Pertenencia –Prescripción Adquisitiva de Dominio de Primera Instancia-** promovida por **LUZ MARINA ARBELAEZ OSORIO y ADRIANA MARIA ARBELAEZ OSORIO** contra la **UNIÓN VALLECAUCANA DE VIVIENDA** y demás personas indeterminadas que se crean con derechos sobre el respectivo bien inmueble identificado con **Matrícula Inmobiliaria No. 370-27394, correspondiente al lote de terreno ubicado en la carrera 1H No. 72-63 barrio Jorge Eliecer Gaitán de Cali (Valle)**, el lote se identifica con el ID PREDIO 0000700192, NUMERO PREDIAL NACIONAL 760010100060200080026500000001, la casa se distingue con el ID PREDIO 0000700193, NÚMERO PREDIAL NACIONAL 760010100060200080026500000002, los cuales forman un solo cuerpo y hacen parte de otro de mayor extensión.

Por lo anterior, cuenta con un término de **quince (15) días, contados a partir del recibo del presente oficio**, para efectuar las declaraciones que a bien estime pertinente.

**CUALQUIER ENMENDADURA A ESTA COMUNICACIÓN INVALIDA SU CONTENIDO. FAVOR CITAR LA RADICACIÓN AL CONTESTAR**

Cordialmente

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTISEIS CIVIL MUNICIPAL DE CALI

Santiago de Cali, 19 de enero de 2024

OFICIO N° 0079

Señores:

**PERSONERIA MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI**

Centro Administrativo Municipal CAM, Torre Alcaldía Piso 13

E-Mail: [notificacionesjudiciales@personeriacali.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@personeriacali.gov.co)

La Ciudad.

**Referencia:** VERBAL ESPECIAL DE PERTENENCIA LEY 1561 DE 2012  
**Demandante:** LUZ MARINA ARBELAEZ OSORIO CC 31.967.133  
ADRIANA MARIA ARBELAEZ OSORIO CC 31.919.553  
**Demandado:** UNION VALLECAUCANA DE VIVIENDA  
**Radicación:** 76001 40 03 026 2023 00720 00

Para los fines legales y acorde con lo dispuesto en providencia de la fecha se dispuso oficiarle informándole sobre la **Admisión del presente proceso Verbal Especial de Declaración de Pertenencia –Prescripción Adquisitiva de Dominio de Primera Instancia-** promovida por **LUZ MARINA ARBELAEZ OSORIO y ADRIANA MARIA ARBELAEZ OSORIO** contra la **UNIÓN VALLECAUCANA DE VIVIENDA** y demás personas indeterminadas que se crean con derechos sobre el respectivo bien inmueble identificado con **Matrícula Inmobiliaria No. 370-27394, correspondiente al lote de terreno ubicado en la carrera 1H No. 72-63 barrio Jorge Eliecer Gaitán de Cali (Valle)**, el lote se identifica con el ID PREDIO 0000700192, NUMERO PREDIAL NACIONAL 760010100060200080026500000001, la casa se distingue con el ID PREDIO 0000700193, NÚMERO PREDIAL NACIONAL 760010100060200080026500000002, los cuales forman un solo cuerpo y hacen parte de otro de mayor extensión.

Por lo anterior, cuenta con un término de **quince (15) días, contados a partir del recibo del presente oficio**, para efectuar las declaraciones que a bien estime pertinente.

**CUALQUIER ENMENDADURA A ESTA COMUNICACIÓN INVALIDA SU CONTENIDO. FAVOR CITAR LA RADICACIÓN AL CONTESTAR**

Cordialmente

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 19 de enero de 2024. A Despacho del señor Juez la presente actuación. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

**TRÁMITE: PRUEBA ANTICIPADA - INSPECCIÓN JUDICIAL**

**SOLICITANTE: GUSTAVO PÉREZ BORRERO**

**DEMANDADOS: AGROINDUSTRIA LA MARGARITA S.A.S NIT. 900136052-2**

**INDUSTRIA AGROPECUARIA DEL VALLE S.A.S. NIT: 900062988-1**

**RADICACIÓN: 760014003026-2023-00796-00**

**AUTO N°. 171**

Santiago de Cali, 19 de enero de 2024

Revisadas las actuaciones que anteceden y en vista de que la auxiliar de la justicia Laura Cristina Giraldo Gómez, no ha tomado posesión del cargo al que fue designada, se hace necesario su relevo y el nombramiento de un nuevo auxiliar de la justicia – perito contador, en su lugar se designa a la señora Patricia Olaya Zamora.

Conforme a lo anterior, el Juez

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RELEVAR** a la auxiliar de la justicia Laura Cristina Giraldo Gómez como perito cantadora, por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: DESIGNAR** a la señora Patricia Olaya Zamora identificada con cédula de ciudadanía 66.992.228 como auxiliar de la justicia perito contador.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'JAIME LOZANO RIVERA', written over a horizontal line.  
**JAIME LOZANO RIVERA**

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. **008** DE HOY **22 DE ENERO**  
**DE 2024**  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI

---

Santiago de Cali, 19 de enero de 2024

Oficio N° 104.

Señora

**PATRICIA OLAYA ZAMORA**

E-Mail: [asesoriaconta10@gmail.com](mailto:asesoriaconta10@gmail.com)

Santiago de Cali

**TRÁMITE: PRUEBA ANTICIPADA - INSPECCIÓN JUDICIAL**

**SOLICITANTE: GUSTAVO PÉREZ BORRERO**

**DEMANDADOS: AGROINDUSTRIA LA MARGARITA S.A.S NIT. 900136052-2**

**INDUSTRIA AGROPECUARIA DEL VALLE S.A.S. NIT: 900062988-1**

**RADICACIÓN: 760014003026-2023-00796-00**

Para su información y fines pertinentes me permito comunicarle que, mediante proveído de la fecha dictado dentro del proceso de la referencia se ordenó:

*“...**SEGUNDO: DESIGNAR** a la señora Patricia Olaya Zamora identificada con cédula de ciudadanía 66.992.228 como auxiliar de la justicia perito contador...”*

Cordialmente,

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**

Secretario

---

PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELÍAS SERRANO ABADÍA

CARRERA 10 No. 12-15 PISO 11

TELÉFONO 8986868 EXT 5262

E-MAIL: [j26cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j26cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

CALI – VALLE DEL CAUCA

CONSTANCIA DE SECRETARIA: A Despacho del señor Juez la presente demanda para los fines pertinentes. Sírvase proveer.

Cali, 19 de enero de 2024

ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS  
Secretario

A. No. 037  
**EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD  
DE LA GARANTIA REAL**  
RADICACION No. 2023-01066-00

**RAMA JUDICIAL**



**CALI – VALLE**

**JUZGADO VEINTISEIS CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, diecinueve de enero de dos mil veinticuatro.

Asentada la medida previa deprecada sobre el bien inmueble propiedad del demandado Attilio Paolo Lovo, el Juzgado Veintiséis Civil Municipal de Cali,

RESUELVE :

*Decretar el Secuestro* del bien inmueble propiedad del demandado Attilio Paolo Lovo, identificado con la cédula de extrajería No. 223475, ubicado en la Calle 18 #69-100 Conjunto Residencial Castillagrande de esta ciudad, distinguido con la matrícula inmobiliaria No. 370-788904 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali.

Para la práctica de la anterior diligencia, se comisiona a los Juzgados Treinta y Seis y Treinta y Siete Civiles Municipales de Conocimiento exclusivo de los despachos comisorios de esta ciudad, a quienes se librárá despacho comisorio con los insertos del caso, facultándoles para designar y posesionar al secuestre de la lista de auxiliares de la justicia de esta ciudad.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

Fal

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. 008 DE HOY 22 DE ENERO  
DE 2024  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**RAMA JUDICIAL**



**CALI - VALLE**

**DESPACHO COMISORIO No. 02**

**EL JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**A LOS**

**JUZGADOS TREINTA Y SEIS Y TREINTA Y SIETE CIVILES  
MUNICIPALES DE CONOCIMIENTO EXCLUSIVO DE LOS DESPACHOS  
COMISORIOS DE LA CIUDAD DE CALI-REPARTO.**

**HACE SABER:**

Que en el proceso que se identifica más adelante, se dictó auto ordenándole la práctica de la diligencia de secuestro de bien inmueble que en su momento se describirá:

<b>PROCESO</b>	:	<b>HIPOTECARIO RAD. 76 001 400 3026 2023 01066 00</b>
<b>DEMANDANTE</b>	:	<b>BANCOLOMBIA S.A. NIT. 8909039388</b>
<b>APODERADO</b>	:	<b>PEDRO JOSE MEJIA MURGUEITIO</b>
		<b>C.C.No. 66.657.241 T.P. No. 36.381 C.S.J.</b>
<b>DEMANDADO</b>	:	<b>ATTILIO PAOLO LOVO C.E.No. 223475</b>

En cumplimiento a la comisión tendrá facultades para:

1°.- Señalar fecha y hora para la práctica de la diligencia de secuestro.

2°.- Designar al secuestro de la lista de auxiliares de esta ciudad.

**INSERTOS:**

**BIEN INMUEBLE MATERIA DE SECUESTRO** : Se trata del bien inmueble propiedad del del demandado Attilio Paolo Lovo, identificado con la cédula de extrajería No. 223475, ubicado en la Calle 18 #69-100 Conjunto Residencial Castillagrande de esta ciudad, distinguido con la matricula inmobiliaria No. 370-788904 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali.

Santiago de Cali, 19 de enero de 2024

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**

Secretario

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 19 de enero de 2024. A Despacho del señor Juez la presente diligencia para los fines pertinentes. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**  
Secretario

**AUTO No. 131**  
**EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN No. 2023-01083-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI**

Santiago de Cali, diecinueve de enero de dos mil veinticuatro.

**Poner en conocimiento** para que obre y conste a los autos, la respuesta de la Alcaldía de Santiago de Cali – Departamento Administrativo de Hacienda, mediante oficio con radicado No. 202341310320109401 del 11 de diciembre de 2023, indicando que la señora María Elena Prieto Pachón cuenta con medidas cautelares vigente dentro de proceso de cobro coactivo del predio B029700680000, por lo que tendrá en cuenta la solicitud de remanentes en el momento procesal oportuno.

Póngase a disposición de la parte demandante la respuesta otorgada por la Alcaldía de Santiago de Cali – Departamento Administrativo de Hacienda o a través del siguiente enlace: [008InformeCobroCoactivoAlcaldia-I.pdf](#)

Entretanto, requiérase a la parte actora para que lleve a cabo la notificación a la parte demandada en la forma indicada en el artículo 290 a 293 del Código General del Proceso, so pena de aplicación de lo dispuesto en el artículo 317 del código ibídem.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'JAIME LOZANO RIVERA', written over a horizontal line.  
**JAIME LOZANO RIVERA**

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. **008** DE HOY **22 DE ENERO**  
**DE 2024**  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

CONSTANCIA DE SECRETARIA: A Despacho del señor Juez las presentes diligencias para los fines pertinentes. Sírvase proveer.

Cali, 19 de enero de 2024

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**  
Secretario

RAMA JUDICIAL



CALI - VALLE

**A. No. 093**  
**EJECUTIVO**  
**Radicación No. 2023-01114-00**

JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL

Santiago de Cali, diecinueve de enero de dos mil veinticuatro.

Vista la actuación que antecede, evidencia el despacho que la notificación por correo electrónico dirigida al buzón del demandado Duberney González Rodríguez fue realizada en debida forma. En consecuencia, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, dispone la Instancia tener por notificado al mismo, del auto de mandamiento ejecutivo fechado 23 de noviembre de 2023, a partir del cuatro (4) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
JAIME LOZANO RIVERA

fal/.

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. **008** DE HOY **22 DE ENERO**  
**DE 2024**  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**INFORME DE SECRETARÍA:** Santiago de Cali, 19 de enero de 2024. A Despacho del señor Juez la presente demanda que correspondió por reparto. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**  
Secretario

**AUTO No. 156**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RADICACIÓN 2023-01139-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, diecinueve de enero del dos mil veinticuatro.

Teniendo en cuenta que el escrito de subsanación de la demanda fue presentado dentro del término legal por el apoderado de la parte actora y que la demanda cumple con los requerimientos legales, el juzgado dará aplicación a lo dispuesto en los artículos 82, 422 y 431 del Código General del Proceso, y en consecuencia,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** **LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva a favor de **JV HIERROS Y ESTRUCTURAS S.A.S.** en contra de la sociedad **FERRE DISTRIBUCIONES Y FABRICACIONES METALICAS S.A.S.**, para que en el término de cinco (5) días cancelen a la parte demandante las siguientes sumas de dinero:

- 1.1 por la suma de **\$1.458.781,51** pesos moneda corriente, por concepto de capital incorporado en la factura electrónica **No.K15 9544**, con fecha de vencimiento del 15 de junio de 2021.
- 1.2 Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima permitida por la ley, desde el 16 de junio de 2021 hasta la fecha en que se verifique el pago total.
- 1.3 Por la suma de **\$4.546.535,71** pesos moneda corriente, por concepto de capital incorporado en la factura electrónica **No.K15 9545**, con fecha de vencimiento del 15 de junio de 2021.
- 1.4 Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima permitida por la ley, desde el 16 de junio de 2021 hasta la fecha en que se verifique el pago total.
- 1.5 Por la suma de **\$3.228.186,23** pesos moneda corriente, por concepto de capital incorporado en la factura electrónica **No.K15 9546**, con fecha de vencimiento del 15 de junio de 2021.
- 1.6 Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima permitida por la ley, desde el 16 de junio de 2021 hasta la fecha en que se verifique el pago total.
- 1.7 Por la suma de **\$737.198,82** pesos moneda corriente, por concepto de capital incorporado en la factura electrónica **No.K15 9532**, con fecha de vencimiento del 13 de junio de 2021.
- 1.8 Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima permitida por la ley, desde el 14 de junio de 2021 hasta la fecha en que se verifique el pago total.

- 1.9 Por la suma de **\$11.065.344.03** pesos moneda corriente, por concepto de capital incorporado en la factura electrónica **No.K15 9531**, con fecha de vencimiento del 13 de junio de 2021.
- 1.10 Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima permitida por la ley, desde el 14 de junio de 2021 hasta la fecha en que se verifique el pago total.
- 1.11 Por la suma de **\$909.079,41** pesos moneda corriente, por concepto de capital incorporado en la factura electrónica **No.K15 9460**, con fecha de vencimiento del 27 de mayo de 2021.
- 1.12 Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima permitida por la ley, desde el 28 de mayo de 2021 hasta la fecha en que se verifique el pago total.
- 1.13 Por la suma de **\$504.000.00** pesos moneda corriente, por concepto de capital incorporado en la factura electrónica **No.K15 9473**, con fecha de vencimiento del 28 de mayo de 2021.
- 1.14 Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima permitida por la ley, desde el 28 de mayo de 2021 hasta la fecha en que se verifique el pago total.
- 1.15 Por la suma de **\$1.716.499,58** pesos moneda corriente, por concepto de capital incorporado en la factura electrónica **No.K15 9417**, con fecha de vencimiento del 26 de mayo de 2021.
- 1.16 Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima permitida por la ley, desde el 27 de mayo de 2021 hasta la fecha en que se verifique el pago total.
- 1.17 por la suma de **\$13.085.756,44** pesos moneda corriente, por concepto de capital incorporado en la factura electrónica **No.K15 9414**, con fecha de vencimiento del 26 de mayo de 2021.
- 1.18 Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima permitida por la ley, desde el 27 de mayo de 2021 hasta la fecha en que se verifique el pago total.
- 1.19 Por la suma de **\$844.499,99** pesos moneda corriente, por concepto de capital incorporado en la factura electrónica **No.K15 9362**, con fecha de vencimiento del 22 de mayo de 2021.
- 1.20 Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima permitida por la ley, desde el 23 de mayo de 2021 hasta la fecha en que se verifique el pago total.
- 1.21 Por la suma de **\$3.308.878,55** pesos moneda corriente, por concepto de capital incorporado en la factura electrónica **No.K15 9357**, con fecha de vencimiento del 22 de mayo de 2021.
- 1.22 Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima permitida por la ley, desde el 23 de mayo de 2021 hasta la fecha en que se verifique el pago total.
- 1.23 Por la suma de **\$15.461.528,00** pesos moneda corriente, por concepto de capital incorporado en la factura electrónica **No.K15 9341**, con fecha de vencimiento del 21 de mayo de 2021.
- 1.24 Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima permitida por la ley, desde el 22 de mayo de 2021 hasta la fecha en que se verifique el pago total.

- 1.25 Por la suma de **\$3.288.093,53** pesos moneda corriente, por concepto de capital incorporado en la factura electrónica **No.K15 9323**, con fecha de vencimiento del 21 de mayo de 2021.
- 1.26 Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima permitida por la ley, desde el 22 de mayo de 2021 hasta la fecha en que se verifique el pago total.
- 1.27 Por la suma de **\$854.435,30** pesos moneda corriente, por concepto de capital incorporado en la factura electrónica **No.K15 9347**, con fecha de vencimiento del 21 de mayo de 2021.
- 1.28 Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima permitida por la ley, desde el 22 de mayo de 2021 hasta la fecha en que se verifique el pago total.
- 1.29 Por la suma de **\$4.743.957,48** pesos moneda corriente, por concepto de capital incorporado en la factura electrónica **No.K15 9337**, con fecha de vencimiento del 21 de mayo de 2021.
- 1.30 Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima permitida por la ley, desde el 22 de mayo de 2021 hasta la fecha en que se verifique el pago total.
- 1.31 Por la suma de **\$10.227.030,93** pesos moneda corriente, por concepto de capital incorporado en la factura electrónica **No.K15 9300**, con fecha de vencimiento del 20 de mayo de 2021.
- 1.32 Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima permitida por la ley, desde el 21 de mayo de 2021 hasta la fecha en que se verifique el pago total.
- 1.33 por la suma de **\$4.614.612,18** pesos moneda corriente, por concepto de capital incorporado en la factura electrónica **No.K15 9314**, con fecha de vencimiento del 20 de mayo de 2021.
- 1.34 Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima permitida por la ley, desde el 21 de mayo de 2021 hasta la fecha en que se verifique el pago total.

**SEGUNDO:** Sobre las costas y agencias en derecho se resolverá oportunamente.

**TERCERO:** **RECONOCER PERSONERIA** al abogado Jorge Armando Mendoza García, identificado con la cédula de ciudadanía N° 1.130.669.940 de Cali y Tarjeta Profesional No. 227.682 del Consejo Superior de la Judicatura para actuar dentro de la presente demanda como apoderado judicial de la parte actora en los términos del poder conferido.

**TERCERO:** **NOTIFICAR** este auto a la parte demandada en la forma indicada en el artículo 290 a 293 del Código General del Proceso o como lo dispone la Ley 2213 de 2022, haciendo la advertencia de que cuenta con el término de **10 días** para que pueda proponer excepciones de mérito.

## NOTIFÍQUESE

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

**INFORME DE SECRETARÍA:** Santiago de Cali, 19 de enero de 2024. A Despacho del señor Juez la presente actuación. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**  
Secretario

**AUTO No. 157**  
**EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN 2023-01139-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, diecinueve de enero del dos mil veinticuatro

Con relación a la solicitud de embargo de la razón social Ferre Distribuciones y Fabricaciones Metálicas S.A.S., el Juzgado no accederá a la misma, toda vez que conforme lo establecido en el artículo 7 del Decreto 1520 de 1978 la razón social de las personas jurídicas no constituye un bien cuya mutación esté sujeta a inscripción en el Registro Mercantil, pues la misma no es un bien de propiedad de la sociedad sino un atributo de la personalidad, y por tanto un derecho personal e intransferible no susceptible de ser embargado.

Con base en lo anterior y respecto a la solicitud de embargo de acciones, deberá hacerse claridad si lo que se pretende es la aplicación de la medida cautelar de embargo sobre el establecimiento de comercio en bloque como empresa.

Finalmente, como quiera que la solicitud de medida cautelar de cuentas bancarias se encuentra ajustada a la legalidad, en los términos del artículo 599 del Código General del Proceso se accederá a ella y en consecuencia, la Instancia

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** la solicitud de embargo de la razón social denominada Ferre Distribuciones y Fabricaciones Metálicas S.A.S., por las razones expuesta en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: NEGAR** la medida cautelar embargo de acciones, hasta que se realice la aclaración pertinente.

**TERCERO: DECRETAR EL EMBARGO Y RETENCIÓN PREVIA** de los dineros que tenga o pudiere llegar a tener depositado la sociedad demandada **Ferre Distribuciones y Fabricaciones Metálicas S.A.S.** identificada con Nit **901.184.572-9** en las cuentas corrientes, ahorros, y que por cualquier otro concepto posea en las entidades bancarias y financieras relacionadas en el cuaderno de medidas previas.

**LIMÍTESE** el embargo a la suma de **\$126.507.290** moneda corriente.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

MIHL

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. **008 DE HOY 22 DE ENERO**  
**DE 2024**  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI**  
**PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO ABADIA**  
**CARRERA 10 No. 12-15 PISO 11**  
**TELEFONO 8986868 EXT 5262**  
**E-MAIL: [j26cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j26cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)**  
**CALI – VALLE DEL CAUCA**

Santiago de Cali, 19 de enero de 2024

Oficio Circular No. 89

Señor  
**GERENTE BANCO**  
La ciudad

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**DEMANDANTE: JV HIERROS Y ESTRUCTURAS S.A.S. NIT. 900790223-9**  
**DEMANDADO: FERRE DISTRIBUCIONES Y FABRICACIONES METALICAS S.A.S.**  
**NIT 901184572-9**  
**RADICADO: 7600140-03-026-2023-01139-00**

Comendidamente me permito informarle que, en el proceso de la referencia, por auto de la fecha se decretó el **EMBARGO Y RETENCIÓN PREVIA** de los dineros que tenga o pudiere llegar a tener depositado el demandado **FERRE DISTRIBUCIONES Y FABRICACIONES METALICAS S.A.S. NIT 901184572-9** en las cuentas corrientes, ahorros, y que por cualquier otro concepto posea en las entidades bancarias: **BANCO DE BOGOTÁ, BBVA COLOMBIA, BANCOLOMBIA. BANCO ITAU, BANCO POPULAR, BANCO AGRARIO, BCSC, DAVIVIENDA, BANCO AV VILLAS.**

**LIMÍTESE** el embargo a la suma de **\$126.507.290** moneda corriente.

Las retenciones por dicho concepto las depositará en la cuenta corriente # 76-001-2041-026 del Banco Agrario a órdenes de este Juzgado.

Sírvase proceder de conformidad y evitar la sanción contemplada en el artículo 44 numeral 3 del Código General del Proceso, consistente en multa de hasta 10 salarios mínimos mensuales.

Atentamente,

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**  
Secretario

**INFORME DE SECRETARÍA:** Santiago de Cali, 19 de enero de 2024. A Despacho del señor Juez la presente demanda que correspondió por reparto. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**

Secretario

**AUTO No. 132  
EJECUTIVO SINGULAR  
RADICACIÓN 2023-01171-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, diecinueve de enero del dos mil veinticuatro.

Como quiera que la apoderada de la parte demandante presentó subsanación dentro del término legal, y que la demanda cumple con los requerimientos legales, el juzgado dará aplicación a lo dispuesto en los artículos 82, 422 y 431 del Código General del Proceso, y según lo señalado en el artículo 48 de la Ley 675 de 2001 o régimen de propiedad horizontal el certificado de deuda expedido por el administrador del condominio presta merito ejecutivo, y en consecuencia,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** **LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva a favor del **Conjunto Residencial Santa Ana P.H.**, en contra de la señora **Angie Eliana Hernández Castaño**, en su condición de propietario del apartamento 406 piso 4 Torre 1 – Etapa 1, para que dentro del término de cinco (5) días cancelen a la parte demandante las siguientes sumas de dinero:

- Por la suma de **\$4.050** pesos M/cte, por concepto de saldo cuota ordinaria de administración correspondiente al mes de enero de 2023.
- Por la suma de **\$236.300** pesos M/cte, por concepto de cuota ordinaria de administración correspondiente al mes de febrero de 2023.
- Por la suma de **\$236.300** pesos M/cte, por concepto de cuota ordinaria de administración correspondiente al mes de marzo de 2023.
- Por la suma de **\$236.300** pesos M/cte, por concepto de cuota ordinaria de administración correspondiente al mes de abril de 2023.
- Por la suma de **\$236.300** pesos M/cte, por concepto de cuota ordinaria de administración correspondiente al mes de mayo de 2023.
- Por la suma de **\$236.300** pesos M/cte, por concepto de cuota ordinaria de administración correspondiente al mes de junio de 2023.
- Por la suma de **\$236.300** pesos M/cte, por concepto de cuota ordinaria de administración correspondiente al mes de julio de 2023.
- Por la suma de **\$236.300** pesos M/cte, por concepto de cuota ordinaria de administración correspondiente al mes de agosto de 2023.
- Por la suma de **\$236.300** pesos M/cte, por concepto de cuota ordinaria de administración correspondiente al mes de septiembre de 2023.

- Por la suma de **\$236.300** pesos M/cte, por concepto de cuota ordinaria de administración correspondiente al mes de octubre de 2023.
- Por la suma de **\$27.400** pesos M/cte, por concepto de retroactivo correspondiente al mes de abril de 2023.
- Por la suma de **236.300** pesos M/cte, por concepto de multa asamblea correspondiente al mes de abril de 2023.
- Por los intereses de mora, liquidados a la tasa máxima legal vigente, sobre cada una de las anteriores cuotas de administración, desde diciembre de 2022, hasta la fecha en que se efectúe el pago total de las mismas.
- Por las cuotas ordinarias de administración que en lo sucesivo se causen.
- Por los intereses de mora que en lo sucesivo se sigan causando

**SEGUNDO:** sobre las costas y agencias en derecho se resolverá oportunamente.

**TERCERO:** **RECONOCER PERSONERIA** a la abogada Francy Elena Valdés Trujillo, identificada con la cédula de ciudadanía No. 66.946.616 de Cali y Tarjeta Profesional No. 213.357 del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar dentro de la presente demanda como apoderada judicial de la parte actora en los términos del poder conferido.

**CUARTO:** **NOTIFICAR** este auto a la parte demandada en la forma indicada en el artículo 290 a 293 del Código General del Proceso o como lo dispone la Ley 2213 de 2022, haciendo la advertencia de que cuenta con el término de **10 días** para que pueda proponer excepciones de mérito.

### NOTIFÍQUESE

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. **008** DE HOY **22 DE ENERO**  
**DE 2024**  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**INFORME DE SECRETARÍA:** Santiago de Cali, 19 de enero de 2024. A Despacho del señor Juez la presente actuación. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**  
Secretario

**AUTO No.133**  
**EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN 2023-01171-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, diecinueve de enero del dos mil veinticuatro.

En atención a la solicitud de medida cautelar embargo del inmueble se encuentra ajustada a la legalidad, en los términos del artículo 599 del Código General del Proceso se accederá a ella y en consecuencia, la Instancia

**RESUELVE:**

**DECRETAR EL EMBARGO** del bien inmueble el cual se identifica con el número de matrícula inmobiliaria **370-970158** de la Oficina de Instrumentos Públicos de Cali, propiedad de la **Angie Eliana Hernández Castañeda** identificada con la cedula de ciudadanía No. **1.130.656.822**.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. **008** DE HOY **22 DE ENERO**  
**DE 2024**  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI**  
**PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO ABADIA**  
**CARRERA 10 No. 12-15 PISO 11**  
**TELEFONO 8986868 EXT 5262**  
**E-MAIL: [j26cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j26cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)**  
**CALI – VALLE DEL CAUCA**

---

Santiago de Cali, 19 de enero de 2024

**Oficio No. 065**

Señores  
**OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE CALI**  
La Ciudad.

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**DEMANDANTE: CONJUNTO RESIDENCIAL SANTA ANA P.H. NIT: 901.171.680-1**  
**DEMANDADA: ANGIE ELIANA HERNANDEZ CASTAÑO CC 1.130.656.822**  
**RADICADO: 7600140-03-026-2023-01171-00**

Comedidamente me permito informarle que por Auto de la fecha, dictado dentro del proceso de la referencia, este Juzgado decretó **EL EMBARGO** del bien inmueble que se identifica con el número de matrícula inmobiliaria **370-970158** de la oficina de Registro de **Instrumentos Públicos de Cali**, de propiedad de la demanda **Angie Eliana Hernández Castaño**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.130.656.822.

Sírvase proceder de conformidad.

AL CONTESTAR CITE LA REFERENCIA DEL PROCESO.

Atentamente,

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**INFORME DE SE CRETARÍA:** Santiago de Cali, 19 de enero de 2024. A Despacho del señor Juez la presente diligencia para los fines pertinentes. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**  
Secretaria

**AUTO No. 148**  
**EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN 2023-01187-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, diecinueve de enero de dos mil veinticuatro.

Como quiera que la solicitud de adición, al mandamiento de pago dictado a través de auto No 4592 del 07 de diciembre de 2023, se atempera a las disposiciones señaladas en el inciso segundo del numeral 3 del artículo 88 del Código General del Proceso en concordancia con el artículo 287 del Código ibídem, se accederá a lo solicitado.

En mérito de lo expuesto, el Juez

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADICIONAR** al Auto No 4592 del 07 de diciembre de 2023, con el cual se libró la orden compulsiva de pago, el cual quedará así:

*“-Por las cuotas de administración ordinarias, extraordinarias, retroactivos, multas y demás expensas que en lo sucesivo se causen a partir del mes de noviembre de 2023.*

*.-Por los intereses de mora liquidados a la tasa 1.5 veces el interés bancario corriente sobre cada una de las cuotas de administración ordinarias, extraordinarias, retroactivos, multas y demás expensas que en lo sucesivo se sigan causando desde el día 1 del mes de diciembre de 2023 y hasta que se verifique el pago total de la obligación”*

**SEGUNDO: NOTIFICAR** este auto a la parte demandada, junto con el mandamiento de pago inicialmente librado.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. **008** DE HOY **22 DE ENERO**  
**DE 2024**  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**INFORME DE SECRETARÍA:** Santiago de Cali, 19 enero de 2024. A Despacho del señor Juez la presente actuación. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**  
Secretario

**AUTO No. 149**  
**EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN 2023-01187-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, diecinueve de enero del dos mil veinticuatro.

Como quiera que la solicitud de medidas cautelares se encuentra ajustada a la legalidad, en los términos del artículo 599 del Código General del Proceso se accederá a ella y en consecuencia, la Instancia

**RESUELVE:**

Decretar el embargo y secuestro de los bienes muebles de propiedad de los codemandados David Fernando Cuellar Arana identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.130.668.903 y la señora Katherine Valencia García identificada con la cédula de ciudadanía No.1.130.595.907, tales como: teatro en casa, consola de videojuegos, televisores, joyas, anilla, collares y bienes muebles suntuarios de alto valor, con la salvedad contenida en el artículo 594-11 del Código General del Proceso, que se encuentran ubicados en la siguiente dirección: Carrera 106 # 44 – 67, “Conjunto Residencial K 106 RATTAN Etapa I” Propiedad Horizontal, Apartamento 2-202 SEGUNDO PISO – Torre 2, en la ciudad de Cali.

Limítese el embargo a la suma de \$ **3.736.546,32**

Para la práctica de la anterior diligencia, se comisiona a los Juzgados Treinta y Seis y Treinta y Siete Civiles Municipales de Conocimiento exclusivo de los despachos comisorios de esta ciudad (REPARTO), a quien se libraré despacho comisorio con los insertos del caso, facultándoles para designar y posesionar al secuestre de la lista de auxiliares de la justicia de esta ciudad.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'JAIME LOZANO RIVERA', written over a horizontal line.  
**JAIME LOZANO RIVERA**

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. **008 DE HOY 22 DE ENERO**  
**DE 2024**  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS  
Secretario



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI**  
**PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO ABADIA**  
**CARRERA 10 No. 12-15 PISO 11**  
**TELEFONO 8986868 EXT 5262**  
**E-MAIL: [j26cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j26cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)**  
**CALI – VALLE DEL CAUCA**

---

Santiago de Cali, 19 de enero de 2024

**DESPACHO COMISORIO No. 003**

**EL JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE CALI COMISIONA A LOS:**  
**A LOS**

**JUZGADOS TREINTA Y SEIS y TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE CALI (REPARTO)**

**HACE SABER:**

Que en el proceso que se identifica más adelante, se dictó auto ordenándole la práctica de la diligencia de SECUESTRO del bien inmueble que en su momento se describirá:

**PROCESO:** EJECUTIVO SINGULAR  
**DEMANDANTE:** CONJUNTO RESIDENCIAL K 106 RATTAN ETAPA I P.H. NIT.  
901.224.589-6  
**APODERADA:** SANDRA MILENA GARCIA OSORIO CC 66.996.008 TP. 244.159  
**DIRECCIONE-MAIL:** [pajuridica1@gmail.com](mailto:pajuridica1@gmail.com)  
[Saga.7@hotmail.es](mailto:Saga.7@hotmail.es)  
**TELEFONO:** 3163526634  
**DEMANDADOS:** DAVID FERNANDO CUELLAR ARANA CC 1.130.668.903  
KATHERINE VALENCIA GARCIA CC 1.130.595.907  
**RADICACION:** 76001400302620230118700

En cumplimiento a la comisión tendrá facultades para:

- 1°.- Señalar fecha y hora para la práctica de la diligencia de secuestro.
- 2°.- Designar al secuestro de la lista de auxiliares de esta ciudad.
- 3°.- Sub comisionar
- 4°.- Fijar gastos y honorarios.

**INSERTOS:**

**BIENES MUEBLES MATERIA DE SECUESTRO:**

Se trata de los bienes muebles propiedad de los codemandados David Fernando Cuellar Arana identificado con la cedula de ciudadanía No. 1.130.668.903 y la señora Katherine Valencia García identificada con la cedula de ciudadanía No.1.130.595.907, tales como: teatro en casa, consola de videojuegos, televisores, joyas, anilla, collares y bienes muebles suntuarios de alto valor, con la salvedad contenida en el artículo 594-11 del Código General del Proceso, que se encuentran ubicados en la siguiente dirección: Carrera 106 # 44 – 67, “Conjunto Residencial K 106 RATTAN Etapa I” Propiedad Horizontal, Apartamento 2-202 SEGUNDO PISO – Torre 2, en la ciudad de Cali.

Atentamente,

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**INFORME DE SECRETARÍA:** Santiago de Cali, 19 de enero de 2024. A Despacho del señor Juez la presente demanda que correspondió por reparto. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**  
Secretario

**AUTO No. 150**  
**EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN 2023-01252-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, diecinueve de enero del dos mil veinticuatro.

Como quiera que la presente demanda Ejecutiva Singular cumple con los requisitos de los artículos 82, 85, 422, 430 y 431 del Código General del Proceso, el Juez,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** **LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva a favor del **Banco de Finandina S.A.**, en contra del señor **Jeison Umbacia Mejía**, para que en el término de cinco (5) días cancelen a la parte demandante las siguientes sumas de dinero:

- Por la suma de \$10.509.255 pesos moneda corriente, por concepto de capital incorporado en el Pagaré No. 15281311 con fecha de vencimiento del 20 de noviembre de 2023.
- Por la suma de \$1.082.422 correspondiente al interés corriente causados y pactados en el Pagaré No. 15281311 anexo con la demanda.
- Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima permitida por la ley, desde el 21 de noviembre de 2023 hasta la fecha en que el pago total se verifique.

**SEGUNDO:** sobre las costas y agencias en derecho se resolverá oportunamente.

**TERCERO:** **RECONOCER PERSONERIA** amplia y suficiente al abogado Christian David Hernández Campo, identificada con la cédula de ciudadanía No 14.623.067, y Tarjeta Profesional No 171.807 del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar como apoderado de la parte demandante, en los términos del poder conferido.

**CUARTO:** **NOTIFICAR** este auto a la parte demandada en la forma indicada en el artículo 290 a 293 del Código General del Proceso o como lo dispone la Ley 2213 de 2022, haciendo la advertencia de que cuenta con el término de **10 días** para que pueda proponer excepciones de mérito.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

**JAIME LOZANO RIVERA**

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. **008** DE HOY **22 DE ENERO**  
**DE 2024**  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**INFORME DE SECRETARÍA:** Santiago de Cali, 19 de enero de 2024. A Despacho del señor Juez la presente actuación. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**  
Secretario

**AUTO No. 151**  
**EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN 2023-01252-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, diecinueve de enero del dos mil veinticuatro

Como quiera que la solicitud de medidas cautelares se encuentran ajustada a la legalidad, en los términos del artículo 599 del Código General del Proceso se accederá a ella y en consecuencia, la Instancia

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR EL EMBARGO Y RETENCIÓN PREVIA** de los dineros que tenga o pudiere llegar a tener depositado el demandado **Jeison Umbacia Mejía** identificado con la cédula de ciudadanía No. **1.144.162.229** en las cuentas corrientes, ahorros, y que por cualquier otro concepto posea en las entidades bancarias y financieras relacionadas en el cuaderno de medidas previas.

**LIMÍTESE** el embargo a la suma de **\$18.083.016** moneda corriente.

**SEGUNDO: DECRETAR EL EMBARGO Y RETENCIÓN PREVIA** del cincuenta por cierto (50%) de los honorarios o la quinta parte del sueldo mensual - exceptuando el salario mínimo legal vigente - y demás emolumentos que percibe el demandado **Jeison Umbacia Mejía**, identificado con la cédula de ciudadanía No. **1.144.162.229**, como empleado y/o contratista de la Comercializadora Alfa Colombia S.A.S.

**LIMITESE** el embargo en la suma de **\$18.083.016** y la protección del salario mínimo vital y móvil y el respeto al límite de inembargabilidad.

**TERCERO: LIMITESE** el embargo y secuestro de los bienes denunciados como de propiedad de la parte demandada a los ya decretados, al tenor de lo previsto en el inciso 3° del artículo 599 del Código General del Proceso.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. **008 DE HOY 22 DE ENERO**  
**DE 2024**  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI**  
**PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO ABADIA**  
**CARRERA 10 No. 12-15 PISO 11**  
**TELEFONO 8986868 EXT 5262**  
**E-MAIL: [j26cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j26cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)**  
**CALI – VALLE DEL CAUCA**

Santiago de Cali, 17 de enero de 2024

Oficio Circular No. 085

Señor  
**GERENTE**  
La ciudad

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**DEMANDANTE: BANCO FINANDINA S.A BIC NIT 860.051.894-6**  
**DEMANDADO: JEISON UMBACIA MEJIA CC. 1.144.162.229**  
**RADICADO: 7600140-03-026-2023-01252-00**

Comendidamente me permito informarle que, en el proceso de la referencia, por auto de la fecha se decretó el **EMBARGO Y RETENCIÓN PREVIA** de los dineros que tenga o pudiere llegar a tener depositado el demandado señor **Jeison Umbacia Mejía** identificado con la cédula de ciudadanía **No 1.144.162.229** en las cuentas corrientes, ahorros, cdt, cédulas de capitalización, contratos de depósito y que por cualquier otro concepto posea en las entidades bancarias: **BANCO DE BOGOTÁ, BANCO AV VILLAS, BANCOLOMBIA, BANCO DAVIVIENDA, BANCO BBVA, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO COLPATRIA, BANCO POPULAR, BNCO CITIBANK, BANCOOMEVA, BANCO CAJA SOCIAL, BANCO ITAÚ, BANCO AGRARIO, BANCO FINANDINA, BANCO MUNDO MUJER, BANCO W, MI BANCO, NEQUI.**

**LIMÍTESE** el embargo a la suma de **\$18.083.016** moneda corriente.

Las retenciones por dicho concepto las depositará en la cuenta corriente # 76-001-2041-026 del Banco Agrario a órdenes de este Juzgado.

Sírvase proceder de conformidad y evitar la sanción contemplada en el artículo 44 numeral 3 del Código General del Proceso, consistente en multa de hasta 10 salarios mínimos mensuales.

Atentamente,

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI**  
**PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO ABADIA**  
**CARRERA 10 No. 12-15 PISO 11**  
**TELEFONO 8986868 EXT 5262**  
**E-MAIL: [j26cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j26cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)**  
**CALI – VALLE DEL CAUCA**

Santiago de Cali, 19 de enero de 2024

Oficio No. 086

Señor  
**COMERCIALIZADORA ALFA COLOMBIA S.A.S.**  
**PAGADOR**  
La Ciudad.

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**DEMANDANTE: BANCO FINANADINA S.A BIC NIT 860.051.894-6**  
**DEMANDADO: JEISON UMBACIA MEJIA CC. 1.144.162.229**  
**RADICADO: 7600140-03-026-2023-01252-00**

Comendidamente me permito informarle que, en el proceso de la referencia, por auto de la fecha se decretó el **EMBARGO Y RETENCIÓN PREVIA** del cincuenta por ciento (50%) de los honorarios o la quinta parte del sueldo mensual - exceptuando el salario mínimo legal vigente - y demás emolumentos que percibe el demandado **Jeison Umbacia Mejia**, identificado con la cédula de ciudadanía No. **1.144.162.229**, como empleado y/o contratista de la Comercializadora Alfa Colombia S.A.S.

**LIMITESE** el embargo en la suma de **\$18.083.016** y la protección del salario mínimo vital y móvil y el respeto al límite de inembargabilidad.

Las retenciones por dicho concepto las depositará en la cuenta corriente # 76-001-2041-026 del Banco Agrario a órdenes de este Juzgado.

Sírvase proceder de conformidad y evitar la sanción contemplada en el artículo 44 numeral 3 del Código General del Proceso, consistente en multa de hasta 10 salarios mínimos mensuales.

Atentamente,

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**  
Secretario

**INFORME DE SECRETARÍA:** Santiago de Cali, 19 de enero de 2024. A Despacho del señor Juez la presente demanda que correspondió por reparto. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**

Secretario

**AUTO No. 152**

**EJECUTIVO**

**RADICACIÓN 2023-00004-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, diecinueve de enero del dos mil veinticuatro.

Como quiera que la presente demanda Ejecutiva Singular cumple con los requisitos de los artículos 82, 85, 422, 430 y 431 del Código General del Proceso, el Juez,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** **LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva a favor de la sociedad Visión Futuro Organismo Cooperativo, en contra de los señores Walter Alberto Quintero Prado y Rodolfo Orozco, para que en el término de cinco (5) días cancelen a la parte demandante las siguientes sumas de dinero:

- Por la suma de \$6.062.100 pesos moneda corriente, por concepto de capital insoluto incorporado en el Pagaré No. 005476 suscrito el 07 de septiembre de 2022.
- Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima permitida por la ley, desde el 27 de junio de 2023 hasta la fecha en que el pago total se verifique.

**SEGUNDO:** sobre las costas y agencias en derecho se resolverá oportunamente.

**TERCERO:** **RECONOCER PERSONERIA** amplia y suficiente a la abogada Johanna Prada Díaz, identificada con la cédula de ciudadanía No63.545.572, y Tarjeta Profesional No 201.439 del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar como apoderada de la parte demandante, en los términos del poder conferido.

**CUARTO:** **NOTIFICAR** este auto a la parte demandada en la forma indicada en el artículo 290 a 293 del Código General del Proceso o como lo dispone la Ley 2213 de 2022, haciendo la advertencia de que cuenta con el término de **10 días** para que pueda proponer excepciones de mérito.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

Firma manuscrita en tinta negra que parece decir "JAIME LOZANO RIVERA".  
**JAIME LOZANO RIVERA**

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. **008** DE HOY **22 DE ENERO**  
**DE 2024**  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**INFORME DE SECRETARÍA:** Santiago de Cali, 19 de enero de 2024. A Despacho del señor Juez la presente actuación. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**  
Secretario

**AUTO No. 153**  
**EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN 2024-00004-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, diecinueve de enero del dos mil veinticuatro

Como quiera que la solicitud de medidas cautelares se encuentran ajustada a la legalidad, en los términos del artículo 599 del Código General del Proceso se accederá a ella y en consecuencia, la Instancia

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR EL EMBARGO Y RETENCIÓN PREVIA** de los dineros que tenga o pudieren llegar a tener depositado los codemandados **Walter Alberto Quintero Prado** identificado con la cédula de ciudadanía No. **10.488.991** y **Rodolfo Orozco** identificado con la cédula de ciudadanía No. **16.888.876** en las cuentas corrientes, ahorros, CDT, encargos fiduciarios y que por cualquier otro concepto posea en las entidades bancarias y financieras relacionadas en el cuaderno de medidas previas.

**LIMÍTESE** el embargo a la suma de **\$9.456.876** moneda corriente.

**SEGUNDO: DECRETAR EL EMBARGO Y RETENCIÓN PREVIA** de la quinta parte del sueldo mensual - exceptuando el salario mínimo legal vigente - y demás emolumentos que perciben los codemandados **Walter Alberto Quintero Prado** identificado con la cédula de ciudadanía No. **10.488.991** y **Rodolfo Orozco** identificado con la cédula de ciudadanía No. **16.888.876** como empleados de la empresa **Rio Paila Castilla**.

**LIMITESE** el embargo en la suma de **\$9.456.876** y la protección del salario mínimo vital y móvil y el respeto al límite de inembargabilidad.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. **008** DE HOY **22 DE ENERO**  
**DE 2024**  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI**  
**PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO ABADIA**  
**CARRERA 10 No. 12-15 PISO 11**  
**TELEFONO 8986868 EXT 5262**  
**E-MAIL: [j26cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j26cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)**  
**CALI – VALLE DEL CAUCA**

Santiago de Cali, 19 de enero de 2024

Oficio Circular No. 087

Señor  
GERENTE  
La ciudad

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**DEMANDANTE: VISIÓN FUTURO ORGANISMO COOPERATIVO NIT 901294113-3**  
**DEMANDADOS: WALTER ALBERTO QUINTERO PRADO CC 10.488.991**  
**RODOLFO OROZCO CC. 16.888.876**  
**RADICADO: 7600140-03-026-2024-00004-00**

Comedidamente me permito informarle que, en el proceso de la referencia, por auto de la fecha se decretó el **EMBARGO Y RETENCIÓN PREVIA** de los dineros que tenga o pudiere llegar a tener depositado los codemandados señor **Walter Alberto Quintero Prado** identificado con la cédula de ciudadanía No. **10.488.991** y **Rodolfo Orozco** identificado con la cédula de ciudadanía No **16.888.876** en las cuentas corrientes, ahorros, CDT, encargos fiduciarios y que por cualquier otro concepto posea en las entidades bancarias: **BANCO PICHINCHA, BANCAMIA, BANCO POPULAR, BANCOLOMBIA, BANCO COOPCENTRAL, BANCO W, BANCO AV VILLAS, COLPATRIA, HELM BANK, BANCO DE BOGOTÁ, BANCO AGRARIO, BANCO BBVA, SUDAMERIS, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO DAVIVIENDA, BANCO CAJA SOCIAL.**

**LIMÍTESE** el embargo a la suma de **\$9.456.876** moneda corriente.

Las retenciones por dicho concepto las depositará en la cuenta corriente # 76-001-2041-026 del Banco Agrario a órdenes de este Juzgado.

Sírvase proceder de conformidad y evitar la sanción contemplada en el artículo 44 numeral 3 del Código General del Proceso, consistente en multa de hasta 10 salarios mínimos mensuales.

Atentamente,

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**  
**Secretario**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI**  
**PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO ABADIA**  
**CARRERA 10 No. 12-15 PISO 11**  
**TELEFONO 8986868 EXT 5262**  
**E-MAIL: [j26cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j26cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)**  
**CALI – VALLE DEL CAUCA**

Santiago de Cali, 19 de enero de 2024

Oficio No. 088

Señor  
**GRUPO AGROINDUSTRIAL RIOPAILA CASTILLA**  
**PAGADOR**  
La Ciudad.

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**DEMANDANTE: VISIÓN FUTURO ORGANISMO COOPERATIVO NIT 901294113-3**  
**DEMANDADOS: WALTER ALBERTO QUINTERO PRADO CC 10.488.991**  
**RODOLFO OROZCO CC. 16.888.876**  
**RADICADO: 7600140-03-026-2024-00004-00**

Comendidamente me permito informarle que, en el proceso de la referencia, por auto de la fecha se decretó el **EMBARGO Y RETENCIÓN PREVIA** de la quinta parte del sueldo mensual - exceptuando el salario mínimo legal vigente - y demás emolumentos que perciben los codemandados **Walter Alberto Quintero Prado** identificado con la cédula de ciudadanía No. **10.488.991** y **Rodolfo Orozco** identificado con la cédula de ciudadanía No. **16.888.876**, en su calidad de empleados de la empresa **Riopaila Castilla**.

**LIMITESE** el embargo en la suma de **\$9.456.876** y la protección del salario mínimo vital y móvil y el respeto al límite de inembargabilidad.

Las retenciones por dicho concepto las depositará en la cuenta corriente # 76-001-2041-026 del Banco Agrario a órdenes de este Juzgado.

Sírvase proceder de conformidad y evitar la sanción contemplada en el artículo 44 numeral 3 del Código General del Proceso, consistente en multa de hasta 10 salarios mínimos mensuales.

Atentamente,

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**  
**Secretario**

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 19 de enero de 2024. A Despacho del señor Juez la presente demanda que correspondió por reparto. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**  
Secretario

**AUTO No. 154**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD. 2023-00014-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, diecinueve de enero de dos mil veinticuatro.

Revisada la presente demanda ejecutiva singular promovida por el **Learning System INC S.A.S.**, en contra del señor **Rosemberg Graciano Castro**, observa la Instancia que la misma adolece de las siguientes falencias:

1. Liminarmente, la instancia detecta que el poder especial adjunto no relaciona el título valor que se pretende ejecutar, debiendo estar determinado y claramente identificado al tenor de lo expuesto en el inciso primero del artículo 74 del Código General del Proceso.

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho,

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** **INADMITIR** la demanda a que hace referencia la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** De conformidad con lo preceptuado en el artículo 90 del Código General del Proceso, se concede a la parte demandante un término de cinco (5) días, contado a partir de la notificación de este proveído, para subsanar la demanda, so pena de rechazo.

### **NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. **008** DE HOY **22 DE ENERO**  
**DE 2024**  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 19 de enero de 2024. A Despacho del señor Juez la presente demanda que correspondió por reparto. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**  
Secretario

**AUTO No. 155**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD. 2024-00015-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, diecinueve de enero de dos mil veinticuatro.

Revisada la presente demanda ejecutiva singular promovida por **Carlos Alberto García Díaz**, en contra de **Lina Alexandra Guerrero Rodallego**, observa la Instancia que la misma adolece de las siguientes falencias:

1. Liminariamente, se omitió dar cumplimiento a lo ordenado en el inciso segundo del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, toda vez que no se encuentra acreditado la forma como obtuvo la dirección de notificación electrónica para surtir el trámite de notificación personal de la demandada.
2. Entretanto, la instancia detecta que el poder especial adjunto no relaciona el título valor que se pretende ejecutar, debiendo estar determinado y caramente identificado al tenor de lo expuesto en el inciso primero del artículo 74 del Código General del Proceso.
3. Así mismo, el poder especial otorgado y adjunto reseña que se trata proceso Ejecutivo singular de mínima cuantía, sin embargo, de conformidad con lo establecido en el artículo 25 del Código General del Proceso y con lo que se pretende dentro del asunto, corresponde a proceso de menor cuantía, por lo anterior y en aplicación de lo expuesto en el artículo 74 del Código Ibidem, deberá aclarársela cuantía del proceso.

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** **INADMITIR** la demanda a que hace referencia la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** De conformidad con lo preceptuado en el artículo 90 del Código General del Proceso, se concede a la parte demandante un término de cinco (5) días, contado a partir de la notificación de este proveído, para subsanar la demanda, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. **008** DE HOY **22 DE ENERO**  
**DE 2024**  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario