

## REPUBLICA DE COLOMBIA

## Juzgado 026 Civil Municipal de Cali

## LISTADO DE ESTADO

Informe de estados correspondiente a:07/27/2022

## ESTADO No. 127

Radicación	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Desc. Actuacion	Fecha Registro	Folio	Cuaderno
76001400302620180095100	Ejecutivo Singular	LUIS FELIPE MORENO CORREA	APD. FRANCY ELENA VALDES TRUJILLO	Auto decide recurso OBS. -- Sin Observaciones.	26/07/2022		1
76001400302620190049900	Ejecutivo Singular	BANCO COMERCIAL AV VILLAS S. A.	CARLOS GERARDO DELGADO	Auto aprueba liquidación OBS. de costas.	26/07/2022		1
76001400302620200073900	Sucesion	LUIS FERNANDO RAMIREZ AGUDELO	APD. ALVARO JOSE ESCOBAR LOZADA	Auto fija fecha audiencia y/o diligencia OBS. para el día 25 de agosto de 2022, a las 9:00 AM	26/07/2022		1
76001400302620210000100	Verbal	GLADYS MENESES VALENCIA	APD. INGRID LORENA OLAYA CIFUENTES	- Auto Requiere desistimiento Tácito Art. 317 del C.G.P Ley 1564 del 2012 OBS. -- Sin Observaciones.	26/07/2022		1
76001400302620210014000	Ejecutivo Singular	BANCOLOMBIA S.A.	JAMES PATIÑO GALLEGO	Auto aprueba liquidación OBS. de costas.	26/07/2022		1
76001400302620210083800	Ejecutivo Singular	COOPERATIVA MULTIACTIVA HUMANA DE APOORTE Y CREDITO-COOPHUMANA	APD. LUZ MARIA ORTEGA BORRERO	Auto resuelve Solicitud OBS. -- Sin Observaciones.	26/07/2022		1
76001400302620210088400	Ejecutivo Singular	BANCOLOMBIA S.A.	CESAR AGUSTO HINCAPIE CARDONA	Auto aprueba liquidación OBS. de Costas.	26/07/2022		1
76001400302620210089100	Ejecutivo Singular	BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA BBVA COLOMBIA S.A. notifica.co@bbva.com	HEREDEROS INDETERMINADOS DE JESUS REYES VERGARA	Auto aprueba liquidación OBS. de Costas.	26/07/2022		1
76001400302620220015400	Ejecutivo Singular	ALEJANDRO BELALCAZAR MENDOZA	APD. JULIANA RODAS BARRAGAN	Auto ordena emplazamiento OBS. -- Sin Observaciones.	26/07/2022		1
76001400302620220017500	Ejecutivo Singular	MASTER SEED S.A.S.	APD. YILSON LOPEZ HOYOS	Auto ordena emplazamiento OBS. -- Sin Observaciones.	26/07/2022		1
76001400302620220018100	Ejecutivo Singular	BANCO DE BOGOTA S.A.	GUSTAVO ADOLFO NAVARRO VALENCIA	Auto resuelve corrección providencia OBS. -- Sin Observaciones.	26/07/2022		1
76001400302620220029200	Ejecutivo Singular	BANCO DE OCCIDENTE S.A. ( djuridica@bancodeoccidente.com.co)	BERENICE VEGA VEGA	Auto aprueba liquidación OBS. de Costas	26/07/2022		1
76001400302620220029500	Ejecutivo Singular	BANCOLOMBIA S.A.	APD. PEDRO JOSE MEJIA MURGUEITIO	Auto resuelve corrección providencia OBS. -- Sin Observaciones.	26/07/2022		1
76001400302620220036600	Ejecutivo Singular	BIEN RAIZ INMOBILIARIA S.A.S	JHON EDWAR MONTALVO DOMIGUEZ	Auto ordena seguir adelante la Ejecución OBS. - Sin Observaciones.	26/07/2022		1
76001400302620220044300	Interrogatorio de parte	JOSE NORBEY GIRALDO BAUTISTA	APD. YAMILETH PARRA LAGAREJO	Auto fija fecha audiencia y/o diligencia OBS. para el día 09 de agosto de 2022, a las 9:00 AM	26/07/2022		1
76001400302620220045600	Ejecutivo Singular	JUAN PABLO CORDOBA PATIÑO	APD. DIANA LISETH RIASCOS TELLO	Auto libra mandamiento ejecutivo OBS. y decreta medida cautelar.	26/07/2022		1
76001400302620220048900	Ejecutivo Singular	BANCO DE BOGOTA S.A.	APD. JIMENA BEDOYA GOYES	Auto declaración de incompetencia y ordena remisión al competente OBS. la remision a los Juzgados de Santander de Quilichao (Reparto).	26/07/2022		1

Numero de registros:17

27/7/22, 11:42

Para notificar a quienes no lo han hecho en forma personal de las anteriores decisiones, en la fecha 07/27/2022 y a a la hora de las 8:00 a.m. se fija el presente estado por el término legal de un (1) día y se defija en la misma a las 5:00 p.m.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**

Secretario

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 26 de julio de 2022. A Despacho del señor Juez el presente proceso, para el impulso procesal correspondiente. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2657**  
**EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN NO. 2018-00951-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI**

Santiago de Cali, veintiseis de julio de dos mil veintidós.

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición interpuesto por la parte demandante contra el auto No. 207 del 11 de julio de 2022.

#### **ANTECEDENTES**

1. Mediante la providencia objeto de la censura se decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito.
2. En sustento de su inconformidad, agrega que no es viable dar aplicación a la figura del desistimiento tácito porque ha venido realizando una serie de actuaciones encaminadas a lograr la notificación de la parte demandada, razón por la cual no se podía ordenar requerimiento alguno, como quiera que estaba a la espera que el Despacho autorizara la notificación de que trata el artículo 292 del C.G.P.

Por lo anterior, solicita revocar el auto atacado y continuar con el trámite posterior.

#### **CONSIDERACIONES**

Prevé el numeral 2° del artículo 317 del CGP que “*Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, **permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia**, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, **se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo**. En este evento no habrá condena en costas “o perjuicios” a cargo de las partes.” (Subrayado y negrilla fuera del texto).*

En el presente asunto, mediante el auto cuestionado se terminó el proceso – por desistimiento tácito – dado que transcurrió un año sin que la parte demandante impulsará el presente asunto.

En el escenario así descrito, se anticipa, se negará el recurso de reposición formulado por las razones que pasan a explicarse:

Con el recurso de reposición se persigue que el juzgador que profirió determinada providencia judicial – susceptible de atacar por este mecanismo de impugnación – pueda revisar su legalidad.

Ahora, en el presente asunto, el auto censurado no adolece de algún defecto que pueda afectar su legalidad pues para el día en que se profirió (11 de julio de 2022 y notificado por estado el día 12 de julio del mismo año) no se había aportado documento alguno en el que la parte demandante acreditara que había realizado actuación alguna. Esto es, el Despacho profirió el auto con soporte en lo actuado dentro del expediente.

En esa orientación, la recurrente se duele de que el Despacho haya decretado la terminación del presente asunto, ya que según su dicho *se encontraba a la espera de que se le autorizara la continuación del trámite de notificación de que trata el artículo 292 del C.G.P.*

Argumento que no es de recibo para el Despacho, ya que el artículo 292 del C.G.P., señala claramente que:

**“NOTIFICACIÓN POR AVISO.** *Cuando no se pueda hacer la notificación personal del auto admisorio de la demanda o del mandamiento ejecutivo al demandado, o la del auto que ordena citar a un tercero, o la de cualquiera otra providencia que se debe realizar personalmente, se hará por medio de aviso que deberá expresar su fecha y la de la providencia que se notifica, el juzgado que conoce del proceso, su naturaleza, el nombre de las partes y la advertencia de que la notificación se considerará surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino.*

*Cuando se trate de auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el aviso deberá ir acompañado de copia informal de la providencia que se notifica.*

**El aviso será elaborado por el interesado, quien lo remitirá a través de servicio postal autorizado a la misma dirección a la que haya sido enviada la comunicación a que se refiere el numeral 3 del artículo anterior.**

*La empresa de servicio postal autorizado expedirá constancia de haber sido entregado el aviso en la respectiva dirección, la cual se incorporará al expediente, junto con la copia del aviso debidamente cotejada y sellada. En lo pertinente se aplicará lo previsto en el artículo anterior. (El subrayado y negrilla es del Despacho).*

Conforme la norma transcrita, observamos que es errada la interpretación que realiza la recurrente, respecto de que el Despacho, debe previamente autorizar la notificación de que la norma transcrita, pues corresponde a una carga eminentemente dispositiva el envío de la notificación por aviso, si bien es cierto allego la citación de que trata el artículo 291 del C.G.P., dicho memorial no requiere ningún pronunciamiento de fondo, al tenor de lo previsto en el artículo 109 ejusdem.

Además, impera precisar que cuando el legislador en su amplia potestad ha precisado los alcances de una disposición normativa, a los sujetos procesales no le es dable realizar interpretaciones subjetivas que vayan en desmedro del verdadero espíritu de la norma, dicho postulado encuentra fundamento en la máxima: donde la norma no distingue no debe distinguir el intérprete- *ubi lex non distinguit non dixerit intepres.*

Aquí es oportuno destacar que las cargas procesales implican la necesidad en que se colocan las partes de cumplir determinadas actividades para propiciar su propio éxito en el proceso, pero como se

puede pedir su cumplimiento de manera coactiva, sino que es eminentemente voluntaria o potestativa, resulta claro que su incumplimiento debe generar consecuencias adversas.

En resumen, la parte demandante no realizó ninguna actuación durante el lapso de un año, es decir, en ningún momento impulso el trámite del presente proceso, pues no había ninguna actuación de oficio que se erigiera como necesaria por parte de este Despacho, lo que desembocó, finalmente, en la terminación del proceso.

Una interpretación distinta desatendería el principio de preclusión que campea en este tipo de trámites y los fines previstos para el desistimiento tácito, entre otros, materializar la celeridad y eficiencia de la administración de justicia.

Así las cosas, conforme a las precisiones que se hace en esta providencia, se impone sostener la decisión impugnada.

En mérito de lo expuesto, el Juez

### **RESUELVE**

- 1.- **MANTENER EN SU INTEGRIDAD** el auto impugnado, de fecha 11 de julio de 2022, que decretó la terminación de proceso por desistimiento tácito.

### **NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

<p><b>JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE DEL CAUCA</b> EN ESTADO Nro. <u>127</u> DE HOY <u>27 DE JULIO DE 2022</u> NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE. <b>ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS</b> Secretario</p>
---

LIQUIDACION :

A continuación procedo a realizar la liquidación de costas a que fue condenada la parte demandada.

AGENCIAS EN DERECHO .....\$ 2.141.846.00

TOTAL \$ 2.141.846.00

SON : DOS MILLONES CIENTO CUARENTA Y UN MIL, OCHOCIENTOS  
CUARENTA Y SEIS PESOS M/CTE.

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**

Secretario

A. No. 2672

EJECUTIVO

Rad. No. 2019-00499-00

RAMA JUDICIAL



CALI - VALLE

**JUZGADO VEINTISEIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, veintiséis de julio de dos mil veintidós.

El juzgado tiene a bien impartir su aprobación a la liquidación de costas que antecede.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
JAIME LOZANO RIVERA

fal

<p>JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE DEL CAUCA EN ESTADO Nro. <u>127</u> DE HOY <u>27</u> DE JULIO DE <u>2022</u> NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE. <b>ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS</b> Secretario</p>
---

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 26 de julio de 2022. A Despacho del señor Juez la presente diligencia para los fines pertinentes. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI**

**SUCESIÓN**

**CAUSANTE: JOSE ALBEDER RAMIREZ ESPINOSA**

**SOLICITANTES: LUIS FERNANDO RAMIREZ Y OTROS**

**RAD. No. 7600140030262020-00739-00**

**AUTO No. 2669**

Santiago de Cali, 26 de julio de 2022

Las herederas HERMELINA, OLGA LUCIA, ELENA JULIETA RAMIREZ AGUDELO a través de su apoderada judicial allegan escrito solicitando ser notificadas por conducta concluyente, aspecto sobre el cual el juzgado ya se pronunció en los autos N° 1670 del 03 de mayo de 2022 y N° 2346 del 28 de junio del mismo año, por lo que se deberán atener a lo en ellas dispuesto.

Por otra parte, y a fin de continuar con el trámite procesal en el presente asunto y atendiendo lo preceptuado en el artículo 501 del Código General del Proceso, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** NIEGUESE la solicitud elevada por las señoras HERMELINA, OLGA LUCIA, ELENA JULIETA RAMIREZ AGUDELO, de conformidad con las razones expuestas.

**SEGUNDO:** FIJAR el día **jueves 25 de agosto de 2022**, a las **9:00 A.M.** como fecha y hora para llevar a cabo la diligencia de inventario y avalúo de los bienes relictos pertenecientes al causante **JOSE ALBEDER RAMIREZ ESPINOSA**.

**TERCERO:** A efecto de cumplir lo antes dispuesto, se informa a los interesados que la diligencia de inventario y avalúo se adelantará de manera virtual y el link de la misma les será enviado a los correos electrónicos que obren en la demanda.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

<p>JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE DEL CAUCA EN ESTADO Nro. <u>127</u> DE HOY <u>27 DE JULIO DE</u> <u>2022</u> NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE. <b>ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS</b> Secretario</p>
---

**INFORME DE SECRETARIA:**

Santiago de Cali, 26 de julio de 2022. A Despacho del señor Juez la presente actuación. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, 26 de julio de 2022

**AUTO N° 2664**

<b>PROCESO</b>	VERBAL DE DECLARACION DE PERTENENCIA
<b>DEMANDANTE</b>	MARIELA VALENCIA
<b>DEMANDADOS</b>	GLADYS VALENCIA MENESES
<b>RADICADO</b>	760014003026-2021-00001-00

Revisado el expediente se observa que desde el 27 de agosto de 2021 le fue remitido al correo de la apoderada de la parte demandante, el oficio con destino a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, sin que a la fecha obre trámite alguno de éste, lo que impide el desarrollo del proceso y por tanto será requerida para que así lo haga so pena de tener por desistida esa medida, tal como lo consagra el artículo 317 numeral 1 del C.G.P.

Sin más consideraciones, El Juzgado

**RESUELVE**

**REQUERIR** a la apoderada de la parte demandante para que en el término de treinta (30) días contados a partir de la ejecutoria de esta providencia, proceda con todas las gestiones tendientes a darle trámite al oficio 1281 del 21 de abril de 2021 que ordena la inscripción de la demanda, so pena de decretar el desistimiento de la medida cautelar conforme lo dispone el artículo 317-1 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. 127 DE HOY 27 DE JULIO DE  
2022  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

LIQUIDACION :

A continuación procedo a realizar la liquidación de costas a que fue condenada la parte demandada.

AGENCIAS EN DERECHO .....\$ 4.567.633.00

TOTAL \$ 4.567.633.00

SON : CUATRO MILLONES QUINIENTOS SESENTA Y SIETE MIL, SEISCIENTOS TREINTA Y TRES PESOS M/CTE.

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**

Secretario

A. No. 2670

EJECUTIVO

Rad. No. 2021-00140-00

RAMA JUDICIAL



CALI - VALLE

**JUZGADO VEINTISEIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, veintiséis de julio de dos mil veintidós.

El juzgado tiene a bien impartir su aprobación a la liquidación de costas que antecede.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
JAIME LOZANO RIVERA

fal

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. 127 DE HOY 27 DE JULIO DE  
2022  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 26 de julio de 2022. A Despacho del señor Juez la presente actuación. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**AUTO No.2670**  
**Ejecutivo Singular**  
**RAD. 2021-00838-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, veintiséis de julio del dos mil veintidós.

En atención al memorial que antecede elevada por la parte demandante, indíquese que los oficios No. 2351 dirigido al pagador FOPEP y 2352 dirigido a las entidades bancarias, deberá descargarlos de los estados electrónicos y presentarlos debidamente impresos, en la secretaría para su diligenciamiento.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

<p><b>JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE DEL CAUCA</b> EN ESTADO Nro. <u>127</u> DE HOY <u>27 DE JULIO DE 2022</u> NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE. <b>ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS</b> Secretario</p>
---



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI  
PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO ABADIA  
CARRERA 10 No. 12-15 PISO 11  
TELEFONO 8986868 EXT 5262  
E-MAIL: j26cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co  
CALI – VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 22 de julio de 2022

Oficio No. 2351

Señor  
PAGADOR  
FOPEP

REF: PROCESO EJECUTIVO  
RAD. 76001400302620210083800  
DTE: COOPERATIVA MULTIACTIVA HUMANA DE APORTE Y CRÉDITO  
COOPHUMANA NIT. 900.528.910.  
DDO: AYDEE ARCE ROJAS C.C. 29.699.559

DECRETAR EL EMBARGO Y RETENCIÓN PREVIA 30% de la pensión prima y demás emolumentos que perciba el demandado AYDEE ARCE ROJAS, identificado con la cédula de ciudadanía No. 29.699.559, como pensionado.

LIMÍTESE el embargo a la suma de \$34.000.000 pesos moneda corriente.

Sírvase proceder de conformidad y evitarse las sanciones contempladas en el art. 593 numeral. 9 del CGP, entre otras responder por dichos valores y hacerse acreedor a multa de 2 a 5 salarios mínimos mensuales.

AL CONTESTAR CITE LA REFERENCIA DEL PROCESO.

Atentamente,

ALJANDRO GONZALEZ HOYOS  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI**  
**PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO ABADIA**  
**CARRERA 10 No. 12-15 PISO 11**  
**TELEFONO 8986868 EXT 5262**  
**E-MAIL: j26cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co**  
**CALI – VALLE DEL CAUCA**

Santiago de Cali, 22 de julio de 2022

**Oficio No. 2352**

Señor

**GERENTE**

BANCOLOMBIA, BANCO DE BOGOTÁ, BANCO AGRARIO, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO POPULAR, BBVA, COOMEVA, AV VILLAS, BANCO ITAU, SCOTIABANK COLPATRIA

REF: PROCESO EJECUTIVO  
RAD. 76001400302620210083800  
DTE: COOPERATIVA MULTIACTIVA HUMANA DE APOORTE Y CRÉDITO  
COOPHUMANA NIT. 900.528.910.  
DDO: AYDEE ARCE ROJAS C.C. 29.699.559

Comedidamente me permito informarle que en el proceso de la referencia, por auto de la fecha se decretó el **EMBARGO Y RETENCIÓN PREVIA** de los dineros que tenga o pudiere llegar a tener depositados la demandada AYDEE ARCE ROJAS C.C. 29.699.559, en las cuentas corrientes o ahorros a su favor, y que por cualquier otro concepto posea en las entidades bancarias relacionadas en el cuaderno de medidas previas.

LIMÍTESE el embargo a la suma de \$24.000.000 pesos moneda corriente.

Sírvase proceder de conformidad y evitar la sanción contemplada en el artículo 44 numeral 3 del C.G.P., consistente en multa de hasta 10 salarios mínimos mensuales.

AL CONTESTAR CITE LA REFERENCIA DEL PROCESO.

Atentamente,

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

LIQUIDACION :

A continuación procedo a realizar la liquidación de costas a que fue condenada la parte demandada.

AGENCIAS EN DERECHO .....\$ 5.759.912.00

TOTAL \$ 5.759.912.00

SON : CINCO MILLONES SETECIENTOS CINCUENTA Y NUEVE MIL,  
NOVECIENTOS DOCE PESOS M/CTE.

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**  
Secretario

A. No. 2578  
EJECUTIVO  
Rad. No. 2021-00884-00

RAMA JUDICIAL



CALI - VALLE

**JUZGADO VEINTISEIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, veintiséis de julio de dos mil veintidós.

El juzgado tiene a bien impartir su aprobación a la liquidación de costas que antecede.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
JAIME LOZANO RIVERA

fal

**JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA**  
EN ESTADO Nro. 127 DE HOY 27 DE JULIO DE  
2022  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

LIQUIDACION :

A continuación procedo a realizar la liquidación de costas a que fue condenada la parte demandada.

AGENCIAS EN DERECHO .....\$ 12.128.268.00

TOTAL \$ 12.128.268.00

SON : DOCE MILLONES CIENTO VEINTIOCHO MIL, DOSCIENTOS SESENTA Y OCHO PESOS M/CTE.

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**

Secretario

A. No. 2671

EJECUTIVO

Rad. No. 2021-00891-00

RAMA JUDICIAL



CALI - VALLE

**JUZGADO VEINTISEIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, veintiséis de julio de dos mil veintidós.

El juzgado tiene a bien impartir su aprobación a la liquidación de costas que antecede.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
JAIME LOZANO RIVERA

fal

<p>JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE DEL CAUCA EN ESTADO Nro. <u>127</u> DE HOY <u>27</u> DE JULIO DE <u>2022</u> NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE. <b>ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS</b> Secretario</p>
---

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 26 de julio de 2022. A Despacho del señor Juez la presente actuación. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**AUTO No.2640**  
**Ejecutivo Singular**  
**RAD. 2022-00154-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, veintiséis de julio del dos mil veintidós.

En atención a la solicitud del apoderado judicial de la parte actora sociedad AB Servicios Inmobiliarios, de proceder a emplazar a la demandada María Alejandra Polo Borrero, esta Agencia Judicial,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Con anuencia del Art. 293 del Código General Proceso, se dispone **EMPLAZAR** a la demandada María Alejandra Polo Borrero, identificada con cedula de ciudadanía No. 1.151.947.666, para que, en el término de quince días siguientes a la publicación del emplazamiento, acuda a este Despacho a fin de notificarle el Mandamiento de Pago No. 832 del 14 de marzo de 2022, en el presente proceso ejecutivo singular instaurada por la sociedad AB Servicios Inmobiliarios, y a estar a derecho en la forma establecida en la Ley, advirtiéndoles que de no presentarse dentro del término legal se les designará curador Ad-litem, para que las representen.

**SEGUNDO:** Ordenar a la Secretaria del Despacho, la inclusión del auto admisorio de la demanda en el Registro Nacional de Emplazados de la página web de la Rama judicial, por el termino de quince (15) días, dentro del cual podrá contestar la demanda (Art 108 C.G.P.).

**TERCERO:** Requiérase a la parte demandante a fin de que adelante las gestiones encaminadas a dar impulso al proceso, vale decir notificar a la parte demandada señores Hawer Stebe Garnica Tenorio, Daniela Polo Borrero, María Fernanda Borrero Nieva de la orden compulsiva de pago, so pena de dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 317-1 del Código General del Proceso.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'JAIME LOZANO RIVERA', written over a horizontal line.  
**JAIME LOZANO RIVERA**

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. 127 DE HOY 27 DE JULIO DE  
2022  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 26 de julio de 2022. A Despacho del señor Juez la presente actuación. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**AUTO No.2637**  
**Ejecutivo Singular**  
**RAD. 2022-00175-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, veintiséis de julio del dos mil veintidós.

En atención a la solicitud del apoderado judicial de la parte actora sociedad MASTER SEED S.A.S., de proceder a emplazar a la demandada Luz Marina Díaz De Tobar, esta Agencia Judicial,

**RESUELVE:**

Con anuencia del Art. 293 del Código General Proceso, se dispone **EMPLAZAR** a la demandada **Luz Marina Díaz De Tobar**, identificada con cedula de ciudadanía No. 25.603.737, para que, en el término de quince días siguientes a la publicación del emplazamiento, acuda a este Despacho a fin de notificarle el Mandamiento de Pago No. 995 del 16 de marzo de 2022 y auto No. 1457 del 21 de abril de 2022, en el presente proceso ejecutivo singular instaurada por la sociedad MASTER SEED S.A.S., y a estar a derecho en la forma establecida en la Ley, advirtiéndoles que de no presentarse dentro del término legal se les designará curador Ad-litem, para que las representen.

Ordenar a la Secretaria del Despacho, la inclusión del auto admisorio de la demanda en el Registro Nacional de Emplazados de la página web de la Rama judicial, por el termino de quince (15) días, dentro del cual podrá contestar la demanda (Art 108 C.G.P.).

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

<p><b>JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE DEL CAUCA</b> EN ESTADO Nro. <u>127 DE HOY 27 DE JULIO DE 2022</u> NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE. <b>ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS</b> Secretario</p>
--

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 26 de julio de 2022. A Despacho del señor Juez la presente actuación. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**AUTO No. 2639**  
**EJECUTIVO**  
**RAD. 2022-00181-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, veintiséis de julio de dos mil veintidós.

Consecuente con el memorial que antecede presentado por el apoderado judicial de la parte actora, detecta la instancia que deberá corregirse la providencia Auto Especial No. 136, toda vez que por un *lapsus digitorum*, se impreciso en el encabezado el número de radicación del proceso, en consecuencia, el Juzgado Veintiséis Civil Municipal,

**DISPONE:**

**CORREGIR** el encabezado del Auto ESPECIAL No. 136 del 14 de junio de 2022, el cual quedara así:

**“Auto Especial No. 136, Ejecutivo Singular RAD. 2022-00181-00”**

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE SANTIAGO DE CALI VALLE DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. 127 DE HOY 27 DE JULIO DE  
2022  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS  
Secretario

LIQUIDACION :

A continuación procedo a realizar la liquidación de costas a que fue condenada la parte demandada.

AGENCIAS EN DERECHO .....\$ 1.231.691.00

TOTAL \$ 1.231.691.00

SON : UN MILLON DOSCIENTOS TREINTA Y UN MIL, SEISCIENTOS NOVENTA Y UN PESOS M/CTE.

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**

Secretario

A. No. 2673

EJECUTIVO

Rad. No. 2022-00292-00

RAMA JUDICIAL



CALI - VALLE

**JUZGADO VEINTISEIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, veintiséis de julio de dos mil veintidós.

El juzgado tiene a bien impartir su aprobación a la liquidación de costas que antecede.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

fal

  
JAIME LOZANO RIVERA

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. 127 DE HOY 27 DE JULIO DE  
2022  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 26 de julio de 2022. A Despacho del señor Juez la presente diligencia para los fines pertinentes. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI**

**REF: EJECUTIVO**  
**DTE: BANCOLOMBIA**  
**DDO: CORURI TOOLS S.A.S Y OTROS**  
**RAD: 760014003026-2022-00295-00**

**AUTO No. 2667**

Santiago de Cali, 22 de julio de 2022

El apoderado de la parte demandante solicitó la corrección del número de radicación toda vez que fue consignado el 2020-00295 cuando lo correcto es 2022-00295, además de corregir el numeral cuarto del mandamiento de pago N° 1964 dado que se dispuso pagar la cantidad de \$18.730.611 representados en el pagaré N° 600116111 siendo realmente \$ 3.822.588 y como quiera que le asiste razón al solicitante, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 286 del C.G.P se procederá a corregir únicamente el yerro contenido en la parte resolutive y con relación a la radicación solo se trata de un error de digitación que será enmendado en esta providencia.

Sin más consideraciones, El Juzgado.

**RESUELVE**

**PRIMERO: CORREGIR** el numeral cuarto del mandamiento de pago N° 1964 del 25 de mayo de 2022, el cual quedará así:

“Por la suma de **\$3.822.588** pesos moneda corriente, por concepto de saldo insoluto obligación contenida en el pagaré 600116111”

**SEGUNDO: PRECISAR** que la radicación de este asunto es **7600140030262022-00295-00**

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

vvo

<p>JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE DEL CAUCA EN ESTADO Nro. <u>127</u> DE HOY <u>27 DE JULIO DE</u> <u>2022</u> NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE. <b>ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS</b> Secretario</p>
---

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 26 de julio 2022. A Despacho del señor Juez la presente actuación. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**

Secretario

**AUTO ESPECIAL No.175**

**EJECUTIVO SINGULAR**

**RAD. 2022-00366-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, veintiseis de julio de del dos mil veintidós.

La sociedad Bien Raíz Inmobiliaria S.A.S., a través de apoderada judicial, promueve demanda ejecutiva en contra de los señores José Luis Muñoz Borja, Germán Eduardo Quintero y Jhon Edwar Montalvo Domínguez, con base en la obligación contenida con base en la obligación contenida en el contrato de arrendamiento inmueble 206, suscrito 05 de abril de 2021.

En tal dirección, se observa que los demandados José Luis Muñoz Borja, Germán Eduardo Quintero y Jhon Edwar Montalvo Domínguez, al momento de la presentación de la demanda, se encuentran en mora de pagar las obligaciones pactada en los títulos ejecutivo, razón por la cual esta Agencia Judicial libró orden de apremio No. 2228 del 21 de junio de 2022, por concepto de las sumas de dinero relacionadas en el acápite de las pretensiones del libelo introductorio.

Entre tanto, de conformidad con artículo 8 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, se tuvo por notificados a los demandados José Luis Muñoz Borja, Germán Eduardo Quintero y Jhon Edwar Montalvo Domínguez, a partir del 06 de julio de 2022, no obstante, dentro del término de Ley concedido para proponer excepciones en torno a las pretensiones de la demanda permanecieron silientes.

Así las cosas, se tiene que la parte demandante dentro del presente litigio es La sociedad Bien Raíz Inmobiliaria S.A.S., persona jurídica, que está actuando a través de apoderada judicial; por su parte, el extremo pasivo se halla integrado por los demandados José Luis Muñoz Borja, Germán Eduardo Quintero y Jhon Edwar Montalvo Domínguez, persona natural, así mismo, el lugar señalado en la demanda como domicilio de este, al igual que la cuantía de ese asunto hacen que el Despacho sea competente para conocer de esta acción.

#### **CONSIDERACIONES:**

En tratándose de una demanda de ejecución con títulos ejecutivos se precisa que estos cumplan con las exigencias del artículo 422 del Código de General del Proceso, esto es, que se trate de una obligación clara, expresa y actualmente exigible, o lo que es lo mismo que presten mérito ejecutivo. De la misma manera se observa que los mismo cumplen con los requisitos establecidos en los artículos 621 y 709 del Código de Comercio, por cuanto

contienen una promesa incondicional de pagar una cantidad de dinero, actualmente exigible, encontrándose amparado el instrumento por una presunción de autenticidad, dado que en su oportunidad no fueron tachados o redargüidos de falsos por la convocados José Luis Muñoz Borja, Germán Eduardo Quintero y Jhon Edwar Montalvo Domínguez, quienes son los directamente obligados frente a estos, y la sociedad Bien Raíz Inmobiliaria S.A.S., su actual beneficiaria.

Por lo tanto, como quiera que no existe nulidad que pueda invalidar lo actuado en razón a que la ritualidad del proceso se ha observado en debida forma, no habiéndose pagado el crédito, ni propuesto excepciones a las pretensiones en término de Ley, y en razón a que los títulos ejecutivos presentados para hacer exigibles el compromiso adquirido por los citados José Luis Muñoz Borja, Germán Eduardo Quintero y Jhon Edwar Montalvo Domínguez, cumple los requisitos de ley, se impone, conforme lo preceptuado en el artículo 440 del C.G.P. seguir adelante la ejecución, practicar la liquidación del crédito y sus intereses, y condenar en costas a la parte ejecutada, ordenando posteriormente el avalúo de los bienes embargados y secuestrados y de aquellos que se llegaren a embargar y secuestrar, para llevar a cabo su posterior remate.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** **LLÉVESE** adelante la ejecución en contra de los señores José Luis Muñoz Borja, Germán Eduardo Quintero y Jhon Edwar Montalvo Domínguez, y a favor la sociedad Bien Raíz Inmobiliaria S.A.S., y conforme a lo ordenado en providencia No. 2228 del 21 de junio de 2022, el cual fue proferida en su contra.

**SEGUNDO:** **ORDENASE** el avalúo de los bienes embargados y secuestrados y de aquellos que se llegaren a embargar para llevar a cabo su posterior remate, practicar la liquidación del crédito, con el producto páguese la obligación, los intereses y costas.

**TERCERO:** **PRACTÍQUESE** la liquidación del crédito.

**CUARTO:** **CONDÉNESE** en costasa al demandado, Liquidense por secretaría.

### **NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

<p>JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE DEL CAUCA EN ESTADO Nro. <u>127</u> DE HOY <u>27 DE JULIO DE</u> <u>2022</u> NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE. <b>ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS</b> Secretario</p>
---

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:**

A Despacho del señor Juez las presentes diligencias para los fines pertinentes. Sírvase proveer.

Cali, 26 de julio de 2022

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**  
Secretario

**A. No. 2580**  
PRUEBA ANTICIPADA  
Radicación No. 2022-00443-00

RAMA JUDICIAL



CALI - VALLE

**JUZGADO VEINTISEIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, veintiséis de julio de dos mil veintidós.

Atendiendo la petición que antecede signada por la apoderada actora, dispone la Instancia **fijar nuevamente la hora de las nueve (9:00 a.m.) de la mañana del día martes nueve (9) de agosto de dos mil veintidós (2022)**, a fin de oír en de interrogatorio de parte extraproceso al señor Nefer Antonio Ruiz Mateus, residente en la Carrera 27 No. 44-04 de esta ciudad.

NOTIFÍQUESE

El Juez,

  
JAIME LOZANO RIVERA

fal

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD  
DE SANTIAGO DE CALI VALLE DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. 127 DE HOY 27 DE JULIO DE  
2022  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL  
AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:**

Santiago de Cali, 26 de julio de 2022. A Despacho del señor Juez la presente actuación. Sírvese proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

**EJECUTIVO-MÍNIMA CUANTÍA**  
**DTE: JUAN PABLO CORDOBA PATIÑO**  
**DDO: CIMESCO S.A.S.**  
**RAD. 76001403026-2022-00456-00**

**AUTO No. 2671**

Santiago de Cali, 26 de julio de 2022

Como quiera que el demandante presentó subsanación de la demanda dentro del término legal y la misma cumple con los requerimientos, este Juzgado se impone dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 431 del C.G.P., y en consecuencia,

**RESUELVE**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva a favor del **JUAN PABLO CORDOBA PATIÑO**, en contra de **CIMESCO S.A.S** para que en el término de cinco (5) días cancele a la parte demandante las siguientes sumas de dinero:

1. Por la suma de CUATRO MILLONES TRESCIENTOS TREINTA Y TRES MIL TRESCIENTOS TREINTA Y TRES PESOS M/CTE (\$4.333.333.00) correspondiente al saldo del canon del mes de Marzo 2020.
- 1.2 Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida del canon del mes de Marzo de 2020 causados desde el 06 de Abril de 2020 hasta que se verifique el pago total de la obligación..
2. Por la suma de CINCO MILLONES DE PESOS M/CTE (\$5.00.000.00) correspondiente al canon del mes de Abril 2020. 2.2.1. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida del canon del mes de Abril de 2020 causados desde 06 Mayo de 2020 hasta que se verifique el pago total de la obligación.
- 2.1 Por la suma de CINCO MILLONES DE PESOS M/CTE (\$5.00.000.00)

correspondiente al canon del mes de Mayo 2020. 2.3.1. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida del canon del mes de mayo de 2020 causados desde 06 Junio de 2020 hasta que se verifique el pago total de la obligación.

3. Por la suma de CINCO MILLONES DE PESOS M/CTE (\$5.00.000.00) correspondiente al canon del mes de Junio 2020.

3.1 Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida del canon del mes de Junio de 2020 causados desde 06 de julio 2020 hasta que se verifique el pago total de la obligación.

4. Sobre las costas se resolverá oportunamente.

**SEGUNDO: DECRETAR EL EMBARGO Y RETENCIÓN PREVIA** de los dineros que tenga o pudiera llegar a tener depositados el demandado **CIMESCO S.A.S** con NIT 900.708.980-8, en las cuentas corrientes, ahorros, CDT, CDAT a su favor, y que por cualquier otro concepto posea en las entidades bancarias relacionadas en el cuaderno de medidas cautelares.

**LIMÍTESE** el embargo a la suma de **\$38.600.000** pesos moneda corriente.

**TERCERO: RECONÓZCASE** personería amplia y suficiente a la Doctora DIANA LISETH RIASCOS TELLO identificada con cédula de ciudadanía No. 1.143.842.327 y Tarjeta Profesional No. 275.586 del C.S.J., para actuar dentro de la presente demanda como apoderada judicial de la parte actora.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** este auto a la parte demandada en la forma y términos previstos en el artículo 291 s.s. del C.G.P.

## NOTIFÍQUESE

El Juez,



**JAIME LOZANO RIVERA**

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE DEL CAUCA EN ESTADO Nro. <u>127</u> DE HOY <u>27</u> DE JULIO DE <u>2022</u> NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE. ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS Secretario
---

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 26 de julio de 2022. A Despacho del señor Juez la presente actuación. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**AUTO No.2638**  
**Ejecutivo Garantía Real**  
**RAD. 2022-00489-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, veintiséis de julio del dos mil veintidós.

Revisada la presente demanda para la efectividad de la garantía real hipotecaria, para resolver lo pertinente, se observa lo siguiente:

Que el bien inmueble materia de litigio se encuentra ubicado en el **municipio de Santander de Quilichao (Cauca)**, según se desprende del certificado de tradición anexo con la demanda y el acápite de los hechos numeral 7, por tal motivo resulta aplicable en este caso la competencia territorial señalada en el numeral 7° del artículo 28 del C.G.P., siendo apto para conocer de la presente demanda el **Juez Municipal de Santander de Quilichao (Cauca)** Reparto.

Por lo expuesto, el Juez,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** la falta de competencia territorial dentro del presente asunto.

**SEGUNDO: REMITIR** las diligencias al **Juez Municipal de Santander de Quilichao (Cauca)** Reparto.

**TERCERO: ANOTESE** su salida y cancelar su radicación.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'JAIME LOZANO RIVERA', written over a horizontal line.  
**JAIME LOZANO RIVERA**

<p>JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE DEL CAUCA EN ESTADO Nro. 127 DE HOY 27 DE JULIO DE 2022 NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE. <b>ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS</b> Secretario</p>
--