

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**Juzgado 026 Civil Municipal de Cali**  
**LISTADO DE ESTADO**

**Informe de estados correspondiente a:07-18-2022**

**ESTADO No. 121**

Radicación	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Desc. Actuacion	Fecha Registro	Folio	Cuaderno
76001400302620180011600	Liquidación Patrimonial	NELFA CUERO BARREIRO	APD. FRANK EDUIN HERNANDEZ MEJIA	Auto de Trámite OBS. -- Sin Observaciones.	15/07/2022		1
76001400302620190012500	Sucesion	MIGUEL ANTONIO VANEGAS PEÑA	NAYLA BETTY CATACOLI DRADA	Auto ordena expedir copias OBS. -- Sin Observaciones.	15/07/2022		1
76001400302620190027800	Sucesion	LUIS EDUARDO VILLA OSPINA	CLEMENTINA OSPINA DE VILLA	Auto fija fecha audiencia y/o diligencia OBS. -- Sin Observaciones.	15/07/2022		1
76001400302620190103700	Ejecutivo Singular	RAMIRO ANTONIO CORREA QUINTERO	LINA MARIA MORALES LOPEZ	Sentencia priemra OBS. -- Sin Observaciones.	15/07/2022		1
76001400302620190134300	Verbal	EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI EMCALI EICE ESP	JUAN DE JESUS OSPINA QUICENO	Auto resuelve corrección providencia OBS. -- Sin Observaciones.	15/07/2022		1
76001400302620190135700	Verbal	EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI EMCALI EICE ESP	RUFINO ANTONIO SALAZAR BERNAL	Sentencia priemra OBS. -- Sin Observaciones.	15/07/2022		1
76001400302620210035000	Ejecutivo Singular	CREDIVALORES - CREDISERVICIOS S.A.S	APD. CRISTIAN ALFREDO GOMEZ GONZALEZ	Auto decide recurso OBS. -- Sin Observaciones.	15/07/2022		1
76001400302620210058300	Ejecutivo Singular	DARIO HERRERA MOLINA	TATIANA CONSTANZA CHAVEZ	Auto de Trámite OBS. -- Sin Observaciones.	15/07/2022		1
76001400302620220010600	Verbal	SOCIEDAD PRIVADA DEL ALQUILER antes CONTINENTAL DE BIENES SAS BIENCO SAS INC	JHONATAN BARRERO NARVAEZ	Otras terminaciones por Auto OBS. -- Sin Observaciones.	15/07/2022		1
76001400302620220016700	Verbal	SOCIEDAD GESTIONAMOS CALI SAS	ADRIANA PATRICIA MUÑOZ ALEGRIA	Sentencia priemra OBS. -- Sin Observaciones.	15/07/2022		1
76001400302620220018600	Ejecutivo Singular	BANCOLOMBIA S.A.	HERNAN CORTES QUINTANA	Otras terminaciones por Auto OBS. TERMINACION POR NOVACION	15/07/2022		1
76001400302620220027300	Sucesion	MARIA VIVIANA PARRA GRUESO	APD. MARIA LOURDES MARMOLEJO LOPEZ	Auto rechaza demanda OBS. -- Sin Observaciones.	15/07/2022		1
76001400302620220042500	Verbal	ADRIANA BALANTA REYES	APD. JAIRO IVAN FLOREZ GUERRERO	Auto rechaza demanda OBS. -- Sin Observaciones.	15/07/2022		1
76001400302620220045400	Sucesion	EMPERATRIZ NUÑEZ DE RINCON	APD. YULI TATIANA CONTRERAS ARCE	Auto rechaza demanda OBS. POR COMPETENCIA TERRITORIAL	15/07/2022		1
76001400302620220045800	Ejecutivo Singular	BANCO DAVIVIENDA S.A.	APD. JORGE NARANJO DOMINGUEZ	Auto libra mandamiento ejecutivo OBS. -- Sin Observaciones.	15/07/2022		1
76001400302620220045800	Ejecutivo Singular	BANCO DAVIVIENDA S.A.	APD. JORGE NARANJO DOMINGUEZ	Auto decreta medida cautelara OBS. -- Sin Observaciones.	15/07/2022		1
76001400302620220047300	Ejecutivo con Titulo Hipotecario	BANCO DAVIVIENDA S.A.	APD. SANTIAGO BUITRAGO GRISALES	Auto resuelve retiro demanda OBS. -- Sin Observaciones.	15/07/2022		1
76001400302620220048000	Verbal	CASASCOL S.A.S.	GOLDEMBERG ANDRES QUINTERO ACHURY	Auto admite demanda OBS. -- Sin Observaciones.	15/07/2022		1

76001400302620220048200	Ejecutivo Singular	COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO EL PROGRESO SOCIAL LTDA. PROGRESEMOS	APD. JOSE EVER RIOS ALZATE	Auto rechaza demanda OBS. POR COMPETENCIA	15/07/2022		1
76001400302620220048600	Ejecutivo Singular	COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO TUYA S. A.	APD. JOHN JAIRO OSPINNA PENAGOS	Auto libra mandamiento ejecutivo OBS. -- Sin Observaciones.	15/07/2022		1
76001400302620220048600	Ejecutivo Singular	COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO TUYA S. A.	APD. JOHN JAIRO OSPINNA PENAGOS	Auto decreta medida cautelar OBS. -- Sin Observaciones.	15/07/2022		1
76001400302620220049000	Ejecutivo Singular	BANCO DE OCCIDENTE S.A.	APD. MARIA ELENA RAMON ECHAVARRIA	Auto libra mandamiento ejecutivo OBS. -- Sin Observaciones.	15/07/2022		1

Numero de registros:22

Para notificar a quienes no lo han hecho en forma personal de las anteriores decisiones, en la fecha 07-18-2022 y a a la hora de las 8:00 a.m. se fija el presente estado por el término legal de un (1) día y se defija en la misma a las 5:00 p.m.

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**

Secretario

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 15 de julio de 2022. A Despacho del señor Juez el presente proceso, para el impulso procesal correspondiente. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
*Secretario*

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2588**  
**LIQUIDACION**  
**RADICACIÓN NO. 2018-00116-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI**

Santiago de Cali, quince de julio de dos mil veintidós.

Allega la liquidadora designada, una petición solicitando se le pongan de presente los depósitos judiciales que fueron convertidos en virtud de la incorporación de procesos ejecutivos para el presente trámite a nombre de la deudora Nelfa Guerrero, para lo cual debe tenerse en cuenta que a la fecha se han consignado las siguientes sumas de dinero:

Número del Título	Documento Demandante	Nombre	Estado	Fecha Constitución	Fecha de Pago	Valor
469030002363439	830012829	COOPJOYSMACOOL ENTIDAD	IMPRESO ENTREGADO	10/05/2019	NO APLICA	\$ 689.279,00
469030002363440	830012829	COOPJOYSMACOOL ENTIDAD	IMPRESO ENTREGADO	10/05/2019	NO APLICA	\$ 689.279,00
469030002363441	830012829	COOPJOYSMACOOL ENTIDAD	IMPRESO ENTREGADO	10/05/2019	NO APLICA	\$ 783.279,00
469030002363442	830012829	COOPJOYSMACOOL ENTIDAD	IMPRESO ENTREGADO	10/05/2019	NO APLICA	\$ 689.279,00
469030002363443	830012829	COOPJOYSMACOOL ENTIDAD	IMPRESO ENTREGADO	10/05/2019	NO APLICA	\$ 689.279,00
469030002363444	830012829	COOPJOYSMACOOL ENTIDAD	IMPRESO ENTREGADO	10/05/2019	NO APLICA	\$ 689.279,00
469030002363445	830012829	COOPJOYSMACOOL ENTIDAD	IMPRESO ENTREGADO	10/05/2019	NO APLICA	\$ 689.279,00
469030002363446	830012829	COOPJOYSMACOOL ENTIDAD	IMPRESO ENTREGADO	10/05/2019	NO APLICA	\$ 689.279,00
469030002363447	830012829	COOPJOYSMACOOL ENTIDAD	IMPRESO ENTREGADO	10/05/2019	NO APLICA	\$ 783.279,00
469030002363448	830012829	COOPJOYSMACOOL ENTIDAD	IMPRESO ENTREGADO	10/05/2019	NO APLICA	\$ 689.279,00
469030002363449	830012829	COOPJOYSMACOOL ENTIDAD	IMPRESO ENTREGADO	10/05/2019	NO APLICA	\$ 717.474,00
469030002363450	830012829	COOPJOYSMACOOL ENTIDAD	IMPRESO ENTREGADO	10/05/2019	NO APLICA	\$ 717.474,00
469030002363451	830012829	COOPJOYSMACOOL ENTIDAD	IMPRESO ENTREGADO	10/05/2019	NO APLICA	\$ 484.262,00
469030002369627	31263524	NELFA CUERO BARREIRO	IMPRESO ENTREGADO	28/05/2019	NO APLICA	\$ 1.850.705,00
469030002382741	31263524	NELFA CUERO BARREIRO	IMPRESO ENTREGADO	26/06/2019	NO APLICA	\$ 1.850.705,00
469030002383470	31263524	NELFA CUERO BARREIRO	IMPRESO ENTREGADO	26/06/2019	NO APLICA	\$ 2.103.105,00
469030002394363	31263524	NELFA CUERO BARREIRO	IMPRESO ENTREGADO	22/07/2019	NO APLICA	\$ 1.850.705,00
<b>Total Valor</b>						<b>\$ 16.655.220,00</b>

Por lo anterior, deberá la liquidadora designada dar cumplimiento a lo previsto en el inciso 2° del artículo 568 del C.G.P.

En consecuencia, el Juez;

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** **ORDENAR** a la liquidadora designada que dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación por Estado de este auto, elabore el respectivo proyecto de adjudicación de los bienes de la deudora, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** PONGASE a disposición de la liquidadora designada el link del presente proceso a través del siguiente enlace: [76001400302620180011600](https://76001400302620180011600).

**NOTIFIQUESE**

El Juez,



**JAIME LOZANO RIVERA**

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. 121 DE HOY 18 DE JULIO DE  
2022  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 15 de julio de 2022. A Despacho del señor Juez el presente proceso, para el impulso procesal correspondiente. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1593**  
**SUCESION**  
**RADICACIÓN NO. 2019-00125-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI**

Santiago de Cali, quince de julio de dos mil veintidós.

Como quiera que el presente proceso ya se dictó sentencia de partición, de conformidad con el artículo 114 del C.G.P., se accederá a lo solicitado, previa acreditación del pago de las expensas necesarias en la secretaria del despacho, cuyo valor asciende a \$6.000, que corresponde a los 4 juegos de copias del trabajo de partición y de la providencia dictada.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

<p><b>JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE DEL CAUCA</b> EN ESTADO Nro. <u>121</u> DE HOY <u>18 DE JULIO DE</u> <u>2022</u> NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE. <b>ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS</b> Secretario</p>
--

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 15 de julio de 2022. A Despacho del señor Juez el presente proceso, para el impulso procesal correspondiente. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI**

**PROCESO:** SUCESIÓN INTESTADA  
**SOLICITANTE:** LUIS EDUARDO VILLA OSPINA  
**CAUSANTE:** CLEMENTINA OSPINA DE VILLA  
**RADICACIÓN:** 7600131040-03-026-2019-00278-00

**AUTO No. 2599**

Santiago de Cali, 15 de julio de 2022

Teniendo en cuenta que el día 12 de julio de 2022 tendría lugar la continuación de la audiencia de inventarios y avalúos, la cual no fue posible realizar en virtud a que en esa misma calenda ASONAL JUDICIAL S.I. dispuso asamblea nacional y por tanto no hubo ingreso a las instalaciones judiciales, resulta pertinente señalar nueva fecha y hora para agotar esa etapa procesal. Sin más consideraciones, el Juzgado

**RESUELVE:**

**FÍJESE** el día **04 de agosto de 2022 a las 9:00 a.m** para llevar a cabo la continuación de la audiencia de inventario y avalúos.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

vo

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. 121 DE HOY 18 DE JULIO DE  
2022  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**Rama Judicial del Poder Público**



**JUZGADO VEINTISEIS CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Cali, 15 de julio de 2022

Radicación No 76001400302620190103700

Sentencia No. 56.

Estando el presente trámite para convocar a la audiencia concentrada en la que se realizarían las actividades previstas en los artículos 372 y 373 del C. G. P., el Despacho advierte que se configura la hipótesis contemplada en el numeral 2° del artículo 278 del CGP, conforme al cual se deberá dictar sentencia anticipada *“cuando no hubiere pruebas que practicar”*.

Por lo anterior procede el Despacho a dictar sentencia anticipada dentro del proceso ejecutivo promovido por Ramiro Antonio Correa Quintero contra Lina María Morales López.

**ANTECEDENTES**

1.- El señor Ramiro Antonio Correa Quintero pidió que se libre mandamiento de pago por \$9.000.000 pesos correspondientes al capital contenido en la letra de cambio s/n materia del recaudo, junto con los intereses de plazo y moratorios señalados en el mandamiento de pago y las costas procesales.

En sustento de sus aspiraciones, la parte actora sostuvo que la señora Lina María Morales López suscribió el título valor que respalda la obligación arriba reseñada; sin embargo, no ha cancelado el capital ni los intereses debidos.

2.- El mandamiento de pago, librado a través del auto del 18 de septiembre de 2019 (fl. 10 archivo 01), se notificó por a la demandada Lina María Morales López a través de curador ad litem, quien contestó la demanda y formuló la excepción que denominó *“la innominada”* (archivo 10).

3.- De las excepciones propuestas se corrió traslado a la parte actora, quien no efectuó pronunciamiento alguno.

**CONSIDERACIONES**

Se verifica la presencia de los presupuestos procesales y la ausencia de irregularidades que comprometan lo actuado.

Para ello conviene recordar que, el artículo 422 del C. G. P. establece que *“pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él...”*.

Así las cosas, conviene resaltar que la letra de cambio aportada— por si sola — es un documento suficiente para acreditar la existencia y exigibilidad de la obligación que en el mismo se incorporó. Después de todo, de conformidad con el artículo 619 del Código de Comercio, *“los títulos-valores son documentos necesarios para legitimar el ejercicio del derecho literal y autónomo que en ellos se incorpora”*, al paso que el artículo 625 del mismo Estatuto establece que *“toda obligación cambiaria deriva su eficacia*

de una firma puesta en un título-valor y de su entrega con la intención de hacerlo negociable conforme a la ley de su circulación”.

Ahora bien, frente a la excepción “*innominada*” propuesta por el curador ad litem de la parte demandada, se ha señalado que, según el numeral 1° del artículo 442 del C. G. P., cuando se proponen excepciones de mérito en este tipo de procesos, se debe indicar los hechos en que se funda el respectivo medio de defensa, de forma que una excepción “*genérica*” como la formulada, en la que no se esbozan los presupuestos que la estructuran no puede salir triunfante.

Dicho en otras palabras, si una excepción supone la formulación de hechos extintivos, modificativos o impeditivos de la relación jurídica descrita en el libelo genitor, en realidad estamos ante una excepción aparente pues ninguna de esas circunstancias es invocada por el curador ad litem de la parte demandada, razón suficiente para que la misma sea desechada. En adición, el Despacho no encuentra probado algún otro hecho que pueda frustrar las pretensiones de la demanda.

En resumen, dado que al tenor del artículo 625 del C. de Co. “*toda obligación cambiaria deriva su eficacia de una firma puesta en un título-valor y de su entrega con la intención de hacerlo negociable conforme a la ley de su circulación*” y que la parte ejecutada no logró acreditar la existencia de algún hecho extintivo de la obligación allí contenida, se declararán no probadas las excepciones de mérito formuladas y se ordenará continuar con la ejecución.

En mérito de lo discurrido, el Juzgado Veintiséis Civil Municipal De Cali, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### RESUELVE

**PRIMERO: DECLARAR** no probadas las defensas formuladas el curador ad litem de la parte demandada, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: SEGUIR** adelante la ejecución, tal como se dispuso en el auto de mandamiento de pago.

**TERCERO: ORDENAR** el avalúo y remate de los bienes embargados o que se llegaren a embargar, para que con su producto se cancele a la parte actora el crédito y las costas.

**CUARTO: PRACTÍQUESE** la liquidación de crédito de conformidad con lo reglado en el artículo 466 del C.G.P.

**QUINTO: CONDENAR EN COSTAS** a la parte demandada. Liquidense por Secretaría.

**SEXTO: EJECUTORIADO** el auto que aprueba la liquidación de costas, remítase el expediente a los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de Cali, para lo de su cargo.

### NOTIFIQUESE

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. 121 DE HOY 18 DE JULIO DE  
2022  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 15 de julio de 2022. A Despacho del señor Juez la presente diligencia para los fines pertinentes. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI**

**REF: PROCESO VERBAL DE IMPOSICIÓN DE SERVIDUMBRE**  
**DTE: EMCALI EICE ESP**  
**DDO: JUAN DE JESÚS OSPINA QUICENO**  
**RAD: 760014003026-2019-1343-00**

**AUTO No. 2597**

Santiago de Cali, 15 de julio de 2022

La apoderada de la parte demandante solicitó la corrección de la sentencia N°45 de fecha 07 de junio de 2022, en tanto que el Juzgado consignó erradamente el nombre del demandado puesto que en la parte resolutive indicó que era JUAN DE **DIOS** OSPINA QUICENO, siendo lo correcto JUAN DE **JESÚS** OSPINA QUICENO y como quiera que le asiste razón al solicitante, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 286 del C.G.P se procederá a corregir el yerro señalado.

Sin más consideraciones, El Juzgado.

**RESUELVE**

**CORREGIR** y remplazar en todas aquellas partes de la sentencia N°45 de fecha 07 de junio de 2022 en la que se haya mencionado el nombre de JUAN DE **DIOS** OSPINA QUICENO por **JUAN DE JESÚS OSPINA QUICENO**

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

<p>JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE DEL CAUCA EN ESTADO Nro. <u>121</u> DE HOY <u>18 DE JULIO DE</u> <u>2022</u> NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE. <b>ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS</b> Secretario</p>
---

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Santiago de Cali, 15 de julio de 2022

<b>PROCESO</b>	SERVIDUMBRE
<b>DEMANDANTE</b>	EMCALI E.I.C.E – E.S.P.
<b>DEMANDADO</b>	RUFINO ANTONIO SALAZAR BERNAL
<b>RADICADO</b>	76001400302520190135700

**SENTENCIA No. 57**

Procede Despacho, en los términos de lo previsto en el artículo 278, inciso 2 del C.G.P., a dictar sentencia anticipada dentro del proceso de servidumbre promovido por las Empresas Municipales de Cali, Empresa Industrial y Comercial del Estado – Empresa de Servicios Públicos Domiciliarios – EMCALI E.I.C.E – E.S.P., en contra del señor RUFINO ANTONIO SALAZAR BERNAL.

**ANTECEDENTES**

EMCALI E.I.C.E – E.S.P., a través de apoderado judicial, instauró demanda de imposición de servidumbre legal de conducción de energía eléctrica en contra del señor RUFINO ANTONIO SALAZAR BERNAL, propietario del lote identificado con la matrícula inmobiliaria No. 370-366602, lote No. 1415 del Jardín E-12 dentro del Parque Cementerio Jardines de la Aurora, cuyos linderos se encuentran especificados en la Escritura Pública No. 178 del 29 de enero de 1990, corrida en la Notaría Cuarta del Círculo de Cali.

Como sustento fáctico relevante de la *causa petendi*, EMCALI E.I.C.E – E.S.P. expuso que tiene a su cargo la construcción de centrales generadoras, líneas de interconexión, transmisión y prestación del servicio público de distribución de energía eléctrica, la facultad de pasar por los predios afectados, por vía aérea, subterránea o superficial. Las líneas de transmisión y distribución del fluido eléctrico, ocupar las zonas objeto de servidumbre y transitar por los mismos, adelantar las obras, ejercer la vigilancia, conservación y mantenimiento y emplear los demás medios necesarios para su ejercicio.

El monto por concepto de indemnización por el derecho de servidumbre fue estimado por la entidad demandante en la suma de \$247.500 pesos.

En el *petitum* del libelo incoatorio en mención, EMCALI E.I.C.E – E.S.P. solicita lo siguiente:

**PRIMERO:** Declarar en favor de EMCALI E.I.C.E – E.S.P. la imposición judicial de servidumbre especial legal de transmisión eléctrica con ocupación permanente sobre un área

de terreno 2,5 metros cuadrados, de propiedad del señor RUFINO ANTONIO SALAZAR BERNAL, ubicado en el lote No. 1415 del Jardín E-12 dentro del Parque Cementerio Jardines de la Aurora

SEGUNDO: Como consecuencia, se autorice que EMCALI E.I.C.E – E.S.P. o a sus contratistas para transitar libremente su personal por la zona de servidumbre para construir los postes, realizar las obras civiles e instalaciones de postes para línea nueva subestación la Ladera, verificarlas, repararlas, modificarlas, conservarlas y ejercer vigilancia, remover, cortar o podar especies individuos arbóreos y demás obstáculos que impidan la construcción o mantenimiento de las líneas; autorizar a las autoridades militares y de policía competente para prestarle a EMCALI E.I.C.E – E.S.P. la protección necesaria, construir vías de carácter transitorio o utilizar las existentes en los predios de la demandada para llegar a la zona de servidumbre.

TERCERO: Prohibir al demandado la siembra de individuos arbóreos que con el correr del tiempo puedan alcanzar las líneas o sus instalaciones, e impedirle la ejecución de obras que obstaculicen el libre ejercicio del derecho de servidumbre.

CUARTO: Que se acepte el monto de la indemnización a pagar al propietario del lote ofrecida por EMCALI E.I.C.E – E.S.P.

QUINTO: Que se ordene la inscripción de la sentencia en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali una vez consignada la indemnización se le entregue la servidumbre y se protocolice este fallo registrándolo en la Oficina de Registro de Cali.

### **ACTUACIÓN PROCESAL**

Mediante Auto No. 3108 del 10 de noviembre de 2021, se admitió la presente demanda promovida por EMCALI E.I.C.E – E.S.P., al tiempo que se ordenó correr traslado de la misma al demandado RUFINO ANTONIO SALAZAR BERNAL por el término de 3 días, así como merced a oficio sin número de la fecha, se decretó la medida cautelar de inscripción de la demanda sobre el bien inmueble identificado con matrícula No. 370-366602.

Como quiera que no fue posible notificar personalmente al demandado, le fue designado como su curador ad-litem el Dr. HAROLD KAFURI PAIPA, quien se notificó el 08 de junio de 2022 y en esa misma data contestó la demanda sin oponerse a las pretensiones de la demanda.

### **CONSIDERACIONES DEL DESPACHO**

Sea lo primero advertir que en el *sub lite* concurren cabalmente los denominados presupuestos procesales, de suerte que al no existir reparos desde el punto de vista procesal en torno de validez de lo actuado, el Juzgado procederá a emitir un pronunciamiento de fondo.

Elucidado lo anterior, oportuno es recortar que el artículo 879 del Código Civil, define la servidumbre predial o simple servidumbre, como un gravamen impuesto sobre un predio, en utilidad de otro predio de distinto dueño.

El artículo 880 *ib.* establece que se llama predio sirviente el que sufre el gravamen, y predio dominante el que reporta utilidad.

En ese orden, el artículo 888 del citado estatuto, estipula que las servidumbres o son *naturales*, que provienen de la natural situación de los lugares, o *legales*, que son impuestas por la Ley, o *voluntarias*, que son constituidas por un hecho del hombre.

En punto de las servidumbres legales, que son las que nos interesan en este caso, el artículo 897 de la mentada normativa, prescribe que son las relativas al uso público o a la utilidad de los particulares. Las servidumbres legales, relativas al uso público, son: el uso de las riveras en cuanto sea necesario para la navegación o flote, y las determinadas por las Leyes respectivas.

Al hilo de lo expuesto, el artículo 18 de la Ley 126 de 1938 faculta a las entidades que tienen a su cargo la construcción de centrales generadoras y líneas de interconexión eléctrica para pasar las líneas de transmisión y distribución del fluido eléctrico, ocupar las zonas objeto del gravamen y transitar y adelantar en ellas las obras necesarias para ejercer la vigilancia, conservación y mantenimiento de la servidumbre.

Señala al respecto la Ley 56 de 1981:

*“ARTICULO 25. La servidumbre pública de conducción de energía eléctrica establecida por el artículo 18 de la Ley 126 de 1938, supone para las entidades públicas que tienen a su cargo la construcción de centrales generadoras, líneas de interconexión, transmisión y prestación del servicio público de distribución de energía eléctrica, la facultad de pasar por los predios afectados, por vía aérea, subterránea o superficial, las líneas de transmisión y distribución del fluido eléctrico, ocupar las zonas objeto de la servidumbre, transitar por los mismos, adelantar las obras, ejercer la vigilancia, conservación y mantenimiento y emplear los demás medios necesarios para su ejercicio.*

*ARTICULO 26. En el trazado de la servidumbre a que se refiere la presente Ley, se atenderá a las exigencias técnicas de la obra.*

*ARTICULO 27. Corresponde a la entidad de derecho público que haya adoptado el respectivo proyecto y ordenado su ejecución, promover en calidad de demandante los procesos que sean necesarios para hacer efectivo el gravamen de servidumbre de conducción de energía eléctrica. (...).”*

En igual sentido que lo hacen las disposiciones anteriores, el artículo 57 de la Ley 142 de 1994 faculta a las empresas prestadoras de servicios públicos domiciliarios para “pasar por predios ajenos, por una vía aérea, subterránea o superficial, las líneas, cables o tuberías necesarias; ocupar temporalmente las zonas que requieran en esos predios; remover los cultivos y los obstáculos de toda clase que se encuentren en ellos; transitar, adelantar las obras y ejercer vigilancia en ellos; y, en general, realizar en ellos todas las actividades necesarias para prestar el servicio”.

Agrega la norma en comentario que las personas afectadas por el gravamen tendrán derecho a ser indemnizadas, “de acuerdo a los términos establecidos en la Ley 56 de 1981, de las

incomodidades y perjuicios que ello le ocasione” y faculta a la autoridad del lugar para otorgar los permisos que fueren del caso, “*si no hubiere ley expresa que indique quien debe otorgarlo*”.

Declara la misma normatividad, de utilidad pública e interés social, con fines de expropiación, “la ejecución de obras para prestar los servicios públicos y la adquisición de espacios suficientes para garantizar la protección de las instalaciones respectivas” y así mismo i) confiere a quienes presten servicios públicos “*los mismos derechos y prerrogativas que esta ley u otras anteriores, confieren para el uso del espacio público, para la ocupación temporal de inmuebles, y para promover la constitución de servidumbres o la enajenación forzosa de los bienes que se requiera para la prestación del servicio*” e ii) indica que la legalidad de los actos y la responsabilidad por las acciones u omisiones, de los prestadores de servicios públicos domiciliarios, “*estarán sujetos al control de la jurisdicción en lo contencioso administrativo*” –artículos 33 y 56-.

En ese marco legal, no emergen dudas sobre la imposición de la servidumbre legal de transmisión eléctrica pretendida por EMCALI E.I.C.E – E.S.P. sobre el inmueble de propiedad del señor RUFINO ANTONIO SALAZAR BERNAL, propietario del lote identificado con la matrícula inmobiliaria No. 370-366602, lote No. 1415 del Jardín E-12 dentro del Parque Cementerio Jardines de la Aurora, razón por la cual no puede menos la Instancia que acoger las pretensiones del libelo genitor, amén que no se presentó oposición por parte de la titular del bien antes descrito frente al monto por concepto de indemnización. Por lo anterior el Juzgado 26 Civil Municipal,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Imponer la servidumbre legal de conducción energía eléctrica con ocupación permanente sobre un área de 2.5 metros cuadrados a favor de EMCALI E.I.C.E – E.S.P., sobre el predio de propiedad del señor RUFINO ANTONIO SALAZAR BERNAL, ubicado en el lote No. 1415 del Jardín E-12 dentro del Parque Cementerio Jardines de la Aurora, distinguido con Matrícula Inmobiliaria No. 370-366602 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** Autorizar a EMCALI E.I.C.E – E.S.P. o a sus contratistas para transitar libremente su personal por la zona de servidumbre, construir los postes, realizar las obras civiles e instalación de postes para la línea construir los postes, realizar las obras civiles e instalaciones de postes para línea nueva subestación la Ladera, verificarlas, repararlas, modificarlas, conservarlas y ejercer vigilancia, remover, cortar o podar especies individuos arbóreos y demás obstáculos que impidan la construcción o mantenimiento de las líneas, utilizar las vías existentes en el predio del demandado RUFINO ANTONIO SALAZAR BERNAL para llegar a la zona de servidumbre.

**TERCERO:** Declarar que el valor por concepto de indemnización por el derecho de servidumbre que corresponde a la suma de \$247.500 pesos, respecto del cual se constituyó depósito judicial, se pagará por única vez a favor del convocado RUFINO ANTONIO SALAZAR BERNAL.

**CUARTO:** Disponer la cancelación de la inscripción de la demanda comunicada mediante oficio sin número del 10 de noviembre de 2021.

**QUINTO:** Ordenar la inscripción de esta sentencia al folio de matrícula inmobiliaria No. 370-366602 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, como constitución de la servidumbre de conducción eléctrica con ocupación permanente, conforme el plano que tiene la representación gráfica en copia que hará parte integral de esta sentencia.

**SEXTO:** Abstenerse de condenar en costas, por no haberse causado.

**SÉPTIMO:** Cumplido lo anterior, archívese el presente asunto, previa las anotaciones que para el efecto se adelantan en este Despacho Judicial.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

<p>JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE DEL CAUCA EN ESTADO Nro. <u>121</u> DE HOY <u>18 DE JULIO DE</u> <u>2022</u> NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE. <b>ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS</b> Secretario</p>
---

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 15 de julio de 2022. A Despacho del señor Juez el presente proceso, para el impulso procesal correspondiente. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2584**  
**EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN NO. 2021-00350-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI**

Santiago de Cali, quince de julio de dos mil veintidós.

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición interpuesto por la parte demandante contra el auto No. 175 del 22 de junio de 2022.

#### **ANTECEDENTES**

1. Mediante la providencia objeto de la censura se decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito.
2. En sustento de su inconformidad, agrega que no es viable dar aplicación a la figura del desistimiento tácito porque ha venido realizando una serie de actuaciones encaminadas a lograr la notificación de la parte demandada, razón por la cual no se podía ordenar requerimiento alguno.

Por lo anterior, solicita revocar el auto atacado y continuar con el trámite posterior.

#### **CONSIDERACIONES**

Prevé el numeral 1° del artículo 317 del CGP que “cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, **se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.**”

*Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo **cumpla la carga** o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas”* (Subrayado y negrilla fuera del texto).

En el presente asunto, mediante auto del 08 de abril de 2022, notificado por estado el 21 de abril del mismo año, se requirió a la parte demandante para que, en el término de 30 días, cumpliera con la carga procesal de notificar a la parte demandada del auto admisorio de la demanda. (auto que no fue objeto de cuestionamiento). Por su parte, mediante el auto cuestionado se terminó el proceso – por desistimiento tácito – dado que la recurrente no cumplió con la carga procesal asignada.

En el escenario así descrito, se anticipa, se negará el recurso de reposición formulado por las razones que pasan a explicarse:

Con el recurso de reposición se persigue que el juzgador que profirió determinada providencia judicial – susceptible de atacar por este mecanismo de impugnación – pueda revisar su legalidad.

Ahora, en el presente asunto, el auto censurado no adolece de algún defecto que pueda afectar su legalidad pues para el día en que se profirió (22 de junio de 2022 y notificado por estado el día 28 de junio del mismo año) no se había aportado documento alguno en el que la parte demandante acreditara que cumplió con la carga impuesta por el Despacho. Esto es, el Despacho profirió el auto con soporte en lo actuado dentro del expediente.

En esa orientación, para cumplir con la carga impuesta por el Despacho a la parte interesada le correspondía efectuar la totalidad de la gestión ordenada por el Despacho y, adicionalmente, acreditarla oportunamente. Sin embargo, en el plazo otorgado, la parte demandante no realizó ninguna actuación, como quiera que el término para el cumplimiento de la misma feneció el **03 de junio de 2022**. A este propósito, conviene traer a colación por el Órgano de cierre de la especialidad: *“Lo que evita tener por desistida la demanda es que el promotor del litigio cumpla con la carga para la cual fue requerido, es decir, integrar el contradictorio en un término de 30 días, mediante actos “idóneos y apropiados” para satisfacer lo que se pide<sup>1</sup>”*.

En resumen, la parte demandante no cumplió con la carga asignada por el Despacho, la cual exigía que se hiciera la notificación del auto de mandamiento de pago al extremo demandado, pero no allegó trámite alguno.

De otra parte, no es viable que la parte actora soporte su impugnación en que había adelantado las gestiones necesarias para la notificación de la parte demandada, que en ningún momento impulso el trámite del presente proceso, pues fue el Despacho en virtud de facultad oficiosa que la impone la norma adjetiva, que efectuó el requerimiento a la parte demandante que desembocó, finalmente, en la terminación del proceso.

No puede perderse de vista, que la parte demandante junto con el escrito de reposición allegó una certificación de la remisión de la citación para la diligencia de notificación a la parte demandada con fecha 1° de julio de 2022, que fue negativa, es decir, con posterioridad al vencimiento del término para el cumplimiento de la carga procesal, actuación que se torna en este caso extemporánea y que, no tuvo la fuerza necesaria para interrumpir los términos que le estaban corriendo, pues se itera, ya el término legal había precluido.

No se olvide que, la interrupción genera que el término que se había contabilizado hasta el acaecimiento de dicha causal sea anulado; sin embargo, impone que el referido término empiece a contabilizarse, nuevamente, a partir del día siguiente al de la interrupción.

En efecto, frente a la contabilización de los términos en la figura jurídica reseñada – desistimiento tácito – se ha dicho que *“útil es mencionar que en lo que concierne con la parte demandante a esta le basta presentar, antes de que venza el término que corre, cualquier solicitud para que se entienda interrumpido el plazo y **vuelva a correr nuevamente** si el expediente sigue en secretaría o a partir de cuando el juez decide la petición si es que ingresó al despacho para definirla”*. (Hernán Fabio López Blanco, Código General del Proceso Parte General; Ed. 2017).

Una interpretación distinta desatendería el principio de preclusión que campea en este tipo de trámites y los fines previstos para el desistimiento tácito, entre otros, materializar la celeridad y eficiencia de la administración de justicia.

Así las cosas, conforme a las precisiones que se hace en esta providencia, se impone sostener la decisión impugnada.

---

<sup>1</sup> STC11191-2020 Radicación N° 11001-22-03-000-2020-01444-01, Magistrado Ponente; Octavio Augusto Tejeiro Duque.

En mérito de lo expuesto, el Juez

**RESUELVE**

- 1.- **MANTENER EN SU INTEGRIDAD** el auto impugnado, de fecha 22 de junio de 2022, que decretó la terminación de proceso por desistimiento tácito.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. 121 DE HOY 18 DE JULIO DE  
2022  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 15 de julio de 2022. A Despacho del señor Juez el presente proceso, para el impulso procesal correspondiente. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
*Secretario*

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2585**  
**EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN NO. 2021-00583-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI**

Santiago de Cali, quince de julio de dos mil veintidós.

Se observa dentro de este asunto, que la parte demandada se encuentra notificada y mediante escrito que antecede solicita la reducción de los embargos decretados dentro del presente asunto, esto es, se decreta el levantamiento de la medida cautelar ordenada sobre el vehículo automotor distinguido con **Placa: CPG359** inscrito en la Secretaría de Movilidad de Santiago de Cali, como quiera que según su dicho con los descuentos efectuados se cubre la obligación ejecutada, para lo cual debe tenerse en cuenta que a la fecha se han descontado las siguientes sumas de dinero:



							Número de Títulos	9	
Número del Título	Documento Demandante	Nombre	Estado	Fecha Constitución	Fecha de Pago	Valor			
469030002700270	16587506	DARIO HERRERA MOLINA	IMPRESO ENTREGADO	05/10/2021	NO APLICA	\$ 918.034,00			
469030002711229	16587506	DARIO HERRERA MOLINA	IMPRESO ENTREGADO	04/11/2021	NO APLICA	\$ 643.714,00			
469030002721931	16587506	DARIO HERRERA MOLINA	IMPRESO ENTREGADO	02/12/2021	NO APLICA	\$ 1.652.649,00			
469030002733752	16587506	DARIO HERRERA MOLINA	IMPRESO ENTREGADO	04/01/2022	NO APLICA	\$ 2.134.331,00			
469030002741560	16587506	DARIO HERRERA MOLINA	IMPRESO ENTREGADO	02/02/2022	NO APLICA	\$ 343.340,00			
469030002763325	16587506	DARIO HERRERA MOLINA	IMPRESO ENTREGADO	01/04/2022	NO APLICA	\$ 654.235,00			
469030002774420	16587506	DARIO HERRERA MOLINA	IMPRESO ENTREGADO	04/05/2022	NO APLICA	\$ 686.680,00			
469030002784946	16587506	DARIO HERRERA MOLINA	IMPRESO ENTREGADO	03/06/2022	NO APLICA	\$ 925.098,00			
469030002796840	16587506	DARIO HERRERA MOLINA	IMPRESO ENTREGADO	06/07/2022	NO APLICA	\$ 987.254,00			
						<b>Total Valor</b>	<b>\$ 8.945.335,00</b>		

Por lo anterior, previo a decidir de fondo la petición elevada, se deberá agotar previamente el trámite previsto en el artículo 599 del Código General del Proceso.

En consecuencia, el Juez;

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** **ORDENAR** a la parte demandante dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación por Estado de este auto, manifieste sobre qué medida cautelar va a prescindir, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** PONGASE a disposición de la parte demandada el link del presente proceso a través del siguiente enlace: [76001400302620210058300](https://76001400302620210058300).

**NOTIFIQUESE**

El Juez,



**JAIME LOZANO RIVERA**

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. 121 DE HOY 18 DE JULIO DE  
2022  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 15 de julio de 2022. A Despacho del señor Juez el presente proceso para el impulso procesal correspondiente. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
*Secretario*

**AUTO TERMINACION No. 208**  
**RESTITUCIÓN**  
**RADICACIÓN NO. 2022-00106-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI**

Santiago de Cali, quince de julio de dos mil veintidós.

En observancia con la nota secretarial que antecede, tenemos que la sentencia se encuentra ejecutoriada, se liquidaron las costas procesales y se entregó a la parte demandante el bien objeto del proceso, razón por la cual se reúnen los requisitos exigidos en el artículo 122 el Código General del Proceso, por lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** **DECLARAR TERMINADO** el presente proceso Verbal Sumario de Restitución de Inmueble Arrendado promovido por la Sociedad Privada del Alquiler en contra de la señora Xiomara Palacios Rivera, por trámite concluido.

**SEGUNDO:** Cumplido lo anterior, **ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

<p><b>JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE DEL CAUCA</b> EN ESTADO Nro. <u>121</u> DE HOY <b>18 DE JULIO DE 2022</b> NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE. <b>ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS</b> Secretario</p>
---



**JUZGADO VEINTISEIS CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Cali, 15 de julio de 2022.  
76001400302620220016700  
Sentencia No. 55.

Procede el Despacho a dictar la sentencia de que trata el numeral 3° del artículo 384 del C. G. P. dentro del proceso verbal de restitución de inmueble arrendado – de única instancia – promovido por la Sociedad Gestionamos Cali SAS contra Adriana Patricia Muñoz Alegría.

**ANTECEDENTES**

1. La Sociedad Gestionamos Cali SAS solicitó que se declare terminado el contrato de arrendamiento celebrado con Adriana Patricia Muñoz Alegría, respecto al inmueble ubicado en la Avenida 4 Norte No. 16-33 Edificio Los Sauces Apto 402 de la ciudad de Cali, en razón a la mora en el pago de los cánones de arrendamiento. Pidió, consecuentemente, se condene a la parte demandada a restituir el aludido inmueble, lo mismo que a las costas del proceso.

En sustento de sus aspiraciones, la demandante sostuvo que celebró contrato de arrendamiento con la parte demandada sobre el inmueble descrito en la demanda, fijando como canon de arrendamiento la suma de \$803.412. Agregó que la demandada ha incumplido el pago de los cánones de arrendamiento desde el mes de noviembre de 2021 a febrero de 2022, circunstancia que la habilita a pedir la restitución del inmueble.

2. La demanda fue admitida el 08 de junio de 2022 y notificada a la parte demandada por correo electrónico al tenor de lo previsto en el artículo 8° de la ley 2213 de 2022, quien, dentro de la oportunidad legal, no presentó oposición alguna.

**CONSIDERACIONES**

Se verifica la presencia de los presupuestos procesales y la ausencia de irregularidades que comprometan lo actuado.

El artículo 1973 del Código Civil define el contrato de arrendamiento como aquel donde *“las dos partes se obligan recíprocamente, la una a conceder el goce de una cosa, o a ejecutar una obra o prestar un servicio, y la otra a pagar por este goce, obra o servicio un precio determinado”*.

Según la norma en comento, tratándose de un contrato bilateral, existen obligaciones principales para los contratantes, para el arrendador entregar el goce de la cosa y para el arrendatario pagar un precio determinado por este goce. Así las cosas, el incumplimiento por parte de uno de los contratantes de las obligaciones surgidas en el aludido acuerdo faculta al contratante cumplido para solicitar la terminación del contrato.

Frente al caso de estudio, la existencia del vínculo contractual se acreditó mediante la prueba documental que da cuenta del bien sobre el cual recaía el contrato, la entrega del mismo, el valor del canon de arrendamiento y la forma en que debía ser cancelado<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Folio 1-7 archivo 02 anexos.

Sentado lo anterior, y teniendo por cierto el contenido negocial del contrato de arrendamiento celebrado, es de precisar que la parte actora sostuvo que la demandada Adriana Patricia Muñoz Alegría no honró su obligación de pagar el canon periódico pactado, adeudando los cánones de arrendamiento desde el mes de noviembre de 2021 a febrero de 2022. Esta negación indefinida no requiere prueba y su infirmación era del resorte de la parte demandada, quien desatendió la carga que sobre él gravitaba (artículo 167 del C. G. P.).

En consecuencia, habrá que tenerse por cierta la mora en el pago de los cánones alegada como soporte de la restitución y se accederá a la pretensión de la parte actora, con las condenas consecuenciales que son de rigor. Lo anterior, al amparo del numeral 3º del artículo 384 del Código General del Proceso, conforme al cual, “cuando el arrendador demande para que el arrendatario le restituya el inmueble arrendado se aplicarán las siguientes reglas: (...) 3) Si el demandado *no se opone en el término de traslado de la demanda*, el juez proferirá sentencia ordenando la restitución”.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Veintiséis Civil Municipal de Cali, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### RESUELVE

- PRIMERO:** **DECLARAR** terminado el contrato de arrendamiento celebrado entre la Sociedad Gestionamos Cali SAS, en calidad de arrendadora, y Adriana Patricia Muñoz Alegría, en calidad de arrendataria.
- SEGUNDO:** **ORDENAR** la entrega del inmueble ubicado en la Avenida 4 Norte No. 16-33 Edificio Los Sauces Apto 402 de la ciudad de Cali, cuyos linderos se encuentran descritos la escritura pública No. 0146 del 07-02-2014 Notaria Quince de Cali. La referida entrega se hará por parte de la demandada Adriana Patricia Muñoz Alegría dentro de los cinco días siguientes la ejecutoria de la presente sentencia.
- TERCERO:** **CONDENAR** en costas a la parte demandada a favor del demandante. Líquidense por Secretaría.
- CUARTO:** **LA DILIGENCIA DE ENTREGA** del inmueble ubicado en la Avenida 4 Norte No. 16-33 Edificio Los Sauces Apto 402 de la ciudad de Cali, cuyos linderos se encuentran descritos la escritura pública No. 0146 del 07-02-2014 Notaria Quince de Cali, en el evento en que no se produzca de manera voluntaria dentro del término establecido en esta sentencia, se realizará por conducto de los Juzgados Treinta y Seis y Treinta y Siete Civiles Municipales de Conocimiento Exclusivo de los Despachos Comisorios de la ciudad de Cali (Reparto), para lo cual se librará la comisión correspondiente.

### NOTIFIQUESE

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

<p>JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE DEL CAUCA EN ESTADO Nro. <u>121</u> DE HOY <u>18 DE JULIO DE</u> <u>2022</u> NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE. <b>ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS</b> Secretario</p>
---

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 15 de julio de 2022. A Despacho del señor Juez el presente proceso, para resolver el memorial de terminación que antecede. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
*Secretario*

**AUTO TERMINACION No. 209**  
**EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN NO. 2022-00186-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI**

Santiago de Cali, quince de julio de dos mil veintidós.

Se allega escrito de terminación de proceso que cumple los requisitos del artículo 1687 del C Civil en concordancia con el artículo 461 el C.G.P., sin que obre solicitud de remanentes, razón por la cual el Juez

**RESUELVE:**

- PRIMERO:** **DECLARAR TERMINADO** el presente proceso para la efectividad de la garantía real hipotecaria promovido por **BANCOLOMBIA S.A.** en contra del señor **Hernán Cortes Quintana**, por **novación de las obligaciones aquí ejecutadas.**
- SEGUNDO:** **ORDÉNESE** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas, librando los oficios a que haya lugar.
- TERCERO:** Cumplido lo anterior, **ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

<p><b>JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE DEL CAUCA</b> EN ESTADO Nro. <u>121</u> DE HOY <u>18 DE JULIO DE</u> <u>2022</u> NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE. <b>ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS</b> <i>Secretario</i></p>
---



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI**

---

Santiago de Cali, 14 de julio de 2022

**Oficio No. 2286**

Señores  
**OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS**  
La Ciudad

**REFERENCIA: EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL HIPOTECARIO**  
**DEMANDANTE: BANCOLOMBIA S.A.**  
**NIT. 890.903.938-8**  
**DDO: HERNAN CORTES QUINTANA**  
**C.C No. 16.690.044**  
**RADICACION: 76001 40 03 026 2022 00186 00**

Por medio del presente me permito comunicarle que, de conformidad con lo dispuesto por el Juzgado, mediante Auto de Terminación. No. 209 del 14 de julio de 2022, se dio por terminado por **novación de las obligaciones demandadas en el proceso de la referencia**, en consecuencia, se ordenó el levantamiento de las medidas cautelares decretadas.

En consecuencia, sírvase dejar sin ningún efecto nuestro **oficio No. 1418 del 23 de abril de 2022**, mediante el cual se ordenó el **EMBARGO Y SECUESTRO** del bien inmueble distinguido con matrícula inmobiliaria **No. 370-572496** denunciado como de propiedad del demandado **Hernán Cortes Quintana** identificado con la **C.C. 16.690.044**.

Sírvase proceder de conformidad,

Atentamente,

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

---

**PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO ABADIA**  
**CARRERA 10 No. 12-15 PISO 11**  
**TELEFONO 8986868 EXT 5262**  
**E-MAIL: [j26cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j26cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)**  
**CALI – VALLE DEL CAUCA**

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 15 de julio de 2022. A Despacho del señor Juez el presente proceso, informando que el traslado se encuentra vencido. Sírvasse proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
*Secretario*

**AUTO No. 2602**  
**SUCESION**  
**RADICACIÓN NO. 2022-00273-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI**

Santiago de Cali, quince de julio de dos mil veintidós.

Teniendo en cuenta que la presente demanda no fue subsanada en debida forma, el Juez conforme a lo preceptuado en el artículo 90 del C.G.P., rechazará la misma, como quiera que la parte demandante omitió allegar los documentos conducentes que acreditan la condición de herederos ya sea directamente o por representación o por transmisión de todos y cada uno de los herederos que se anuncian en la demanda, correspondiente a Duvan Parra y Jeison Parra; así mismo no aportó la prueba de la existencia de la sociedad patrimonial del causante, como quiera que debe ser liquidada en este trámite.

Por lo antes expuesto, el Juez.

**RESUELVE:**

- 1.- **RECHAZAR** la presente demanda por la razón antes expuesta.
- 2.- **ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación en el libro radicador.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

<p><b>JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE DEL CAUCA</b> EN ESTADO Nro. <b>121</b> DE HOY <b>18 DE JULIO DE 2022</b> NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE. <b>ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS</b> <b>Secretario</b></p>
--

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 15 de julio de 2022. A Despacho del señor Juez el presente proceso, informando que el término de traslado se encuentra vencido. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
*Secretario*

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2581**  
**VERBAL**  
**RADICACIÓN NO. 2022-00425-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI**

Santiago de Cali, quince de julio de dos mil veintidós.

Revisada la subsanación de la presente demanda, se advierte que el valor de las pretensiones, calculado conforme lo ordena el numeral 1° del artículo 26 del C. G. P., únicamente para efectos de determinar la competencia, asciende a la suma de **\$230.000.000.00** superando los **150 SMLMV** señalados en el inciso 4° del artículo 25 del C.G.P, por tal motivo al ser un proceso de mayor cuantía resulta aplicable la competencia funcional señalada en el numeral 1° del artículo 20 ejusdem, siendo competente para conocer de la presente demanda el Juez Civil del Circuito de Cali (Valle) Reparto.

Por lo expuesto, el Juez,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** la falta de competencia funcional dentro del presente asunto.

**SEGUNDO: REMITIR** las diligencias al **Juez Civil del Circuito de Cali (Valle) Reparto**.

**TERCERO: ANOTESE** su salida y cancelar su radicación.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

<p><b>JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE DEL CAUCA</b> EN ESTADO Nro. <u>121</u> DE HOY <u>18 DE JULIO DE 2022</u> NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE. <b>ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS</b> <i>Secretario</i></p>
--

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 15 de julio de 2022. A Despacho del señor Juez la presente demanda que correspondió por reparto. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**AUTO No. 2589**  
**SUCESION**  
**RAD. 2022-00454-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, quince de julio de del dos mil veintidós.

En un estudio objetivo de la presente demanda, se observa que el último domicilio del causante fue la ciudad de Jamundí (Valle), por tal motivo resulta aplicable en este caso la competencia territorial señalada en el numeral 12° del artículo 28 del C.G.P., siendo apto para conocer de la misma el Juez Promiscuo Municipal de Jamundí (Valle) Reparto.

Por lo expuesto, el Juez,

**RESUELVE:**

- PRIMERO:** **DECLARAR** la falta de competencia territorial dentro del presente asunto.
- SEGUNDO:** **REMITIR** las diligencias al Juez Promiscuo Municipal de Jamundí (Valle) Reparto.
- TERCERO:** **ANOTARSE** su salida y cancelar su radicación.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'JAIME LOZANO RIVERA', written over a horizontal line.

**JAIME LOZANO RIVERA**

**JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA**  
EN ESTADO Nro. **121 DE HOY 18 DE JULIO DE  
2022**  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 15 de julio de 2022. A Despacho del señor Juez la presente demanda que correspondió por reparto. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**AUTO No. 2590**  
**EJECUTIVO**  
**RAD. 2022-00458-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, quince de julio de del dos mil veintidós.

Como quiera que la presente demanda Ejecutiva Singular cumple con los requisitos de los artículos 82, 85, 422, 430 y 431 del Código General del Proceso, el Juez,

**RESUELVE:**

**1.- LIBRAR** mandamiento por la vía Ejecutiva Singular de única Instancia propuesta por el **Banco Davivienda S.A** contra **Víctor Hugo Morales Saa** para que dentro del término de **cinco (5) días contados** a partir de la notificación personal de este auto cancele a la parte demandante las siguientes sumas de dinero:

- **\$1.441.558 M/CTE** por concepto del canon de arrendamiento del mes de octubre de 2021.
- Por los intereses moratorios del capital acelerado liquidado a la tasa máxima permitida por la ley, desde el **6 de octubre de 2021** hasta la fecha en que el pago total se verifique.
- **\$1.445.462 M/CTE** por concepto del canon de arrendamiento del mes de noviembre de 2021.
- Por los intereses moratorios del capital acelerado liquidado a la tasa máxima permitida por la ley, desde el **6 de noviembre de 2021** hasta la fecha en que el pago total se verifique.
- **\$1.445.462 M/CTE** por concepto del canon de arrendamiento del mes de diciembre de 2021.
- Por los intereses moratorios del capital acelerado liquidado a la tasa máxima permitida por la ley, desde el **7 de diciembre de 2021** hasta la fecha en que el pago total se verifique.
- **\$1.445.462 M/CTE** por concepto del canon de arrendamiento del mes de enero de 2022.
- Por los intereses moratorios del capital acelerado liquidado a la tasa máxima permitida por la ley, desde el **6 de enero de 2022** hasta la fecha en que el pago total se verifique.
- **\$1.473.607 M/CTE** por concepto del canon de arrendamiento del mes de febrero de 2022.
- Por los intereses moratorios del capital acelerado liquidado a la tasa máxima permitida por la ley, desde el **8 de febrero de 2022** hasta la fecha en que el pago total se verifique.

- **\$1.473.607 M/CTE** por concepto del canon de arrendamiento del mes de marzo de 2022.
  - Por los intereses moratorios del capital acelerado liquidado a la tasa máxima permitida por la ley, desde el **8 de marzo de 2022** hasta la fecha en que el pago total se verifique.
  - **\$1.473.607 M/CTE** por concepto del canon de arrendamiento del mes de abril de 2022.
  - Por los intereses moratorios del capital acelerado liquidado a la tasa máxima permitida por la ley, desde el **6 de abril de 2022** hasta la fecha en que el pago total se verifique.
  - **\$1.518.475 M/CTE** por concepto del canon de arrendamiento del mes de mayo de 2022.
  - Por los intereses moratorios del capital acelerado liquidado a la tasa máxima permitida por la ley, desde el **6 de mayo de 2022** hasta la fecha en que el pago total se verifique.
  - **\$1.518.475 M/CTE** por concepto del canon de arrendamiento del mes de mayo de 2022.
  - Por los intereses moratorios del capital acelerado liquidado a la tasa máxima permitida por la ley, desde el **7 de junio de 2022** hasta la fecha en que el pago total se verifique.
  - Por los cánones de arrendamiento y los intereses moratorios, que en lo sucesivo se causen durante la presente ejecución y hasta el cumplimiento de la sentencia, al tenor de lo previsto en el inciso 2° del artículo 88 ejusdem.
- 2.- En cuanto a las costas y Agencias en Derecho el Juzgado se pronunciará en su debida oportunidad.
- 3.- **NOTIFICAR** este auto a la parte demandada en la forma indicada en el artículo 290 a 293 del Código General del Proceso o como lo dispone la ley 2213 de 2022, haciendo la advertencia de que cuenta con el término de **10 días** para que pueda proponer excepciones de mérito.
- 5.- **RECONOCER** personería amplia y suficiente a **Jorge Naranjo Domínguez**, para actuar como apoderado de la parte demandante.

### **NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

<p><b>JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE DEL CAUCA</b> EN ESTADO Nro. <u>121</u> DE HOY <u>18 DE JULIO DE</u> <u>2022</u> NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE. <b>ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS</b> Secretario</p>
--

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 15 de julio de 2022. A Despacho del señor Juez la presente demanda que correspondió por reparto. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**AUTO No. 2591**  
**EJECUTIVO**  
**RAD. 2022-00458-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, quince de julio de del dos mil veintidós.

Reunidos como se encuentran todos los requisitos exigidos de conformidad con el Art.599 del C. G.P., en relación con las medidas cautelares solicitadas por el apoderado de la parte demandante, dentro de la presente ejecución, el Juez;

**RESUELVE**

1.- **DECRETAR** el embargo y retención de las sumas de dineros que se hallen depositados en Cuentas Corrientes, de Ahorro, certificados de Depósitos a término que se encuentren a nombre del demandado **Víctor Hugo Morales Saa**, identificado con la **cédula de ciudadanía N° 16.828.558** en las entidades financieras relacionadas en la demanda, respetando los límites de inembargabilidad.

**LIMITENSE** las presentes medidas cautelares a la suma de **Veintiséis Millones Quinientos Mil Pesos M/cte (\$26.500.000.00)** de conformidad con el Art.593 numeral 10 del C.G. del Proceso.

2.- **DECRETAR** el embargo del bien inmueble con matrícula inmobiliaria **No. 370-1003600** denunciado como de propiedad del demandado **Víctor Hugo Morales Saa**, identificado con la **cédula de ciudadanía N° 16.828.558**. Líbrese el oficio correspondiente dirigido a la oficina de registro de instrumentos públicos de esta ciudad.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

**JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA**  
**EN ESTADO Nro. 121 DE HOY 18 DE JULIO DE  
2022**  
**NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.**  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
**Secretario**

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTISEIS CIVIL MUNICIPAL  
CALI – VALLE

Santiago de Cali, 15 de julio de 2022

OFICIO N° 2287

Señor Gerente (OFICIO CIRCULAR)

La Ciudad

REF: PROCESO EJECUTIVO SINGULAR  
DTE: BANCO DAVIVIENDA S.A. NIT: 860.034.313-7  
DDO: VÍCTOR HUGO MORALES SAA  
RAD: 76001 40 03 026 2022 00458 00

Me permito comunicarle que este Juzgado resolvió DECRETAR el embargo y retención de las sumas de dineros que a cualquier título se hallen depositados en Cuentas Corrientes, de Ahorro, certificados de Depósitos a término que figuren a nombre del demandado **Víctor Hugo Morales Saa**, identificado con la **cédula de ciudadanía N° 16.828.558** en las siguientes entidades financieras y fiduciarias: **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA, BANCO POPULAR, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO DE BOGOTA, BANCO BANCOOMEVA, BANCO COLPATRIA, BANCO ITAÚ CORPBANCA, BANCO PICHINCHA, BANCO BANCOLOMBIA, BANCO HSBC, BANCO BCSC, BANCO AV VILLAS, BANCO BBVA**; con observancia de las reglas de inembargabilidad, conforme a las disposiciones legales establecidas en el Decreto 663 de 1.993, Artículo 126 Numeral 4º y circular de la Superintendencia bancaria No.126 de 1.999.

**LIMÍTENSE** las presentes medidas cautelares a la suma de **Veintiséis Millones Quinientos Mil Pesos M/cte (\$26.500.000.00)** de conformidad con el Art.593 numeral 10 del C.G. del Proceso.

En consecuencia, sírvase obrar de conformidad, consignando los dineros retenidos a nombre de este Juzgado en la cuenta **No. 760012041026** del Banco Agrario de la ciudad de Cali.

**Al contestar favor citar referencia del proceso y su radicación**

Cordialmente,

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

Carrera 10 No. 12-15 Piso 11° Palacio de Justicia  
Código N° 760014003026 E- Mail: [j26cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j26cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTISEIS CIVIL MUNICIPAL  
CALI – VALLE

Santiago de Cali, 15 de julio de 2022

OFICIO N° 2288

Señores  
OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS  
La ciudad.

REF: PROCESO EJECUTIVO SINGULAR  
DTE: BANCO DAVIVIENDA S.A. NIT: 860.034.313-7  
DDO: VÍCTOR HUGO MORALES SAA  
RAD: 76001 40 03 026 2022 00458 00

Me permito comunicarle que este Juzgado mediante auto interlocutorio de la fecha, proferido en el Proceso EJECUTIVO de la referencia, **DECRETÓ** el embargo del bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria **No. 370-1003600** denunciado como de propiedad del demandado **Víctor Hugo Morales Saa**, identificado con la **cédula de ciudadanía N° 16.828.558**.

En consecuencia, sírvase obrar de conformidad y proceda a inscribir el embargo decretado, a costa de la parte interesada.

**Al contestar favor citar referencia del proceso y su radicación**

Cordialmente,

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

Palacio de Justicia Piso 11 Carrera 10 N° 12-15 TEL: 8986868 EXT.5262  
Código N° 760014003026 E- Mail: [j26cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j26cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 15 de julio de 2022. A Despacho del señor Juez el presente proceso, que correspondió por reparto. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
*Secretario*

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2028**  
**HIPOTECARIO**  
**RADICACIÓN NO. 2022-00473-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI**

Santiago de Cali, quince de julio de dos mil veintidós.

Teniendo en cuenta la petición de la parte demandante y como quiera que la parte demandada no se notificó del auto de mandamiento de pago, en los términos del artículo 92 del C.G.P., se autorizará el retiro de la presente.

Por lo antes expuesto, el Juez.

**RESUELVE:**

- PRIMERO:** **AUTORIZAR** el retiro de la presente demanda, en virtud de la solicitud elevada por la parte demandante.
- SEGUNDO:** **ARCHIVARSE** el presente proceso, previa cancelación de su radicación.
- TERCERO:** **POR SECRETARIA** ordénese la compensación de la presente demanda, previas anotaciones de rigor.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

<p><b>JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE</b> <b>ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE</b> <b>DEL CAUCA</b> EN ESTADO Nro. <u>121</u> DE HOY <u>18 DE JULIO DE</u> <u>2022</u> NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE. <b>ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS</b> <b>Secretario</b></p>
---

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 15 de julio de 2022. A Despacho del señor Juez la presente actuación.  
Sírvasse proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**AUTO No. 2603**  
**RAD. 2022-00480-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, quince de julio de dos mil veintidós.

Por ser procedente lo solicitado en la anterior comunicación de parte de la Doctora Juliana María Giraldo Serna, en su calidad de conciliador del Centro de Arbitraje y Conciliación de la Cámara de Comercio de esta ciudad, se impone aprehender el conocimiento de las presentes actuaciones, y en consecuencia, librar el despacho comisorio respectivo, a fin de llevar a cabo la diligencia de lanzamiento deprecada por la Sociedad **CASASCOL S.A.S.**, en contra del señor **GOLDEMBERG ANDRES QUINTERO ACHURY**, y en consecuencia el Juzgado obrando conforme al Parágrafo del Artículo 26 del Acuerdo PCSJA20-11650.

En virtud y mérito el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Admitir la presente solicitud de entrega del inmueble ubicado en la Carrera 48 # 40 – 77 Apto 101 Barrio Mariano Ramos de la ciudad de Cali (Valle).

**SEGUNDO:** Para la práctica de la diligencia se comisiona al Juzgado Treinta y Seis / Treinta y Siete Civil Municipal de Cali (Reparto) a quien se le libraré el respectivo Despacho Comisorio con los insertos del caso, facultándolo para posesionar al secuestre designado o reemplazarlo si fuere necesario.

Librese Despacho Comisorio con los insertos del caso.

**TERCERO:** RECONOCER personería amplia y suficiente a la Dra. ANGELA MARIA CAICEDO MONTILLA para actuar como apoderada de la parte interesada.

***NOTIFIQUESE***

El Juez,

Firma manuscrita en tinta negra que parece decir "JAIME LOZANO RIVERA".  
**JAIME LOZANO RIVERA**

**JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA**  
EN ESTADO Nro. **121** DE HOY **18 DE JULIO DE  
2022**  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI  
PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO ABADIA  
CARRERA 10 No. 12-15 PISO 11  
TELEFONO 8986868 EXT 5262  
E-MAIL: j26cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co  
CALI – VALLE DEL CAUCA

---

Santiago de Cali, 15 de julio de 2022

**DESPACHO COMISORIO No. 039**

**EL JUZGADO VEINTISEIS CIVIL MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI a los JUZGADOS TREINTA Y SEIS / TREINTA Y SIETE CIVIL MUNICIPAL DE CALI (REPARTO) HACE SABER:**

Que mediante auto de la fecha se le comisiona para la práctica de la DILIGENCIA DE ENTREGA DE INMUEBLE ordenada dentro del siguiente proceso, a saber:

**REF:** DILIGENCIA DE ENTREGA DE INMUEBLE  
**RAD.** 76-001-40-03026-2022-00480-00  
**SOLICITANTE:** CASACOL S.A.S. NIT 900797685  
**APODERADA:** ANGELA MARIA CAICEDO MONTILLA T.P. Nro. 308721 CSJ  
**DEMANDADO:** GOLDEMBERG ANDRES QUINTERO ACHURY C.C. 1144158688.

En cumplimiento de la comisión tendrá facultades para:

- 1º.- Posesionar al secuestre designado y reemplazarlo si fuere necesario.
- 2º.- Fijarle honorarios por su asistencia a la diligencia de secuestro en la suma de \$120.000.00
- 3º.- Señalar fecha y hora para la diligencia.

**INSERTOS:** Con el fin de que se lleve a cabo la diligencia de entrega de bien inmueble ubicado en la Carrera 48 # 40 – 77 Apto 101 Barrio Mariano Ramos de la ciudad de Cali (Valle).

En la Ciudad de Santiago de Cali, se libra el presente despacho comisorio, hoy quince (15) de julio de dos mil veintidós (2022).

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
**Secretario**

INFORME DE SECRETARÍA: Santiago de Cali, 15 de julio de 2022. A Despacho del señor Juez con las presentes diligencias para los fines pertinentes. Sírvase proveer.

ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS  
Secretaria

A. No. 2553  
EJECUTIVO  
RAD. 2022-0482-00

RAMA JUDICIAL



CALI - VALLE  
JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Santiago de Cali, quince de julio de dos mil veintidós.

En un estudio objetivo de la presente demanda ejecutiva singular promovida por la Cooperativa de Ahorro y Crédito El Progreso Social "PROGRESEMOS" – En Liquidación- , a través de apoderado judicial, en contra de la señora María Fernanda Rossi Márquez, encuentra la Instancia que por la cuantía (\$1.285.052.00 pesos) y lugar de residencia de la demandada, Carrera 26 J No. 109-09 Barrio Manuela Beltrán (Comuna 14) de esta ciudad; los llamados a conocer de la misma son los Juzgados Pilotos de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple. En consecuencia, de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo No. PSAA14-10078 del 14 de enero de 2014 emanado del Consejo Superior de la Judicatura a éstos se remitirá para lo de su competencia.

En virtud y mérito el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: RECHAZAR DE PLANO la presente demanda por las razones expuestas anteladamente.

SEGUNDO: Envíese la presente demanda con todos sus anexos al Juzgado Segundo Civil Municipal de Pequeñas Causas y Competencias Múltiple, ubicado en la Diagonal 26 M con Calle 73 Esquina, Casa de Justicia Los Mangos de esta ciudad, dejándose previamente cancelada la radicación.

NOTIFÍQUESE

El Juez,

  
JAIME LOZANO RIVERA

fal

<p>JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE DEL CAUCA EN ESTADO Nro. 121 DE HOY 18 DE JULIO DE 2022 NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE. ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS Secretario</p>
---

CONSTANCIA DE SECRETARIA: A Despacho del señor Juez la presente demanda para los fines pertinentes. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 15 de julio de 2022.

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**  
Secretario

**AUTO No. 2554**  
**EJECUTIVO**  
**RADICACION No. 2022-00486-00**

**RAMA JUDICIAL**



**CALI – VALLE**

**JUZGADO VEINTISEIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, quince de julio de dos mil veintidós.

Como quiera que se encuentran reunidos los requisitos exigidos por los artículos. 82 S.s., 422 y 431 del Código General del Proceso, el Juzgado Veintiséis Civil Municipal de Cali,

RESUELVE :

PRIMERO : LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la vía ejecutiva a favor de la Compañía de Financiamiento Tuya S.A., entidad legalmente representada y con domicilio en la ciudad de Medellín, en contra de la señora Olga Naiz Beltrán Beltrán , mayor y vecino de esta ciudad, para que dentro del término de cinco (5) días cancele a la parte demandante las siguientes sumas de dinero:

a).-Por la suma de \$28.191.154.00 pesos M/cte., como capital representado en el Pagaré No. 10179333, con fecha de vencimiento 14 de junio de 2022.

b).- Por la suma de \$13.618.112.00 pesos M/cte., por concepto de intereses remuneratorios causados sobre el anterior capital, causados entre el 23 de agosto de 2015 y el 15 de junio de 2022.

c).- Por los intereses de mora a la tasa máxima legal permitida, sobre el capital reseñado en el literal “a”, corridos a partir del 16 de junio de 2022, hasta la fecha en que se efectúe el pago total de la obligación.

c).- Por las costas se resolverá oportunamente.

SEGUNDO: RECONOZCASE personería suficiente al Dr. Jhon Jairo Ospina Penagos, identificado con la cédula de ciudadanía No.98.525.657 y Tarjeta Profesional No. 133.396 del C.S.J., para actuar dentro de la presente demanda en representación judicial de la parte demandante, conforme a las voces y términos del poder conferido.

TERCERO: NOTIFIQUESE de la presente providencia a la demandada en la forma prevista en el art. 291 S.s del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

Fal/.

<p><b>JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE DEL CAUCA</b> EN ESTADO Nro. 121 DE HOY 18 DE JULIO DE 2022 NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE. <b>ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS</b> Secretario</p>
---

CONSTANCIA DE SECRETARIA: A Despacho del señor Juez las presentes diligencias para los fines pertinentes. Sírvase proveer.  
Cali, 15 de julio de 2022.

MIREYA ACOSTA DEVIA  
Secretaria

RAMA JUDICIAL



CALI – VALLE

A. No. 2555  
EJECUTIVO  
Radicación No. 2022-00486-00

JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD

Santiago de Cali, quince de julio de dos mil veintidós.

Dado que se encuentran reunidos todos los presupuestos exigidos por el art. 599 del Código General del Proceso, el Juzgado Veintiséis Civil Municipal de Cali,

RESUELVE:

*Decretar el Embargo* del bien inmueble propiedad de la demandada Olga Naiz Beltrán Beltrán, identificada con la cédula de ciudadanía No. 39.525.657, distinguido con la matrícula inmobiliaria No. 370-483923 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali.

NOTIFÍQUESE

El Juez,

  
JAIME LOZANO RIVERA

fal

<p>JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE DEL CAUCA EN ESTADO Nro. <u>121</u> DE HOY <u>18 DE JULIO DE</u> <u>2022</u> NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE. <b>ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS</b> Secretario</p>
---

RAMA JUDICIAL



JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL  
PALACIO DE JUSTICIA “PEDRO ELIAS SERRANO ABADIA”  
CARRERA 10 No. 12-15 PISO 11  
Teléfono 8986868 Ext. 5262  
E-MAIL: j26cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co  
Cali – Valle

---

Santiago de Cali, 15 de julio de 2022

Oficio No. 2228

Señores  
OFICINA DE REGISTRO DE  
INSTRUMENTOS PUBLICOS  
Ciudad.

REF: EJECUTIVO  
DTE: COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO TUYA S.A.  
NIT. 860032330-3  
DDA: OLGA NAIZ BELTRAN BELTRAN  
C.c.No. 39708036

RAD. 76-001-40-03026-2022-00486-00

Comedidamente me permito informarles que por auto de la fecha, dictado dentro del proceso de la referencia, este juzgado decretó el embargo del bien inmueble propiedad de la demandada Olga Naiz Beltrán Beltrán, identificada con la cédula de ciudadanía No.39708036, distinguido con la matrícula inmobiliaria No. 370-483923 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali.

Por lo tanto, procederán a inscribir el respectivo embargo y expedirán copia del certificado de tradición a costa del interesado.

Atentamente,

ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS  
Secretario

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 15 de julio de 2022. A Despacho del señor Juez la presente actuación. Sírvese proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

**EJECUTIVO-MÍNIMA CUANTÍA**  
**DTE: BANCO DE OCCIDENTE**  
**DDA: KATHERIN ANDREA OJEDA GARCÍA**  
**RAD. 76001403026-2022-00490-00**

**AUTO No. 2593**

Santiago de Cali, 15 de julio de 2022

Como quiera que la demanda reúne los requisitos establecidos en los artículos 82, 422 y 431 del Código General del Proceso, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva a favor del **BANCO DE OCCIDENTE**, en contra de **KATHERIN ANDREA OJEDA GARCÍA** para que en el término de cinco (5) días cancele a la parte demandante las siguientes sumas de dinero:

1. Por la suma de \$35.580.104 pesos moneda corriente, por concepto de capital contenido en el pagaré N° 2E606656, aportado como instrumento de recaudo ejecutivo.
- 1.2 Por la suma de \$1.167.297 pesos moneda corriente, por concepto de intereses de plazo.
- 1.3 Por los intereses moratorios, liquidados a la tasa máxima legal permitida, causados desde el 08 de junio de 2022 hasta que se verifique el pago de la obligación.
2. Sobre las costas se resolverá oportunamente.

**SEGUNDO: DECRETAR** el embargo y posterior decomiso del vehículo de placa HDY-668 de propiedad de la demandada KATHERIN ANDREA OJEDA GARCÍA .

**TERCERO: RECONÓZCASE** personería amplia y suficiente a la Doctora MARÍA ELENA RAMÓN ECHAVARRIA identificada con cédula de ciudadanía No. 66.959.926 de Cali (V) y Tarjeta Profesional No. 181.739 del C.S.J., para actuar dentro de la presente demanda como apoderada judicial de la parte actora.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** este auto a la parte demandada en la forma y términos previstos en el artículo 291 s.s. del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,



**JAIME LOZANO RIVERA**

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. 121 DE HOY 18 DE JULIO DE  
2022  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI**

---

Santiago de Cali, 15 de julio de 2022

**Oficio No. 2290**

**Señores  
SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE  
CALI**

**EJECUTIVO-MÍNIMA CUANTÍA  
DTE: BANCO DE OCCIDENTE  
DDA: KATHERIN ANDREA OJEDA GARCÍA  
RAD. 76001403026-2022-00490-00**

Comedidamente me permito informarle que en el proceso de la referencia, por auto de la fecha se decretó el embargo y posterior decomiso del vehículo de placa HDY-668 de propiedad de la demandada **KATHERIN ANDREA OJEDA GARCÍA** con CC N° 1.143.829.211

En consecuencia, sírvase inscribir la medida conforme a lo ordenado en el artículo 468 numeral 1° del C.G.P., a costa de la parte interesada.

**AL CONTESTAR CITE LA REFERENCIA DEL PROCESO.**

Atentamente,

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

---

**CALLE 23 AN No. 2N – 43 PISO 5 EDIFICIO M-29  
E-MAIL: [j26cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j26cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
CALI – VALLE DEL CAUCA**