

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**Juzgado 026 Civil Municipal de Cali**  
**LISTADO DE ESTADO**

**Informe de estados correspondiente a:11-01-2022**

**ESTADO No. 194**

Radicación	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Desc. Actuacion	Fecha Registro	Folio	Cuaderno
76001400302620190102600	Liquidación Patrimonial	DIANA MARCELA QUINTERO DICUE	APD. ELKIN LOPEZ ZULETA	Auto resuelve solicitud OBS. -- Sin Observaciones.	31/10/2022		1
76001400302620200005800	Ejecutivo Singular	BANCOLOMBIA S.A.	APD. ENGIE YANINE MITCHEL DE LA CRUZ	Auto niega emplazamiento OBS. -- Sin Observaciones.	31/10/2022		1
76001400302620200020000	Ejecutivo Singular	CONJUNTO RESIDENCIAL POLO CLUB I	APD. JULIAN ANDRES MORENO ARIZA	Agreguese a autos OBS. -- Sin Observaciones.	31/10/2022		1
76001400302620210030800	Ejecutivo Singular	QUIMICA COMERCIAL ANDINA S.A.S.	FERRETERIA Y COMERCIALIZADORA SION S.A.S.	Auto ordena seguir adelante la Ejecución OBS. -- Sin Observaciones.	31/10/2022		1
76001400302620210059700	Ejecutivo Singular	CONTACTAMOS EQUIPOS S.A.S.	ROBERTO CABEZAS	Auto ordena seguir adelante la Ejecución OBS. -- Sin Observaciones.	31/10/2022		1
76001400302620210063200	Ejecutivo Singular	MAPLAS CALI S.A.S.	LABORATORIOS FARMMAVIC S.A.	Auto decide recurso OBS. -- Sin Observaciones.	31/10/2022		1
76001400302620210078400	Ejecutivo Singular	CARLOS MARIO GARCES RESTREPO	APD. HUGO ANDRES ROSERO CHAVES	Auto niega emplazamiento OBS. -- Sin Observaciones.	31/10/2022		1
76001400302620210088700	Ejecutivo Singular	BANCO GNB SUDAMERIS S.A.	APD. CAROLNNA ABELLO OTALORA	Auto resuelve Solicitud OBS. -- Sin Observaciones.	31/10/2022		1
76001400302620220002800	Ejecutivo Singular	SOCIEDAD PRIVADA DEL ALQUILER antes CONTINENTAL DE BIENES SAS BIENCO SAS INC	APD. LIZZETH VIANEY AGREDO CASANOVA	Auto ordena seguir adelante la Ejecución OBS. -- Sin Observaciones.	31/10/2022		1
76001400302620220003700	Ejecutivo Singular	COOPERATIVA MULTIACTIVA ASOCIADOS DE OCCIDENTE-COOP-ASOCC-	APD. JOSE LUIS CHICAIZA URBANO	Auto nombra Auxiliar de la Justicia OBS. -- Sin Observaciones.	31/10/2022		1
76001400302620220015900	Ejecutivo Singular	OSCAR HUMBERTO DIAZ RIOS	MARIA CRISTINA RIVERA	Auto ordena seguir adelante la Ejecución OBS. -- Sin Observaciones.	31/10/2022		1
76001400302620220017500	Ejecutivo Singular	MASTER SEED S.A.S.	LUZ MARINA DIAZ	Auto ordena seguir adelante la Ejecución OBS. -- Sin Observaciones.	31/10/2022		1
76001400302620220031400	Ejecutivo Singular	BANCO DE BOGOTA S.A.	LUIS ALEJANDRO ROMERO BARCO	Auto ordena seguir adelante la Ejecución OBS. -- Sin Observaciones.	31/10/2022		1
76001400302620220043300	Ejecutivo Singular	HERNEY MAYORQUIN GUZMAN	JOSE AGUSTIN RODRIGUEZ CUERO	Auto ordena seguir adelante la Ejecución OBS. -- Sin Observaciones.	31/10/2022		1
76001400302620220050200	Ejecutivo Singular	CORPORACION COLEGIO COLOMBO BRITANICO	APD. DIANA SANCLEMENTE TORRES	Agreguese a autos OBS. -- Sin Observaciones.	31/10/2022		1
76001400302620220050900	Aprehension y Entrega del Bien	RCI COLOMBIA S.A. COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO	APD. CAROLINA ABELLO OTALORA	Auto resuelve corrección providencia OBS. -- Sin Observaciones.	31/10/2022		1
76001400302620220055800	Ejecutivo Singular	INMOBILIARIA LW SAS	EDILMA PEREA VIAFARA	Auto decreta medida cautelar OBS. -- Sin Observaciones.	31/10/2022		1
76001400302620220062600	Verbal	ASESORIAS JURIDICAS HUMANAS SAS	APD. JHON JAMES GONZALEZ SEGURA	Auto admite demanda OBS. -- Sin Observaciones.	31/10/2022		1

76001400302620220077600	Ejecutivo Singular	BAYPORT COLOMBIA S.A.	APD. GLEINY LORENA VILLA BASTO	Auto libra mandamiento ejecutivo OBS. -- Sin Observaciones.	31/10/2022		1
76001400302620220077600	Ejecutivo Singular	BAYPORT COLOMBIA S.A.	APD. GLEINY LORENA VILLA BASTO	Auto decreta medida cautelar OBS. -- Sin Observaciones.	31/10/2022		1

Numero de registros:20

Para notificar a quienes no lo han hecho en forma personal de las anteriores decisiones, en la fecha 11-01-2022 y a a la hora de las 8:00 a.m. se fija el presente estado por el término legal de un (1) día y se defija en la misma a las 5:00 p.m.

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**

Secretario

CONSTANCIA DE SECRETARIA: A Despacho del señor Juez con las presentes diligencias para los fines pertinentes. Sírvase proveer.

Cali, 31 de octubre de 2022

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**

Secretario

**A. No. 3816**

**EJECUTIVO**

Radicación No. 2019-01026-00

RAMA JUDICIAL



CALI - VALLE

**JUZGADO VEINTISEIS CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, treinta y uno de octubre de dos mil veintidós.

Respecto a la renuncia del poder que presenta la Dra. Dina Isabel Ramírez Martínez, indíquese que tal petición se agregará a los autos sin consideración alguna, toda vez que en el expediente digital no obra auto a través del cual se reconozca personería para actuar representando al Banco W S.A.

NOTIFIQUESE

El Juez,

  
JAIME LOZANO RIVERA

fal/.

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. 194 DE HOY 1° DE  
**NOVIEMBRE DE 2022**  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 31 de octubre de 2022. A Despacho del señor Juez la presente actuación. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**  
Secretario

**AUTO No. 3894**  
**EJECUTIVO**  
**RAD. 2020-00058-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, 31 octubre de dos mil veintidós.

Tomándose en consideración lo manifestado por la apoderada de la parte actora, así como el poder de sustitución otorgado por la apoderada judicial Julieth Mora Perdomo, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** **ESTESE** el peticionario a lo resuelto mediante auto especial No. 2896 de fecha 11 de agosto del 2022, notificada en los estados electrónicos el día 12 de agosto de 2022, mediante el cual se reconoció personería suficiente a la abogada Engie Yanine Mitchell De La Cruz, identificada con la C.C. No. 1.018.461.980 de Bogotá D.C y T.P. No. 281.727 del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar dentro del presente proceso en representación judicial de Bancolombia S.A.

**SEGUNDO:** Niéguese la solicitud de emplazamiento del demandado Héctor Eduardo Ocampo Rodríguez, indíquese a la apoderada actora que deberá allegar constancia de envío de la notificación fallida al susodicho, en la dirección Calle 131 No. 19-72, sitio este, señalado en el pagaré adosado a la demanda y al correo electrónico [eduardooc1987@hotmail.com](mailto:eduardooc1987@hotmail.com), con acuse de recibido la notificación del mandamiento de pago y de las demás piezas procesales, so pena de dar aplicación del numeral 1° del artículo 317 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

Firma manuscrita de Jaime Lozano Rivera.  
**JAIME LOZANO RIVERA**

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. 194 DE HOY 1° DE  
NOVIEMBRE DE 2022  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**INFORME DE SECRETARÍA:** Santiago de Cali, 31 de octubre de 2022. A Despacho del señor Juez la presente diligencia para los fines pertinentes. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS.**  
Secretario

**AUTO No. 3895**  
**EJECUTIVO**  
**RAD. 2020-00200-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, 31 de octubre del dos mil veintidós.

**GLÓSESE** para que obre y conste a los autos el escrito mediante el cual la abogada Norma Constancia Sandoval Céspedes, acredita cuenta de cobro de honorarios por la suma de \$500.000 pesos.

Póngase a disposición de la parte demandante, el memorial cuenta de cobro pago de honorarios mediante el siguiente enlace: [19SolicitudPagoHonorarios-D.pdf](#)

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'JAIME LOZANO RIVERA', written over a horizontal line.  
**JAIME LOZANO RIVERA**

**JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA**  
EN ESTADO Nro. 194 DE HOY 1° DE  
NOVIEMBRE DE 2022  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 31 de octubre de 2022. A Despacho del señor Juez la presente actuación. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**

Secretario

**AUTO ESPECIAL No. 261**

**EJECUTIVO SINGULAR**

**RAD. 2021-00308-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, treinta y uno de octubre del dos mil veintidós.

La sociedad Química Comercial Andina S.A.S., a través de apoderado judicial, promueve demanda ejecutiva en contra de la Ferretería y Comercializadora Sion S.A.S., con base en las facturas de venta aportadas como instrumento de recaudo ejecutivo.

En tal dirección, se observa que la demandada Ferretería y Comercializadora Sion S.A.S., al momento de la presentación de la demanda, se encuentra en mora de pagar la obligación pactada en los títulos valores, razón por la cual esta Agencia Judicial libró orden de apremio No. 1130 del 14 de mayo de 2021, por concepto de las sumas de dinero relacionadas en el acápite de las pretensiones del libelo introductorio.

Entre tanto, de conformidad con artículo 8 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, cuyo resultado fue efectivo, toda vez que se acusó recibo del aviso y anexos respectivos, lo cual es indicativo que la demandada Ferretería y Comercializadora Sion S.A.S. se encuentra enterada del proceso de la referencia que cursa en su contra, empero, guardó silencio dentro del término de ley concedido para proponer excepciones en torno a las pretensiones de la demanda instaurada en su contra.

Así las cosas, se tiene que la parte demandante dentro del presente litigio es la sociedad Química Comercial Andina S.A.S., que está actuando a través de apoderado judicial; por su parte, el extremo pasivo se halla integrado por la demandada Ferretería y Comercializadora Sion S.A.S., persona jurídica; así mismo, el lugar señalado en la demanda como domicilio de esta, al igual que la cuantía de ese asunto hacen que el Despacho sea competente para conocer de esta acción.

**CONSIDERACIONES:**

En tratándose de una demanda de ejecución con título ejecutivo se precisa que este cumpla con las exigencias del artículo 422 del Código de General del Proceso, esto es, que se trate de una obligación clara, expresa y actualmente exigible, o lo que es lo mismo que preste mérito ejecutivo.

En nuestro caso, las facturas de venta, en los términos de lo establecido en el artículo 774 del código de comercio reúnen las exigencias previstas para esta clase de títulos valores.

Por lo tanto, como quiera que no existe nulidad que pueda invalidar lo actuado en razón a que la ritualidad del proceso se ha observado en debida forma, no habiéndose pagado el crédito, ni propuesto excepciones a las pretensiones en término de Ley, y en razón a que el título ejecutivo presentado para hacer exigible el compromiso adquirido por la demandada Ferretería y Comercializadora Sion S.A.S., cumple los requisitos de ley, se impone, conforme lo preceptuado en el artículo 440 del C.G.P. seguir adelante la ejecución, practicar la liquidación del crédito y sus intereses, y condenar en costas a la parte ejecutada, ordenando posteriormente el avalúo de los bienes embargados y secuestrados y de aquellos que se llegaren a embargar y secuestrar, para llevar a cabo su posterior remate.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** **LLÉVESE** adelante la ejecución en contra de la Ferretería y Comercializadora Sion S.A.S., con base en las facturas de venta aportadas como instrumento de recaudo ejecutivo, y a favor de la sociedad Química Comercial Andina S.A.S., conforme a lo ordenado en providencia No 1130 del 14 de mayo de 2021, el cual fue proferida en su contra.

**SEGUNDO:** **ORDENASE** el avalúo de los bienes embargados y secuestrados y de aquellos que se llegaren a embargar para llevar a cabo su posterior remate, practicar la liquidación del crédito, con el producto páguese la obligación, los intereses y costas.

**TERCERO:** **PRACTÍQUESE** la liquidación del crédito.

**CUARTO:** **CONDÉNESE** en costas al demandado, Líquidense por secretaría.

### **NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. **194** DE HOY **1º DE**  
**NOVIEMBRE DE 2022**  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 31 de octubre de 2022. A Despacho del señor Juez la presente actuación. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**

Secretario

**AUTO ESPECIAL No. 265**

**EJECUTIVO SINGULAR**

**RAD. 2021-00597-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, treinta y uno de octubre del dos mil veintidós.

La sociedad Contactamos Equipos S.A.S., a través de apoderado judicial, promueve demanda ejecutiva en contra del señor Roberto Cabezas, contenida en el las letras de cambio, aportadas como instrumento de recaudo ejecutivo.

En tal dirección, se observa que el demandado Roberto Cabezas, al momento de la presentación de la demanda, se encuentra en mora de pagar la obligación pactada en el título ejecutivo, razón por la cual esta Agencia Judicial libró orden de apremio No. 2449 adiado el 14 de septiembre de 2021, por concepto de las sumas de dinero relacionadas en el acápite de las pretensiones del libelo introductorio.

Entre tanto, de conformidad al inciso final del artículo 292 del C.G.P., procedió a notificar al convocado Cabezas, toda vez que se acusó recibo del aviso y enviándole copia del mandamiento de pago, lo cual es indicativo que el demandado Roberto Cabezas se encuentra enterado del proceso de la referencia que cursa en su contra, empero, guardó silencio dentro del término de ley concedido para proponer excepciones en torno a las pretensiones de la demanda instaurada en su contra.

Así las cosas, se tiene que la parte demandante dentro del presente litigio es La sociedad Contactamos Equipos S.A.S., que está actuando a través de apoderado judicial; por su parte, el extremo pasivo se halla integrado por el demandado Rodríguez Cuero, persona natural; así mismo, el lugar señalado en la demanda como domicilio de éste, al igual que la cuantía de ese asunto hacen que el Despacho sea competente para conocer de esta acción.

#### **CONSIDERACIONES:**

En tratándose de una demanda de ejecución con título ejecutivo se precisa que este cumpla con las exigencias del artículo 422 del Código de General del Proceso, esto es, que se trate de una obligación clara, expresa y actualmente exigible, o lo que es lo mismo que preste mérito ejecutivo. De la misma manera se observa que el mismo cumple con los requisitos establecidos en los artículos 621 y 709 del Código de Comercio, por cuanto contiene una promesa incondicional de pagar una cantidad de dinero, actualmente exigible, encontrándose amparado el instrumento por una presunción de autenticidad, dado que en su oportunidad no fueron tachados o redargüidos de falsos por el convocado Roberto Cabezas, quien es el

directamente obligado frente a este y la sociedad Contactamos Equipos S.A.S., su actual beneficiario.

En tales circunstancias, como quiera que no existe nulidad que pueda invalidar lo actuado en razón a que la ritualidad del proceso se ha observado en debida forma, no habiéndose pagado el crédito, ni propuesto excepciones a las pretensiones en término de Ley, y en razón a que el título ejecutivo presentado para hacer exigible el compromiso adquirido por el demandado Roberto Cabezas, cumple los requisitos de ley, se impone, conforme lo preceptuado en el artículo 440 del C.G.P. seguir adelante la ejecución, practicar la liquidación del crédito y sus intereses, y condenar en costas a la parte ejecutada, ordenando posteriormente el avalúo de los bienes embargados y secuestrados y de aquellos que se llegaren a embargar y secuestrar, para llevar a cabo su posterior remate.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** **LLÉVESE** adelante la ejecución en contra del señor Roberto Cabezas, con base en el las letras de cambio, aportadas como instrumento de recaudo ejecutivo, y a favor de la sociedad Contactamos Equipos S.A.S., conforme a lo ordenado en providencia No. 2449 del 14 de septiembre de 2021, el cual fue proferida en su contra.

**SEGUNDO:** **ORDENASE** el avalúo de los bienes embargados y secuestrados y de aquellos que se llegaren a embargar para llevar a cabo su posterior remate, practicar la liquidación del crédito, con el producto páguese la obligación, los intereses y costas.

**TERCERO:** **PRACTÍQUESE** la liquidación del crédito.

**CUARTO:** **CONDÉNESE** en costas al demandado, Líquidense por secretaría.

### **NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. 194 DE HOY 1° DE  
NOVIEMBRE DE 2022  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 31 de octubre de 2022. A Despacho del señor Juez la presente diligencia para los fines pertinentes. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI**

**PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: MAPLAS CALI S.A.S**  
**DEMANDADO: LABORATORIOS FARMAVIC S.A**  
**RADICADO: 760014003026-2021-00632-00**

**AUTO N° 3976**

Santiago de Cali, 31 de octubre de 2022

El apoderado judicial de la entidad demandada interpuso recurso de reposición y en subsidio el de apelación contra el auto N° 3605 que reprograma la fecha para la práctica de la audiencia de que trata el artículo 372 del C.G.P. no obstante contra dicha decisión no cabe recurso alguno, razón para no darle trámite a la réplica formulada.

En relación a la adición del auto N° 3605, tampoco se accederá por cuanto la providencia que resuelve las peticiones del mencionado apoderado judicial, es decir ésta, se encontraría en el tercer día del estado, sin haberse ejecutoriado y coincidiendo con la fecha programada para la audiencia (04 de noviembre de 2022)

Por otra parte, y teniendo en cuenta la solicitud del apoderado judicial de la parte demandada, además de que este asunto es de mínima cuantía, se decretarán las pruebas que se practicarán en audiencia virtual en la fecha y hora que se señale en la parte resolutive; asimismo, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 392 del C.G.P los testigos serán limitados a dos por cada hecho.

Sin más consideraciones, el juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: RECHAZAR DE PLANO** el recurso de reposición y en subsidio el de apelación y la adición del auto N° 3605, por lo antes expuesto.

**SEGUNDO: DECRETAR LAS SIGUENTES PRUEBAS**

**PRUEBAS DE LA PARTE DEMANDANTE**

**Documentales.**

Désele valor probatorio a las pruebas documentales allegadas con la demanda y el escrito que descurre el traslado de las excepciones.

## **PRUEBAS DE LA PARTE DEMANDADA**

### **Documentales.**

Désele valor probatorio a las pruebas documentales allegadas con la contestación de la demanda.

### **Interrogatorio de parte**

Recepcionar el interrogatorio de parte del señor Fabio Nicolás Buitrago Jeréz en su calidad de Representante Legal de la convocada Laboratorio Farmavic S.A

### **Testimoniales**

Serán limitados a dos (02) testigos por hecho, así:

ERIKA CUELLAR OBANDO rendirá testimonio sobre lo que le conste acerca de las reclamaciones por la tardanza de entrega y defectos de la máquina.

LEONARDO GRAJALES rendirá testimonio sobre lo que le conste acerca de la prestación de la asistencia técnica de la máquina

JAIDER DE JESUS GARCIA ALGARIN rendirá testimonio sobre lo que le conste acerca del incorrecto funcionamiento de la máquina.

JASSIR AGUSIN LEAL MIRANDA rendirá testimonio sobre lo que le conste acerca del incorrecto funcionamiento de la máquina.

### **DE OFICIO**

Se ordena el interrogatorio del señor Guido Andrés Sánchez Garzón quien funge como apoderado de la sociedad demandante Maplas Cali S.A.S y el señor Fabio Nicolás Buitrago Jerez en su calidad de Representante Legal de la convocada Laboratorio Farmavic S.A

No se accederá a solicitarle a la demandada Laboratorios Farmavic que allegue el contrato del 10 de junio de 2019, toda vez que ya lo hizo con la contestación de la demanda

**TERCERO: FIJAR** el día miércoles 07 de diciembre de 2022 a las 9:00 am para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 392, la cual se realizará de manera virtual. Se advierte que la inasistencia a la misma acarreará las sanciones previstas en la ley.

## **NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. 194 DE HOY 1° DE  
NOVIEMBRE DE 2022  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS  
Secretario

**INFORME DE SECRETARÍA:** Santiago de Cali, 31 de octubre de 2022. A Despacho del señor Juez la presente diligencia para los fines pertinentes. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS.**  
Secretario

**AUTO No. 3896**  
**EJECUTIVO**  
**RAD. 2021-00784-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, treinta y uno de octubre del dos mil veintidós.

**GLÓSESE** para que obre y conste a los autos la notificación negativa, a la dirección Carrera 43 A # 14-57 piso 12 Edificio San Francisco de Medellín-Antioquia, Resultado: Desconocido-dev. A remitente, surtida al demandado Cristian Camilo Giraldo Moreno, en los términos del Art. 291 del C.G.P.

Entretanto, deniéguese la solicitud impetrada por el apoderado de la parte actora, respecto a la solicitud de emplazamiento, Indíquese que se requerirá al pagador de la empresa SOCIEDAD ALEF SADERLAMD S.A.S., a fin de que se sirva indicar el motivo por el cual no ha dado cabal cumplimiento a la orden impartida por esta Agencia Judicial mediante oficio No. 3701 fechado del 25 de noviembre de 2021, en relación con la orden de EMBARGO Y RETENCIÓN PREVIA de la quinta parte del monto que excede el salario mínimo legal mensual vigente, por concepto de salario, comisiones, honorarios y/o cualquier otra suma de dinero que devenga y que por cualquier otro concepto llegare a percibir el demandado, señor Cristian Camilo Giraldo Moreno, identificado con la cédula de ciudadanía No.1.094.947.316.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

**JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA**  
EN ESTADO Nro. **194** DE HOY **1° DE  
NOVIEMBRE DE 2022**  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI**  
**CARRERA 10 No. 12-15 PISO 11 TORRE B**  
**TELÉFONO 8986868 EXT 5262**  
**E-mail [j26cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j26cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)**  
**CALI - VALLE**

Santiago de Cali, 31 de octubre de 2022

**Oficio No. 3179**

Señor

**PAGADOR**

**PAGADOR SOCIEDAD ALEF SADERLAMD SAS.**  
**Carrera 3ª No. 14-57 Ed. San Francisco, Piso 12**  
**Medellín (Antioquia)**

**REFERENCIA: EJECUTIVO**  
**DEMANDANTE: MARIO GARCES C.C. No. 14.955.954**  
**DEMANDADO: CRISTIAN CAMILO GIRALDO MORENO C.C. 1.094.947.316**  
**RADICACION: 76 001 40 03026 2021 00784-00**

Para su conocimiento y fines pertinentes le informo que mediante por auto de la fecha dictado dentro del proceso de la referencia, este Juzgado dispuso **REQUERIR** al pagador de la de la empresa SOCIEDAD ALEF SADERLAMD S.A.S., a fin de que se sirva indicar el motivo por el cual no ha dado cabal cumplimiento a la orden impartida por esta Agencia Judicial mediante oficio No. 3701 fechado del 25 de noviembre de 2021, en relación con la orden **de EMBARGO Y RETENCIÓN PREVIA** de la quinta parte del monto que excede el salario mínimo legal mensual vigente, por concepto de salario, comisiones, honorarios y/o cualquier otra suma de dinero que devenga y que por cualquier otro concepto llegare a percibir el demandado, señor **Cristian Camilo Giraldo Moreno**, identificado con la cédula de ciudadanía No.1.094.947.316.

LIMÍTESE el embargo a la suma de \$ **4.694.210.00** pesos moneda corriente.

Las retenciones por dicho concepto las depositará en la cuenta corriente # 76-001-2041-026 del Banco Agrario a órdenes de este Juzgado.

Sírvase proceder de conformidad y evitarse la sanción contemplada en el artículo 44-3 del C.G.P., consistente en multa de hasta 10 salarios mínimos mensuales.

Atentamente,

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**  
Secretario

**INFORME DE SECRETARÍA:** Santiago de Cali, 31 de octubre de 2022. A Despacho del señor Juez la presente diligencia para los fines pertinentes. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS.**  
Secretario

**AUTO No. 3896**  
**EJECUTIVO**  
**RAD. 2021-00887-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, treinta y uno de octubre del dos mil veintidós.

DENIÉGUESE la solicitud impetrada por la apoderada de la parte actora, respecto a la solicitud de oficiar a la NUEVA EPS S.A., para que informe la dirección de la codemandada Nancy Leyton Cortes, vale decir, deberá allegar constancia que presentó el Derecho de Petición, salvo que la petición no hubiese sido atendida, lo cual deberá acreditarse sumariamente. De conformidad con el numeral 10 del Artículo 78 del C.G.P. e inciso segundo del artículo 173 C.G.P.

Entretanto, respecto a la solicitud de poder especial detecta la Instancia que en el mandato conferido no se indica expresamente la dirección de correo electrónico, número de cedula de ciudadanía y tarjeta profesional de la apoderada, los cuales deberán coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados. (Artículo 5 de la Ley 2213 de 2022).

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

**JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA**  
EN ESTADO Nro. **194** DE HOY **1° DE  
NOVIEMBRE DE 2022**  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 31 de octubre de 2022. A Despacho del señor Juez la presente actuación. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**

Secretario

**AUTO ESPECIAL No. 264**

**EJECUTIVO SINGULAR**

**RAD. 2022-00028-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, treinta y uno de octubre del dos mil veintidós.

La Sociedad Privada del Alquiler S.A.S., a través de apoderado judicial, promueve demanda ejecutiva en contra de la sociedad comercial EP Group S.A.S. y los señores Erick Fabián Pérez López y Mario Zea Murillo, contenida en el contrato de arrendamiento No. 17827, aportado como instrumento de recaudo ejecutivo.

En tal dirección, se observa que los demandados sociedad comercial EP Group S.A.S. y los señores Erick Fabián Pérez López y Mario Zea Murillo, al momento de la presentación de la demanda, se encuentran en mora de pagar la obligación pactada en el título ejecutivo, razón por la cual esta Agencia Judicial libró orden de apremio No. 1952 del 25 de mayo de 2022 y auto corrección No. 2955 del 17 de agosto de 2022, por concepto de las sumas de dinero relacionadas en el acápite de las pretensiones del libelo introductorio.

Entre tanto, de conformidad con artículo 8 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, cuyo resultado fue efectivo, toda vez que se acusó recibo del aviso y anexos respectivos, lo cual es indicativo que los demandados sociedad comercial EP Group S.A.S. y los señores Erick Fabián Pérez López y Mario Zea Murillo se encuentran enterados del proceso de la referencia que cursa en su contra, empero, guardaron silencio dentro del término de ley concedido para proponer excepciones en torno a las pretensiones de la demanda instaurada en su contra.

Así las cosas, se tiene que la parte demandante dentro del presente litigio es la sociedad la Sociedad Privada del Alquiler S.A.S., que está actuando a través de apoderado judicial; por su parte, el extremo pasivo se halla integrado por los demandados sociedad comercial EP Group S.A.S. y los señores Erick Fabián Pérez López y Mario Zea Murillo, persona jurídica y naturales; así mismo, el lugar señalado en la demanda como domicilio de éste, al igual que la cuantía de ese asunto hacen que el Despacho sea competente para conocer de esta acción.

#### **CONSIDERACIONES:**

En tratándose de una demanda de ejecución con título ejecutivo se precisa que este cumpla con las exigencias del artículo 422 del Código de General del Proceso, esto es, que se trate de una obligación clara, expresa y actualmente exigible, o lo que es lo mismo que preste mérito ejecutivo.

En nuestro caso, el contrato de arrendamiento No. 17827, en los términos de lo establecido en la ley 820 del de 2003 y en el artículo 1602 del Código Civil es una ley para las partes, reuniendo las exigencias previstas para esta clase de títulos ejecutivos.

Por lo tanto, como quiera que no existe nulidad que pueda invalidar lo actuado en razón a que la ritualidad del proceso se ha observado en debida forma, no habiéndose pagado el crédito, ni propuesto excepciones a las pretensiones en término de Ley, y en razón a que el título ejecutivo presentado para hacer exigible el compromiso adquirido por el demandado Morales Saa, cumple los requisitos de ley, se impone, conforme lo preceptuado en el artículo 440 del C.G.P. seguir adelante la ejecución, practicar la liquidación del crédito y sus intereses, y condenar en costas a la parte ejecutada, ordenando posteriormente el avalúo de los bienes embargados y secuestrados y de aquellos que se llegaren a embargar y secuestrar, para llevar a cabo su posterior remate.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** **LLÉVESE** adelante la ejecución en contra la sociedad comercial EP Group S.A.S. y los señores Erick Fabián Pérez López y Mario Zea Murillo, con base en el contrato No. 17827 aportado como instrumento de recaudo ejecutivo, y a favor de la Sociedad Privada del Alquiler S.A.S., conforme a lo ordenado en providencia No. 1952 del 25 de mayo de 2022 y auto corrección No. 2955 del 17 de agosto de 2022, el cual fue proferida en su contra.

**SEGUNDO:** **ORDENASE** el avalúo de los bienes embargados y secuestrados y de aquellos que se llegaren a embargar para llevar a cabo su posterior remate, practicar la liquidación del crédito, con el producto páguese la obligación, los intereses y costas.

**TERCERO:** **PRACTÍQUESE** la liquidación del crédito.

**CUARTO:** **CONDÉNESE** en costas a los demandados, Líquidense por secretaría.

### **NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. 194 DE HOY 1° DE  
NOVIEMBRE DE 2022  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS  
Secretario

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 31 de octubre de 2022. A Despacho del señor Juez informando que se encuentra pendiente nombrar curador ad-litem de la demandada. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**  
Secretario

**AUTO No. 3939**  
**EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN NO. 2022-00037-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI**

Santiago de Cali, treinta y uno de octubre de dos mil veintidós.

Consecuente con el informe de Secretaria que antecede y en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 48 numeral 7 del Código General del Proceso, procede la Instancia a designar Curador ad-litem de la demandada Luz Marina González Sotaquina. En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DESIGNAR** como curador Ad-Litem de la demandada María Olga Palacios Otero, al doctor Harold Kafuri Paipa. Dirección electrónica: haroldk28@hotmail.com

**SEGUNDO: FIJAR** por concepto de gastos de Curaduría la suma de \$180.000.00 Pesos M/cte.

**TERCERO: INFORMAR** esta designación al citado profesional del derecho, a la dirección registrada en la lista de Auxiliares de la Justicia, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, conforme a lo previsto en el artículo 48-7 del C.G.P.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
JAIME LOZANO RIVERA

Fal/.

**JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE DEL CAUCA**  
EN ESTADO Nro. 194 DE HOY 1° DE **NOVIEMBRE DE 2022**  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 31 de octubre de 2022. A Despacho del señor Juez la presente actuación. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**

Secretario

**AUTO ESPECIAL No. 263**

**EJECUTIVO SINGULAR**

**RAD. 2022-00159-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, treinta y uno de octubre del dos mil veintidós.

El señor Oscar Humberto Díaz Ríos, a través de apoderado judicial, promueve demanda ejecutiva en contra de la señora María Cristina Rivera, contenida en el Pagaré No. 006, suscrito 20 de agosto de 2019, aportado como instrumento de recaudo ejecutivo.

En tal dirección, se observa que la demandada Rivera, al momento de la presentación de la demanda, se encuentra en mora de pagar la obligación pactada en el título ejecutivo, razón por la cual esta Agencia Judicial libró orden de apremio No. 1193 adiado el 30 de marzo de 2022, por concepto de las sumas de dinero relacionadas en el acápite de las pretensiones del libelo introductorio.

Entre tanto, la convocada María Cristina Rivera, mediante memorial<sup>1</sup> manifestó de forma expresa que éste se encuentra plenamente informada de la orden de apremio citada *ut supra*, razón por la cual por a través de Auto No. 2218 del 16 de junio de 2022, ésta Dependencia Judicial dispuso tenerle notificada por conducta concluyente desde el 03 de junio de 2022, no obstante, la accionada guardó silencio dentro del término de ley concedido para proponer excepciones en torno a las pretensiones de la demanda instaurada en su contra.

Así las cosas, se tiene que la parte demandante dentro del presente litigio es el señor Oscar Humberto Díaz Ríos, que está actuando a través de apoderado judicial; por su parte, el extremo pasivo se halla integrado por la demandada Rivera, persona natural; así mismo, el lugar señalado en la demanda como domicilio de éste, al igual que la cuantía de ese asunto hacen que el Despacho sea competente para conocer de esta acción.

#### **CONSIDERACIONES:**

En tratándose de una demanda de ejecución con título ejecutivo se precisa que este cumpla con las exigencias del artículo 422 del Código de General del Proceso, esto es, que se trate de una obligación clara, expresa y actualmente exigible, o lo que es lo mismo que preste mérito ejecutivo. De la misma manera se observa que el mismo cumple con los requisitos establecidos en los artículos 621 y 709 del Código de Comercio, por cuanto contiene una promesa incondicional de pagar una cantidad de dinero, actualmente exigible, encontrándose amparado el instrumento por una presunción de autenticidad, dado que en su oportunidad no

---

<sup>1</sup> Archivo Digital # 12.

fueron tachados o redargüidos de falsos por la convocada Rivera, quien es la directamente obligada frente a este y el señor Oscar Humberto Díaz Ríos, su actual beneficiario.

En tales circunstancias, como quiera que no existe nulidad que pueda invalidar lo actuado en razón a que la ritualidad del proceso se ha observado en debida forma, no habiéndose pagado el crédito, ni propuesto excepciones a las pretensiones en término de Ley, y en razón a que el título ejecutivo presentado para hacer exigible el compromiso adquirido por la demandada María Cristina Rivera, cumple los requisitos de ley, se impone, conforme lo preceptuado en el artículo 440 del C.G.P. seguir adelante la ejecución, practicar la liquidación del crédito y sus intereses, y condenar en costas a la parte ejecutada, ordenando posteriormente el avalúo de los bienes embargados y secuestrados y de aquellos que se llegaren a embargar y secuestrar, para llevar a cabo su posterior remate.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** **LLÉVESE** adelante la ejecución en contra de la señora María Cristina Rivera, con base en el Pagare No. 006, aportado como instrumento de recaudo ejecutivo, y a favor del señor Oscar Humberto Díaz Ríos, conforme a lo ordenado en providencia No. 1193 del 30 de marzo de 2022, el cual fue proferida en su contra.

**SEGUNDO:** **ORDENASE** el avalúo de los bienes embargados y secuestrados y de aquellos que se llegaren a embargar para llevar a cabo su posterior remate, practicar la liquidación del crédito, con el producto páguese la obligación, los intereses y costas.

**TERCERO:** **PRACTÍQUESE** la liquidación del crédito.

**CUARTO:** **CONDÉNESE** en costas al demandado, Líquidense por secretaría.

### **NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. **194** DE HOY **1º DE**  
**NOVIEMBRE DE 2022**  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 31 de octubre 2022. A Despacho del señor Juez la presente actuación. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**AUTO ESPECIAL No. 259**  
**EJECUTIVO SINGULAR**  
**RAD. 2022-00175-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Santiago de Cali, treinta y uno de octubre de del dos mil veintidós.

La sociedad Master Seed S.A.S., a través de apoderado judicial, promueve demanda ejecutiva en contra de la señora a Luz Marina Díaz de Tobar, con base en el pagaré No. 1 aportado como instrumento de recaudo ejecutivo.

En tal dirección, se observa que la demandada Luz Marina Díaz de Tobar, al momento de la presentación de la demanda, se encuentra en mora de pagar la obligación pactada en el título valor, razón por la cual esta Agencia Judicial libró orden de apremio No. 995 del 16 de marzo de 2022 y auto de corrección 1457 del 21 de abril de 2022, por concepto de las sumas de dinero relacionadas en el acápite de las pretensiones del libelo introductorio.

Entre tanto, las citaciones tendientes a lograr la notificación personal de la demandada Luz Marina Díaz de Tobar arrojaron resultados negativos, para lo cual se suscita el emplazamiento del mismo de conformidad con el artículo 293 del C.G.P., la publicación del edicto emplazatorio fueron realizadas en debida forma ante el Registro Nacional de Personas Emplazadas, por ende, se designa Curadora *Ad-Litem* con quien se surte la notificación del mandamiento de pago, el Auxiliar de la Justicia en calidad de tal y en representación de la demandada contesta la demanda dentro del término de ley sin proponer excepciones a las pretensiones de la parte demandante.

Así las cosas, se tiene que la parte demandante dentro del presente litigio es la sociedad Master Seed S.A.S., persona jurídica, que está actuando a través de apoderado judicial; por su parte, el extremo pasivo se halla integrado por la demandada Luz Marina Díaz de Tobar, persona natural, así mismo, el lugar señalado en la demanda como domicilio de esta, al igual que la cuantía de ese asunto hacen que el Despacho sea competente para conocer de esta acción.

#### **CONSIDERACIONES:**

En tratándose de una demanda de ejecución con título ejecutivo se precisa que este cumpla con las exigencias del artículo 422 del Código de General del Proceso, esto es, que se trate de una obligación clara, expresa y actualmente exigible, o lo que es lo mismo que preste mérito ejecutivo. De la misma manera se observa que el mismo cumple con los requisitos establecidos en los artículos 621 y 709 del Código de Comercio, por cuanto contiene una promesa incondicional de pagar una cantidad de dinero, actualmente exigible, encontrándose amparado el instrumento por una presunción de autenticidad, dado que en su oportunidad no fueron tachados o redargüidos de falsos por la convocada Luz Marina Díaz de Tobar, quien es la directamente obligada frente a estos y la sociedad Master Seed S.A.S., su actual beneficiaria.

Por lo tanto, como quiera que no existe nulidad que pueda invalidar lo actuado en razón a que la ritualidad del proceso se ha observado en debida forma, no habiéndose pagado el crédito, ni propuesto excepciones a las pretensiones en término de Ley, y en razón a que el título ejecutivo presentado para hacer exigible el compromiso adquirido por la demandada Luz

Marina Díaz de Tobar, cumple los requisitos de ley, se impone, conforme lo preceptuado en el artículo 440 del C.G.P. seguir adelante la ejecución, practicar la liquidación del crédito y sus intereses, y condenar en costas a la parte ejecutada, ordenando posteriormente el avalúo de los bienes embargados y secuestrados y de aquellos que se llegaren a embargar y secuestrar, para llevar a cabo su posterior remate.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** **LLÉVESE** adelante la ejecución en contra de la señora Luz Marina Díaz de Tobar, con base en el pagaré No. 1 aportado como instrumento de recaudo ejecutivo, y a favor de la sociedad Master Seed S.A.S., y conforme a lo ordenado en las providencias Nos. 995 del 16 de marzo de 2022 y auto de corrección 1457 del 21 de abril de 2022, el cual fue proferida en su contra.

**SEGUNDO:** **ORDENASE** el avalúo de los bienes embargados y secuestrados y de aquellos que se llegaren a embargar para llevar a cabo su posterior remate, practicar la liquidación del crédito, con el producto páguese la obligación, los intereses y costas.

**TERCERO:** **PRACTÍQUESE** la liquidación del crédito.

**CUARTO:** **CONDÉNESE** en costas al demandado, Líquidense por secretaría.

### **NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. 194 DE HOY 1° DE  
**NOVIEMBRE DE 2022**  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 31 de octubre de 2022. A Despacho del señor Juez la presente actuación. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**

Secretario

**AUTO ESPECIAL No. 260**

**EJECUTIVO SINGULAR**

**RAD. 2022-00314-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, treinta y uno de octubre del dos mil veintidós.

El Banco de Bogotá S.A., a través de apoderado judicial, promueve demanda ejecutiva en contra del señor Luis Alejandro Romero Barco, contenida en el Pagare No. 16464365, aportado como instrumento de recaudo ejecutivo.

En tal dirección, se observa que el demandado Romero Barco, al momento de la presentación de la demanda, se encuentra en mora de pagar la obligación pactada en el título ejecutivo, razón por la cual esta Agencia Judicial libró orden de apremio No. 1949 del 05 de julio de 2022, por concepto de las sumas de dinero relacionadas en el acápite de las pretensiones del libelo introductorio.

Entre tanto, de conformidad con artículo 8 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, cuyo resultado fue efectivo, toda vez que se acusó recibo del aviso y anexos respectivos, lo cual es indicativo que el demandado señor Romero Barco se encuentra enterado del proceso de la referencia que cursa en su contra, empero, guardó silencio dentro del término de ley concedido para proponer excepciones en torno a las pretensiones de la demanda instaurada en su contra.

Así las cosas, se tiene que la parte demandante dentro del presente litigio es el Banco de Bogotá S.A., que está actuando a través de apoderado judicial; por su parte, el extremo pasivo se halla integrado por el demandado Luis Alejandro Romero Barco, persona natural; así mismo, el lugar señalado en la demanda como domicilio de éste, al igual que la cuantía de ese asunto hacen que el Despacho sea competente para conocer de esta acción.

#### **CONSIDERACIONES:**

En tratándose de una demanda de ejecución con título ejecutivo se precisa que este cumpla con las exigencias del artículo 422 del Código de General del Proceso, esto es, que se trate de una obligación clara, expresa y actualmente exigible, o lo que es lo mismo que preste mérito ejecutivo. De la misma manera se observa que el mismo cumple con los requisitos establecidos en los artículos 621 y 709 del Código de Comercio, por cuanto contiene una promesa incondicional de pagar una cantidad de dinero, actualmente exigible, encontrándose amparado el instrumento por una presunción de autenticidad, dado que en su oportunidad no fueron tachados o redargüidos de falsos por el convocado Romero Barco, quien es el directamente obligado frente a este y el Banco de Bogotá S.A., su actual beneficiario.

En tales circunstancias, como quiera que no existe nulidad que pueda invalidar lo actuado en razón a que la ritualidad del proceso se ha observado en debida forma, no habiéndose pagado el crédito, ni propuesto excepciones a las pretensiones en término de Ley, y en razón a que el título ejecutivo presentado para hacer exigible el compromiso adquirido por el demandado Luis Alejandro Romero Barco, cumple los requisitos de ley, se impone, conforme lo preceptuado en el artículo 440 del C.G.P. seguir adelante la ejecución, practicar la liquidación del crédito y sus intereses, y condenar en costas a la parte ejecutada, ordenando posteriormente el avalúo de los bienes embargados y secuestrados y de aquellos que se llegaren a embargar y secuestrar, para llevar a cabo su posterior remate.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** **LLÉVESE** adelante la ejecución en contra del señor Luis Alejandro Romero Barco, con base en el Pagare No. 16464365 aportado como instrumento de recaudo ejecutivo, y a favor del Banco de Bogotá S.A., conforme a lo ordenado en providencia No. 1949 del 05 de julio de 2022, el cual fue proferida en su contra.

**SEGUNDO:** **ORDENASE** el avalúo de los bienes embargados y secuestrados y de aquellos que se llegaren a embargar para llevar a cabo su posterior remate, practicar la liquidación del crédito, con el producto páguese la obligación, los intereses y costas.

**TERCERO:** **PRACTÍQUESE** la liquidación del crédito.

**CUARTO:** **CONDÉNESE** en costas al demandado, Líquidense por secretaría.

### **NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. **194** DE HOY **1° DE**  
**NOVIEMBRE DE 2022**  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 31 de octubre de 2022. A Despacho del señor Juez la presente actuación. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**

Secretario

**AUTO ESPECIAL No. 262**

**EJECUTIVO SINGULAR**

**RAD. 2022-00433-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, treinta y uno de octubre del dos mil veintidós.

El señor Herney Mayorquin Guzmán, a través de apoderado judicial, promueve demanda ejecutiva en contra del señor José Agustín Rodríguez Cuero, contenida en el Pagaré No. 1, aportado como instrumento de recaudo ejecutivo.

En tal dirección, se observa que el demandado Rodríguez Cuero, al momento de la presentación de la demanda, se encuentra en mora de pagar la obligación pactada en el título ejecutivo, razón por la cual esta Agencia Judicial libró orden de apremio No. 2394 adiado el 01 de julio de 2022, por concepto de las sumas de dinero relacionadas en el acápite de las pretensiones del libelo introductorio.

Entre tanto, de conformidad al inciso final del artículo 292 del C.G.P., procedió a notificar al convocado Rodríguez Cuero, toda vez que se acusó recibo del aviso y enviándole copia del mandamiento de pago, lo cual es indicativo que el demandado José Agustín Rodríguez Cuero se encuentra enterado del proceso de la referencia que cursa en su contra, empero, guardó silencio dentro del término de ley concedido para proponer excepciones en torno a las pretensiones de la demanda instaurada en su contra.

Así las cosas, se tiene que la parte demandante dentro del presente litigio es el señor Herney Mayorquin Guzmán, que está actuando a través de apoderado judicial; por su parte, el extremo pasivo se halla integrado por el demandado Rodríguez Cuero, persona natural; así mismo, el lugar señalado en la demanda como domicilio de éste, al igual que la cuantía de ese asunto hacen que el Despacho sea competente para conocer de esta acción.

#### **CONSIDERACIONES:**

En tratándose de una demanda de ejecución con título ejecutivo se precisa que este cumpla con las exigencias del artículo 422 del Código de General del Proceso, esto es, que se trate de una obligación clara, expresa y actualmente exigible, o lo que es lo mismo que preste mérito ejecutivo. De la misma manera se observa que el mismo cumple con los requisitos establecidos en los artículos 621 y 709 del Código de Comercio, por cuanto contiene una promesa incondicional de pagar una cantidad de dinero, actualmente exigible, encontrándose amparado el instrumento por una presunción de autenticidad, dado que en su oportunidad no fueron tachados o redargüidos de falsos por el convocado Rodríguez Cuero, quien es el

directamente obligado frente a este y el señor Herney Mayorquin Guzmán, su actual beneficiario.

En tales circunstancias, como quiera que no existe nulidad que pueda invalidar lo actuado en razón a que la ritualidad del proceso se ha observado en debida forma, no habiéndose pagado el crédito, ni propuesto excepciones a las pretensiones en término de Ley, y en razón a que el título ejecutivo presentado para hacer exigible el compromiso adquirido por el demandado José Agustín Rodríguez Cuero, cumple los requisitos de ley, se impone, conforme lo preceptuado en el artículo 440 del C.G.P. seguir adelante la ejecución, practicar la liquidación del crédito y sus intereses, y condenar en costas a la parte ejecutada, ordenando posteriormente el avalúo de los bienes embargados y secuestrados y de aquellos que se llegaren a embargar y secuestrar, para llevar a cabo su posterior remate.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** **LLÉVESE** adelante la ejecución en contra del señor José Agustín Rodríguez Cuero, con base en el Pagare No. 1, aportado como instrumento de recaudo ejecutivo, y a favor del señor Herney Mayorquin Guzmán, conforme a lo ordenado en providencia No. 2394 del 01 de julio de 2022, el cual fue proferida en su contra.

**SEGUNDO:** **ORDENASE** el avalúo de los bienes embargados y secuestrados y de aquellos que se llegaren a embargar para llevar a cabo su posterior remate, practicar la liquidación del crédito, con el producto páguese la obligación, los intereses y costas.

**TERCERO:** **PRACTÍQUESE** la liquidación del crédito.

**CUARTO:** **CONDÉNESE** en costas al demandado, Líquidense por secretaría.

### **NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. **194** DE HOY **1° DE**  
**NOVIEMBRE DE 2022**  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**INFORME DE SECRETARÍA:** Santiago de Cali, 31 de octubre de 2022. A Despacho del señor Juez la presente diligencia para los fines pertinentes. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS.**  
Secretario

**AUTO No. 3922**  
**EJECUTIVO**  
**RAD. 2022-00502-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, treinta y uno de octubre del dos mil veintidós.

**GLÓSESE** para que obre y conste a los autos el escrito mediante el cual la parte demandante acredita la notificación fallida, a la dirección Carrera 1 A Oeste #6-10 Apto 1002 de Cali – Valle, surtida a los demandados Juan Carlos Gallego Fernández y Sandra Michiko Nakata, Resultado: La persona a notificar no vive no labora allí, en los términos del artículo 291 del C.G.P. De la misma manera importante es resaltar que deberán efectuarse todas las actuaciones tendientes a materializar la notificación de los convocados a través dirección electrónica [julaha168@gmail.com](mailto:julaha168@gmail.com) y [sandra.nakata@hotmail.com](mailto:sandra.nakata@hotmail.com) o sitio que haya suministrado para que se surta la notificación personal, con fundamento en el numeral 1º del art. 317 ejusdem.

Entretanto, **GLÓSESE** para que obre y conste a los autos el escrito mediante el cual la parte demandante acredita la inscripción de la medida cautelar embargo del inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 370-247955, de propiedad de la codemandada Sandra Michiko Nakata.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

**JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA**  
EN ESTADO Nro. **194** DE HOY **1º DE  
NOVIEMBRE DE 2022**  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 31 octubre de 2022. A Despacho del señor Juez las presentes diligencias para los fines pertinentes. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**  
Secretario

**Auto No. 3913**  
**EJECUTIVO**  
**RAD: No. 2022-00509-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Santiago de Cali, treinta y uno de octubre de dos mil veintidós.

Consecuente con el memorial que antecede presentado por la apoderada judicial de la parte actora, detecta la instancia que deberá corregirse la providencia Auto de Terminación No. 272 del 14 de septiembre de 2022, por medio del cual se declaró la terminación del presente trámite por pago de la cuotas en mora, toda vez que por un *lapsus digitorum*, se impreciso en su numeral primero el número de Nit de la entidad demandante siendo el correcto **Nit. 900.977.629-1**, en consecuencia, el Juzgado Veintiséis Civil Municipal,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** **CORREGIR** el numeral PRIMERO del Auto de Terminación No. 272 del 14 de septiembre de 2022, el cual quedara así:

**PRIMERO:** **DECLARAR TERMINADO** el presente trámite de APREHENSIÓN Y ENTREGA DE BIEN MUEBLE - (vehículo automotor) promovida por la sociedad comercial RCI COLOMBIA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO **Nit. 900977629-1** en contra del señor Víctor Hugo Carrero Lucumi C.C. 1.113.532.120, del vehículo de Placas: DMT793, por pago de las cuotas en mora”.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'JAIME LOZANO RIVERA', written over a horizontal line.  
**JAIME LOZANO RIVERA**

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. **194** DE HOY **1° DE**  
**NOVIEMBRE DE 2022**  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**INFORME DE SECRETARÍA:** Santiago de Cali, 31 de octubre de 2022. A Despacho del señor Juez la presente actuación. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**  
Secretario

**AUTO No. 3575**  
**EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN 2022-00558-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, treinta y uno de octubre del dos mil veintidós.

En atención a la solicitud de medida cautelar embargo del inmueble se encuentra ajustada a la legalidad, en los términos del artículo 599 del Código General del Proceso se accederá a ella y en consecuencia, la Instancia

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR EMBARGO** del bien inmueble el cual se identifica con el número de matrícula inmobiliaria 370-150384, propiedad del codemandado Jaime Villanueva Marín, identificada con la cédula de ciudadanía No. 14.999.261.

**SEGUNDO: GLÓSESE** para que obre y conste a los autos el escrito mediante el cual la parte demandante acredita la notificación personal de que trata el artículo 291 a los convocados Gustavo Villanueva Marín, Edilma Perea Viafara, Jaime Villanueva Marín.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

**JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA**  
EN ESTADO Nro. 194 DE HOY 1º DE  
NOVIEMBRE DE 2022  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI**  
**PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO ABADIA**  
**CARRERA 10 No. 12-15 PISO 11**  
**TELEFONO 8986868 EXT 5262**  
**E-MAIL: j26cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co**  
**CALI – VALLE DEL CAUCA**

Santiago de Cali, 31 de octubre de 2022

**Oficio No. 3194**

Señores

**OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE CALI**  
Ciudad.

**RADICACION: 76-001-40-03026-2022-00558-00**  
**REFERENCIA: EJECUTIVO SINGULAR**  
**DEMANDANTE: INMOBILIARIA LW S.A.S. NIT. 901-149.377-0**  
**DEMANDADA: GUSTAVO VILLANUEVA MARÍN C.C. 16.719.087**  
**EDILMA PEREA VIAFARA C.C. 31.949.220**  
**JAIME VILLANUEVA MARÍN C.C. 14.999.261**

Comedidamente me permito informarle que por Auto de la fecha, dictado dentro del proceso de la referencia, este Juzgado decretó EL EMBARGO del bien inmueble el cual se identifica con el número de matrícula inmobiliaria 370-150384, propiedad del codemandado **Jaime Villanueva Marín**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 14.999.261.

Sírvase proceder de conformidad y evitar la sanción contemplada en el artículo 44 numeral 3 del C.G.P., consistente en multa de hasta 10 salarios mínimos mensuales.

AL CONTESTAR CITE LA REFERENCIA DEL PROCESO.

Atentamente,

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**INFORME DE SECRETARIA:**

Santiago de Cali, 31 de octubre de 2022. A Despacho del señor Juez la presente actuación. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

**VERBAL-RESOLUCIÓN CONTRATO**

**DTE: ASESORIAS JURIDICAS HUMANAS** representada legalmente por  
**JULIO CESAR CORREA CALAMBAS**

**DDOS: LOLA EUNISSE IPIA SANCHEZ**  
**MARCO TULIO IPIA SANCHEZ**  
**SANDRA ZORAIDA IPIA SANCHEZ**  
**DELFA LUDIVI IPIA SANCHEZ**

**AUTO N° 3862**

Santiago de Cali, 31 de octubre de 2022

En atención a que la presente demanda reúne los requisitos exigidos en el artículo 82 y s. s y 368 del Código General del Proceso, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda verbal de resolución de contrato de menor cuantía.

**SEGUNDO: INTEGRAR** el litisconsorcio necesario con los señores Jofre Ordoñez Rodríguez y Guillermo Posso Castro

**TERCERO: CORRER** traslado a la demandada por el término de veinte (20) días, previa notificación personal del presente proveído a la parte demandada y los litisconsortes de conformidad con los artículos 291 y s.s. del C.G.P

**CUARTO: RECONOCER** personería jurídica al abogado Jhon James González Segura con TP N° 362.917 del C.S de la J. para que actúe como apoderado de la entidad demandante

**QUINTO: FIJAR CAUCIÓN** a cargo del demandante en la suma de \$26.400.000 pesos, la cual deberá presentarse en el término de cinco (5) días siguientes a la notificación por estado del presente auto, con el fin de decretar la medida de inscripción de la demanda sobre el bien inmueble ubicado en la calle 70 con carrera 23-49/51 barrio Ulpiano LLoreda en la ciudad de Cali inscrito bajo matrícula inmobiliaria No. 370-52780 en la oficina de registro de instrumentos públicos de Cali.

**SEXTO: NOTIFICAR** el presente auto admisorio de la demanda a la parte demandada en la forma establecida en los artículos 290 y s.s. del C.G.P., en armonía con la ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,



**JAIME LOZANO RIVERA**

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. 194 DE HOY 1° DE  
NOVIEMBRE DE 2022  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**INFORME DE SECRETARÍA:** Santiago de Cali, 31 de octubre de 2022. A Despacho del señor Juez la presente demanda que correspondió por reparto. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**

Secretario

**AUTO No. 3899**

**EJECUTIVO**

**RADICACIÓN 2022-00776-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, treinta y uno de octubre del dos mil veintidós.

Teniendo en cuenta que la demanda cumple con los requerimientos legales, el juzgado dará aplicación a lo dispuesto en los artículos 82, 422 y 431 del C.G.P., conc. Artículo 1602 del Código Civil, y en consecuencia,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** **LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva a favor de la sociedad BAYPORT COLOMBIA S.A. Nit. 900.189.642-5 en contra de la señora Dignora Marín Galindo, identificada con C.C. 31.297.426, para que en el término de cinco (5) días cancelen a la parte demandante las siguientes sumas de dinero:

**1.1** Por la suma **\$44.467.986,60** pesos moneda corriente, por concepto de saldo insoluto del capital incorporado en el Pagaré N° 1010494, literal a), suscrito 11 diciembre de 2019.

**1.2** Por la suma **\$36.268.640,40** pesos moneda corriente, por concepto de saldo insoluto del capital incorporado en el Pagaré N° 1010494, literal b), suscrito 11 diciembre de 2019, valor discriminado de la siguiente manera:

1.2.1 Por la suma de \$19.322.749,92 pesos moneda corriente, por concepto de los intereses remuneratorios, liquidados a la tasa del 2.0299999999999999E-2%, Causados y no pagados desde 30 de agosto de 2020 hasta 18 de julio de 2022.

1.2.2 Por la suma de \$704.424.43 pesos moneda corriente, por concepto de intereses de mora.

1.2.3 Por la suma de \$ 8.279.878.49 pesos moneda corriente, por concepto de prima de seguros.

1.2.4 Por la suma de \$ 7.961.587.56 pesos moneda corriente, por concepto de periodo de gracia.

**1.3** Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima permitida por la ley, desde el 20 de octubre de 2022 (fecha presentación de la demanda) hasta la fecha en que el pago total se verifique.

**1.4** Sobre las costas se resolverá oportunamente.

**SEGUNDO:** **RECONOCER PERSONERIA** a la abogada Gleiny Lorena Villa Basto, identificada con la cedula de ciudadanía N° 1.110.454.959 de Ibagué y T.P. No. 229.424 del

C.S.J. para actuar dentro de la presente demanda como apoderado judicial de la parte actora en los términos del poder conferido.

**TERCERO:** **NOTIFÍQUESE** este auto a la parte demandada en la forma y términos previstos en el artículo 291 s.s. del C.G.P.

### NOTIFÍQUESE

El Juez,



**JAIME LOZANO RIVERA**

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. 194 DE HOY 1° DE  
NOVIEMBRE DE 2022  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**  
Secretario

**INFORME DE SECRETARÍA:** Santiago de Cali, 31 de octubre de 2022. A Despacho del señor Juez la presente demanda que correspondió por reparto. Sírvase proveer.

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**  
Secretario

**AUTO No. 3900**  
**EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN 2022-00776-00**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, treinta y uno de octubre del dos mil veintidós.

Como quiera que la solicitud de medidas cautelares se encuentra ajustada a la legalidad, en los términos del artículo 599 del Código General del Proceso se accederá a ella y en consecuencia, la Instancia

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR EL EMBARGO Y RETENCIÓN PREVIA** de los dineros que tenga o pudiere llegar a tener depositado la demandada **Dignora Marín Galindo**, identificada con C.C. 31.297.426, en Las Cuentas Corrientes o ahorros a su favor, y que por cualquier otro concepto posea en las entidades bancarias relacionadas en el cuaderno de medidas previas.

**LIMÍTESE** el embargo a la suma de **\$129.097.866,57** moneda corriente.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**JAIME LOZANO RIVERA**

JUZGADO 26 CIVIL MUNICIPAL DE  
ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI VALLE  
DEL CAUCA  
EN ESTADO Nro. 194 DE HOY 1° DE  
NOVIEMBRE DE 2022  
NOTIFICO A LAS PARTES EL CONTENIDO  
DEL AUTO QUE ANTECEDE.  
ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS  
Secretario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE SANTIAGO DE CALI**  
**PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO ABADIA**  
**CARRERA 10 No. 12-15 PISO 11**  
**TELEFONO 8986868 EXT 5262**  
**E-MAIL: j26cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co**  
**CALI – VALLE DEL CAUCA**

---

Santiago de Cali, 31 de octubre de 2022

Oficio No. 3188

Señor

GERENTE

**BANCO W, BANCO DAVIVIENDA, BANCOLOMBIA, CAJA SOCIAL, AV. VILLAS, BANCO DE BOGOTÁ, BANCO FALABELLA, BANCO POPULAR, BANCO DE OCCIDENTE, BBVA Y COLPATRIA.**

La Ciudad

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**DEMANDANTE: BAYPORT COLOMBIA S.A. NIT. 900.189.642-5**  
**DEMANDADA: DIGNORA MARÍN GALINDO C.C. 31.297.426**  
**RADICADO: 7600131040-03-026-2022-00735-00**

Comendidamente me permito informarle que en el proceso de la referencia, por auto de la fecha se decretó el **EMBARGO Y RETENCIÓN PREVIA** de los dineros que tenga o pudiere llegar a tener depositado la demandada **Dignora Marín Galindo**, identificada con C.C. 31.297.426, en Las Cuentas Corrientes o ahorros a su favor, y que por cualquier otro concepto posea en las entidades bancarias relacionadas en el cuaderno de medidas previas.

**LIMÍTESE** el embargo a la suma de **\$129.097.866,57** moneda corriente.

Las retenciones por dicho concepto las depositará en la cuenta corriente # **76-001-2041-026** del Banco Agrario a órdenes de este Juzgado.

Sírvase proceder de conformidad y evitar la sanción contemplada en el artículo 44 numeral 3 del C.G.P., consistente en multa de hasta 10 salarios mínimos mensuales.

Atentamente,

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**  
Secretario