

**INTERLOCUTORIO No. 220**  
**JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, once de febrero de dos mil veintiuno

Ref.: Ejecutivo singular

Demandante: Alicia Parra

Demandada: Juan Carlos Giraldo Giraldo y Vanessa Trujillo Mosquera

Radicación: 2021-00007

Revisada la anterior demanda se observa que **(i)** La parte actora solicita el pago de intereses moratorios sobre los cánones de arrendamiento, y al mismo tiempo, hace efectiva la cláusula penal, esta última que además, de haber podido ser viable tendría que haberla aclarado en el hecho octavo de la demanda, dado que no es claro si se pactó a dos o tres cánones de arrendamiento una vez se presentara el incumpliendo por parte de los demandados; debiéndose advertir que no es procedente librar mandamiento de pago por ambos conceptos, pues los dos se consideran como indemnizaciones por el mismo incumplimiento, es por ello que se deberán realizar las correcciones pertinentes incluyendo una armonización con el valor señalado en el acápite de la cuantía al tenor de lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 26 del Código General del Proceso. **(ii)** Deberá manifestar en la solicitud de medidas cautelares cuál es la radicación correspondiente al proceso que, según dice, cursa en el Juzgado 18 civil municipal de Cali, adelantado por Bancolombia S.A. en contra de Vanessa Trujillo Mosquera **(iii)** En el acápite de cuantía deberá aclarar la anualidad que señala como inicial para liquidar los intereses moratorios sobre el canon de arrendamiento, siendo que en los hechos y pretensiones de la demanda se habla del año 2020 y en este acápite por el contrario se refiere al 2018 **(iv)** Deberá aclarar el punto cinco de los hechos de la demanda con relación a la condición tercera del contrato de arrendamiento, dado que en el hecho se refiere a que el canon debía cancelarse por anticipado el día 01 del respectivo periodo mensual y la condición tercera dice que esto sería mes anticipado en los primeros cinco días **(v)** No se aporta certificado de libertad y tradición del inmueble objeto del presente.

En consecuencia, este Despacho **RESUELVE:**

**INADMITIR** la demanda, concediendo a la parte demandante el término de 5 días para subsanar las falencias advertidas, so pena de rechazo de la

demanda de conformidad con el artículo 90 del Código General del Proceso.

Notifíquese,



**LORENA MEDINA COLOMA**

JUEZ

**JUZGADO 27 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

EN ESTADO **No. 20** DE HOY 12 DE  
FEBRERO DE 2021 NOTIFICO AUTO  
ANTERIOR.

**GUSTAVO ADOLFO ARCILA RIOS**  
EL SECRETARIO

Firmado Por:

**LORENA MEDINA COLOMA**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 027 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE CALI-VALLE DEL CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **35fea214dd714d328c014d7f628b7100de3d416a08e5a1e0c248bb0f59da203e**

Documento generado en 11/02/2021 03:50:26 PM