



REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL  
JUZGADO VEINTIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD CALI  
Palacio de Justicia “Pedro Elías Serrano” – Carrera 10 # 12 – 15, Piso 11  
Teléfono 898 68 68 ext. 5282 – Email: [j28cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j28cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)



**CONSTANCIA SECRETARIAL:** A despacho de la señora Juez, el presente proceso con escrito del apoderado actor solicitando retiro de la demanda. Para que se sirva proveer. Cali, 28 de febrero de 2022. La secretaria,

**ANGELA MARIA LASSO.**

**Ref:** Ejecutivo.  
**Dte.** Cooperativa Multiactiva de Servicios Integrales y Servicios Tecnológico “COOPTECPOL”  
**Ddo.** Samuel Anturi Rojas.

**R. Legal** Jhonnatan García Guerrero  
[legisgroupabogados@gmail.com](mailto:legisgroupabogados@gmail.com)

**Auto de Sustanciación No. 186.**

Cali, veintiocho (28) de febrero de dos mil veintidós (2022).

**RADICACION: 760014003028-2020-00506-00.**

En consideración al escrito que antecede, el señor JHONNATAN GARCÍA GUERRERO, quien actúa como Representante Legal de la Cooperativa Multiactiva de Servicios Integrales y Servicios Tecnológicos, solicita el retiro de esta demanda y sus anexos, ahora bien de una revisión de lo actuado dentro del proceso de la referencia se tiene que; la misma fue rechazada a través del Auto Interlocutorio No. 24 del 19 de enero de 2021, por no haberse subsanado en relación a lo determinado en el Auto Interlocutorio No. 938 del 20 Noviembre de 2020.

Por otro lado, se tiene que a través del correo electrónico [legisgroupabogados@gmail.com](mailto:legisgroupabogados@gmail.com), el día 20 de agosto de 2021, el señor GARCIA GUERRERO envió escrito al correo electrónico del juzgado donde realiza la misma solicitud, a la cual se le dio respuesta a través del correo electrónico del despacho indicándole que al tratarse de una demanda que había sido presentada de forma virtual y tramitada de la misma manera, no había necesidad de agendar cita para el retiro de la misma, toda vez que los documentos originales deben de reposar en poder de la parte actora.

En ese orden de ideas, y verificadas las actuaciones registradas en el sistema siglo XXI, encuentra el despacho que la solicitud de retiro no es procedente, pues como se le manifestó anteriormente los documentos que sirvieron como base de la demanda deben de reposar en su poder.

“2020-506”  
D.A.C

En consecuencia, el Despacho,

**DISPONE:**

**1.- NO ACCEDER** a la solicitud presentada por el señor JHONNATAN GARCÍA GUERRERO, de acuerdo a las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**Notifíquese**

**La Juez,**

  
**LIZBET BAEZA MOGOLLON**

**JUZGADO 28 CIVIL MUNICIPAL ORALIDAD CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. 035 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: MARZO 03 DE 2022

  
**ANGELA MARIA LASSO**  
Secretaria.