



**Proceso Electrónico**  
**Radicado: 7600140030282018-00566-00**  
**Sucesión -AML**

**CONSTANCIA:** A Despacho de la señora juez informando que en el presente asunto se omitió por error reconocer heredero, pasa a despacho para el tramite pertinente, sírvase proveer. Cali, 02 de octubre de 2023.

La secretaria,

**ANGELA MARIA LASSO**

Auto de Sust. No.893

**Rad. 7600140030282018-00566-00**

**JUZGADO VEINTIOCHO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Cali, dos (02) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

En escrito anterior allegado dentro del proceso de **SUCESIÓN INTESTADA** adelantado por **LUZ MIRYAM PEREZ DEVIA** por la causante **AMELIA LOSSADA DE CABEZAS (q.e.p.d.)**, observa esta instancia que dentro del presente asunto se hizo presente la señora MYRIAM CABEZAS DE MENESES en su calidad de hija legítima de la causante, sin documento que la acreditara como tal y otorgo poder a un abogado para que la representara en este asunto, esta instancia teniendo en cuenta que la misma había sido llamada por la parte actora en el presente asunto como heredera conocida, se fijó fecha para la diligencia de inventario y avalúo, la cual también se adelantó sin la observancia de que no se tenía el resultado del oficio emitido a la DIAN, como tampoco se allego documento que demostrara el avalúo del bien para la fecha en la que se adelantó la diligencia.

Así mismo, se observa que la señora **LUZ MIRYAM PEREZ DEVIA** cedió sus Derechos Herenciales mediante venta efectuada a través de Escritura Pública a la señora MYRIAM CABEZAS DE MENESES, por tanto, mediante auto de fecha 11 de noviembre de 2020 se tiene como cesionaria de los derechos y acciones a la señora MYRIAM CABEZAS DE MENESES y se aprobó el inventario y avalúo allegado en la diligencia realizada en la fecha del 23 de septiembre de 2019.

Por otra, el abogado Álvaro José Torres Rubio en calidad de apoderado judicial de la señora MYRIAM CABEZAS DE MENESES, solicita al Despacho que se apruebe el inventario y avalúo presentado el 23 de septiembre de 2019 y se designe partidador



**Proceso Electrónico**  
**Radicado: 7600140030282018-00566-00**  
**Sucesión -AML**

Procede el Despacho a resolver, previo las siguientes,

### CONSIDERACIONES:

En el caso examinado, se observa que en el auto de fecha 07 de diciembre de 2018 que dio apertura al proceso de sucesión de la señora AMELIA LOSSADA DE CABEZAS, en el numeral "3)" se ordenó notificar a la señora MYRIAM CABEZAS DE MENESES en calidad de hija legítima, y se libró comunicación, siendo esta retirada y diligenciada por la parte solicitante, según constan en la foliatura, así mismo se observa que, posterior a la notificación, la señora MYRIAM CABEZAS DE MENESES otorgo poder al abogado Dr. Pablo Gómez Morales para que la representara en este caso, en providencia el Despacho reconoció personería al abogado, pero omitió pronunciarse frente al reconocimiento de la señora MYRIAM CABEZAS DE MENESES como heredera de la causante; Ahora bien, revisadas las piezas procesales, y en aras de continuar con el trámite de rigor encuentra esta instancia que se la señora Myriam no allego prueba siquiera sumaria que acreditara sumariamente su calidad de heredera.

El numeral 3º del artículo 491 del C. G. del P., expresa:

*"Desde que se declare abierto el proceso hasta antes de preferirse la sentencia aprobatoria de la partición o adjudicación de bienes, cualquier **heredero** o legatario, el **cónyuge sobreviviente** o el albacea podrán pedir que se les reconozca su calidad..." (Se subraya).*

A su turno, el numeral siguiente de la norma en comento, indica:

*"Cuando se hubieran reconocido herederos y se presenten otros, sólo se les reconocerá si fueren **de igual** o de mejor derecho". (Se subraya).*

Por otra parte, el apoderado de la parte solicitante pide que se designe partidor, y previo a decidir sobre este pedimento, esta instancia revisa el expediente, encontrando que, el proceso siguió su curso procesal, sin la observancia que para adelantar un trámite era necesario revisar que se



**Proceso Electrónico**  
**Radicado: 7600140030282018-00566-00**  
**Sucesión -AML**

cumplieran con los requisitos legales para este, es decir se adelantó la diligencia de inventario y avalúos sin tenerse en cuenta que el trámite ante la DIAN no se encontraba surtido debidamente, de la revisión detallada en las actuaciones surtidas, se tiene que esta instancia ordenó requerir a esta entidad en el auto que dio apertura al trámite tal como lo ordena el art. 490° inciso primero del C.G.P, y se libró oficio No. 3357, siendo este retirado por la parte actora, pero en el transcurso del proceso se recibió contestación por esta entidad en la cual solicito que se le adjuntara la relación del inventario y avalúo, y auto que lo aprueba, sin que se le allegara lo requerido; siendo este trámite necesario, si se tiene en cuenta que de existir deuda a favor de dicha entidad ésta haría parte del pasivo de la herencia, así mismo se observó que no se allegó documento en el que conste el valor del avalúo del bien al momento de la diligencia, que para este caso sería el Certificado de Avalúo Catastral, e incrementado en la forma como lo contempla el art. 444 numeral cuarto del C.G.P.

Ahora bien, el Código General del Proceso en su art. 132 dispone: “**Agotada cada etapa del proceso el juez deberá realizar control de legalidad** para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades **u otras irregularidades del proceso**, las cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes, sin perjuicio de lo previsto para los recursos de revisión y casación”

En ese orden, se hace necesario aplicar el control de legalidad al presente asunto, y dejar sin efecto el numeral primero del auto de sustanciación No. 964 de fecha 11 de noviembre de 2020, como quiera que no se encontraban los presupuestos para ello, y para dar continuidad al presente asunto, se insta a la señora MYRIAM CABEZAS DE MENESES para que llegue al plenario documento sumario que acredite su parentesco con la causante, así mismo se oficiara a la DIAN aportando los documentos requeridos, a fin de que emitan el Certificado de No Deuda.

En mérito de lo expuesto anteriormente, el Juzgado



**Proceso Electrónico**  
**Radicado: 7600140030282018-00566-00**  
**Sucesión -AML**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR LA ILEGALIDAD** del numeral primero del auto de sustanciación No. 964 de fecha 11 de noviembre de 2020, por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: INSTAR** a la señora MYRIAM CABEZAS DE MENESES a efectos de reconocerle en el presente asunto su calidad de heredera como hija legítima de la causante para que allegue al plenario prueba siquiera sumaria que demuestre su respectiva calidad, tal como lo determina el numeral 3° del art. 489 de Nuestro Ordenamiento Jurídico.

**TERCERO: OFICIESE** a la **DIAN** de la ciudad de Cali, conforme lo ordena el Art. 490 del CGP, a fin de que se sirva dar cumplimiento a lo dispuesto en el Art. 488 del Estatuto Tributario, e informe si la señora **AMELIA LOSSADA DE CABEZAS (q.e.p.d.)**, identificada con cedula No. 28.966.847 era sujeto de declaración y si tiene deuda.

**NOTIFIQUESE**

**LA JUEZ,**

  
**LIZBET BAEZA MOGOLLON**

**JUZGADO 28 CIVIL MUNICIPAL ORAL**  
SECRETARIA

En Estado No. **181** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 25 **DE OCTUBRE DE 2023**

**JVR**

1.  
ANGELA MARIA LASSO  
La Secretaria