RADICADO 2022-507 ANEXO ESCRITO DE RECURSOS- PROCESO VERBAL- DTE MARIO NAMUR LEDESMA ARAGON- DDOS IVAN LEDESMA ARAGON Y OTROS

Lucero Muñoz Hernández <mulucero2@gmail.com>

Jue 17/11/2022 2:48 PM

Para: Juzgado 29 Civil Municipal - Valle Del Cauca - Cali <j29cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>;angel.tamura@aselt.co <angel.tamura@aselt.co>;ivan ledesma <ivan2ledes@yahoo.es>;Mario Namur Ledesma Aragòn <namur41@hotmail.com>;Lucero Muñoz Hernández <mulucero2@gmail.com>

Reciban mi cordial saludo,

ANEXO memorial que contiene RECURSO DE REPOSICIÓN y en SUBSIDIO QUEJA.

Sírvase acusar recibido,

Att

Lucero Muñoz Hernández
CC No. 31.256.986 de Cali
T.P No. 26.650 C.S.J
AV. CAÑAS GORDAS CARRERA 125 A CASA 84 PANCE CALI
CEL 310-8226907- 092-3727238

CALI, NOVIEMBRE 17 de 2022

Señor

JUEZ 29 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI

j29cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co

E.S.D.

REF:	**PROCESO :**	**VERBAL DE RECISION POR LESION ENORME**
	DTE:	**MARIO NAMUR LEDESMA ARAGON**
	DDO:	**IVAN LEDESMA ARAGON**
	RADICADO:	**2022-507**
	ASUNTO:	**RECURSOS DE REPOSICION Y EN SUBSIDIO QUEJA CONTRA AUTO** No.4610 del 11 DE NOVIEMBRE-2022

LUCERO MUÑOZ HERNÁNDEZ, mayor de edad con domicilio en esta Ciudad de Cali, identificada con la cédula de ciudadanía Nº **31.256.986** de Cali, portadora de la Tarjeta Profesional Nº **26.650** del Consejo Superior de la Judicatura, domiciliada en esta ciudad de Cali, en la AVENIDA CAÑAS GORDAS CARRERA 125 A CASA 84 PANCE, con correo electrónico **mulucero1@hotmail.com (que es la dirección electrónica que aparece inscrita en el registro nacional de abogados), con otro correo: mulucero2@gmail.com** en mi calidad de Apoderada del demandado, el señor **IVAN LEDESMA ARAGON,** identificado con la cedula de ciudadanía No.**14.952.009** expedida en Cali , respetuosamente me permito interponer ante su Despacho **RECURSO DE REPOSICIÓN** contra el auto No. 4610 del 11 de Noviembre de 2022, por medio del cual se negó el recurso de apelación contra el auto No. 3944 del 4 de Octubre de 2022, que agrego sin consideración la contestación de la demanda y excepciones propuestas, y **en subsidio interpongo el RECURSO DE QUEJA,** de que trata el articulo 352 y 353 del Código General del Proceso.

PETICION:

Solícito, Señor Juez, revocar el auto No.4610 del 11 de Noviembre de 2022, por medio del cual NO REVOCO el auto 3944 del 4 de Octubre de 2022 y negó el recurso de apelación interpuesto subsidiariamente por la suscrita contra el auto No. 3944 del 4 de Octubre de 2022, que agrego sin consideración la contestación de la demanda y excepciones propuestas, siendo esta decisión de agregar sin consideración la contestación de la demanda, que **EQUIVALE A RECHAZO DE LA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA** que es la naturaleza del **auto susceptible del recurso de apelación** contenido en el Articulo 320 y numeral 1 del artículo 321 del C.G.P, siendo la finalidad de los presentes recursos, que en su lugar, proceda a conceder el recurso de apelación contra la mencionada providencia.

DE MANERA SUBSIDIARÍA, en caso de proseguir su Despacho en el mismo criterio y no concederse el recurso de apelación, solicito se sirva **expedir y enviar al Juez Civil del Circuito de Oralidad de esta ciudad**, copia de la providencia impugnada para efectos del trámite del recurso de HECHO o QUEJA.

SUSTENTO LOS RECURSOS INTERPUESTOS CON BASE EN LO SIGUIENTE:

1.- Tal como lo sustenté en el memorial mediante el cual interpuse los recursos de reposición y en subsidio apelación contra el **AUTO No. 3944** mediante el cual, su Honorable Despacho, **RESUELVE en el NUMERAL PRIMERO:** "AGREGA sin consideración alguna el escrito de contestación de la demanda presentado por el demandado IVAN LEDESMA ARAGÒN por ser extemporáneo", manifiesto que **NO LE ASISTE RAZÓN, NI PRUEBA** al Honorable Despacho, cuando dispone en la PROVIDENCIA impugnada, que se "**agrega sin consideración alguna, por extemporánea la contestación de la demanda que presente el 23 de Septiembre del año 2022",** decisión que equivale a un **RECHAZO** DE LA CONTESTACION DE LA DEMANDA, ya que tal como lo **PRUEBO** con las mismas providencias que reposan en el expediente y que solicito tener como pruebas, tales como: EL **AUTO No. 3249 DEL 22 DE AGOSTO de 2022,** que **DISPUSO** en el punto **UNICO: NO tener en cuenta la notificación realizada al demandado IVAN LEDESMA ARAGON al correo electrónico,** providencia que fue recurrida en REPOSICION por el apoderado del demandante y RESUELTO dicho recurso, mediante el auto **3406 del 1 de Septiembre de 2022** (Notificado por estado el 2 de Septiembre de 2022), que DISPUSO "**NO REPONER PARA REVOCAR** EL AUTO 3249 del 22 de Agosto de 2022 y **REQUIRIO** a la parte demandante conforme al artículo 317 del CGP para que dentro de 30 días materializara la notificación del demandado, so pena de decretar el desistimiento tácito, **SIENDO** la fecha del **22 de agosto de 2022** que es la FECHA del **AUTO No. 3249 que dispuso "NO tener en cuenta la notificación realizada al demandado IVAN LEDESMA ARAGON al correo electrónico", POSTERIOR a la FECHA del 9 de agosto del año 2022** que su señoría **cita como fecha de notificación** al correo electrónico del demandado en el **AUTO No. 3566 del 8 de Septiembre del año 2022 (**notificado

por estado el **9 DE SEPTIEMBRE DEL AÑO 2022),** fecha de este auto **3566 del 8 de Septiembre del año 2022** que es **POSTERIOR** a la fecha del **9 de AGOSTO DE 2022** que señala en la providencia antes citada, **vale decir**; que cuando el juzgado **cita el 9 de agosto de 2022** como fecha de notificación al correo electrónico del demandado IVAN LEDESMA ARAGON, en el **AUTO No. 3566 DE FECHA POSTERIOR 8 de Septiembre del año 2022 (notificado por estado del 9 de septiembre de 2022),** esta **CERCENANDO los derechos fundamentales al debido proceso, derecho de contradicción y de defensa del demandado** IVAN LEDESMA ARAGON, porque **al 8 de SEPTIEMBRE DE 2022** (fecha del auto que tiene por notificado al demandado desde el 9 de agosto de 2022 en el correo electrónico al demandado) **ya estaría** vencido el termino de 20 días otorgado al demandado para contestar la demanda, vale decir, que el AUTO **nacio con termino vencido**; Al citar su señoría (que el demandado quedo notificado en el correo electrónico desde el 9 de agosto de 2022), en el **AUTO No. 3566 del 8 de Septiembre del año 2022 (notificado por estado del 9 de septiembre de 2022)** que es de **FECHA POSTERIOR AL 9 de AGOSTODE 2022,** NO solo transgredió el principio de FIRMEZA por ejecutoria de las providencias, como es el caso del **AUTO No. 3249 del 22 de agosto de 2022 (que dispuso "NO tener en cuenta la notificación realizada al demandado IVAN LEDESMA ARAGON al correo electrónico"**) que fue recurrido por el demandante, y resuelto el recurso de reposición mediante el auto No. **3406 del 1 de Septiembre de 2022** que le dio **FIRMEZA Y EJECUTORIA** al **AUTO No. 3249 del 22 de agosto de 2022 , AUTO** que NO fue modificado por el Despacho y que es una providencia de **FECHA POSTERIOR AL 9 de AGOSTO DE 2022** citada por su señoría como fecha de NOTIFICACION al demandado IVAN LEDESMA ARAGON en el correo electrónico, desconociendo también el Juzgado, los derechos fundamentales del demandado IVAN LEDESMA ARAGON al DEBIDO PROCESO, DERECHO DE CONTRADICCION Y DE DEFENSA.

2.- Teniendo en cuenta que la **EXIGIBILIDAD** de las decisiones tomadas en providencias de los administradores de justicia, TIENEN APLICACIÓN **HACIA EL FUTURO Y DESDE LA EJECUTORIA DE LA PROVIDENCIA** nos encontramos ante una palpable **VIOLACION AL DEBIDO PROCESO, AL DERECHO DE CONTRADICCION Y DE DEFENSA** del señor IVAN LEDESMA ARAGON que es la parte demandada que represento, ya que el AUTO No. 3249 del **22 de agosto de 2022**, notificado por estado el 23 de agosto del año 2022, que dispuso **NO TENER EN CUENTA LA NOTIFICACIÓN** realizada al demandado al correo electrónico, se encuentra **EJECUTORIADO DESDE el 7 de SEPTIEMBRE del año 2022 y CON CARÁCTER DE FIRMEZA** cuando quedo en firme el auto No. 3406 del **1 de Septiembre del año 2022**, notificado por estado el 2 de septiembre de 2022, que **RESOLVIO EL RECURSO DE REPOSICIÓN** interpuesto por el apoderado del demandante; AUTO No. 3406 del 1 de Septiembre de 2022, que dispuso **NO REVOCAR** el AUTO No. 3249 del **22 de agosto de 2022** antes mencionado, (que había dispuesto **NO tener en cuenta la notificación** realizada al demandado al correo electrónico) y también **REQUIRIO** a la parte demandante para **materializar la notificación al demandado** (so pena de aplicar el art 317 CGP).

3.- El artículo **302** del CODIGO GENERAL DEL PROCESO, establece la figura de la **EJECUTORIA** de las providencias , y también dispone, que en el caso, de haber sido recurrida dicha providencia, **LA EJECUTORIA SE PRODUCE** … " cuando queda ejecutoriada la providencia que resuelva los interpuestos"; (que fue, lo aquí acaecido, porque la providencia fue recurrida); En el caso que nos ocupa, nos encontramos, que el AUTO No. 3249 del **22 de agosto de 2022**, (que dispuso **NO tener en cuenta la notificación** realizada al demandado al correo electrónico), se encuentra **EJECUTORIADO desde el 7 de septiembre del año 2022**, cuando quedo en firme el auto No. 3406 del **1 de Septiembre del año 2022**, notificado por estado el 2 de septiembre de 2022, que **RESOLVIO EL RECURSO DE REPOSICIÓN** interpuesto, y a las luces del artículo **302** del CODIGO GENERAL DEL PROCESO antes mencionado, es desde el **7 de Septiembre del año**

2022 que dicho auto (de **NO tener en cuenta la notificación** realizada al demandado al correo electrónico), **ADQUIRIÓ FIRMEZA POR EJECUTORIA** y la **DECISIÓN en el tomada se torna INMODIFICABLE**, vale decir, que **desde el 7 de Septiembre del año 2022** el apoderado de la parte demandante, debió de haber realizado las diligencias para la notificación del demandado por los medios autorizados para ello.

4.- En este orden de ideas, su señoría incurrió en error en el AUTO No. **3944** que fue recurrido por la suscrita y que es objeto del presente recurso de reposición en subsidio el de queja, mediante el cual, su Honorable Despacho, **RESUELVE en el NUMERAL PRIMERO**: "AGREGA sin consideración alguna el escrito de contestación de la demanda presentado por el demandado IVAN LEDESMA ARAGÒN por ser extemporáneo", decisión que equivale a un RECHAZO DE LA CONTESTACION DE LA DEMANDA, ya que NO podía su señoría **CONTRAVENIR LAS NORMAS PROCESALES**, como es, el artículo **302** del CODIGO GENERAL DEL PROCESO, que establece la figura de la **EJECUTORIA** de las providencias, que aplicado al presente caso, la EJECUTORIA del AUTO No. 3249 del **22 de agosto de 2022** antes mencionado, (que había dispuesto **NO tener en cuenta la notificación** realizada al demandado al correo electrónico), es **DESDE el 7 de SEPTIEMBRE del año 2022 y CON CARÁCTER DE FIRMEZA** cuando quedo en firme el auto No. 3406 del **1 de Septiembre del año 2022**, notificado por estado el 2 de septiembre de 2022, que **RESOLVIO EL RECURSO DE REPOSICIÓN** interpuesto por el apoderado del demandante; AUTO No. 3406 del 1 de Septiembre de 2022, que dispuso **NO REPONER PARA REVOCAR** EL AUTO 3249 del **22 de agosto de 2022** antes mencionado, (que había dispuesto **NO tener en cuenta la notificación** realizada al demandado al correo electrónico) y **REQUIRIO** a la parte demandante para **materializar la notificación al demandado** (so pena de aplicar el art 317 CGP).

5.- Teniendo en cuenta que las decisiones de las **providencias obligan hacían el futuro y desde la fecha de la ejecutoria**, el termino de veinte (20) días del traslado para CONTESTAR LA DEMANDA contenida en el auto admisorio de la demanda, empezó a correr desde **el 9 de septiembre de 2022,** que es la fecha del auto que dispuso tener por notificado al demandado, cuyo **TERMINO DEL TRASLADO** DE LA DEMANDA, venció el 6 de Octubre de 2022 y la contestación de la demanda junto con las excepciones las presente el **23 de Septiembre de 2022**, cuando todavía me encontraba dentro del término, **NO le asiste razón ni prueba** al Juzgador, para RECHAZAR LA CONTESTACION DE LA DEMANDA al "AGREGARLA SIN CONSIDERACION por una supuesta extemporaneidad" , pues este acto del juzgador es VIOLATORIO AL DEBIDO PROCESO de la parte demandada que represento .

El insistir el honorable Despacho en sostener que el demandado quedo notificado el 9 de agosto del año 2022, estaría incurriendo en violación al debido proceso, violación a los derechos de contradicción y de defensa del demandado IVAN LEDESMA ARAGON, **porque la fecha del auto que tiene por notificado al demandado es del 8 de Septiembre del año 2022** (**que es POSTERIOR al 9 de agosto de 2022**), como también hay que tener en cuenta que entre el lapso del 9 de agosto del año 2022 y el 8 de septiembre de 2022, **NO hay providencia** que hubiese declarado tener por notificado al demandado IVAN LEDESMA ARAGON, y por tanto la notificación de dicho demandado, se debe tener en cuenta desde el **9 de septiembre de 2022** fecha de notificación del auto que ordeno tener por notificado al demandado y **NO aplicar fechas anteriores donde NO había providencia** que hubiese tenido al demandado por notificado, **ni tampoco** hay providencia que hubiese modificado el auto No. 3406 del 1 de Septiembre de 2022 (que NO REVOCO el AUTO No. 3249 del 22 de agosto de 2022 y REQUIRIO a la parte demandante para materializar la notificación al demandado IVAN LEDESMA ARAGON , so pena de decretarse el desistimiento tácito).

Bajo los anteriores aspectos de orden legal me permito sustentar el recurso de reposición contra el auto atacado No. 4610 del 11 de noviembre de 2022 a fin que sea **REVOCADO Y SE CONCEDA EL RECURSO DE APELACIÓN,** por estar la decisión contenida en dicha providencia enlistado como autos susceptibles de apelación, según el numeral 1 del artículo **321** del código general del proceso, que relaciona los auto que RECHAZAN LA CONTESTACION DE LA DEMANDA, que es lo ocurrido en el caso que nos ocupa, cuando su señoría rechaza la contestación, manifestando que AGREGAR SIN CONSIDERACION ALGUNA el escrito de contratación de la demanda presentada por el demandado por ser extemporánea.

En forma **SUBSIDIARIA INTERPONGO EL RECURSO DE QUEJA**, en caso de no concederse el recurso de apelación, solicito a su Despacho **expedir con destino al Juez Civil del Circuito de Oralidad de esta ciudad**, copia de la providencia impugnada para efectos del trámite del recurso de hecho o queja.

PRUEBAS:

Solicito a su señoría tener como pruebas las providencias que me permito relacionar:

1.- AUTO **No. 2889** del **29 de Julio del año 2022**, notificado por estado el 1 de Agosto del presente año, que corresponde a la ADMISION DE LA DEMANDA, donde ordeno el traslado por 20 días hábiles.

2.- AUTO No. 3249 del 22 de Agosto del año 2022 , notificado por estado el 23 de Agosto de 2022, mediante el cual, su Honorable Despacho resuelve en el punto **UNICO: NO tener en cuenta la notificación realizada al demandado IVAN LEDESMA ARAGON al correo electrónico.**

3.- AUTO No.3406 del 01 de Septiembre del año 2022, notificado por estado el 2 de Septiembre del presente año, mediante el cual, **NO REVOCO** el AUTO 3249 del 22 de Agosto del año 2022 , notificado por estado el 23 de Agosto de 2022 antes relacionado que había dispuesto: **NO tener en cuenta la notificación realizada al demandado IVAN LEDESMA ARAGON al correo electrónico,** al igual que en este mismo auto, y **REQUIRIO** a la parte demandante a realizar dentro de los 30 días siguientes … a materializar la notificación al demandado sopena de aplicar lo contenido en el articulo 317 del C.G.P.

4.- AUTO No.3596 del 8 de septiembre del año 2022, notificado por estado el 9 de Septiembre del año 2022, mediante el cual se ordenó: TENER POR NOTIFICADO al señor IVAN LEDESMA ARAGON.

5.- La contestación de la demanda y excepciones radicadas el 23 de septiembre del año 2022.

DERECHO: ARTICULO 320-321-352 Y CONCORDANTES DEL C.G.P.

Del señor Juez

LUCERO MUÑOZ HERNÁNDEZ

CC **31.256.986** Cali.

T.P. No. **26.650** C S J.

CORREO mulucero2@gmail.com 310-8226907

corrección

fernando del valle <fernandodelvalle1@live.com.ar>

Mié 16/11/2022 9:23 AM

Para: Juzgado 29 Civil Municipal - Valle Del Cauca - Cali <j29cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Señor
JUEZ VIENTINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE CALI
E. S. D.

REF: SUCESIÓN INTESTADA CAUSANTE: ELVIA ORTEGA CAMPO (Q.E.P.D)

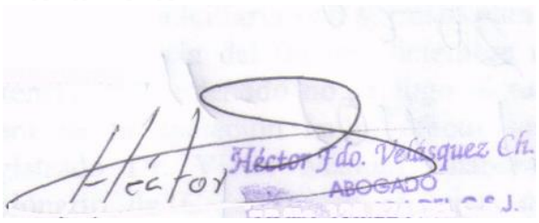
DEMANDANTE: MARÍA DEL CARMEN BUENO ORTEGA, BRIGITTE VANESSA BUENO FRANCO, DIANA SHIRLEY BUENO FRANCO, JAVIER ANDRÉS BUENO FRANCO.
CAUSANTE: ELVIA ORTEGA CAMPO
RADICACIÓN: 76001-40-03-029-2022-00462-00

HECTOR FERNANDO VELASQUEZ CHAVEZ, mayor de edad, domiciliado y residente en Cali, identificado con la cédula de ciudadanía número 79´390.199 de Bogotá y Portador de la Tarjeta Profesional de Abogado número 128.824 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en mi calidad de **Partidor designado** por ese despacho, de conformidad por lo dispuesto en la audiencia de inventario y avaluó que procede a esta actuación, muy respetuosamente solicito Corregir la hijuela N° 2 aparece nombre de **Jair Armando Delgado Bueno** y el nombre correcto es **Jair Armando Delgado Ortega**

Anexo: Adjunto Nuevamente la partición y Adjudicación con el nombre corregido de la hijuela N° 2

Correo Electrónico: fernandodelvalle1@live.com.ar

Atentamente



_____
HECTOR FERNANDO VELASQUEZ CHAVEZ.
CC: N° 79.930199 de Bogotá
TP: N° 128.824 del C.S.J

Señor
JUEZ VIENTINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE CALI
E. S. D.

REF: SUCESIÓN INTESTADA CAUSANTE: ELVIA ORTEGA CAMPO (Q.E.P.D)

DEMANDANTE: MARÍA DEL CARMEN BUENO ORTEGA, BRIGITTE VANESSA BUENO FRANCO, DIANA SHIRLEY BUENO FRANCO, JAVIER ANDRÉS BUENO FRANCO.
CAUSANTE: ELVIA ORTEGA CAMPO
RADICACIÓN: 76001-40-03-029-2022-00462-00

HECTOR FERNANDO VELASQUEZ CHAVEZ, mayor de edad, domiciliado y residente en Cali, identificado con la cédula de ciudadanía número 79´390.199 de Bogotá y Portador de la Tarjeta Profesional de Abogado número 128.824 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en mi calidad de **Partidor designado** por ese despacho, de conformidad por lo dispuesto en la audiencia de inventario y avaluó que procede a esta actuación , estando dentro del término conforme a la Audiencia del 28 de Octubre de 2022, me permito presentar la **Partición y Adjudicación** cuya descripción es como sigue:

ANTECEDENTES

1) El Juzgado 29 Civil Municipal**,** mediante Auto 2673 del Trece (13) de Julio de 2022, declara abierto y radicado en este Juzgado el proceso de Sucesión Intestada de la causante **Elvia Ortega Campo**, fallecida en la ciudad de Santiago de Cali (V), el 31 de Mayo de 2020, siendo la ciudad de Cali su último lugar de domicilio. Reconoce a **María del Carmen Bueno Ortega** como heredera en su calidad de hija de la causante Elvia Ortega Campo, así como a **Brigitte Vanessa Bueno Branco, Diana Shirley Bueno Franco, Javier Andrés Bueno Franco** en calidad de herederos por representación de su señor padre **Carlos Alberto Bueno Ortega** Q.E.P.D. hijo de la causante **Elvia Ortega Campo (Q.E.P.D)**.

2) El Juzgado 29 Civil Municipal, en auto 3253 de del 23 de Agosto de 2022, reconoce al señor **JAIR ARMANDO DELGADO ORTEGA**, con cedula N° 94.043.273, como heredero en calidad de hijo de la causante **Elvia Ortega Campo Q.E.P.D.**

3) Una vez surtido el emplazamiento de todas las personas que se crean con derecho a intervenir en el presente proceso sucesorio de conformidad con los artículos 108 y 490 del C.G.P. ordena audiencia de Inventario y avaluó.

4) El 26 de Octubre de 2022 se realizó la audiencia de inventario y avaluó, dentro de la diligencia se aprobó el inventario y avaluó el señor Juez procedió a decretar la partición y adjudicación de los bienes en la sucesión intestada siendo el suscrito nombrado como partidor de la herencia concediendo un término de 10 días.

ACERVO HEREDITARIO

Presento a Usted Partición y Adjudicación que sigue, según la audiencia de inventario y avaluó practicada dentro del proceso de sucesión intestada de la causante **Elvia Ortega Campo**, los bienes de la sucesión están conformado así:

ACTIVO:

PARTIDA UNICA -. El 50% de Un lote de terreno de vivienda de Interés Social N° 32 de la Manzana A, cuya nomenclatura urbana actual es Transversal 26 N° D28C-61 del Barrio Veracruz de esta ciudad, cuya extensión superficial es un área de Setenta y Seis Punto Cincuenta (76.50 Mts.2) cuyos Linderos Son: **NORESTE**: Lote N° 15---- Extensión: 5.00 Mts, **SUROESTE**: Vía Publica---- Extensión:5.00 Mts, **NORESTE**: Lote N° 33----- Extensión: 15.60 Mts **SURESTE**: Lote N° 31---- Extensión: 15.00 Mts, **Numero Predial Nacional**: 76001010011210003250000000l,

TRADICIÓN.- Inmueble que adquirió el 50% la causante Elvia Ortega Campo, en su estado civil soltera, mediante escritura pública número 1.556 del 22 de Julio de 2.002 otorgada en la Notaria 8 del circulo de Cali, debidamente inscrita en la oficina de registro de Instrumentos Públicos de Cali, en el folio de Matrícula Inmobiliaria número 370-695352 y tiene un avaluó catastral para el año 2022 de conformidad con lo establecido en el numeral 4 de artículo 444 del C.G.P, para un valor de **VEINTIUN MILLONES QUINIENTOS TREINTA Y CUATRO MIL PESOS** ($21´534.000.oo) moneda legal que corresponde al 50% del predio bien Inmueble

TOTAL ACTIVOS: Veintiún Millones Quinientos Treinta y Cuatro Mil pesos ($21´534.000.oo)

PASIVO: Al momento de aportar Inventario y Avaluó se presenta un pasivo sobre Impuestos Nacionales de Predial y Mega Obras por la suma total de **Un Millón Setecientos Cincuenta Mil Cuatrocientos Cincuenta Pesos ($ 1´750.450.oo)**

TOTAL PASIVO: Un Millón Setecientos Cincuenta Mil Cuatrocientos Cincuenta Pesos ($ 1´750.450.oo)

ACTIVO: conforme al inventario y avaluó es de **Veintiún Millones Quinientos Treinta y Cuatro Mil pesos** $ 21´534.000.oo M/cte.

MENOS PASIVO: conforme al inventario y avaluó es de **Un Millón Setecientos Cincuenta Mil Cuatrocientos Cincuenta Pesos** $ 1´750.450.oo M/cte

ACTIVO LÍQUIDO

Diecinueve Millones Setecientos Ochenta y Tres Mil Quinientos Cincuenta pesos ($19´783.550.oo). Moneda legal Colombiana,

DISTRIBUCION DE HIJUELAS

PRIMERA HIJUELA: Para la heredera **MARÍA DEL CARMEN BUENO ORTEGA,** en calidad de hija, le corresponde por su herencia**:**

El DIECISÉIS PUNTO SESENTA Y SEIS POR CIENTO (16.66%) de la **PARTIDA UNICA -.** Del 50% de Un lote de terreno de vivienda de Interés Social N° 32 de la Manzana A, cuya nomenclatura urbana actual es Transversal 26 N° D28C-61 del Barrio Veracruz de esta ciudad, cuya extensión superficial es un área de Setenta y Seis Punto Cincuenta (76.50 Mts.2) cuyos Linderos Son: **NORESTE**: Lote N° 15---- Extensión: 5.00 Mts, **SUROESTE**: Vía Publica---- Extensión:5.00 Mts, **NORESTE**: Lote N° 33----- Extensión: 15.60 Mts **SURESTE**: Lote N° 31---- Extensión: 15.00 Mts, **Numero Predial Nacional**: 76001010011210003250000000l,

TRADICIÓN.- Inmueble que adquirió el 50% la causante Elvia Ortega Campo, en su estado civil soltera, mediante escritura pública número 1.556 del 22 de Julio de 2.002 otorgada en la Notaria 8 del circulo de Cali, debidamente inscrita en la oficina de registro de Instrumentos Públicos de Cali, en el folio de Matrícula Inmobiliaria número 370-695352 avaluó catastral para el año 2022 de conformidad con lo establecido en el numeral 4 de artículo 444 del C.G.P, para un valor de **VEINTIUN MILLONES QUINIENTOS TREINTA Y CUATRO MIL PESOS** ($21´534.000.oo) moneda legal que corresponde del 50% del predio bien Inmueble por tanto**,** le corresponde a **María del Carmen Bueno Ortega** el **DIECISÉIS PUNTO SESENTA Y SEIS POR CIENTO (16.66%)** del avalúo del bien**,** es decir**, SIETE MILLONES CIENTO SETENTA Y OCHO MIL PESOS ($7'178.000,00).**

MENOS. El 33.33% de la partida de Gastos Corresponde a **Pasivo** para un total **Quinientos Ochenta y Tres Mil Cuatrocientos Ochenta y Tres pesos M/tc**, ($583.483.oo) de la deuda con municipio de Cali, por prediales y mega Obra, los cuales

deben ser cancelado por cada heredero en un 33.33% lo cual corresponde pagar a la heredera **María del Carmen Bueno Ortega,**

Quinientos Ochenta y Tres Mil Cuatrocientos Ochenta y Tres pesos M/tc, ($583.483.oo)

SEGUNDA HIJUELA: Para el heredero **JAIR ARMANDO DELGADO ORTEGA,** en calidad de hijo, le corresponde por su herencia**:**

El **DIECISÉIS PUNTO SESENTA Y SEIS POR CIENTO (16.66%)** de la **PARTIDA UNICA -.** El 50% de Un lote de terreno de vivienda de Interés Social N° 32 de la Manzana A, cuya nomenclatura urbana actual es Transversal 26 N° D28C-61 del Barrio Veracruz de esta ciudad, cuya extensión superficial es un área de Setenta y Seis Punto Cincuenta (76.50 Mts.2) cuyos Linderos Son: **NORESTE**: Lote N° 15---- Extensión: 5.00 Mts, **SUROESTE**: Vía Publica---- Extensión:5.00 Mts, **NORESTE**: Lote N° 33----- Extensión: 15.60 Mts **SURESTE**: Lote N° 31---- Extensión: 15.00 Mts, **Numero Predial Nacional**: 760010100112100032500000001,

TRADICIÓN.- Inmueble que adquirió el 50% la causante Elvia Ortega Campo, en su estado civil soltera, mediante escritura pública número 1.556 del 22 de Julio de 2.002 otorgada en la Notaria 8 del circulo de Cali, debidamente inscrita en la oficina de registro de Instrumentos Públicos de Cali, en el folio de Matrícula Inmobiliaria número 370-695352 avaluó catastral para el año 2022 de conformidad con lo establecido en el numeral 4 de artículo 444 del C.G.P, para un valor de **VEINTIUN MILLONES QUINIENTOS TREINTA Y CUATRO MIL PESOS** ($21´534.000.oo) moneda legal que corresponde al 50% del predio bien Inmueble por tanto**,** le corresponde a **Jair Armando Delgado Bueno** el **DIECISÉIS PUNTO SESENTA Y SEIS POR CIENTO (16.66%)** del avalúo del bien**,** es decir**, SIETE MILLONES CIENTO SETENTA Y OCHO MIL PESOS ($7'178.000,00).**

MENOS. El 33.33% de la partida de Gastos corresponde a **Pasivo** para un total **Quinientos Ochenta y Tres Mil Cuatrocientos Ochenta y Tres pesos M/tc**, ($583.483.oo) de la deuda con Municipio de Cali, por prediales y mega Obra, los cuales deben ser cancelado por cada heredero en un 33.33% lo cual corresponde pagar al heredero **Jair Armando Delgado Bueno,**

Quinientos Ochenta y Tres Mil Cuatrocientos Ochenta y Tres pesos M/tc, ($583.483.oo)

TERCERA HIJUELA: Para la heredera **VANESSA BUENO FRANCO,** en calidad de heredera por representación de su señor padre **Carlos Alberto Bueno Ortega (Q.E.P.D),** le corresponde por su herencia**:**

El **CINCO PUNTO CINCUETA Y CINCO POR CIENTO (5.55%)** de la **PARTIDA UNICA -.** El 50% de Un lote de terreno de vivienda de Interés Social N° 32 de la Manzana A, cuya nomenclatura urbana actual es Transversal 26 N° D28C-61 del Barrio Veracruz de esta ciudad, cuya extensión superficial es un área de Setenta y Seis Punto Cincuenta (76.50 Mts.2) cuyos Linderos Son: **NORESTE**: Lote N° 15---- Extensión: 5.00 Mts, **SUROESTE**: Vía Publica---- Extensión:5.00 Mts, **NORESTE**: Lote N° 33----- Extensión: 15.60 Mts **SURESTE**: Lote N° 31---- Extensión: 15.00 Mts, **Numero Predial Nacional**: 760010100112100032500000001,

TRADICIÓN.- Inmueble que adquirió el 50% la causante Elvia Ortega Campo, en su estado civil soltera, mediante escritura pública número 1.556 del 22 de Julio de 2.002 otorgada en la Notaria 8 del circulo de Cali, debidamente inscrita en la oficina de registro de Instrumentos Públicos de Cali, en el folio de Matrícula Inmobiliaria número 370-695352 avaluó catastral para el año 2022 de conformidad con lo establecido en el numeral 4 de artículo 444 del C.G.P, para un valor de **VEINTIUN MILLONES QUINIENTOS TREINTA Y CUATRO MIL PESOS** ($21´534.000.oo), moneda legal que corresponde al 50% del predio bien Inmueble por tanto**,** le corresponde a **Vanessa Franco Bueno** el **CINCO PUNTO CINCUETA Y CINCO POR CIENTO (5.55%)** del avalúo del bien**,** es

decir**, DOS MILLONES TRECIENTOS NOVENTA Y DOS MIL SEISCIENTOS SESENTA Y SEIS PESOS ($2'392.666,00)**
MENOS. El 11.11% de la partida de Gastos corresponde a **Pasivo** para un total **Ciento Noventa y Cuatro Mil Cuatrocientos Noventa y Cuatro pesos M/tc**, ($194.494.oo) de deuda con municipio de Cali, por prediales y mega Obra, los cuales deben ser cancelado por cada heredero en un 11.11% lo cual corresponde pagar a la heredera **Vanessa Franco Bueno,**

Ciento Noventa y Cuatro Mil Cuatrocientos Noventa y Cuatro pesos M/tc, ($194.494.oo)

CUARTA HIJUELA: Para el heredero **JAVIER ANDRÉS BUENO FRANCO,** en calidad de heredero por representación de su señor padre **Carlos Alberto Bueno Ortega (Q.E.P.D)** le corresponde por su herencia**:**

El **CINCO PUNTO CINCUETA Y CINCO POR CIENTO (5.55%)** de la **PARTIDA UNICA -.** El 50% de Un lote de terreno de vivienda de Interés Social N° 32 de la Manzana A, cuya nomenclatura urbana actual es Transversal 26 N° D28C-61 del Barrio Veracruz de esta ciudad, cuya extensión superficial es un área de Setenta y Seis Punto Cincuenta (76.50 Mts.2) cuyos Linderos Son: **NORESTE**: Lote N° 15---- Extensión: 5.00 Mts, **SUROESTE**: Vía Publica---- Extensión:5.00 Mts, **NORESTE**: Lote N° 33----- Extensión: 15.60 Mts **SURESTE**: Lote N° 31---- Extensión: 15.00 Mts, **Numero Predial Nacional**: 760010100112100032500000001,

TRADICIÓN.- Inmueble que adquirió el 50% la causante Elvia Ortega Campo, en su estado civil soltera, mediante escritura pública número 1.556 del 22 de Julio de 2.002 otorgada en la Notaria 8 del circulo de Cali, debidamente inscrita en la oficina de registro de Instrumentos Públicos de Cali, en el folio de Matrícula Inmobiliaria número 370-695352 avaluó catastral para el año 2022, de conformidad con lo establecido en el numeral 4 de artículo 444 del C.G.P, para un valor de **VEINTIUN MILLONES QUINIENTOS TREINTA Y CUATRO MIL PESOS** ($21´534.000.oo) moneda legal que corresponde al 50% del predio bien Inmueble por tanto**,** le corresponde a **Javier Andrés Franco Bueno** el **CINCO PUNTO CINCUETA Y CINCO POR CIENTO (5.55%)** del avalúo del bien**,** es decir**, DOS MILLONES TRECIENTOS NOVENTA Y DOS MIL SEISCIENTOS SESENTA Y SEIS PESOS ($2'392.666,00)**

MENOS. El 11.11% de la partida de Gastos corresponde a **Pasivo** para un total **Ciento Noventa y Cuatro Mil Cuatrocientos Noventa y Cuatro pesos M/tc**, ($194.494.oo) de deuda con municipio de Cali, por prediales y mega Obra, los cuales deben ser cancelado por cada heredero en un 11.11% lo cual corresponde pagar al heredero **Javier Andrés Bueno Franco,**

Ciento Noventa y Cuatro Mil Cuatrocientos Noventa y Cuatro pesos M/tc, ($194.494.oo)

QUINTA HIJUELA: Para la heredera **DIANA SHIRLEY BUENO FRANCO**, en calidad de heredera por representación de su señor padre **Carlos Alberto Bueno Ortega (Q.E.P.D)** le corresponde

El **CINCO PUNTO CINCUETA Y CINCO POR CIENTO (5.55%)** de la **PARTIDA UNICA -.** El 50% de Un lote de terreno de vivienda de Interés Social N° 32 de la Manzana A, cuya nomenclatura urbana actual es Transversal 26 N° D28C-61 del Barrio Veracruz de esta ciudad, cuya extensión superficial es un área de Setenta y Seis Punto Cincuenta (76.50 Mts.2) cuyos Linderos Son: **NORESTE**: Lote N° 15---- Extensión: 5.00 Mts, **SUROESTE**: Vía Publica---- Extensión:5.00 Mts, **NORESTE**: Lote N° 33----- Extensión: 15.60 Mts **SURESTE**: Lote N° 31---- Extensión: 15.00 Mts, **Numero Predial Nacional**: 760010100112100032500000001,

TRADICIÓN.- Inmueble que adquirió el 50% la causante Elvia Ortega Campo, en su estado civil soltera, mediante escritura pública número 1.556 del 22 de Julio de 2.002 otorgada en la Notaria 8 del circulo de Cali, debidamente inscrita en la oficina de registro de Instrumentos Públicos de Cali, en el folio de Matrícula Inmobiliaria número 370-695352

avaluó catastral para el año 2022, de conformidad con lo establecido en el numeral 4 de artículo 444 del C.G.P, para un valor de **VEINTIUN MILLONES QUINIENTOS TREINTA Y CUATRO MIL PESOS** ($21´534.000.oo) moneda legal que corresponde al 50% del predio bien Inmueble por tanto**,** le corresponde a **Diana Shirley Franco Bueno** el **CINCO PUNTO CINCUETA Y CINCO POR CIENTO (5.55%)** del avalúo del bien**,** es decir**, DOS MILLONES TRECIENTOS NOVENTA Y DOS MIL SEISCIENTOS SESENTA Y SEIS PESOS ($2'392.666,00)**

MENOS. El 11.11% de la partida de Gastos corresponde a **Pasivo** para un total **Ciento Noventa y Cuatro Mil Cuatrocientos Noventa y Cuatro pesos M/tc**, ($194.494.oo) de deuda con municipio de Cali, por prediales y mega Obra, los cuales deben ser cancelado por cada heredero en un 11.11% lo cual corresponde pagar a la heredera **Diana Shirley Bueno Franco,**

Ciento Noventa y Cuatro Mil Cuatrocientos Noventa y Cuatro pesos M/tc, ($194.494.oo)

<u>COMPROBACION</u>:

Valor de los Bienes inventariados**:**	**$ 21'534.000.oo**
Partida única**:**	**$ 21'534.000.oo**
Suma a distribuir**:**	**$ 21'534.000.oo**
Pasivo	**$ 1´750.450.oo**
1).- Hijuela 16.66% a favor de **María del Carmen Bueno Ortega**	**$ 7'178.000.oo**
Menos 33.33% de Pasivos	**$ 583.483.oo**
Valor Neto Pagado	**$ 6.594.517.oo**
2.- Hijuela 16.66% a favor de **Jair Armando Delgado Ortega**	**$ 7'178.000.oo**
Menos 33.33% de Pasivos	**$ 583.483.oo**
Valor Neto Pagado	**$ 6.594.517.oo**
3.- Hijuela 5.55% a favor de **Vanessa Bueno Franco**	**$ 2'392.666.oo**
Menos 11.11% de Pasivos	**$ 194.494.oo**
Valor Neto Pagado	**$ 2.198.172.oo**
4.- Hijuela 5.55% a favor de **Javier Andrés Bueno Franco**	**$ 2'392.666.oo**
Menos 11.11% de Pasivos	**$ 194.494.oo**
Valor Neto Pagado	**$ 2.198.172.oo**
5.- Hijuela 5.55% a favor de **Diana Shirley Bueno Franco**	**$ 2'392.666.oo**
Menos 11.11% de Pasivos	**$ 194.494.oo**
Valor Neto Pagado	**$ 2.198.172.oo**

RESUMEN

Activo Bruto	**$ 21’534.000.oo**
Pasivo Sucesión	**$ 1´750.450.oo**
Activo Liquido	**$ 19´783.550.oo**
Valor Neto Hijuela N° 1 Adjudicada A la Señora María del Carmen Bueno Ortega	**$ 6.594.517.oo**
Valor Neto Hijuela N° 2 Adjudicada Al Señor Jair Armando Delgado Ortega	**$ 6.594.517.oo**
Valor Neto Hijuela N° 3 Adjudicada A la Señora Vanessa Bueno Franco	**$ 2.198.172.oo**
Valor Neto Hijuela N° 4 Adjudicada Al Señor Javier Andrés Bueno Franco	**$ 2.198.172.oo**
Valor Neto Hijuela N° 5 Adjudicada A la Señora Diana Shirley Bueno Franco	**$ 2.198.172.oo**

SUMAS IGUALES	**$ 19´783.550.oo**

En los anteriores términos seda por elaborado el Trabajo de Partición y Adjudicación en el proceso de **SUCESION INTESTADA,** de la causante **Elvia Ortega Campo (Q.E.P.D)**.

Correo Electrónico: fernandodelvalle1@live.com.ar

Atentamente

HECTOR FERNANDO VELASQUEZ CHAVEZ.
CC: N° 79.930199 de Bogotá
TP: N° 128.824 del C.S.J