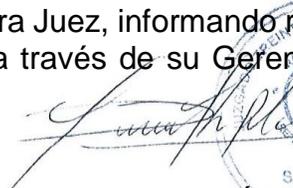


**INFORME DE SECRETARÍA:** A Despacho de la señora Juez, informando respuesta de la parte accionada TRAPICHE CAÑA DULCE S.A., a través de su Gerente Sirvase Proveer.

  
DIANA YANITH POLANÍA PERDOMO  
Secretaria

Santiago de Cali, Siete (07) de Febrero de 2.023

**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**  
Santiago de Cali, Siete (07) de Febrero de 2.023

**Auto Interlocutorio No. 197**  
**Incidente de Desacato**  
**Rad. 760014003031202200515-00**

Entra el Despacho a resolver el escrito presentado por la Dra. MARIA MARGARITA CRUZ VELASCO, identificada con C.C. No. 31.271.954, en calidad de Gerente de la parte accionada TRAPICHE CAÑA DULCE S.A., donde da respuesta al incidente de tutela interpuesto por la Sra. FLOR ALBA NUÑEZ LLANOS en calidad de accionante.

Revisada la respuesta al derecho de petición, se observa que la misma es clara, concreta y de fondo a cada uno de los puntos petitorios solicitados por la parte accionante, considerando esta instancia que la parte accionada TRAPICHE CAÑA DULCE S.A., a través de su Gerente, ha cumplido lo ordenado en el fallo de tutela No. 159 del 26 de agosto de 2022, garantizando al accionante el acceso efectivo a la administración y protegido su derecho de petición en el marco de nuestra constitución nacional.

Corolario a lo antes expuesto el Despacho procederá archivar el presente incidente de desacato, considerando que lo solicitado por la Sra. FLOR ALBA NUÑEZ LLANOS, fue acatado por la sociedad accionada, observando diligencia en su respuesta.

**RESUELVE:**

**Primero: ARCHIVASE** el presente incidente de desacato por las razones que motivaron esta providencia.

**Segundo: NOTIFICAR** la presente providencia a las partes, por el medio más expedito.

**NOTIFIQUESE:**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

D.F.M.

**JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

En Estado No. **021** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **08 de febrero de 2.023**

**DIANA YANITH POLANÍA PERDOMO**

La Secretaria

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dfc04decb5593795d943bab3e29a2e11b4e55348ef07753b4367eef8de778ac2**

Documento generado en 08/02/2023 07:58:10 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez, informando del escrito radicado a través del correo electrónico [diana.almonacid@ahoracontactcenter.com](mailto:diana.almonacid@ahoracontactcenter.com), suscrito por la apoderada de la parte actora Dra. DIANA VICTORIA ALMONACID MARTINEZ. Favor Provea.

Santiago de Cali, 07 de febrero de 2023.

  
**DIANA YANITH POLANIA PERDOMO**  
Secretaria



**RAMA JUDICIAL  
CALI - VALLE**

**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Siete (07) de febrero de Dos Mil Veintitrés (2023).

**Auto de Sustanciación No. 026**

**Ejecutivo de Mínima Cuantía**

**Dte: COOPERATIVA DE CRÉDITO Y SERVICIO COMUNIDAD  
"COOMUNIDAD"**

**Ddo: ORLANDO ANGULO y JOSE MENARCO ANGULO ANGULO**

**Radicación No. 760014003031202100714-00**

Entra a Despacho para decidir sobre el escrito presentado por la apoderada de la parte actora Dra. DIANA VICTORIA ALMONACID MARTINEZ, identificada con la cédula de ciudadanía No. 31.305.661 y T.P. No. 298.290 del C.S.J., solicita la corrección del valor de los gastos respecto de las notificaciones físicas y electrónicas realizadas a la parte demandada a través de la entidad SERVIENTREGA.

Ahora bien, revisado nuevamente el proceso se evidencia lo siguiente:

A. Guía No. 9150383818	\$ 15.600.00	Notificación física
B. Guía No. 9152015973	\$ 15.600.00	Notificación física
C. Guía No. 1946749993	\$ 5.080.00	Notificación electrónica

---

**Total servicio Mensajería \$ 36.280.00**

Se tiene entonces que, en el Auto Interlocutorio No. 2195 de fecha 07.12.2022, se digitó el valor de \$15.600.00 Pesos M/cte., por concepto de servicio de mensajería de la entidad SERVIENTREGA y no conforme a lo solicitado por la Dra. DIANA VICTORIA ALMONACID MARTINEZ, consistente en agregar el valor de \$20.680 PESOS M/CTE, que no se tuvo en cuenta al momento de la liquidación.

Atendiendo lo decantado por la Corte Suprema de Justicia, la cual ha sido reiterativa en afirmar que los Autos o actuaciones ilegales no atan al Juez para continuar en error, y en aras de conservar el debido proceso, amparado Constitucionalmente en el Art. 29 de la Carta Magna, se le faculta al juzgador para volver a la actuación y corregir los yerros en que se haya incurrido, pues sería ilógico sostenerse en una actuación viciada; que finalmente va en detrimento de una sana administración de justicia y ejerciendo el control de legalidad en aras de sanear vicios que puedan acarrear nulidades futuras dentro del proceso y dando aplicación al artículo 132 del C.G.P., se procederá a corregir el Auto Interlocutorio No. 2.195 fechado el 07 de diciembre de 2022, respecto al valor del ítem del servicio de mensajería por valor de **\$15.600 Pesos M/cte.**, siendo correcto el valor de **\$36.280 Pesos M/cte.**, bajo la causal antes dicha, quedando como valor total de la liquidación de costas de **\$124.280 Pesos M/cte.** En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CORREGIR** al valor del ítem del servicio de mensajería por valor de **\$15.600 Pesos M/cte.**, siendo correcto el valor de **\$36.280 Pesos M/cte.**, bajo la causal antes dicha, quedando como valor total de la liquidación de costas de **\$124.280 Pesos M/cte.**, conforme a la parte motiva de este Auto.

**NOTIFIQUESE:**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. **021** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **08 de febrero de 2.023**

**DIANA YANITH POLANIA PERDOMO**

La Secretaria

**CARG**

Firmado Por:  
Caridad Esperanza Salazar Cuartas  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 031  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d420d5bb8ab234027fc639a0541ed4ed0252d507bf576bb02e90682b5ea915b8**

Documento generado en 08/02/2023 07:58:11 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME DE SECRETARÍA:** Despacho de la señora Juez, informando del escrito radicado a través del correo electrónico [cooptecpol2018@gmail.com](mailto:cooptecpol2018@gmail.com), presentado por el señor JHONNATAN GARCIA GUERRERO. Favor provea.

Santiago de Cali 07 de febrero de 2023.

  
**DIANA YANITH POLANIA PERDOMO**  
Secretaría



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Siete (07) de febrero de Dos Mil Veintitrés (2.023).

**Auto Interlocutorio No. 196**  
**Ejecutivo Singular de Mínima Cuantía**  
**Dte: COOPERATIVA MULTIACTIVA DE SERVICIOS**  
**INTEGRALES Y TECNOLOGICOS COOPTECPOL**  
**Ddo: JOSE MANUEL SALINAS OSPINA**  
**Rad: 760014003031202100425-00**

Entra a Despacho para decidir sobre los escritos de fecha 02.11.2022; 08.11.2022; 17.01.2023; 07.02.2023, presentados por el señor JHONNATAN GARCIA GUERRERO, identificado con cédula de ciudadanía No. 80.098.726, quien actúa en nombre y representación de la entidad, a través de los cuales requiere seguir adelante con el proceso a nombre del demandado **JOSE MANUEL SALINAS**.

Revisado el presente proceso, se observa que mediante Auto Interlocutorio No. **1051** del 07 de junio de 2.022, se Ordenó Seguir adelante la ejecución contra el aquí demandado. Y posteriormente, mediante Auto Interlocutorio No. **1506** del 22 de agosto de mismo año, se liquidaron las Costas y Agencias en derecho dando cumplimiento a lo decretado en el Auto No. 1051 arriba mencionado, quedando a la espera de la remisión a la Oficina de Reparto de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias de esta ciudad conforme lo ordenado.

En consecuencia, esta instancia se Abstendrá de acceder a lo solicitado, glosará sin consideración dicho escrito de requerimiento seguir adelante la ejecución por no ser procedente y se pondrá en conocimiento a la parte demandante, el Link del expediente digital donde podrá revisar lo antes aludido. En mérito de lo antes expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: GLOSAR SIN CONSIDERACIÓN** el escrito presentado por el señor JHONNATAN GARCIA GUERRERO, identificado con cédula de ciudadanía No. 80.098.726, quien actúa en nombre y representación de la entidad, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este Auto.

**SEGUNDO: PONGASE** a disposición de la parte demandante y su apoderada judicial, el link del expediente digital: [76001400303120210042500](https://76001400303120210042500) conforme a la parte motiva de este Auto.

**NOTIFIQUESE:**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

CARG

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. 021 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 08 de febrero de 2.023

**DIANA YANITH POLANIA PERDOMO**

La Secretaria

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fbee2b3b5d1cb029b57df2a44be567a1a0d9324611998bee1be007a4e9b16264**

Documento generado en 08/02/2023 07:58:05 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **66bfa0cf432d40d678082fc80913d8ec3d9caff55b614d7a03769d8957c0cc3**

Documento generado en 08/02/2023 07:58:05 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez las presentes diligencias para los fines pertinentes. Sírvase proveer.

Cali, 7 de febrero de 2.023

  
**DIANA YANITH POLANÍA PERDOMO**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Siete (7) de febrero de Dos Mil Veintitrés (2023)

**Auto Interlocutorio N° 202**

**Ejecutivo de Menor Cuantía**

**DTE. BERTHA CASTILLO DE ARIZA**

**DDO. YAZMIN ARÉVALO BETANCOURT**

**EDINSON ALBAN COLONIA**

**Rad.: 760014003031202200818-00**

Entra a Despacho para decidir sobre la revisión de la presente demanda de un Ejecutivo, adelantado por **BERTHA CASTILLO DE ARIZA**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 29.989.213, quien actúa a través de apoderado judicial, contra **YAZMIN ARÉVALO BETANCOURT**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 66.922.962 y **EDINSON ALBAN COLONIA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.676.181, se observa que no se encuentran reunidos los requisitos exigidos por los Arts. 82, 83, 84, 422 del C.G.P., y Ley 2213 del 13 de junio de 2022, presentando las siguientes inconsistencias:

- 1) De conformidad con los presupuestos de los numerales 4° y 5° del Art. 82 del C.G.P., se adecúen el porcentaje de los intereses moratorios consignados en los numerales “2.2 y 2.4” del acápite pretensiones de la demanda a las condiciones de exigibilidad y literalidad del título ejecutivo, ya que conforme al otro sí se expresó que los intereses de mora serían al 2%.
- 2) La parte actora deberá sujetarse a lo establecido en el Art. 25 del C.G.P., en concordancia con el Art. 26 numeral 1° ibídem. Es decir, aclarando el valor de la cuantía.
- 3) La pretensión 2.6, es excluyente de la pretensión 2.2 y 2.4, pues el interés moratorio per se comprende la indexación de la moneda (sentencia 46984 del 29 de junio de 2016- Corte Suprema de Justicia).

Con base en lo anterior, el JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI.

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Declarar **INADMISIBLE** la presente demanda de un Ejecutivo.

**SEGUNDO:** Conceder a la parte demandante el término de cinco (5) días para que la subsane, so pena de ser rechazada.

**TERCERO:** **TENGASE** al **Dr. JUAN GONZALO ZAPATA ISAZA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 94.397.917 y T.P. No. 96.487 del C.S. de la J., conforme al poder a él conferido por el apoderado general de la parte demandante, **Dr. JUAN CARLOS ARIZA CASTILLO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.786.762. En consecuencia, se reconoce personería jurídica para su actuación.

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

CARG

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

SECRETARIA

En Estado No. **021** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **8 de febrero de 2.023**

**DIANA YANITH POLANÍA PERDOMO**

La Secretaria

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **679416541556541210f3f126eecd50480ac1c4b785421c3f52b07bdd4b552db0**

Documento generado en 08/02/2023 07:58:06 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez las presentes diligencias para los fines pertinentes. Sírvase proveer.

Cali, 7 de febrero de 2.023



**DIANA YANITH POLANÍA PERDOMO**  
Secretaria CALI - VALLE

**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Siete (7) de febrero de Dos Mil Veintitrés (2023)

**Auto Interlocutorio N° 194**

**Ejecutivo de Mínima Cuantía**

**DTE. EDIFICIO ALCOY – P.H.**

**DDO. HEREDEROS INDETERMINADOS DE DIANA DACCAH MAJDALANI (Q.E.P.D.)**

**Rad.: 760014003031202200813-00**

Entra a Despacho para decidir sobre la revisión de la presente demanda de un Ejecutivo, adelantado por el **EDIFICIO ALCOY – P.H. NIT. 900.263.877-5**, representada legalmente por MARIO HERNAN GODOY LOZANO, identificado con la cédula de ciudadanía No. 14.198.319, quien actúa a través de apoderado judicial, contra **HEREDEROS INDETERMINADOS DE DIANA DACCAH MAJDALANI (Q.D.E.P.)**, quien se identificó con la cédula de ciudadanía No. 29.064.751, se observa que no se encuentran reunidos los requisitos exigidos por los Arts. 82, 83, 84, 422 del C.G.P., y Ley 2213 del 13 de junio de 2022, presentando las siguientes inconsistencias:

- 1)** Aportar a la demanda, el título ejecutivo (Certificado de Cuotas de Administración) expedido por el Representante legal del EDIFICIO ALCOY – P.H. conforme el Art. 48 de la Ley 675 de 2001 y acápite Pruebas Documentales punto segundo.
- 2)** Como consecuencia de la anterior causal, se conmina al demandante para que de conformidad con los presupuestos de los numerales 4° y 5° del Art. 82 del C.G.P., se adecuen los hechos y pretensiones de la demanda a las condiciones de exigibilidad y literalidad del título ejecutivo.
- 3)** Teniendo presente que, la pretensión de los intereses moratorios, vira respecto de la tasa máxima legal, deberá aportarse “copia del certificado de intereses expedido por la Superintendencia Bancaria (Superintendencia Financiera) o por el organismo que haga sus veces o de la parte pertinente del reglamento que autorice un interés inferior.” (artículo 48 de la Ley 675 de 2001).
- 4)** Aclarar en la demanda y el acápite Cuantía, ya que se menciona “Menor”. Lo anterior deberá sujetarse a lo establecido en el Art. 25 del C.G.P., en concordancia con el Art. 26 numeral 1° ibídem. Toda vez que por el valor de las pretensiones se trata de un proceso de mínima cuantía.

Con base en lo anterior, el JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI.

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Declarar **INADMISIBLE** la presente demanda de un Ejecutivo.

**SEGUNDO:** Conceder a la parte demandante el término de cinco (5) días para que la subsane, so pena de ser rechazada.

**TERCERO: TENGASE** al **Dr. DICKSSON EDUARDO MORENO HINESTROZA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 94.444.288 y T.P. No. 40.095 del C.S. de la J., conforme al poder a él conferido por la parte demandante. En consecuencia, se reconoce personería jurídica para su actuación.

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

CARG

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

SECRETARIA

En Estado No. **021** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **8 de febrero de 2.023**

**DIANA YANITH POLANÍA PERDOMO**

La Secretaria

Firmado Por:

**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 031**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **446abf95cbaccff6793c2718c451789616186f55326a0bea97421cf03b7c61ad**

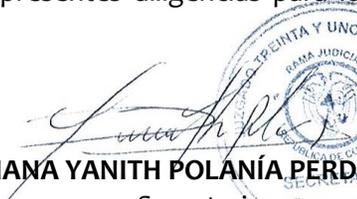
Documento generado en 08/02/2023 07:58:06 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez las presentes diligencias para los fines pertinentes. Sírvase proveer.

Cali, 6 de febrero de 2.022

  
**DIANA YANITH POLANÍA PERDOMO**  
Secretaria  


**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Seis (6) de febrero de Dos Mil Veintitrés (2023)

**Auto Interlocutorio N° 192**

**Ejecutivo de Mínima Cuantía**

**DTE. JHON JESÚS PORTOCARRERO**

**DDO. ANA BOLENA RIVERA MOLANO**

**Rad.: 760014003031202200811-00**

Entra a Despacho para decidir sobre la revisión de la presente demanda de un Ejecutivo, adelantado por **JHON JESÚS PORTOCARRERO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.511.450, contra **ANA BOLENA RIVERA MOLANO**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 66.917.452, se observa que no se encuentran reunidos los requisitos exigidos por los Arts. 82, 83, 84, 422 del C.G.P., y Ley 2213 del 13 de junio de 2022, presentando las siguientes inconsistencias:

- 1) Aclarar en la demanda en calidad de qué actuará el Dr. HERMES GREGORIO ARAUJO ESPAÑA, pues en su escrito de demanda afirma actuar en calidad de apoderado y posteriormente, endosatario en procuración. Entonces, deberá aportar a la demanda el endoso en procuración o el poder conferido, toda vez que no se evidencia dentro del proceso adjunto y el título valor aportado a la misma.
- 2) Dar cumplimiento a lo mencionado en el Art. 82 numeral 1° del C.G.P., respecto a la designación del juez a quien se dirige la presente demanda ejecutiva de mínima cuantía.
- 3) En el líbello introductorio de la demanda, la parte actora deberá dar cumplimiento a lo dicho en el Art. 82 numeral 2° del C.G.P., donde afirma “(...) se deberá indicar el número de identificación del demandante (...)”, ya que no se evidencia.
- 4) Aclarar el numeral sexto del acápite de hechos, conforme al numeral primero de este Auto.
- 5) En procura de los presupuestos de precisión y claridad de los hechos y pretensiones de la demanda (numerales 4 y 5 del artículo 82 del C.G.P.), el extremo activo deberá aportar la liquidación en la que dé cuenta que el capital adeudado asciende a la suma de \$10.084.050, así como también en el que se pueda validar el valor de intereses corrientes que se persigue.
- 6) Conforme al numeral anterior, la parte actora deberá dar cumplimiento a lo mencionado en el Art. 26 numeral 1° del C.G.P., respecto a la cuantía.
- 7) Al tenor del inciso segundo del art 8 de la ley 2213 de 2022, la parte actora deberá allegar las pruebas de cómo consiguió la dirección física en la que afirma será notificada personalmente la parte demandada.

Con base en lo anterior, el JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI.

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Declarar **INADMISIBLE** la presente demanda de un Ejecutivo.

**SEGUNDO:** Conceder a la parte demandante el término de cinco (5) días para que la subsane, so pena de ser rechazada.

**TERCERO: ABSTENERSE DE TENER** al **Dr. HERMES GREGORIO ARAUJO ESPAÑA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 13.078.430 y T.P. No. 110.920 del C.S. de la J., como endosatario en procuración, toda vez que no se evidencia dentro del proceso y el título valor aportado a la misma.

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

CARG

**JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**SECRETARIA**

En Estado No. **021** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **8 de febrero de 2.023**

**DIANA YANITH POLANÍA PERDOMO**

La Secretaria

Firmado Por:

**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 031**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d3a8c7e30ea0b593672709dad3c47ab760d632ddbc637df80f6df8d3d909964c**

Documento generado en 08/02/2023 07:58:07 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez la presente demanda, para los fines pertinentes. Favor Provea.

Cali, 7 de febrero de 2023

  
**DIANA YANITH POLANÍA PERDOMO**  
Secretaria  


**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Siete (7) de Febrero de Dos Mil Veintitrés (2023)

**Auto Interlocutorio N° 195**

**Aprehensión y Entrega de Bien Mueble**

**DTE. RCI COLOMBIA COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO**

**DDO. JORGE LUIS MILLAN HERNANDEZ**

**Rad.: 76001400303120220081400**

Al revisar la presente demanda de Aprehensión y Entrega de Bien Mueble, adelantado por **RCI COLOMBIA COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO NIT. 900.977.629-1**, representado legalmente por OSCAR MAURICIO ALARCON VASQUEZ, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.723.606, quien actúa a través de apoderada judicial, contra **JORGE LUIS MILLAN HERNANDEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.130.615.837 y quien puede ser notificado según el acápite notificaciones en **Carrera 6 # 6 - 53 del municipio de Yotoco – Valle**. Ante lo cual entra el Despacho a analizar si es o no competente para conocer de la misma, previa las siguientes:

**CONSIDERACIONES**

Corresponde al Juez primordialmente establecer si tiene la facultad de administrar Justicia en el caso planteado, para que tenga eficacia la decisión jurisdiccional que se tome y a ello se procede.

El artículo 28 del Código General del Proceso, establece las reglas generales para determinar la competencia territorial; La primera como regla general, estipula que **“en los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el Juez del domicilio del demandado. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante. Cuando el demandado carezca de domicilio en el país, será competente el juez de su residencia. Cuando tampoco tenga residencia en el país o esta se desconozca, será competente el juez del domicilio o de la residencia del demandante.”** Pero, se estableció también, en el numeral 7° donde dispone que **“En los procesos en que se ejerciten derechos reales, en los divisorios, de deslinde y amojonamiento, expropiación, servidumbres, posesorios de cualquier naturaleza, restitución de tenencia, declaración de pertenencia y de bienes vacantes y mostrencos, será competente, de modo privativo, el juez del lugar donde estén ubicados los bienes (...).”** Por lo que se concluye que en estos procesos es exclusivo el juez de la ubicación del Bien Mueble o Inmueble por disposición legal. Negrilla y subrayado del Juzgado.

En la presentación de la demanda y sus anexos, la parte actora menciona el Decreto 1835 del 16 de Septiembre de 2.015 que reglamenta la Ley 1676 del 2013, haciendo referencia a la Aprehensión y Entrega de Bien Mueble.

Acorde con lo anterior y en relación con el ejercicio de «**derechos reales**», cumple afirmar que dicho fuero tiene un carácter exclusivo y no puede concurrir con otros, precisamente, porque su asignación priva, esto es, excluye de competencia, a los despachos judiciales de otros lugares. Sobre el particular, es pertinente reiterar los pronunciamientos de la Sala de Casación Civil, en cuanto a que<sup>1</sup>:

**... [e]l fuero privativo significa que necesariamente el proceso debe ser conocido, tramitado y fallado por el juzgador que tenga competencia territorial en el lugar de ubicación del bien involucrado en el debate pertinente, no pudiéndose acudir bajo ningún punto de vista, a otro funcionario judicial, ni siquiera bajo el supuesto autorizado para otros eventos, como por ejemplo para la situación del fuero personal, del saneamiento por falta de la alegación oportuna de la parte demandada mediante la formulación de la correspondiente excepción previa o recurso de reposición, en el entendido de que solamente es insaneable el factor de competencia funcional, según la preceptiva del artículo 144, inciso final, ibídem; obvio que si así fuera, el foro exclusivo se tornaría en concurrente, perdiéndose la razón de ser de aquél. (CSJ AC 2 oct. 2013, rad. 2013- 02014-00, reiterado en CSJ AC 13 feb. 2017, rad. 2016-03143-00).**

Dentro de ese marco conceptual, sin perjuicio de la unificación del trámite que trajo el nuevo estatuto procesal, cabe considerar que cuando sea con esa prerrogativa, es necesario aplicar el comentado fuero privativo, esto es, determinar que en esos eventos es competente, exclusivamente, **el juez del lugar donde estén ubicados los bienes objeto del respectivo gravamen**<sup>2</sup>. Subrayado y negrilla fuera de texto.

De otro lado, la variación legislativa asignó los procesos sobre el ejercicio de los derechos reales al lugar de la ubicación de los bienes, para lograr una mejor eficacia y economía procesal, con el fin de evitar traslados, mayores erogaciones y demoras, para los asuntos relacionados con tales derechos<sup>3</sup>.

Con base en las afirmaciones anotadas, Tal conclusión no sufre ningún desmedro con los fueros personal y obligacional, previstos en los numerales 1° y 3° del citado artículo 28, pues dado el carácter imperativo y excluyente del fuero privativo, debe seguirse el trámite en el **lugar de ubicación de los bienes**, con independencia del domicilio del demandado y del sitio de cumplimiento de las obligaciones<sup>4</sup>.

Dentro de la demanda, la parte actora indica que el domicilio es en la **Carrera 6 # 6 - 53 del municipio de Yotoco – Valle**, Teniendo entonces como domicilio el Municipio anteriormente mencionado, se concluye a la luz del Art. 28 del Código General del Proceso, que es competente para conocer de este proceso el señor Juez Civil Municipal (Reparto) de esa localidad.

En consecuencia, de todo lo anterior, obrando de conformidad con lo preceptuado en la Sentencia AC2825-2018 del 6 de Julio de 2.018, Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Civil y en concordancia con el Art. 28 numeral 7° Ibídem, el Juzgado,

### **RESUELVE:**

<sup>1</sup> AC2825-2018 del 6 de Julio de 2.018, Sala de Casación Civil MP. Aroldo Wilson Quiroz Monsalvo

<sup>2</sup> AC2825-2018 del 6 de Julio de 2.018, Sala de Casación Civil MP. Aroldo Wilson Quiroz Monsalvo

<sup>3</sup> AC2825-2018 del 6 de Julio de 2.018, Sala de Casación Civil MP. Aroldo Wilson Quiroz Monsalvo

<sup>4</sup> AC2825-2018 del 6 de Julio de 2.018, Sala de Casación Civil MP. Aroldo Wilson Quiroz Monsalvo

**PRIMERO: RECHAZAR DE PLANO** la presente demanda de Aprehensión y Entrega de Bien Mueble, adelantado por **RCI COLOMBIA COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO NIT. 900.977.629-1**, representado legalmente por OSCAR MAURICIO ALARCON VASQUEZ, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.723.606, quien actúa a través de apoderada judicial, contra **JORGE LUIS MILLAN HERNANDEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.130.615.837.

**SEGUNDO: REMITIR** por competencia la presente demanda contados sus anexos a los **JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES (REPARTO) DE YOTOCO - VALLE**, cancelándose previamente su radicación.

**NOTIFIQUESE:**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

SECRETARIA

En Estado No. 021 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 08 de febrero de 2.023

**DIANA YANITH POLANIA PERDOMO**

La Secretaria

CARG

Firmado Por:

Caridad Esperanza Salazar Cuartas

Juez

Juzgado Municipal

Civil 031

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **628b3c88eb87a1f7b6d774e376908f2690edfbc27109f7514aaa39b893314771**

Documento generado en 08/02/2023 07:58:08 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez, el presente proceso, informándole que dentro del término otorgado en el proveído No. 2007 de 09 de noviembre de 2022, la parte actora no presentó prueba de haber promovido contra la señora ANA MILENA ESCOBAR ABADÍA, el proceso reivindicatorio alguno. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 07 de febrero de 2023.

**DIANA POLANIA PERDOMO**  
Secretaria

**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Siete (07) de Febrero de Dos Mil Veintitrés (2023).

**Auto Interlocutorio N° 201**  
**Restitución de Inmueble**  
**Rad.: 760014003031201900503-00**

Entra al despacho de la señora Juez, el presente asunto con el propósito de dar aplicabilidad a lo dispuesto en el numeral 8 del artículo 309 del C.G.P., como quiera que el extremo activo no acreditó la radicación de acción judicial o administrativa tendiente a la reivindicación de su señorío, en ese sentido, se ordenará el levantamiento del secuestro que pesa sobre el inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. 370-406961, ubicado en la calle 13E #13B-100 casa Y lote 17 del conjunto residencial “La Hacienda”, en consecuencia la poseedora ANA MILENA ESCOBAR ABADÍA, a partir de la ejecutoria de éste proveído ya no ostentará la calidad de secuestre que había asumido por conducto del numeral 5 del artículo 309 del C.G.P.

Colofón a lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE:**

**ÚNICA: ORDENAR EL LEVANTAMIENTO** del secuestro que pesa sobre el inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. 370-406961, ubicado en la calle 13E #13B-100 casa Y lote 17 del conjunto residencial “La Hacienda”. Como consecuencia de lo anterior, **RELÉVESE** del cargo de secuestre a la poseedora ANA MILENA ESCOBAR ABADÍA

**NOTIFÍQUESE:**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

SECRETARIA

En Estado No. 021 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 08 de febrero de 2.023

**DIANA YANITH POLANIA PERDOMO**

La Secretaria

**DPP**

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4cba21c44044f9a9f0c4212aa0cbde96eedb5a6299af2b68eade5e91745d58d5**

Documento generado en 08/02/2023 07:58:08 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez el presente asunto informándole que el numeral SEGUNDO de la parte resolutive de la Sentencia Complementaria No. 007 del 19 de enero de 2023, erróneamente se dispuso oficiar a la actual Secretaria de Movilidad de Santiago de Cali. Sírvase proveer.

Cali, 7 de febrero de 2023

  
**DIANA YANITH POLANIA PERDOMO**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Siete (7) de febrero de Dos Mil Veintitrés (2023)

**Auto Sustanciación Nº 028**

**Referencia: SUCESION INTESTADA**

**Solicitante: BERTHA INES CUARTAS DE PALACIO**

**Causante: JUAN RAMON PALACIO CUARTAS**

**Radicación: 760014003031202000096-00**

Teniendo en cuenta que el vehículo de placa BMJ - 170 se encuentra inscrito en la secretaria de movilidad de la ciudad de Manizales - Caldas y no la Secretaria de Movilidad de Santiago de Cali como erróneamente se colocó en el numeral SEGUNDO de la parte resolutive de la Sentencia Complementaria No. 007 del 19 de enero de 2023, se procederá a subsanar el error, de conformidad con el artículo 286 del C.G.P., que faculta a este Despacho judicial para enmendar los errores aritméticos o por cambio de palabras incurridos en las providencias.

Con base en lo anterior, el JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: Corregir** el numeral SEGUNDO de la parte resolutive de la Sentencia Complementaria No. 007 del 19 de enero de 2023, en el sentido de la inscripción de la adjudicación del vehículo automóvil particular Chevrolet Sedan, Corsa Evolución, modelo 2004, de placa BMJ 170, color plata escuna en la Secretaria de Movilidad de Manizales - Caldas. El resto de la providencia quedará incólume.

**NOTIFÍQUESE:**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

SECRETARIA

En Estado No. 021 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 08 de febrero de 2.023

**DIANA YANITH POLANIA PERDOMO**  
La Secretaria

CARG



REPUBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL  
CALI - VALLE

Santiago de Cali, 7 de febrero de 2.023

Oficio No. 210

Señores  
**SECRETARIA DE MOVILIDAD MUNICIPAL**  
Manizales - Caldas.

**Referencia: SUCESION INTESTADA**  
**Solicitante: BERTHA INES CUARTAS DE PALACIO CC. 21.271.243**  
**Causante: JUAN RAMON PALACIO CUARTAS CC. 79.473.940**  
**Radicación: 760014003031202000096-00**

Por medio de la presente me permito informales que es este Despacho judicial mediante Sentencia No. 244 del 05.12.2022, en la parte resolutive aprobó el trabajo de partición de bienes de sucesión del causante **JUAN RAMON PALACIOS CUARTAS** y ordenó el registro de la misma y el trabajo de partición; en Sentencia Complementaria No. 007 del 19 de enero de 2023 se adicionó a la sentencia 244 del 05.12.2022 la adjudicación del activo III que hace referencia al automóvil particular Chevrolet Sedan, Corsa Evolución, modelo 2004, de placa BMJ 170, color plata escuna, avaluado en la suma de \$ 9.700.000 pesos m/cte., el cual fue adjudicado a la señora **BERTHA INES CUARTAS DE PALACIO** en calidad de progenitora del causante, donde se ofició a la Secretaria de Movilidad de Santiago de Cali para que procediera a inscribir la adjudicación del vehículo anteriormente mencionado. Por Auto de Sustanciación No. 028 de la fecha, se **Corrigió** el numeral **SEGUNDO** de la parte resolutive de la Sentencia Complementaria No. 007 del 19 de enero de 2023, en el sentido de la inscripción de la adjudicación del vehículo antes mencionado es en la Secretaria de Movilidad de Manizales - Caldas.

Atentamente,

**DIANA YANITH POLANIA PERDOMO**  
Secretaria

CARG

Carrera 10 # 12 – 15 Piso 11 Torre B Palacio de Justicia  
**Nota: Cualquier enmendadura o añadidura anula este documento**  
**j31cmcali @cendoj.ramajudicial.gov.**

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

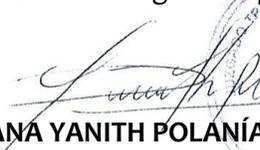
Código de verificación: **2ad1c382125069921d912fb4a82b913feb6526dbf411fb634f885d0a681c34a7**

Documento generado en 08/02/2023 07:58:11 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez las presentes diligencias para los fines pertinentes. Sírvase proveer.

Cali, 7 de febrero de 2.023

  
**DIANA YANITH POLANÍA PERDOMO**  
Secretaria  


**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Siete (7) de febrero de Dos Mil Veintitrés (2023)

**Auto Interlocutorio N° 200**  
**Ejecutivo de Mínima Cuantía**  
**DTE. BANCO CREDIFINANCIERA S.A.**  
**DDO. WILDAN ANDRES RAMIREZ BERMUDEZ**  
**Rad.: 760014003031202200816-00**

Entra a Despacho para decidir sobre el presente proceso Ejecutivo y como quiera que se encuentran reunidos los requisitos exigidos por los Arts. 82, 83, 84, 422 del C.G.P., y Ley 2213 del 13 de Junio de 2.022. El JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la vía ejecutiva a favor de **BANCO CREDIFINANCIERA S.A.** siglas **CREDIFINANCIERA S.A. Y CREDIFINANCIERA NIT.900.200.960-9**, representado legalmente por **KAREN ANDREA OSTOS CARMONA**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 52.397.399, quien actúa a través de apoderada judicial, contra **WILDAN ANDRES RAMIREZ BERMUDEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 14.605.910, para que dentro del término de cinco (5) días cancelen a la parte demandante, las siguientes sumas de dinero:

- A. Por la suma de **\$10.197.414 PESOS M/CTE.**, correspondiente a la Obligación contenida en el Pagare No. 00000030000011879.
- B. Por la suma de **\$2.142.103 PESOS M/CTE.**, correspondiente a los intereses remuneratorios, liquidados desde el 24 de noviembre de 2015 hasta el 15 de septiembre de 2022.
- C. Por los intereses moratorios, a la tasa máxima legal permitida, desde el 16 de septiembre de 2022, hasta que se efectúe su pago total.

**SEGUNDO:** Por el valor de las costas del proceso y Agencias en Derecho, el Juzgado competente se pronunciará en su oportunidad procesal.

**TERCERO:** NOTIFIQUESE este auto al demandado, en la forma prevista en los artículos 291 al 296 y 301 del Código General del Proceso y Ley 2213 del 13 de Junio de 2.022.

**CUARTO:** TENGASE a la **Dra. ANGELICA MAZO CASTAÑO**, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.030.683.493 y T.P. No. 368.912 del C.S. de la J., como apoderada judicial de la parte actora, conforme a los términos y facultades del poder a ella conferido. En consecuencia, se reconoce personería para su actuación.

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

CARG

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. **021** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **8 de febrero de 2.023**

**DIANA YANITH POLANÍA PERDOMO**

La Secretaria

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5b8f618a318f48832e9d06a854abfe0e209e62387ecc05a9e2ecaad2095144ad**

Documento generado en 08/02/2023 07:58:09 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez, el Incidente de Desacato, informándole que en llamada sostenida con el abogado de la señora Yenny Lucero Correa, este manifestó que la EPS no ha dado cumplimiento a la orden de tutela. Favor Provea.

Santiago de Cali, 07 de febrero de 2023.

**DIANA Y POLANIA PERDOMO**  
Secretaria

PROCESO: **ACCIÓN DE TUTELA (INCIDENTE DE DESACATO)**  
ACCIONANTE: **YENNY LUCERO CORREA**  
OFENDIDO: **JUAN CARLOS CORREA**  
ACCIONADO: **EPS EMSSANAR EN LIQUIDACION - NIT No. 901.021.565-8**  
RADICADO: **760014003031202200361-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 199**  
**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**  
Santiago de Cali, Siete (07) de Febrero de Dos Mil Veintitrés (2023).

**MOTIVO DEL PRONUNCIAMIENTO:**

Mediante la presente providencia procede este Despacho Judicial a resolver de fondo el incidente de desacato propuesto por la Sra. **YENNY LUCERO CORREA**, en calidad de agente oficiosa de su hijo **JUAN CARLOS CORREA**, contra **EMSSANAR EPS S.A.S**, avizorándose que dentro del asunto la entidad accionada, no ha acreditado la materialización de las pretensiones sentadas por la demandante en su escrito incidental.

**ANTECEDENTES:**

1.-La incidentalista Sra. **YENNY LUCERO CORREA**, en calidad de agente oficiosa de su hijo **JUAN CARLOS CORREA** instauró acción de amparo contra **EMSSANAR EPS S.A.S EN LIQUIDACION**, por la presunta vulneración al derecho a la salud, la vida digna y la seguridad social; en consecuencia, esta Oficina Judicial profirió la Sentencia de Tutela No. 109 del 17 de junio de 2022, en la cual resolvió:

**SEGUNDO: ORDENAR** al Gerente y/o representante legal de **EMSSANAE EPS S.A.S.**, o quien haga sus veces, que en el término improrrogable de Cuarenta y Ocho (48) horas, contados a partir de la notificación de este proveído deben nombrar un equipo médico interdisciplinario para que valore al señor **JUAN CARLOS CORREA**, determinen si es necesario el servicio de enfermería, o un cuidador en casa, en el evento que sea aprobado por este equipo de profesionales de la medicina, se debe autorizar de manera inmediata en las condiciones prescritas es decir por cuantas horas y por cuanto tiempo. Igualmente autorizar el servicio de transporte en ambulancia desde su casa al centro médico hospitalario que sea remitido y de regreso a su lugar de residencia.

2.- Posteriormente, la señora Sra. **YENNY LUCERO CORREA**, en procura de los derechos de su hijo, instauró incidente de desacato, ante el presunto incumplimiento de lo ordenado en la sentencia de tutela; señalando en su escrito, que la entidad accionada no ha realizado ninguna gestión en procura del cumplimiento del fallo de tutela, pese a que se acercado a los puntos de atención física a averiguar el estado del trámite, sin obtener información.

3.-A raíz de lo anterior, el Juzgado procedió a requerir reiteradamente a la entidad prestadora del servicio de salud, con la finalidad de que acreditara el cumplimiento de lo ordenado en la Sentencia de Tutela No. 109 del 17 de junio de 2022.

- a. Auto de Tramite No. 528 del 05 de octubre de 2022, notificado al correo electrónico [tutelasrvc@emssanar.org.co](mailto:tutelasrvc@emssanar.org.co), el día 07 de octubre de 2022.
- b. Auto Sustanciatorio No. 262 del 31 de octubre de 2022, notificado a los correo [tutelasrvc@emssanar.org.co](mailto:tutelasrvc@emssanar.org.co) y [emssanarsas@emssanar.org.co](mailto:emssanarsas@emssanar.org.co).
- c. Auto Sustanciatorio No. 313 del 13 de diciembre de 2022, notificado a los correos [emssanarsas@emssanar.org.co](mailto:emssanarsas@emssanar.org.co), [tutelasrvc@emssanar.org.co](mailto:tutelasrvc@emssanar.org.co), [tutelasrvc@emssanar.org.co](mailto:tutelasrvc@emssanar.org.co).

4.-Pese a lo anterior, la incidentada permaneció silente frente a los llamados efectuados por esta Autoridad Judicial.

6.- En consecuencia, mediante Auto Interlocutorio No. 027 del 16 de enero de 2023, notificado el 18 de enero de 2023 a los correos <emssanarsas@emssanar.org.co>; <emssanar@emssanar.org>; <ossaycardonaabogados@gmail.com>; <tutelasrvc@emssanar.org.co>; <gerenciageneral@emssanar.org.co>, se abrió el incidente de desacato contra **EMSSANAR S.A.S EN LIQUIDACION**, identificada con el NIT No. **901.021.565-8**, representada legalmente para acciones de tutela por la Dra. SIRLEY BURGOS CAMPIÑO, identificada con CC. Nro. 31.178.576, y Dr. JOSE EDILBERTO PALACIOS LANDETA, identificado con CC. Nro.79.596.907, proveído en el que claramente se expuso, que debía allegar la pruebas de los reflejen el cumplimiento puntual y completo de la sentencia de tutela.

7.- La EPS EMSSANAR S.A.S, se abstuvo nuevamente de realizar pronunciamiento alguno, mostrándose renuente al cumplimiento de lo ordenado en la Sentencia de tutela No. 109 del 17 de junio de 2022.

#### **PARA RESOLVER SE CONSIDERA:**

Según se desprende del texto de los artículos 27 y 52 del Decreto 2591 de 1991, el desacato alude de manera genérica a cualquier modalidad de incumplimiento de órdenes proferidas por los jueces de tutela, de lo cual resulta que puede configurarse a partir de la desatención, burla o incumplimiento de lo dispuesto en el fallo de tutela.

Así, el juez de tutela debe estar permanentemente alerta para que la orden de tutela sea cumplida, empleando todos los mecanismos necesarios para que el derecho constitucional tutelado no quede inane y evitar toda nueva vulneración o amenaza, perturbación o restricción para que el derecho sea libremente ejercido por quien lo detenta.

En torno al cumplimiento del fallo de tutela y el trámite incidental del desacato, la Corte Constitucional, en sentencias T-458 de 2003 y T-744 de 2003, ha establecido las diferencias entre uno y otro, el cumplimiento del fallo de tutela es obligatorio como quiera que hace parte de la garantía constitucional y está previsto en los artículos 27 y 23 del Decreto 2591 de 1991; mientras que el trámite del desacato es un instrumento disciplinario de creación legal, consagrado en los artículos 52 y 27 ibídem.

Al respecto, resulta de gran importancia traer a este proveído lo expresado por la Honorable Corte Constitucional en Auto N°008 del 14 de marzo de 1996, con ponencia del Magistrado JOSE GREGORIO HERNÁNDEZ GALINDO:

*“El fallo de tutela no solamente goza de la fuerza vinculante propia de toda decisión judicial, sino que, en cuanto encuentra sustento directo en la Carta Política y por estar consagrada aquella de modo específico para la guarda de los derechos fundamentales de rango constitucional, reclama la aplicación urgente e integral de lo ordenado, comprometiendo, a partir de su notificación, la responsabilidad del sujeto pasivo judicial, quien está obligado a su cumplimiento so pena de las sanciones previstas en la ley”.*

*“...Para la efectividad de los derechos fundamentales y con miras a la real vigencia de la Constitución, resulta esencial que las sentencias de tutela sean ejecutadas de manera fiel e inmediata, lo que exige el mayor rigor por parte de los organismos estatales competentes en la aplicación de las sanciones que merezca quien desatienda las órdenes judiciales impartidas por medio de ellas. De la estricta observancia de la normatividad correspondiente depende la realización de los fines primordiales del orden jurídico y del Estado Social de Derecho...”*

De lo anterior se infiere, que el trámite incidental debe velar por los derechos de defensa y al debido proceso del llamado a cumplir la sentencia de tutela, verificando a cabalidad los trámites previstos en la ley para su legal vinculación, culminando con la imposición de la sanción disciplinaria ante su renuencia, previo estudio de su responsabilidad subjetiva.

Sobre el particular, para imponerse la sanción, el juzgador de instancia debe profundizar en las pruebas aportadas, para de ahí inferir cuál fue la razón del desobedecimiento al fallo de tutela y si llegare a encontrar que su destinatario fue negligente, indiferente, poco diligente u omiso para dar cumplimiento a lo ordenado en la sentencia de tutela o que el incumplimiento fue deliberado, debe imponer la sanción, toda vez que en estos eventos, queda proscrita toda forma de responsabilidad objetiva.

Descendiendo al caso sometido a estudio, y acotándose que esta Oficina Judicial profirió la Sentencia de Tutela No. 109 del 17 de junio de 2022, en la cual resolvió *“TUTELAR el Derecho fundamental a la salud y la vida digna y la seguridad social, solicitado por la señora **YENNY LUCERO CORREA**, actuando en calidad de agente oficiosa de su hijo **JUAN CARLOS CORREA**”,* disponiendo que la entidad accionada debía nombrar un equipo médico interdisciplinario para que *“valore al señor **JUAN CARLOS CORREA**, y determinen si es necesario el servicio de enfermería, o un cuidador en casa, en el evento que sea aprobado por este equipo de profesionales de la medicina, se debe autorizar de manera inmediata en las condicione prescritas es decir por cuantas horas y por cuanto tiempo Igualmente autorizar el servicio de transporte en ambulancia desde su casa al centro médico hospitalario que sea remitido y de regreso a su lugar de residencia”,* requerimientos que la entidad incidentada no acreditó haber materializado, resulta imperioso colegir que en el caso de marras se encuentran reunidos los presupuestos fácticos para imponer sanción por desacato a lo ordenado en sentencia de tutela ya aludida.

Con fundamento en lo anterior, ante el incumplimiento del fallo de tutela y teniendo en cuenta los factores objetivo y subjetivo antes expuestos, no le queda otro camino a este despacho sino el de aplicar las sanciones contempladas en el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991 al Dra. **SIRLEY BURGOS CAMPIÑO**, Identificada con CC. Nro. 31.178.576, y Dr. **JOSE EDILBERTO PALACIOS LANDETA**, identificado con CC. Nro.79.596.907, en calidad de representantes legales para acciones de tutela de la entidad **EPS EMSSANAR S.A.S EN LIQUIDACION**, identificado con el NIT No. 901.021.565-8, según consta en el certificado de

existencia y representación legal anexo al expediente; lo anterior por haberse sustraído a sus deberes legales de acatar los fallos judiciales, sanción que respecta al arresto de tres (3) días y multa de dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes a favor del Tesoro Nacional, sin que dicha sanción releve a la entidad de darle cumplimiento a la orden de amparo, por lo que se conminara para que en forma inmediata dé cabal cumplimiento a lo dispuesto en el fallo de tutela.

Por lo expuesto, el **JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE CALI** de Santiago de Cali,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** que Dra. **SIRLEY BURGOS CAMPIÑO**, Identificada con CC. Nro. 31.178.576, y Dr. **JOSE EDILBERTO PALACIOS LANDETA**, identificado con CC. Nro.79.596.907, en calidad de representantes legales para acciones de tutela de la entidad **EPS EMSSANAR S.A.S EN LIQUIDACION**, identificado con el NIT No. 901.021.565-8, ha incurrido en desacato a lo ordenado en Sentencia de Tutela No. 109 del 17 de junio de 2022, a través del cual se tutelaron los derechos constitucionales incoados por el accionante, dentro de la acción de tutela que contra la mencionada entidad, adelantó la Sra. **YENNY LUCERO CORREA**, en calidad de agente oficiosa de su hijo **JUAN CARLOS CORREA**

**SEGUNDO:** Como consecuencia de lo anterior, esta Dependencia Judicial dispone **SANCIONAR** al Dra. **SIRLEY BURGOS CAMPIÑO**, Identificada con CC. Nro. 31.178.576, y Dr. **JOSE EDILBERTO PALACIOS LANDETA**, identificado con CC. Nro.79.596.907, **en calidad de representantes legales para acciones de tutela de la entidad EPS EMSSANAR S.A.S EN LIQUIDACION, identificado con el NIT No. 901.021.565-8, CON TRES (3) DÍAS DE ARRESTO y MULTA EQUIVALENTE A DOS (2) SALARIOS MINIMOS MENSUALES LEGALES VIGENTES.** La multa impuesta deberá consignarse a favor del CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA en la cuenta No. 3-0820-000640-8 Convenio No. 13474 del BANCO AGRARIO DE COLOMBIA, denominada Rama Judicial- Multas y Rendimientos – Cuenta Única Nacional-, dentro del término de TRES (3) DIAS hábiles siguientes a la notificación del auto que declare el obediencia a lo resuelto por el superior, donde será enviado el expediente en consulta, en el evento de ser confirmada esta decisión.

**TERCERO: ADVERTIR** a la Dra. **SIRLEY BURGOS CAMPIÑO**, Identificada con CC. Nro. 31.178.576, y Dr. **JOSE EDILBERTO PALACIOS LANDETA**, identificado con CC. Nro.79.596.907, en calidad de representantes legales para acciones de tutela de la entidad **EPS EMSSANAR S.A.S EN LIQUIDACION**, que pese al cumplimiento de la orden de arresto no cesa la obligación de obedecer lo dispuesto en el fallo de Tutela No. 109 del 17 de junio de 2022, proferida por este despacho.

**CUARTO: REQUERIR** a la Dra. **SIRLEY BURGOS CAMPIÑO**, Identificada con CC. Nro. 31.178.576, y Dr. **JOSE EDILBERTO PALACIOS LANDETA**, identificado con CC. Nro.79.596.907, en calidad de representante legal para acciones de tutela de la entidad **EPS EMSSANAR S.A.S EN LIQUIDACION**, identificado con el NIT **No. 901.021.565-8**, para que de manera **INMEDIATA** de cabal cumplimiento a la Sentencia de Tutela No. 109 del 17 de junio de 2022, conforme a lo expresado en esta providencia.

**QUINTO: CONSULTAR** esta decisión con el superior jerárquico. Para tal efecto, se ordena remitir esta actuación a los Juzgados Civiles del Circuito - Reparto.

**SEXTO: NOTIFICAR** esta providencia a las partes, de conformidad con lo establecido en el artículo 16 del Decreto 2591 de 1991.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**La Juez,**

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

DPP

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

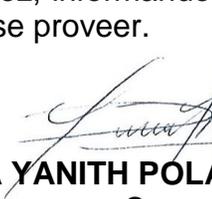
Código de verificación: **88d549465ab9866679fc5681cd0dea40407d75a86292acbfd24212489633d4a6**

Documento generado en 08/02/2023 07:58:09 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

INFORME SECRETARIAL: A Despacho de la señora Juez, informando que continúe con la gestión de notificación a la parte demanda. Favor sírvase proveer.

Cali, 7 de febrero de 2.023

  
**DIANA YANITH POLANÍA PERDOMO**  
Secretaria 

JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL

Santiago de Cali, Siete (7) de febrero de Dos Mil Veintitrés (2.023)

**Auto Interlocutorio No. 198**

**Ejecutivo**

**DTE. COOPERATIVA MULTIACTIVA DE FOMENTO Y  
DESARROLLO SOCIAL – COOFOMENTO**

**DDO. ADOLFO BETANCOURT REINA**

**Radicación No.760014003031202200390-00**

Entra a Despacho para decidir sobre lo dispuesto en el Art. 317 de la Ley 1564 de 2.012, y en virtud de lo anterior, se hace necesario requerir a la parte actora en este asunto, para que dentro del término de treinta (30) días siguientes a la notificación por estado de este auto, proceda a realizar la notificación personal a la parte demandada del auto que libró mandamiento de pago, incluyendo el traslado de la demanda, a las **DIRECCIONES FÍSICAS Y ELECTRÓNICAS**, mencionadas en el escrito de misma, conforme a lo preceptuado en el Art. 291 y 292 Código General del Proceso, y Art. 8 de la Ley 2213 del 13 de Junio de 2022, con el fin de agotar una debida notificación. En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Ordenar a la COOPERATIVA MULTIACTIVA DE FOMENTO Y DESARROLLO SOCIAL – COOFOMENTO, judicial en calidad de demandante y a través de su apoderado, para que en el término de treinta (30) días, contados a partir de la notificación por estado de esta providencia, se acredite la constancia de la notificación personal a la parte demandada, del auto que Admitió la demanda, incluyendo el traslado de la demanda, a las **DIRECCIONES FÍSICAS Y ELECTRÓNICAS** mencionadas en el escrito de misma, conforme a lo preceptuado en el Art. 291 y 292 Código General del Proceso, y Art. 8 de la Ley 2213 del 13 de Junio de 2022, a fin de continuar el trámite procesal conforme al artículo 317 de la Ley 1564 de 2.012 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO:** Advertir a la parte actora que, vencido el término anterior, sin que se haya cumplido con lo ordenado, quedará sin efecto la demanda y se dispondrá la terminación y archivo de la misma por **DESISTIMIENTO TÁCITO**, con condena en costas.

**NOTIFIQUESE:**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

CARG

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

SECRETARIA

En Estado No. 021 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 8 de febrero de 2023

**DIANA YANITH POLANÍA PERDOMO**

El Secretario

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9c7a0f335c9e5bdd2bb9f3f8b045a285fe1837d9da79b42ba1df618594f98214**

Documento generado en 08/02/2023 07:58:10 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Informando a la señora Juez del escrito donde la parte actora solicita requerir a la empresa **DOMINA ENTREGA TOTAL SAS**, para que explique los motivos por los que no ha dado cumplimiento a lo ordenado mediante Auto Interlocutorio No. 2.241 de fecha 12 de diciembre de 2022. Favor sírvase proveer.

Cali, 07 de febrero de 2.023

  
**DIANA YANITH POLANIA PERDOMO**  
Secretaria



RAMA JUDICIAL



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Siete (07) de febrero de Dos Mil Veintitrés (2.023)

**Auto de Sustanciación No. 027**

**Ref.: Ejecutivo**

**Dte: HERNANDO PEÑA**

**Ddo: JOSE RICARDO GALLEGO CARDONA**

**Radicación No.760014003031202100440-00**

Entra a Despacho para decidir sobre el memorial presentado por la Dra. ROCIO ARDILA ROJAS, identificada con la C. C. N° 66.819.180 y con T.P # 125.098 del C.S.J., en calidad de apoderada de la parte demandante, donde solicita requerir a la empresa **DOMINA ENTREGA TOTAL S.A.S.**, para que dé cumplimiento a lo ordenado mediante Auto Interlocutorio No. 2241 de fecha 12 diciembre de 2022, consistente en informar el canal de contacto digital como correo electrónico, número de celular y dirección física del demandado JOSE RICARDO GALLEGO CARDONA identificado con C.C. No. 16.649.585, para lo pertinente. En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**Primero:** **REQUERIR** a la empresa **DOMINA ENTREGA TOTAL SAS**, para que dé cumplimiento a lo ordenado mediante Oficio No. 2.063 de fecha 12 de diciembre de 2022, consistente en informar los canales de contacto digital, tales como, correo electrónico, direcciones físicas donde reside el demandado JOSE RICARDO GALLEGO CARDONA identificado con C.C. No. 16.649.585.

NOTIFIQUESE:

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

CARG

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

SECRETARIA

En Estado No. **021** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **08 de febrero de 2.023**

**DIANA YANITH POLANIA PERDOMO**  
La Secretaria

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6cd65b07bd98044cccd04cc950bf99eff88a674112655959b2a5e6ec47ec296d**

Documento generado en 08/02/2023 07:58:10 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**