

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez, la presente demanda de un Verbal de Menor Cuantía - Declaración de Pertenencia. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 3 de marzo de 2.023.

  
**DIANA YANITH POLANÍA PERDOMO**  
Secretaria  


JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL  
Santiago de Cali, Tres (3) de marzo de Dos Mil Veintitrés (2.023).

**Auto Interlocutorio No. 458**  
**Verbal Menor Cuantía - Declaración de Pertenencia**  
**D/te. MARIANA CASTAÑO**  
**D/do. ALIRIO DE JESUS ARENAS PELAEZ**  
**PERSONAS INCIERTAS E INDETERMINADAS**  
**Rad. No. 760014003031202300075-00.**

Entra a Despacho para decidir sobre la presente demanda declarativa de pertenencia y como quiera que reúne los requisitos exigidos en el artículo 82, 83, 84, 368, 375 del Código General del Proceso y Ley 2213 del 13 de junio de 2022, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda de un **DECLARATIVO DE PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA ADQUISITIVA DE DOMINIO DE MENOR CUANTÍA INSTAURADA POR MARIANA CASTAÑO**, identificada con C.C. No. 38.440.080, quien actúa a través de apoderado judicial, contra **ALIRIO DE JESÚS ARENAS PELAEZ**, identificado con la CC No. 16.716.099 y demás personas **INCIERTAS E INDETERMINADAS** que se crean con derecho sobre el Bien Inmueble.

**SEGUNDO: CORRER** traslado a la parte demandada, por el término de Veinte (20) días, para que conteste la demanda de conformidad con el artículo 368 del Código General del Proceso y Ley 2213 del 13 de junio de 2022. Por tratarse de un proceso de Menor Cuantía.

**TERCERO: INSCRIBIR** la demanda en el folio de matrícula inmobiliaria No. 370-18045, Oficiese a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali. (Art. 592 del C. G. del P.).

**CUARTO: EMPLAZAR** a **ALIRIO DE JESÚS ARENAS PELAEZ**, identificado con la CC No. 16.716.099 y demás personas **INCIERTAS E INDETERMINADAS**, que se crean con derecho sobre el inmueble materia de este proceso, el cual se encuentra en la Carrera 26 H 3 No. 73 – 32 Barrio Marroquín II de la Ciudad de Cali, de conformidad con lo establecido en los numerales 6° y 7° del Artículo 375 del Código General del proceso en concordancia con el Art. 108 ibíd., y Art. 10 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022. Insértese en el Registro Nacional de Personas Emplazadas.

**QUINTO: ORDENAR** a la parte demandante que proceda a instalar una valla de dimensión no inferior a un metro cuadrado, en lugar visible del predio objeto de este proceso, junto a la vía pública más importante sobre la cual tenga frente o límite, acorde con lo dispuesto en el numeral 7 del artículo 375 del Código General del Proceso. La valla en mención deberá contener los siguientes datos:

- a) La denominación del juzgado que adelanta el proceso;
- b) El nombre del demandante;
- c) El nombre del demandado;

- d) El número de radicación del proceso;
- e) La indicación de que se trata de un proceso de pertenencia;
- f) El emplazamiento de todas las personas que crean tener derechos sobre el inmueble, para que concurran al proceso;
- g) La identificación del predio.

Los datos anteriormente mencionados deberán estar escritos en letra de tamaño no inferior a siete (7) centímetros de alto por cinco (5) centímetros de ancho. La valla en mención deberá permanecer instalada hasta la audiencia de instrucción y juzgamiento.

**SEXTO: ORDENAR** a la parte demandante que una vez instalada la valla proceda allegar a esta actuación fotografías del inmueble en la que se observe en contenido de los datos descritos en el numeral anterior.

**SÉPTIMO: INFORMAR** de la existencia del proceso a la Superintendencia de Notariado y Registro, al Instituto Colombiano para el Desarrollo Rural (INCODER), Unidad Administrativa Especial de Atención Reparación de Víctimas, Oficina de Instrumentos Públicos y al Instituto Geográfico Agustín Codazzi (IGAC) para que, si lo consideran pertinente, hagan las declaraciones a que hubiere lugar en el ámbito de sus funciones.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

**SECRETARIA**

En Estado No. 040 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 7 de marzo de 2.022

**DIANA YANITH POLANIA PERDOMO**

La Secretaria

CARG

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4bad9c07f2268ba3fe58ef6f6da4f6d06a9c1881a2d5a207da0d4a07828eb6ce**

Documento generado en 07/03/2023 06:07:46 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez, el presente proceso para resolver sobre su admisión. Sírvase proveer.

Cali, 3 de marzo de 2.023



**DIANA YANITH POLANÍA PERDOMO**  
Secretaria CALI - VALLE



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Tres (3) de marzo de Dos Mil Veintitrés (2023)

**Auto Interlocutorio N° 457**

**Ejecutivo de Mínima Cuantía**

**DTE. BANCO SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**

**DDO. MAGDELY AGUDELO WIEDMAN**

**Rad.: 760014003031202300074-00**

Entra a Despacho para decidir sobre la presente demanda de un proceso ejecutivo de Mínima Cuantía, propuesta por **BANCO SCOTIABANK COLPATRIA S.A. NIT. 860.034.594-1**, representada legalmente por JOSE ALEJANDRO LEGUIZAMON PABON C.C. No. 91.514.784, quien actúa a través de apoderado judicial, contra **MAGDELY AGUDELO WIEDMAN C.C. No. 66.906.505**, se observa que no se encuentran reunidos los requisitos exigidos por los Arts. 82, 83, 84, 422 del C.G.P.; Ley 527 de 1999 y Ley 2213 del 13 de junio de 2022, presentando las siguientes inconsistencias:

1. En procura de los requisitos de los numerales previstos en el Art. 82 del C.G.P., la parte actora deberá adecuar en la demanda, conforme lo dispone el numeral 2 del mismo. Es decir, con el nombre y apellidos; correctos y completos de la parte demandada señora **MAGDELY AGUDELO WIEDMAN**.
2. En el poder, la parte actora deberá adecuar el mismo conforme al número correcto del pagaré No. 13929704 suscrito para la obligación No. 407419258396.
3. En procura de los presupuestos de precisión y claridad de los hechos y pretensiones de la demanda (numerales 4 y 5 del artículo 82 del C.G.P.) y advirtiendo el principio de literalidad que se erige en materia de títulos valores, la parte demandante deberá adecuar el numeral segundo del acápite de pretensiones respecto al periodo de causación y la tasa de los intereses corrientes o de plazo.
4. Adviértase a la parte actora, que deberá aclarar la cuantía y el poder conforme al Art. 26 – 1 del C.G.P. *“Por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación”*, pues la parte en el acápite cuantía afirma “en más”, por eso estima de menor cuantía al sobrepasar los \$40.456.893, sin ser precisa la misma. Se recuerda a la parte demandante que, las cuantías para el año 2023: Mínima hasta \$46.400.000 y Menor desde \$46.400.001 hasta \$174.000.000.

Con base en lo anterior, el JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI.

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Declarar **INADMISIBLE** la presente demanda de un ejecutivo de Mínima cuantía.

**SEGUNDO:** Conceder a la parte demandante el término de cinco (5) días para que la subsane, so pena de ser rechazada.

**TERCERO: TÉNGASE** al **Dr. JOSE IVAN SUAREZ ESCAMILLA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 91.012.860 y T.P. No. 74.502 del C.S.J., como apoderado judicial de la parte actora conforme al poder a él conferido. En consecuencia, se reconoce personería jurídica para su actuación.

**NOTIFIQUESE:**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

**JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**SECRETARIA**

En Estado No. **040** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **7 de marzo de 2.023**

**DIANA YANITH POLANÍA PERDOMO**

La Secretaria

**CARG**

Firmado Por:  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b0825413d6d0a010448b22273badf5e25117240f04d66eb4cc261984396ab8b3**

Documento generado en 07/03/2023 06:07:46 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez, informando del memorial poder, escrito de contestación de la demanda y excepciones de mérito. Favor provea.

Santiago de Cali, 06 de Marzo de 2.023.



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Seis (06) de Marzo de Dos Mil Veintitrés (2.023).

**Auto Interlocutorio No.477**

**Verbal Sumario Resolución de Contrato Arrendamiento.**

**Dte: DIANA MARCELA CARTAGENA ZAPATA**

**Ddo: VELOZA INMOBILIARIA S.A.S.**

**Rad. No. 7600140030312022-00529-00.**

Entra el Despacho a decidir respecto del memorial poder y escrito de contestación de la demanda presentada por la Dra. **MARIA DEL PILAR GUERRERO ZARATE**, identificada con C.C No. 38.864.500 y T.P No. 82.597 C.S.J., apoderada de la parte demandada **SOCIEDAD VELOZA INMOBILIARIA S.A.S. NIT. 900.738.573-1** representada legalmente por el Sr. JOHN JAIRO VELASQUEZ LOZADA.

Revisado los escritos aportados por la Dra. **MARIA DEL PILAR GUERRERO ZARATE**, se le resolverán favorablemente reconociendo personaría de conformidad con el Art. 74 del C.G.P., igualmente se le correrá traslado a la parte demandante **DIANA MARCELA CARTAGENA ZAPATA** por el termino de tres (3) días de la contestación de demanda y excepciones de mérito conforme lo prevé Art. 391 Inciso 6º del C.G.P. Como consecuencia de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENGASE** a la Dra. **MARIA DEL PILAR GUERRERO ZARATE**, identificada con C.C No. 38.864.500 y T.P No. 82.597 C.S.J., como apoderada de la parte demandada **SOCIEDAD VELOZA INMOBILIARIA S.A.S. NIT. 900.738.573-1** representada legalmente por el Sr. JOHN JAIRO VELASQUEZ LOZADA, conforme a los términos y facultades del poder a ella conferido. En consecuencia se le reconoce personería jurídica a la Dra. GUERRERO ZARATE, para su actuación.

**SEGUNDO: Correr traslados** a la parte demandante Sra. **DIANA MARCELA CARTAGENA ZAPATA** por el término de tres (3) días del escrito de la contestación de la demanda y excepciones de mérito propuestas por la Dra. **MARIA DEL PILAR GUERRERO ZARATE**, identificada con C.C No. 38.864.500 y T.P No. 82.597 C.S.J., apoderada de la parte demandada **SOCIEDAD VELOZA INMOBILIARIA S.A.S. NIT. 900.738.573-1** representada legalmente por el Sr. JOHN JAIRO VELASQUEZ LOZADA, de conformidad con lo establecido en el Art. 391 Inciso 6º del C.G.P.,

**NOTIFIQUESE:**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

D.F.M.

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

SECRETARIA

En Estado No. 040 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 07 de Marzo de 2.023

**DIANA POLANIA PERDOMO**

Secretaria

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d789cb94d396a4d99b4928b613b5c8acecb224f6268435ee781e4ecee2efe744**

Documento generado en 07/03/2023 06:07:48 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez las presentes diligencias para los fines pertinentes. Sírvase proveer.

Cali, 3 de marzo de 2.023

  
**DIANA POLANÍA PERDOMO**  
Secretaria  


**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Tres (3) de marzo de Dos Mil Veintitrés (2.023)

**Auto Interlocutorio No. 456**

**Aprehensión y entrega de Bien Mueble**

**Dte. RCI COLOMBIA COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO**

**Ddo. ANA MILENA CORTES RODRIGUEZ**

**Rad: 760014003031202300072-00**

Como quiera que la anterior demanda que ha promovido por **RCI COLOMBIA COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO NIT.900.977.629-1**, representada legalmente por OSCAR MAURICIO ALARCON VASQUEZ, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.723.606, quien actúa a través de apoderado judicial, contra **ANA MILENA CORTES RODRIGUEZ**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.143.938.315, encontrándose reunidos los requisitos de la Ley 1676 de 2013 y Decreto 1835 del 2015, es del caso proceder a su admisión y decomiso del vehículo de placas **ENT-883**, en consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** el presente Trámite de Aprehensión y entrega de Bien, adelantada por **RCI COLOMBIA COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO NIT.900.977.629-1**, representada legalmente por OSCAR MAURICIO ALARCON VASQUEZ, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.723.606, contra **ANA MILENA CORTES RODRIGUEZ**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.143.938.315.

**SEGUNDO: DECOMISAR** el vehículo que presentan las siguientes características:

MODELO	2019	MARCA	CHEVROLET
PLACAS	ENT883	LINEA	USADOS MM
SERVICIO	Particular	CHASIS	9GACE5CD1KB027963
COLOR	GRIS GALAPAGO	MOTOR	Z1173458HOAX0090

El anterior vehículo de propiedad de la demandada **ANA MILENA CORTES RODRIGUEZ**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.143.938.315.

**TERCERO: LIBRAR** los oficios respectivos a las autoridades indicadas en la Ley, ordenándose que, una vez inmovilizado el mencionado automotor, se proceda a la entrega inmediata al acreedor garantizado, advirtiendo que la entrega del vehículo podrá ser dejado a disposición del presente trámite en los parqueaderos autorizados por el Consejo Superior de la Judicatura a través de la RESOLUCIÓN No. DESAJCLR22-3600 del 15 de diciembre de 2022 “por medio de la cual se conforma el registro de parqueaderos para los vehículos inmovilizados en el Valle del Cauca, por órdenes de Jueces de la República”. Y dejando a disposición de la motocicleta en los siguientes parqueaderos.

Parqueaderos autorizados:

1. BODEGAS JM S.A.S. – Calle el silencio lote 3 corregimiento juanchito (candelaria), [administrativo@bodegasjmsas.com](mailto:administrativo@bodegasjmsas.com), tel.: 3164709820.
2. CALI PARKING MULTISER – Carrera 66 No. 13 – 11, [caliparking@gmail.com](mailto:caliparking@gmail.com), tel.: 3184870205.
3. SERVICIOS INTEGRADOS AUTOMOTRIZ S.A.S. JUDICIAL – Carrera 34 No. 16 – 110, [bodegasia.cali@siasalvamentos.com](mailto:bodegasia.cali@siasalvamentos.com), tel.: 3005443060
4. BODEGA PRINCIPAL IMPERO CARS – Calle 1ª No. 63 – 64, [bodegasimperocars@hotmail.com](mailto:bodegasimperocars@hotmail.com), tel.: 3005327180.
5. COMPANY PARK S.A.S. – Calle 20 No. 8 A – 18, [companypark2022@gmail.com](mailto:companypark2022@gmail.com), tel.: 3007943007.

**CUARTO: TÉNGASE** a la Dra. **CAROLINA ABELLO OTÁLORA**, identificada con cédula de ciudadanía No. 22.461.911 y T.P. No. 129.978 del C.S. de la J., como apoderada especial de la parte actora, conforme a los términos y facultades del poder a ella conferido. En consecuencia, se reconoce personería para actuar en el presente asunto.

**QUINTO: TÉNGANSE** como dependientes judiciales a las personas mencionadas en el acápite Autorización Dependencia Judicial de la demanda.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

SECRETARIA

En Estado No. 040 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 7 de marzo de 2.023

**DIANA YANITH POLANÍA PERDOMO**

La Secretaria

CARG

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **36c25c92bac7b29c31961efc765ed6f52d70652514bad154ee69c45e3136f4b4**

Documento generado en 07/03/2023 06:07:49 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez, el presente proceso para resolver sobre su admisión. Sírvase proveer.

Cali, 3 de marzo de 2.023

  
**DIANA YANITH POLANÍA PERDOMO**  
Secretaria  


**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Tres (3) de marzo de Dos Mil Veintitrés (2023)

**Auto Interlocutorio N° 455**

**Ejecutivo de Menor Cuantía**

**DTE. METALORIENTE S.A.S.**

**DDO. LATINOAMERICANA DE LA CONSTRUCCIÓN S.A. – LATCO S.A.**

**Rad.: 760014003031202300071-00**

Entra a Despacho para decidir sobre la presente demanda de un proceso ejecutivo de Menor Cuantía, propuesta por **METALORIENTE S.A.S. NIT.800.137.478-8**, representada legalmente por CARLOS ALBERTO ARISTIZABAL JARAMILLO C.C. No. 16.637.906, quien actúa a través de apoderada judicial, contra **LATINOAMERICANA DE LA CONSTRUCCIÓN S.A. – LATCO S.A. NIT. 805.010.369-5**, representada legalmente por LUCIANO GOMEZ VALLECILLA C.C. No. 16.614.121, se observa que no se encuentran reunidos los requisitos exigidos por los Arts. 82, 83, 84, 422 del C.G.P.; Ley 527 de 1999; Ley 1231 de 2008; Decreto No. 1154 de 2020 y Ley 2213 del 13 de junio de 2022, presentando las siguientes inconsistencias:

1. En procura de los requisitos de los numerales previstos en el Art. 82 del C.G.P., la parte actora deberá adecuar el libelo introductorio de la demanda, conforme lo dispone el numeral 2 del Artículo anterior. Es decir, con la plena identificación de las partes y sus representantes legales, por ser personas jurídicas.
2. Si bien la parte actora menciona en el numeral primero de los hechos que la parte demandada, aceptó la factura Electrónica No. FVE-286, la anterior deberá cumplir con lo mencionado en el Art. 773 inciso segundo del Código de Comercio que fue modificado por el Art. 2 de la Ley 1231 de 2008, respecto a: *“(…) deberá constar el recibo de la mercancía o del servicio por parte del comprador del bien o beneficiario del servicio, en la factura y/o en la guía de transporte, según el caso, indicando el nombre, identificación o la firma de quien recibe, y la fecha de recibo”*. Concordante con el Art. 774 numeral 2° *ibid*: *“La fecha de recibo de la factura, con indicación del nombre, o identificación o firma de quien sea el encargado de recibirla según lo establecido en la presente ley”*. (Tribunal Superior de Cali M.S. CARLOS ALBERTO ROMERO SÁNCHEZ, Apelación de Auto Rad. 2021-00006-01) Cursiva del Despacho. Por tratarse de factura electrónica deberá aportar el envío del correo electrónico o pantallazo, que dé cuenta lo anterior. (Decreto No. 1154 de 2020)
3. En procura de los presupuestos de precisión y claridad de los hechos y pretensiones de la demanda (numerales 4 y 5 del artículo 82 del C.G.P.) y advirtiendo el principio de literalidad que se erige en materia de títulos valores, la parte demandante deberá adecuar la fecha del cobro de los intereses moratorios, pues el título valor electrónico se evidencia el día 7 de mayo de 2022, como día de vencimiento. Por lo tanto, deberá adecuarlo al día siguiente.
4. Aclarar el acápite Cuantía, conforme al numeral 26 numeral 1° del C.G.P. y Art. 25 *ibid*. Pues la misma se trata de un proceso ejecutivo de menor cuantía.
5. Al tenor del inciso segundo del art 8 de la ley 2213 de 2022, la parte actora deberá allegar las pruebas de cómo consiguió la dirección electrónica en la que afirma será notificada personalmente la parte demandada.

Con base en lo anterior, el JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI.

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Declarar **INADMISIBLE** la presente demanda de un ejecutivo de Menor cuantía.

**SEGUNDO:** Conceder a la parte demandante el término de cinco (5) días para que la subsane, so pena de ser rechazada.

**TERCERO: TÉNGASE** a la **Dra. DANNA ISABEL DUARTE GUERRERO**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.144.055.740 y T.P. No. 261.429 del C.S.J., como apoderada judicial de la parte actora conforme el poder a ella conferido. En consecuencia, se reconoce personería jurídica.

**NOTIFIQUESE:**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

CARG

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

SECRETARIA

En Estado No. **040** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **7 de marzo de 2.023**

**DIANA YANITH POLANÍA PERDOMO**

---

La Secretaria

Firmado Por:  
Caridad Esperanza Salazar Cuartas  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 031  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f79f9ce88f45c31a899444358df2ed8296143bb1b707d5bffe19a93cc43a958**

Documento generado en 07/03/2023 06:07:49 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez, informando de los escritos memorial poder, recurso de reposición y contestación de demanda con excepciones de mérito, presentado por la parte demandada. Favor Proveer.

Santiago de Cali, 06 de Marzo de 2.023.

  
**DIANA POLANIA PERDOMO**  
Secretaria  
CALI - VALLE

**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Seis (06) de Marzo de Dos Mil Veintitrés (2.023).

**Auto Interlocutorio No. 472**

**Ejecutivo**

**Dte: FREDDY VALENCIA RAMIREZ**

**Ddo: YANETH LONDOÑO MENDEZ**

**Rad. No. 760014003031202100591-00.**

A Despacho para resolver los memoriales aportados por la Dra. MARTHA CECILIA ZAPATA CARO, identificada con C.C. No. 66.824.736 y T.P. # 152.714 del C.S.J., apoderada de los demandados YANETH LONDOÑO MENDEZ, identificada con C.C. No.31.939.053 y LUIS FERNANDO QUIÑONES, identificado con C.C. No. 16.731.395, mediante el cual presenta memorial poder, recurso de reposición, contestación de demanda y excepciones de mérito.

Por ser procedente lo solicitado por la parte demandada de conformidad con el Art. 74 del C.G.P., se procederá a reconocer personería jurídica a la apoderada ZAPATA CARO, igualmente se correrá traslado al recurso de reposición(Art. 319 C.G.P.), conforme lo prevé el Art. 110 del C.G.P.

Respecto del escrito de excepciones de mérito presentado por la Dra. MARTHA CECILIA ZAPATA CARO, se glosará al proceso hasta tanto se resuelva el recurso de reposición. Como consecuencia de lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENGASE** a la Dra. MARTHA CECILIA ZAPATA CARO, identificada con C.C. No. 66.824.736 y T.P. # 152.714 del C.S.J., como apoderada de los demandados YANETH LONDOÑO MENDEZ, identificada con C.C. No.31.939.053 y LUIS FERNANDO QUIÑONES, identificado con C.C. No. 16.731.395, conforme a los términos y facultades del poder a ella conferido. En consecuencia se le reconozca personería jurídica a la Dra. ZAPATA CARO, para su actuación.

**SEGUNDO: Correr traslado** del recurso de reposición conforme lo prevé el Art. 110 del C.G.P.

**TERCERO: Glósese** al expediente escrito de contestación de demanda con excepciones de mérito, allegadas por la parte demandada, hasta tanto se resuelva el recurso de reposición. [76001400303120210059100](https://www.cajacali.gov.co/portal/verDetalle?tipoDocumento=76001400303120210059100)

**NOTIFIQUESE:**

La Juez,

**CUARTAS CARIDAD ESPERANZA SALAZAR**

D.F.M.

**JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA**

**En Estado No. 040 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.**

Fecha: **07 de Marzo de 2.023**

**DIANA POLANIA PERDOMO**

Secretaria

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f732e710e85b2b6eb705ed1daba5ca617ce4e65fbc227bc0b65dd65223939**

Documento generado en 07/03/2023 06:07:51 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez, el presente proceso para resolver sobre su admisión. Sírvase proveer.

Cali, 3 de marzo de 2.023

  
**DIANA YANITH POLANÍA PERDOMO**  
Secretaria  


**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Tres (3) de marzo de Dos Mil Veintitrés (2023)

**Auto Interlocutorio N° 454**

**Ejecutivo de Mínima Cuantía**

**DTE. MANUEL BERMUDEZ IGLESIAS**

**DDO. MARCO TULIO ZAMBRANO MONTES**

**Rad.: 760014003031202300070-00**

Entra a Despacho para decidir sobre la presente demanda de un proceso ejecutivo de Mínima Cuantía, propuesta por **MANUEL BERMUDEZ IGLESIAS C.C. 79.361.402**, quien actúa como endosatario en propiedad de MASTER KEY OF STIMULATION LTDA, contra **MARCO TULIO ZAMBRANO MONTES C.C. 1.619.276**, se observa que no se encuentran reunidos los requisitos exigidos por los Arts. 82, 83, 84, 422 del C.G.P., y Ley 2213 del 13 de junio de 2022, presentando las siguientes inconsistencias:

1. En procura de los presupuestos de precisión y claridad de los hechos y pretensiones de la demanda (numerales 4 y 5 del artículo 82 del C.G.P.) y advirtiendo el principio de literalidad que se erige en materia de títulos valores, la parte demandante deberá aclarar la pretensión segunda respecto a la fecha de los intereses moratorios del pagaré No. 055959, pues la fecha de vencimiento data del día 17.11.2022, la parte actora deberá aclarar su cobro a partir del día siguiente al vencimiento.
2. Aclarar el acápite Cuantía, conforme al numeral 26 numeral 1° del C.G.P.
3. Aclarar en el acápite Notificaciones, la parte demandada lo que respecta al inciso segundo pues se menciona desconocer el correo electrónico del señor MANUEL BERMUDEZ IGLESIAS, en calidad de demandado, siendo este el demandante.

Con base en lo anterior, el JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI.

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Declarar **INADMISIBLE** la presente demanda de un ejecutivo de mínima cuantía.

**SEGUNDO:** Conceder a la parte demandante el término de cinco (5) días para que la subsane, so pena de ser rechazada.

**TERCERO:** **TÉNGASE** a **MANUEL BERMUDEZ IGLESIAS**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.361.402, como endosatario en propiedad. En consecuencia, se reconoce personería jurídica.

**NOTIFIQUESE:**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

CARG

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

SECRETARIA

En Estado No. **040** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **7 de marzo de 2.023**

**DIANA YANITH POLANÍA PERDOMO**

La Secretaria

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8552770655d439ea08ce4af7f9ac33e41507a8928b6977b086d246654d978db9**

Documento generado en 07/03/2023 06:07:52 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez, el presente proceso para resolver sobre su admisión. Sírvase proveer.

Cali, 3 de marzo de 2.023

  
**DIANA YANITH POLANÍA PERDOMO**  
Secretaria  


**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Tres (3) de marzo de Dos Mil Veintitrés (2023)

**Auto Interlocutorio N° 453**

**Verbal Sumario de Restitución de Bien Inmueble Arrendado**

**DTE. MULTIBIENES LTDA**

**DDO. JOSE EDWARD ALVAREZ CAICEDO**

**Rad.: 760014003031202300069-00**

Entra a Despacho para decidir sobre la presente demanda de un proceso Verbal Sumario de Restitución de Bien Inmueble Arrendado, propuesta por **MULTIBIENES LTDA NIT. 800.135.187-0**, representada legalmente por ELVIA MARIA GASCA MURCIA, identificada con la cédula de ciudadanía No. 31.275.608, quien actúa a través de apoderada judicial, contra **JOSE EDWARD ALVAREZ CAICEDO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.111.810.339, se observa que no se encuentran reunidos los requisitos exigidos por los Arts. 82, 83, 84, 384 del C.G.P., y Ley 2213 del 13 de junio de 2022, presentando las siguientes inconsistencias:

1. Al tenor del inciso segundo del art 8 de la ley 2213 de 2022, la parte actora deberá allegar las pruebas de cómo consiguió la dirección electrónica en la que afirma será notificada personalmente la parte demandada.
2. Conforme a lo anterior, la parte demandante deberá aportar lo mencionado en el Art. 6 inciso quinto de la Ley 2213 de 2022, al mencionar “*el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados*” si bien, la parte demandante aporta envío al correo electrónico [lepuc02518@hotmail.com](mailto:lepuc02518@hotmail.com), mismo que corresponde al deudor solidario JOHN LEITHER RIASCOS CASTRO y no como lo afirma en el acápite notificaciones y acápite pruebas numeral cuarto.

Con base en lo anterior, el JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI.

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Declarar **INADMISIBLE** la presente demanda de un Verbal Sumario de Restitución de Bien Inmueble Arrendado.

**SEGUNDO:** Conceder a la parte demandante el término de cinco (5) días para que la subsane, so pena de ser rechazada.

**TERCERO: TÉNGASE a la Dra. JULIANA RODAS BARRAGÁN**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 38.550.846 y T.P. No. 134.028 del C.S.J., como apoderada judicial de la parte actora, conforme el poder a ella conferido. En consecuencia, se reconoce personería para su actuación.

**NOTIFIQUESE:**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

CARG

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

SECRETARIA

En Estado No. 040 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 7 de marzo de 2.023

**DIANA YANITH POLANÍA PERDOMO**

La Secretaria

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

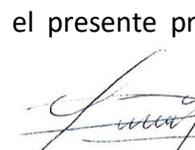
Código de verificación: **ecf0798a0a716ee8bb417d27122c8afc58d3547f24f17e76058a72e2ca7aba93**

Documento generado en 07/03/2023 06:07:52 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez, el presente proceso para resolver sobre su admisión. Sírvase proveer.

Cali, 3 de marzo de 2.023

  
**DIANA YANITH POLANÍA PERDOMO**  
Secretaria  


**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Tres (3) de marzo de Dos Mil Veintitrés (2023)

**Auto Interlocutorio Nº 452**

**Efectividad de la Garantía Real – prendario**

**Menor Cuantía**

**DTE. ALBERTO RIVERA GARCÍA**

**DDO. BRAYAN STIVEN CARMONA TABARES**

**ESTEFANÍA LEYVA ASTAIZA**

**Rad.: 760014003031202300068-00**

Entra a Despacho para decidir sobre la presente demanda de un proceso ejecutivo de EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL - PRENDARIA, propuesta por **ALBERTO RIVERA GARCÍA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 4.406.467, quien actúa a través de apoderada judicial, contra **BRAYAN STIVEN CARMONA TABARES**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.143.827.776 y **ESTEFANÍA LEYVA ASTAIZA**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.114.891.166, se observa que no se encuentran reunidos los requisitos exigidos por los Arts. 82, 83, 84, 468 del C.G.P., y Ley 2213 del 13 de junio de 2022, presentando las siguientes inconsistencias:

1. Aportar a la presente demanda, el poder, el cual deberá aportar la nota de presentación personal del señor ALBERTO RIVERA GARCIA, es decir, su firma como voluntad inequívoca del poderdante de otorgarle mandato. (artículo 74 C.G.P. y artículo 5 de la ley 2213 de 2022). Puesto que en el plenario no aparece el poder conferido.
2. Aclarar en la demanda, si estamos frente a un proceso de Adjudicación de la Garantía Real Art. 467 o Efectividad de la Garantía Real 468 del C.G.P., ya que la parte demandante manifiesta solamente “demanda ejecutiva con título prendario”.
3. De acuerdo al numeral anterior, Si la demanda es de Efectividad de la Garantía Real de acuerdo al Artículo 468 del C.G.P., Aportar en la demanda la notificación, de acuerdo al Numeral 1° inciso 5 (Ibídem), que dice: “Si del certificado del registrador aparece que sobre los bienes gravados con prenda o hipoteca existe algún embargo ordenado en proceso ejecutivo, en la demanda deberá informarse, bajo juramento, si en aquel ha sido citado el acreedor, y de haberlo sido, la fecha de la notificación”.
4. Aclarar en el acápite pretensiones numeral primero literal “b”, la fecha del cobro de los intereses moratorios, toda vez que mediante numeral trece del acápite hechos manifiesta que el vencimiento es el 01 de octubre de 2021. Por lo tanto, la parte actora deberá adecuar la fecha de los intereses moratorios al día siguiente a su vencimiento.
5. Al tenor del inciso segundo del art 8 de la ley 2213 de 2022, la parte actora deberá allegar las pruebas de cómo consiguió la dirección electrónica en la que afirma será notificada personalmente la parte demandada.

Con base en lo anterior, el JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI.

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Declarar **INADMISIBLE** la presente demanda de un Ejecutivo para la Efectividad de la Garantía Real - Prendaria.

**SEGUNDO:** Conceder a la parte demandante el término de cinco (5) días para que la subsane, so pena de ser rechazada.

**TERCERO: ABSTENERSE DE TENER** a la **Dra. MARTHA CECILIA RIVERA GARCÍA**, identificada con cédula de ciudadanía No. 24.602.069 y T.P. No. 53.887 del C.S. de la J., como apoderada judicial de la parte actora, hasta tanto de cumplimiento a las causales de inadmisión.

**NOTIFIQUESE:**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

**JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**SECRETARIA**

En Estado No. **040** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **7 de marzo de 2.023**

**DIANA YANITH POLANÍA PERDOMO**

La Secretaria

CARG

Firmado Por:

**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 031**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7ad6d72786ccd0d37128793571d1cbc763d53cbc9a02e6f0d7dec9b066eb0cd7**

Documento generado en 07/03/2023 06:07:53 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez, el presente incidente de Desacato con el fin de poner en conocimiento que ASMET SALUD EPS S.A.S VALLE, no ha dado respuesta al requerimiento efectuado mediante Auto Sustanciación No. 075 del 07 de febrero de 2023. Favor Provea.

Cali, 06 de marzo de 2023

**DIANA Y POLANIA PERDOMO**  
Secretaria

**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Seis (06) de marzo (03) de Dos Mil Veintitrés (2023)

**Auto Interlocutorio No. 474**

**Acción de tutela (Incidente de Desacato)**

**ACCIONANTE: LUZ AMIRA COSSIO ASPRILLA**

**ACCIONADO: ASMET SALUD EPS S.A.S VALLE**

**RADICADO: 760014003031202200259-00**

**OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO:**

Evidenciado el informe de secretaría que antecede, y como quiera que dentro del sumario la entidad incidentada no ha acreditado el cumplimiento de la Sentencia de tutela No. 078 del 09 de mayo de 2022, pese al requerimiento efectuado dentro del sumario a través del Auto de Sustanciación No. 075 del 07 de febrero de 2023, y dada la manifestación expuesta por la accionante, tendiente a señalar que la EPS no ha efectuado la entrega de los pañales requeridos; se dispondrá iniciar el trámite incidental de desacato, con fundamento en lo dispuesto en el Artículo 52 del Decreto 2591 de 1.991, a la Sentencia de Tutela No. 109 del 17 de junio de 2022, proferida por esta instancia, proveído en el que se resolvió:

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TUTELAR** como en efecto se tutelan, los derechos fundamentales de rango constitucional que invoca la señora **LUZ AMIRA COSSIO ASPRILLA**, quien actúa en nombre propio, conforme a la demanda y previas las consideraciones hechas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: ORDENAR** al Gerente y/o Representante Legal de **ASMET SALUD EPS**, o quien haga sus veces, para que dentro de un término improrrogable de Cuarenta y Ocho (48) horas, contados a partir de la notificación de la presente providencia, proceda autorizar y entregar los **Pañales desechables para adultos Marca Tena Pans talla M**, conforme a la prescripción del médico tratante y por el tiempo que él, lo determine.

Decisión que cobra fuerza dada la renuencia que ha mostrado la entidad prestadora del servicio de salud, de acatar las descisiones judiciales dictadas en el marco de la defensa de los derechos fundamentales de la señora **LUZ AMIRA COSSIO ASPRILLA**.

Por lo antes expuesto el Juzgado,

## RESUELVE:

**Primero: ORDENAR** la **APERTURA** del **INCIDENTE DE DESACATO** a la Sentencia de tutela No. 078 del 09 de mayo de 2022, promovida por la señora **LUZ AMIRA COSSIO ASPRILLA**, contra **ASMET SALUD EPS S.A.S VALLE**

**Segundo: CORRER TRASLADO**, por el término de tres (3) días de este incidente a la Dr. GUILLERMO JOSÉ OSPINA LÓPEZ, Identificado con CC. Nro. 79.459.689; en su calidad de Representante Legal para Asuntos Judiciales y de Tutela, y al Dr. KEVIN FELIPE TORRES LOPEZ, identificado con CC. Nro. 10.301.562, en su calidad de administrador de la Agencia Valle; para que se pronuncien al respecto y en igual término alleguen las pruebas que pretendan hacer valer que se relacionen con la reclamación formulada por la incidentalista y que en suma, reflejen el cumplimiento puntual y completo de la sentencia de tutela.

**Tercero:** De oficio se decreta la práctica de las siguientes pruebas a cargo de la parte incidentada:

- a. En caso de no ser competentes los funcionario antes mencionados, para dar cumplimiento al fallo en cuestión, deberá suministrar la información completa y detallada del responsable, con miras a individualizarlo, y adoptar las medidas procesales correspondientes en los términos del artículo 52 del decreto 2591 de 1991.
- b. Allegar al expediente las autorizaciones y la denominación del prestador encargado de entregar los Pañales desechables para adultos marca tena pans talla M.

A cargo de la parte incidentalista- señora **LUZ AMIRA COSSIO ASPRILLA:**

- a. Allegar las fórmulas médicas de las que se deriven la orden de los insumos solicitados.

Se le recuerda que la omisión injustificada de enviar la información requerida le acarreará responsabilidad y las sanciones de ley.

Líbrese las respectivas citaciones.

## NOTIFÍQUESE.

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

SECRETARIA

En Estado No. 040 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 07 de marzo de 2023

**DIANA Y. POLANIA PERDOMO**

Secretaria

DPP

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1524b4b273a13d45881710065f802f37f332ec2fa91123592ad61aea79339508**

Documento generado en 07/03/2023 06:07:55 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez, el presente proceso, pendiente de emitir pronunciamiento respecto del recurso de reposición y en subsidio de apelación contra el Auto Interlocutorio **No. 1513 del 23 de agosto de 2022**, radicado el 29 de agosto de 2022. Sírvase proveer.

Cali, 06 de marzo de 2023

**DIANA POLANÍA PERDOMO**  
**Secretaria**

**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Seis (06) de marzo de Dos Mil Veintitrés (2023)

**Auto Interlocutorio N° 478**

**Ejecutivo Singular**

**Dte: PUERTA Y CASTRO ABOGADOS S.A.S.**

**Ddo: SOCIEDAD DE ACTIVOS ESPECIALES S.A.S.**

**-SUCURSAL VALLE-**

**Rad.: 760014003031202000429-00**

Entra a Despacho para decidir respecto del recurso de reposición y en subsidio de apelación formulado por la apoderada judicial del demandante, contra del auto interlocutorio **No. 1513 del 23 de agosto de 2022**, mediante el cual se resolvió la improcedencia del embargo por considerar que se trataba de bienes inembargables.

Precisa la abogada del extremo activo, que su desacuerdo con el auto en mención radica en el hecho de que el Juzgado no enmarca el caso en concreto dentro de las excepciones en las que resulta plausible permitir el embargo de recursos públicos; arguye el extremo activo que el título base de la acción ejecutiva se encuentra soportado en facturas derivadas del concepto de honorarios por restituciones de inmueble que se encuentran bajo la tutela de la SAE, resaltando que en el caso de marras se encuentra debidamente ejecutoriado el auto de seguir adelante la ejecución. Circunstancias bajo las que solicita sea revocado el auto interlocutorio **No. 1513 del 23 de agosto de 2022**.

Del recurso presentado, se corrió traslado a la parte demanda de conformidad con el artículo 09 de la ley 2213 de 2022.

**CONSIDERACIONES**

Corresponde señalar que el problema jurídico radica en determinar si la decisión dada en el Auto Interlocutorio No. 1513 del 23 de agosto de 2022, tendiente a resolver la improcedencia de los instrumentos cautelares decretados frente a la Sociedad de Activos Especiales S.A.S., se encuentra ajustada a derecho.

Para lo anterior, resulta menester resaltar que el recurso de reposición se encuentra consagrado en el artículo 318 del Código General del Proceso, en contra de los autos que dicte el funcionario judicial y tiene como finalidad que el Juez que haya proferido la providencia objeto de discusión la revise a efectos de determinar si es necesario confirmarla, revocarla o corregirla, caso en el cual deberá proferirse la pertinente decisión, por ende, el recurso de reposición tiene por objeto que el mismo funcionario judicial examine el auto proferido y recurrido, examen que se centra únicamente en relación con los reparos concretos formulados por el recurrente sobre dicha providencia, y así determinar si su decisión está o no conforme a derecho.

Para el ejercicio propuesto por la entidad demandante, es preciso destacar que en ordenamiento jurídico existe la taxativa consagración de bienes que no pueden ser objeto de embargos, regla general que, como se mencionó en el auto impugnado, ha sido armonizada por la doctrina Constitucional, configurando “*regla y excepción frente a la inembargabilidad*”, estudio de constitucionalidad que propendió por proteger los intereses inmersos en la tensión entre mecanismos cautelares que aseguren la efectividad de las decisiones judiciales, y el hecho de que pueden llegar a afectar otros intereses de igual o superior mérito; de ahí que por expresa disposición constitucional y legal, el decreto de medidas cautelares de algunos bienes “*tiene ciertas restricciones, las cuales han sido determinadas por el legislador, en uso de su facultad de libertad de configuración, con el objetivo de proteger los derechos fundamentales de las personas*”. Así, los artículos 63 de la Constitución, 1677 del código Civil y 594 del código General del Proceso, disponen, de manera taxativa, qué bienes serán inembargables.

Emergiendo de toda discusión, que la naturaleza de entidad ejecutada, corresponde a una de economía mixta, vinculada al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, sometida al régimen del derecho privado, que tiene por objeto administrar los bienes especiales que se encuentran en proceso de extinción o se les haya decretado extinción de dominio, es diáfano señalar que los bienes perseguidos con la cautela comportan activos que no son susceptibles de instrumentos cautelares, y aún menos pueden ser cobijados bajo las excepciones de la Sentencia C-1154 de 2008, pues no comportan una naturaleza laboral, no derivan de garantías a la seguridad social y mucho menos tienen nacedero en un acto administrativo que preste mérito ejecutivo; por el contrario las obligaciones aquí ejecutadas contraen el sello de la obligatoriedad de los actos propios de la SAE. Realidad que en suma, es confirmada por parte de los establecimientos bancarios destinatarios de las órdenes de embargo, pues se abstuvieron de cumplir la orden judicial dada la naturaleza de inembargable de los recursos sobre los cuales recaían las misma

En consecuencia, frente a la existencia de una prohibición legal para que puedan ser embargados los bienes perseguidos, se debe confirmar la providencia refutada.

Finalmente, es menester resaltar que el asunto que aquí convoca corresponde dada la determinación de la cuantía (\$26.666.612) a un ejecutivo de única instancia, por lo que dentro del mismo únicamente procede el recurso de reposición.

Con base en lo anterior, el JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI.

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REPONER y CONFIRMAR** el auto **No. 1513 del 23 de agosto de 2022**

**SEGUNDO: NEGAR** el recurso de Apelación interpuesto por la parte demandante, por tratarse de un asunto de única instancia.

### **NOTIFÍQUESE:**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

**DPP**

**JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**SECRETARIA**

**En Estado No. 040 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.**

**Fecha: 07 de marzo de 2023**

**DIANA Y. POLANIA PERDOMO**

Secretaria

**Firmado Por:**

**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 031**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **da2993d9f7277769ae20f4e20cb528cfe2b2c989886fa67ea9880ceef98e5abc**

Documento generado en 07/03/2023 06:07:55 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez, el presente proceso, pendiente de emitir pronunciamiento respecto del recurso de reposición y en subsidio de apelación contra el Auto Interlocutorio **No. 1712 del 23 de septiembre de 2022**, radicado el 29 de septiembre de 2022. Sírvase proveer.

Cali, 06 de marzo de 2023

**DIANA POLANÍA PERDOMO**  
**Secretaria**

**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Seis (06) de marzo de Dos Mil Veintitrés (2023)

**Auto Interlocutorio N° 479**

**Ejecutivo Singular**

**Dte: ADEINCO S.A.**

**Ddo: BRAHIAM ANDRÉS AYA MORALES**

**Rad.: 760014003031202100143-00**

Entra a Despacho para decidir respecto del recurso de reposición y en subsidio de apelación formulado por la apoderada judicial del demandante, contra del auto interlocutorio **No. 1712 del 23 de septiembre de 2022**, mediante el cual se ordenó requerirle para que procediera a realizar la notificación del demandado, so pena de desistimiento tácito.

En este orden de ideas, precisa el abogado del extremo activo, que su desacuerdo con el auto en mención radica en el hecho de que dentro del *sub-lite* se han agotado las gestiones tendientes a lograr la notificación del demandado, remitiendo comunicaciones a las direcciones Cll 9 E # 22-14 barrio Bretaña y Cll 7 # 19-54 barrio Alameda de la ciudad de Santiago de Cali, ambas con certificación de destinatario desconocido; de igual forma enfatiza que intentó notificar al demandado a la dirección electrónica [baam-1203@hotmail.com](mailto:baam-1203@hotmail.com), sin lograr propósito alguno de notificación. Alude además que dentro del expediente no han sido consumadas las medidas de embargo, razón por la cual, no es procedente el requerimiento previsto en el artículo 317 del C.G.P.

**CONSIDERACIONES**

El recurso de reposición tiene por objeto que el mismo funcionario judicial examine el auto proferido y recurrido, examen que se centra únicamente en relación con los reparos concretos formulados por el recurrente sobre dicha providencia, para así determinar si su decisión está o no conforme a derecho. En este escenario, corresponde señalar que el numeral 1° del artículo 317 del Código General del Proceso prevé que se tendrá por “desistida la demanda”, cuando el postulante, dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación de la providencia que lo requiera, no cumpla con la “carga procesal” que demande su “trámite”; así mismo impone el deber al juez de constatar previo al requerimiento las actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas.

Descendiendo al caso en concreto, salta a la vista que mediante el auto interlocutorio **1712 del 23 de septiembre de 2022**, se instó a la parte actora para que procediera a realizar la notificación del demandado BRAHIAN ANDRÉS AYA MORALES, requerimiento que fue posterior al envío de la comunicación de embargo, que tuvo ocasión el 25 de agosto de 2022; de ahí que emerja el cumplimiento de los lineamientos artículo 317 del C.G.P, para requerir la notificación del demandado, so pena de aplicar la sanción por desistimiento. No obstante, para esta judicatura no resulta inadvertido que previo al requerimiento efectuado,

se encontraba sin resolver la solicitud de emplazamiento, presentada el 05 de agosto de 2022, petición que también fue precisada en la réplica alzada por el demandante, y que conduce necesariamente a la revocatoria del requerimiento efectuado, dado que la solicitud de emplazamiento obrante en el expediente tiene la intención de “*impulsar el proceso*” hacia su finalidad; por lo que no puede considerarse un acto inane “*frente al petitum o causa petendi*” (STC4021-2020, reiterada en STC9945-2020).

Como consecuencia de lo anterior, y aras de resolver el memorial presentado el 05 de agosto de 2022, advierte prontamente el Juzgado, que la solicitud de emplazamiento no cumple con las condiciones del artículo 293 del C.G.P., toda vez que obra en el plenario un lugar de posible notificación del ejecutado, que corresponde a su domicilio laboral, que es cognoscible para el demandante de larga data, pues fue el lugar informado para materializar las medidas cautelares y aprehensivas que solicitó desde el 27 de abril de 2022; en consecuencia, entendiendo que la Corte Constitucional de Colombia ha dicho que “[...]la notificación por emplazamiento [es] excepcionalísima, la parte que manifieste desconocer el paradero del demandado no puede hacer valer a su favor su negligencia, y en virtud del principio de lealtad procesal, tiene la obligación de acceder a todos los medios posibles para ubicar al demandado antes de jurar ante el juez que no conoce su lugar de domicilio o de trabajo para efectos de notificarlo personalmente.” (Sentencia T-818 de 2013), a través de esta providencia se requerirá al extremo activo, para que notifique personalmente al demandado, de conformidad con el estatuto procesal a la dirección que reporta para su domicilio contractual.

Finalmente es menester resaltar que el proceso interpuesto corresponde a un ejecutivo singular de **mínima cuantía**, dado que las pretensiones de la demanda no superan los 40 smlmv, por lo cual el presente asunto es de única instancia, y dentro del mismo únicamente procede el recurso de reposición.

Con base en lo anterior, el JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI.

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: REPONER para REVOCAR** el Auto Interlocutorio **1712 del 23 de septiembre de 2022**, atendiendo las consideraciones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: NEGAR** la solicitud de emplazamiento.

**TERCERO: REQUERIR al demandante** para que notifique personalmente al señor BRAHIAN ANDRÉS AYA MORALES, de conformidad con el estatuto procesal a la dirección que reporta para su domicilio laboral.

**CUARTO: NEGAR** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, por tratarse de un asunto de única instancia.

### **NOTIFÍQUESE:**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

**JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**SECRETARIA**

**En Estado No. 040 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.**

Fecha: **07 de marzo de 2023**

**DIANA Y. POLANIA PERDOMO**

---

Secretaria

**DPP**

**Firmado Por:**

**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 031**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dce4afe69a267fbb5802ed3762e813437449cb9393c88f2727d2d971a18f83d9**

Documento generado en 07/03/2023 06:07:56 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez, informando que a través de correo electrónico presentado el 23 de febrero de 2023, el apoderado judicial de la señora VIVIANA ANDREA MUÑOZ, comunicó el desistimiento de la medida incidental aduciendo el cumplimiento de la entidad. Provea Usted

Cali, 06 de marzo de 2023

**DIANA POLANIA PERDOMO**  
Secretaria

**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Seis (06) de marzo (03) de Dos Mil Veintitrés (2023)

**Auto Interlocutorio No. 475**

Acción de Tutela (Incidente de Desacato)

Incidentalista: AREAN JOHNNY MOLANO

Ofendido: VIVIANA ANDREA MUÑOZ

Accionado: RVP RESCATE VIDA PROPÓSITO SAS

Radicación: **760014003031202200790-00**

**OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO:**

Revisado el trámite incidental, observa el despacho, que la orden dada en la Sentencia de Tutela No. 253 del 13 de diciembre de 2022, fue cumplida por la entidad accionada de acuerdo a la manifestación sentada por el abogado AREAN JOHNNY MOLANO; por lo cual conforme el artículo 26 del decreto 2591 de 1991 y apreciándose el cumplimiento de lo ordenado en esta acción constitucional, se procederá al archivo de la medida incidental

En mérito de lo brevemente expuesto el Juzgado,

**RESUELVE:**

**Primero:** Aceptar el desistimiento del trámite incidental presentado por el abogado AREAN JOHNNY MOLANO, por haberse presentado el cumplimiento de la sentencia de tutela No. 253 del 13 de diciembre de 2022.

**Segundo:** Previas las anotaciones del caso, cancélese la radicación y archívense las diligencias.

**NOTIFÍQUESE:**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

DPP

**JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**SECRETARIA**

**En Estado No. 040 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.**

Fecha: **07 de marzo de 2023**

**DIANA Y. POLANIA PERDOMO**

---

Secretaria

**Firmado Por:**

**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 031**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c6fd34769505f2a0cef99971d7f0852b3ffe735e960b62b23b7b176465e6efea**

Documento generado en 07/03/2023 06:07:57 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez el presente asunto Constitucional, informándole que la providencia judicial No. 199 del 07 de febrero de 2023, en sede de consulta fue confirmada parcialmente por parte del Juzgado Octavo Civil del Circuito. Favor Provea.

Cali, 06 de marzo de 2023

**DIANA Y POLANIA PERDOMO**  
Secretaria

**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Seis (06) de marzo (03) de Dos Mil Veintitrés (2023)

**Auto Interlocutorio No. 471**

**Acción de tutela (Incidente de Desacato)**

**ACCIONANTE: YENNY LUCERO CORREA**

**OFENDIDO: JUAN CARLOS CORREA**

**ACCIONADO: EPS EMSSANAR EN LIQUIDACIÓN - NIT No. 901.021.565-8**

**RADICADO: 760014003031202200361-00**

**OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO:**

Entra a Despacho el presente asunto, advirtiéndole que a través del Auto de segunda instancia No. 008 del 24 de febrero de 2023, el Juzgado Octavo Civil del Circuito resolvió:

**IV. RESUELVE**

**PRIMERO: CONFIRMAR PARCIALMENTE** la providencia consultada N° 199 adiada 7 de febrero de 2023 proferida por el Juzgado Treinta y Uno Civil Municipal de Cali, en lo que respecta la sanción impuesta al señor José Edilberto Palacios Landeta.

De ahí que, corresponda ejecutar la sanción de que trata el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, impuesta mediante providencia judicial No. 199 del 07 de febrero de 2023 al señor José Edilberto Palacios Landeta, en cumplimiento a lo ordenado por el superior.

En consecuencia, este despacho

**DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el superior, mediante Auto de segunda instancia No. 008 del 24 de febrero de 2023, proferido por el Juzgado Octavo Civil del Circuito de Cali.

**SEGUNDO: OFÍCIESE** a la Policía Nacional, a fin de que hagan cumplir en sus instalaciones el arresto por TRES (3) DÍAS al Dr. José Edilberto Palacios Landeta, identificado con C.C. 79.596.907, quien funge como representante legal para las acciones de tutela de EMSSANAR por no procurar la efectividad de la sentencia No. No. 109 del 17 de junio de 2022.

**TERCERO: OFÍCIESE** al Consejo Superior de la Judicatura – Sección Coactiva, a fin de que haga cumplir la sanción pecuniaria, con multa de DOS (2) SALARIOS MÍNIMOS MENSUALES LEGALES VIGENTES, impuesta al doctor José Edilberto Palacios Landeta, identificado con C.C. 79.596.907, quien funge como representante legal para las acciones de tutela de EMSSANAR, por no procurar la efectividad de la Sentencia No. 109 del 17 de junio de 2022.

**CUARTO. - REQUERIR** al José Edilberto Palacios Landeta, identificado con C.C. 79.596.907, en calidad de representante legal para las acciones de tutela de EMSSANAR, para que cumpla con la sanción pecuniaria impuesta en auto interlocutorio No. 199 del 07 de febrero de 2023, modificada a través de Auto de segunda instancia No. 008 del 24 de febrero de 2023, proferido por el Juzgado Octavo Civil del Circuito de Cali.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

**JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**SECRETARIA**

**En Estado No. 040 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.**

Fecha: **07 de marzo de 2023**

**DIANA Y. POLANIA PERDOMO**

Secretaria

DPP

Firmado Por:

Caridad Esperanza Salazar Cuartas

Juez

Juzgado Municipal

Civil 031

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b6b2bf02946382785d62b1cb163bdb3747642510b13e52ee0f9ca633f666e750**

Documento generado en 07/03/2023 06:07:58 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez, el presente incidente de Desacato con el fin de poner en conocimiento que la entidad EPS SANITAS S.A., ha guardado silencio frente al requerimiento efectuado mediante Auto No. 074 del 06 de febrero de 2023. Sírvase proveer.  
Cali, 06 de marzo de 2023

**DIANA Y POLANIA PERDOMO**  
Secretaria

**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Seis (06) de marzo (03) de Dos Mil Veintitrés (2023)

**Auto Sustanciación No. 157**

**Acción de tutela (Incidente de Desacato)**

**ACCIONANTE: CONSUELO NÚÑEZ OTALVARO**

**ACCIONADO: EPS SANITAS S.A.**

**RADICADO: 760014003031202200770-00**

Evidenciado el informe de secretaría que antecede y con fundamento en lo dispuesto en los Artículos 23 y 27 del Decreto 2591 de 1.991, se dispondrá REQUERIR JERSON EDUARDO FLOREZ ORTEGA, en su calidad de representante legal para temas de salud y acciones de tutela, y a CARLOS ALFREDO CHAVARRIAGA CEBALLOS, en calidad de administrador de la sede valle de la EPS SANITAS S.A, para que manifieste dentro del término de dos (2) días hábiles, las razones por las cuales no han dado cumplimiento al fallo de tutela No. 245 del 6 de Diciembre de 2.022, confirmado por la Sentencia de Segunda Instancia No. 015 del 3 de Febrero de 2023, proferida por el Juzgado 2 Civil del Circuito de Cali.

En caso de no ser competentes los funcionarios antes mencionados, para dar cumplimiento al fallo en cuestión, deberá suministrar la información completa y detallada del responsable, con miras a individualizarlo, y adoptar las medidas procesales correspondientes. Se le advierte al funcionario requerido que en caso de no dar respuesta o no demostrar el cumplimiento del fallo en el término anteriormente señalado, se decretará la apertura del incidente de desacato, en los términos del artículo 52 del decreto 2591 de 1991, que podrá terminar con una sanción de arresto y multa.

Por lo antes expuesto el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**Primero: REQUERIR a JERSON EDUARDO FLOREZ ORTEGA**, en su calidad de representante legal para temas de salud y acciones de tutela, y a **CARLOS ALFREDO CHAVARRIAGA CEBALLOS**, en calidad de administrador de la sede valle de la EPS SANITAS S.A, para que manifieste dentro del término de dos (2) días hábiles, las razones por las cuales no han dado cumplimiento al fallo de tutela No. 245 del 6 de Diciembre de 2.022, confirmado por la Sentencia de Segunda Instancia No. 015 del 3 de Febrero de 2023.

**Segundo: REQUERIR** al representante legal de **EPS SANITAS S.A.**, para que señale el responsable del cumplimiento de la sentencia de tutela proferida por ésta instancia judicial, con miras a individualizarlo, y adoptar las medidas procesales correspondientes.

Líbrese las respectivas citaciones.

**NOTIFIQUESE:**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

DPP

**JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**SECRETARIA**

**En Estado No. 040 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.**

Fecha: **07 de marzo de 2023**

**DIANA Y. POLANIA PERDOMO**

---

Secretaria

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c17a5bbce733d392aba10a98d4b16fc85f0bb56c03f1cbe13fb460421deb7c48**

Documento generado en 07/03/2023 06:07:37 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez, informando del escrito presentado por el apoderado de la parte actora. Favor Proveer.

Cali, 06 de marzo de 2023

**DIANA Y POLANIA PERDOMO**  
Secretaria

**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Seis (06) de marzo (03) de Dos Mil Veintitrés (2023)

**Auto Interlocutorio No. 480**

**Ejecutivo**

**Dte: MULTIBIENES LTDA**

**Ddo: VICTOR MARIO DIAZ GIL y FREDY LEONARDO  
ALDANA JAQUE**

**RADICADO: 760014003031202300162-00**

Entra a Despacho para decidir sobre el memorial aportado por la **Dra. JULIANA RODAS BARRAGÁN**, identificada con la Cédula de Ciudadanía N° 38.550.846 de Cali y la T.P. N° 134.028 del C.S. de la J., mediante el cual solicita el retiro de la demanda.

Al respecto, esta instancia judicial recuerda que en virtud a lo establecido en el Artículo 6° de la ley 2213 de 2022, dentro del despacho no reposan documentos originales que hayan sido aportados con la demanda; lo anterior, teniendo en cuenta que la norma en comento estableció: *“Las demandas se presentarán en forma de mensaje de datos, lo mismo que todos sus anexos, a las direcciones de correo electrónico que el Consejo Superior de la Judicatura disponga para efectos del reparto, cuando haya lugar a este”*. En ese orden de ideas, se accederá a la solicitud de retiro del líbelo demandatorio, advirtiendo que, dentro de las instalaciones físicas del Juzgado, no se encuentran documentos originales allegados por la parte actora, pues como se dijo, la demanda fue allegada a través de mensaje de datos.

Huelga precisar que la presente solicitud es procedente porque satisface los lineamientos del artículo 92 del C.G.P., en tanto que no se ha notificado a la parte demandada ni se han practicado medidas cautelares.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER** por retirada la demanda Ejecutivo Singular de Mínima Cuantía, adelantado por **MULTIBIENES LTDA**, identificada con NIT 800.135.187-0; quien actúa a través de mandatario judicial, previa cancelación de su radicación de forma virtual, de conformidad con lo dispuesto en el artículo Art. 92 del C.G.P.

**NOTIFIQUESE:**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

**JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA**

**En Estado No. 040 de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.  
Fecha: 07 de marzo de 2023**

**DIANA Y. POLANIA PERDOMO**

Secretaria

dpp

Firmado Por:

**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 031**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **665c26151cfb262f55de22824f36a89fbc09f129b6a13b5c00c8a1c01e8af72c**

Documento generado en 07/03/2023 06:07:38 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez, informando del escrito presentado por el apoderado de la parte actora. Favor Proveer.

Cali, 06 de marzo de 2023

**DIANA Y POLANIA PERDOMO**  
Secretaria

**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Seis (06) de marzo (03) de Dos Mil Veintitrés (2023)

**Auto Interlocutorio No. 481**

**Ejecutivo**

**Dte: FINESA SA**

**Ddo: MARIA NOHELIA ROJAS CARO**

**RADICADO: 760014003031202300165-00**

Entra a Despacho para decidir sobre el memorial aportado por la **Dra. MARTHA LUCIA FERRO ALZATE**, identificada con la Cédula de Ciudadanía N° 31.847.616 de Cali y la T.P. N° 68.298 del C.S. de la J., mediante el cual solicita el retiro de la demanda.

Al respecto, esta instancia judicial recuerda que en virtud a lo establecido en el Artículo 6° de la ley 2213 de 2022, dentro del despacho no reposan documentos originales que hayan sido aportados con la demanda; lo anterior, teniendo en cuenta que la norma en comento estableció: *“Las demandas se presentarán en forma de mensaje de datos, lo mismo que todos sus anexos, a las direcciones de correo electrónico que el Consejo Superior de la Judicatura disponga para efectos del reparto, cuando haya lugar a este”*. En ese orden de ideas, se accederá a la solicitud de retiro del libelo demandatorio, advirtiendo que, dentro de las instalaciones físicas del Juzgado, no se encuentran documentos originales allegados por la parte actora, pues como se dijo, la demanda fue allegada a través de mensaje de datos.

Huelga precisar que la presente solicitud es procedente porque satisface los lineamientos del artículo 92 del C.G.P., en tanto que no se ha notificado a la parte demandada ni se han practicado medidas cautelares.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER** por retirada la demanda Ejecutivo Singular de Mínima Cuantía, adelantado por FINESA S.A., identificada con NIT 805.012.610-5; quien actúa a través de mandatario judicial, previa cancelación de su radicación de forma virtual, de conformidad con lo dispuesto en el artículo Art. 92 del C.G.P.

**NOTIFIQUESE:**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

dpp

**JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA**

**En Estado No. 040 de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.  
Fecha: 07 de marzo de 2023**

**DIANA Y. POLANIA PERDOMO**

Secretaria

**Firmado Por:**

**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 031**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **16f83397a52d4d2bcda3d59eda4b36d32050ec38662ee9d9bc5489f6cb7992ce**

Documento generado en 07/03/2023 06:07:39 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez, informando que en llamada telefónica realizada al abonado 316 296 6394, atendida por el señor PABLO CESAR LEAL MORALES, este manifestó que la entidad accionada dio remitió vía correo electrónico los contratos y certificaciones solicitadas en la petición incoada el 15 de febrero de 2022. Provea Usted

Cali, 06 de marzo de 2023

**DIANA POLANIA PERDOMO**  
Secretaria

**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Seis (06) de marzo (03) de Dos Mil Veintitrés (2023

**Auto Interlocutorio No. 474**

Acción de Tutela (Incidente de Desacato)

Incidentalista: PABLO CESAR LEAL MORALES

Accionado: UNIVERSIDAD SANTIAGO DE CALI

Radicación: **760014003031202200657-00**

**OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO:**

Revisado el trámite incidental, observa el despacho, que la orden dada en el Auto No. 297 del 14 de febrero de 2023, fue cumplida por la entidad accionada de acuerdo a la manifestación sentada por el señor PABLO CESAR LEAL MORALES; en consecuencia, apreciándose el cumplimiento de lo ordenado en esta acción constitucional, y previéndose que el auténtico propósito de ésta medida es lograr el cumplimiento efectivo de la orden de tutela pendiente de ser ejecutada, es claro que no existe mérito para continuar el trámite de desacato propuesto. Por lo anterior, se procederá al archivo del mismo.

En mérito de lo brevemente expuesto el Juzgado,

**RESUELVE:**

**Primero:** Declarar terminado el trámite incidental de desacato.

**Segundo:** Previas las anotaciones del caso, cancélese la radicación y archívense las diligencias.

**NOTIFÍQUESE:**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

**JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**SECRETARIA**

**En Estado No. 040 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.**

Fecha: 07 de marzo de 2023

**DIANA Y. POLANIA PERDOMO**

Secretaria

DPP

**Firmado Por:**

**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 031**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9f383b0898fec41c6a80dccd78e964141c57459618fc0a6d3e741976421bdb72**

Documento generado en 07/03/2023 06:07:40 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez, informando que la entidad prestadora del servicio de salud allega cumplimiento a la Sentencia de Tutela 018 del 01 de febrero de 2023. Provea Usted

Cali, 06 de marzo de 2023

**DIANA POLANIA PERDOMO**  
Secretaria

**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Seis (06) de marzo (03) de Dos Mil Veintitrés (2023)

**Auto Interlocutorio No. 476**

Acción de Tutela (Incidente de Desacato)

Incidentalista: JOSUÉ RINCON BONILLA

Accionado: EPS SANITAS

Radicación: **760014003031202300037-00**

**OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO:**

Revisado el trámite incidental, observa el despacho, que la orden dada en el Auto No. 099 del 17 de febrero de 2023, fue cumplida por la entidad accionada de acuerdo al escrito de contestación en el que dan cuenta del pago de incapacidades al señor Josué Rincón Bonilla mediante giro empresarial (pago por ventanilla) del Banco de Bogotá, consignación que además le fue notificada vía correo electrónico al accionante; de ahí que, en el ámbito de aplicación de la presunción de constitucionalidad de buena fe (artículo 83 constitucional), apreciándose el cumplimiento de lo ordenado, y previéndose que el auténtico propósito de ésta medida es lograr el cumplimiento efectivo de la orden de tutela pendiente de ser ejecutada, es claro que no existe mérito para continuar el trámite de desacato propuesto. Por lo anterior, se procederá al archivo del mismo.

En mérito de lo brevemente expuesto el Juzgado,

**RESUELVE:**

**Primero:** Declarar terminado el trámite incidental de desacato.

**Segundo:** Previas las anotaciones del caso, cancélese la radicación y archívense las diligencias.

**NOTIFÍQUESE:**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

**JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**SECRETARIA**

**En Estado No. 040 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.**

**Fecha: 07 de marzo de 2023**

**DIANA Y. POLANIA PERDOMO**

---

Secretaria

DPP

**Firmado Por:**

**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 031**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ac0dbe0d05a2aab157bb37bef24cf57df9de3413551e2ca03ff1245ffa1eb78**

Documento generado en 07/03/2023 06:07:41 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez, informándole que la entidad accionada **EPS SANITAS**, dio cumplimiento al fallo de tutela No. 188 del 3 de octubre de 2022, conforme a la contestación aportada. Provea Usted.

Santiago de Cali, 6 de marzo de 2.023.

  
**DIANA POLANÍA PERDOMO**  
Secretaria



JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL  
Santiago de Cali, Seis (6) de marzo de Dos Mil Veintitrés  
(2.023).

**Auto Interlocutorio No. 464**  
**Incidente de Desacato**  
**Accionante: ARGENIS QUINTERO RAMIREZ**  
**Accionada: EPS SANITAS**  
**Radicación: 760014003031202200614-00**

**OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO:**

Revisado el trámite incidental, observa el despacho, que la orden dada en el Auto de Trámite No. 188 del 3 de octubre de 2022, fue cumplida por la entidad **EPS SANITAS**.

Queda claro entonces, que la entidad accionada ha cumplido con el fallo de tutela No. 188 del 3 de octubre de 2022, por ende, no existe mérito para continuar el trámite de desacato propuesto y en su defecto se procederá al archivo de la diligencia. En mérito de lo brevemente expuesto el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Declarar terminado el trámite incidental de desacato, por cumplimiento a la Sentencia de Tutela No. 188 del 3 de octubre de 2022.

**SEGUNDO:** Previas las anotaciones del caso, cancélese la radicación y archívense las diligencias.

**NOTIFIQUESE:**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

CARG

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. **040** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **7 de marzo de 2.023**

**DIANA POLANÍA PERDOMO**

La Secretaria

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

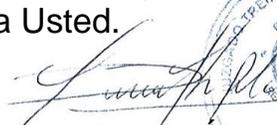
Código de verificación: **b73e8ef288c42cbb7a8368147bc106c9ad27e425ac6ae68d903f0d71512ec55**

Documento generado en 07/03/2023 06:07:41 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez, informándole que la entidad accionada **EMSSANAR ESS**, dio cumplimiento al fallo de tutela No. 003 del 22 de enero de 2010. Provea Usted.

Santiago de Cali, 6 de marzo de 2.023.

  
DIANA POLANÍA PERDOMO  
Secretaria

JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL

Santiago de Cali, Seis (6) de marzo de Dos Mil Veintitrés

(2.023).

**Auto Interlocutorio No. 463**

**Incidente de Desacato**

**Accionante: CLEMIRA SANCHEZ ANTE agente oficiosa de ANGIE PAOLA SALINAS SANCHEZ**

**Accionada: EMSSANAR ESS**

**Radicación: 760014003031200901401-00**

**OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO:**

Revisado el trámite incidental, el despacho observa que a través de Auto Interlocutorio No. 1605 del 5 de septiembre de 2022 enlistó por una sola cuerda procesal, los incidentes de desacato instaurados por la señora CLEMIRA SANCHEZ ANTE, en calidad de agente oficiosa de su hija ANGIE PAOLA SALINAS SANCHEZ, los cuales fueron iniciados por separado, el primero mediante auto de tramite No. 645 del 30 de Noviembre de 2021 y notificado por Oficio # 1.506 y el segundo con auto de tramite No. 095 del 01 de marzo de 2022 y oficio # 224, y de los cuales, la entidad accionada ha cumplido lo ordenado.

Queda claro entonces, que la entidad accionada ha cumplido con el fallo de tutela No. 003 del 22 de enero de 2010, por ende, no existe mérito para continuar el trámite de desacato propuesto y en su defecto se procederá al archivo de la diligencia. En mérito de lo brevemente expuesto el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Declarar terminado el trámite incidental de desacato, por cumplimiento a la Sentencia de Tutela No. 003 del 22 de enero de 2010.

**SEGUNDO:** Previas las anotaciones del caso, cancélese la radicación y archívense las diligencias.

**NOTIFIQUESE:**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

CARG

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. **040** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **7 de marzo de 2.023**

**DIANA POLANÍA PERDOMO**

La Secretaria

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0e53f497627a69cf893038a84101700fe215eb0281e3cd021389bd346a17528a**

Documento generado en 07/03/2023 06:07:42 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez, informándole que la entidad accionada **EMSSANAR ESS**, dio cumplimiento al fallo de tutela No. 085 del 18 de mayo de 2022, conforme a la contestación aportada. Provea Usted.

Santiago de Cali, 6 de marzo de 2.023.

  
**DIANA POLANÍA PERDOMO**  
Secretaria



JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL  
Santiago de Cali, Seis (6) de marzo de Dos Mil Veintitrés  
(2.023).

**Auto Interlocutorio No. 462**

**Incidente de Desacato**

**Accionante:** LORENA BLANDON VALENCIA, quien actúa como agente oficiosa de REINEL BLANDON RAIGOZA

**Accionada:** EMSSANAR ESS

**Radicación:** 760014003031202200283-00

**OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO:**

Revisado el trámite incidental, observa el despacho, que la orden dada en el Auto de Trámite No. 085 del 18 de mayo de 2022, fue cumplida por la entidad **EMSSANAR ESS**.

Queda claro entonces, que la entidad accionada ha cumplido con el fallo de tutela No. 085 del 18 de mayo de 2022, por ende, no existe mérito para continuar el trámite de desacato propuesto y en su defecto se procederá al archivo de la diligencia. En mérito de lo brevemente expuesto el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Declarar terminado el trámite incidental de desacato, por cumplimiento a la Sentencia de Tutela No. 085 del 18 de mayo de 2022.

**SEGUNDO:** Previas las anotaciones del caso, cancélese la radicación y archívense las diligencias.

**NOTIFIQUESE:**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

CARG

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. **040** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **7 de marzo de 2.023**

**DIANA POLANÍA PERDOMO**

La Secretaria

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3f361d07ad8b4b9babbb66d8e951fc337cfa32762fd6ece93f5a286748f98b40**

Documento generado en 07/03/2023 06:07:42 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez, informando que se procederá abrir el presente incidente de Desacato, toda vez que **EPS SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD – S.O.S. S.A.**, no ha dado total cumplimiento a lo ordenado mediante Sentencia de Tutela de primera Instancia No. 077 del 5 de Mayo de 2.022. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 6 de marzo de 2.023.

  
**DIANA POLANÍA PERDOMO**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Seis (6) de marzo de Dos Mil Veintitrés (2.023).

**Auto Interlocutorio No. 461**

**Incidente de Desacato**

**Accionante: JOSE ALIRIO GUAYARA CASTAÑO**

**Accionado: EPS SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD SOS S.A.**

**Rad. No. 76001400331202200256-00.**

Revisado el presente incidente se observa que se le puso en conocimiento a la **Dra. SANDRA MILENA MEDINA MARTINEZ**, en calidad de Gerente Regional Suroccidente para acciones de tutelas y a la **Dra. NAHTALIA ELIZABETH RUIZ CERQUERA**, en calidad de Subgerente de Salud de SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD S.A. -S.O.S E.P.S., quienes no han dado total cumplimiento a lo ordenado en el Sentencia de Tutela de primera Instancia No. 077 del 5 de Mayo de 2.022 proferida por este Despacho siendo el accionante **JOSE ALIRIO GUAYARA CASTAÑO**, quien actúa a través de apoderado judicial Dr. FERNANDO OSSA, manifiesta el no cumplimiento total.

Evidenciado el trámite incidental, mediante Auto de Trámite No. 505 del 23 de septiembre de 2022, se ofició al doctor HERNEY BORRERO HINCAPIE, en calidad de Representante Legal para asuntos Judiciales o quien haga sus veces, con el fin de que informen a este Despacho Judicial, sobre los motivos o causas por las cuales no se ha dado cumplimiento absoluto a la Sentencia de Primera Instancia proferida por este Despacho No. 077 del 05 de Mayo del año 2022, en su numeral **"SEGUNDO: ORDENAR**, al Gerente y/o representante legal de SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD EPS SOS., que en el término improrrogable de Cuarenta y Ocho (48) contados a partir de la notificación de esta providencia, si aún no lo ha hecho procedan a pagar las incapacidades expedidas el día 14/02/2022 al 23/02/2022 por 10 días y del 23/02/2022 al 22/03/2022 para un total de 40 días."

Seguidamente, mediante Auto de Trámite No. 591 del 16 de noviembre de 2022, se requirió al Dra. SANDRA MILENA MEDINA MARTINEZ, en calidad de Gerente Regional Suroccidente para acciones de tutelas y a la Dra. NAHTALIA ELIZABETH RUIZ CERQUERA, en calidad de Subgerente de Salud de SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD S.A. -S.O.S E.P.S., según consta en la Certificación expedida el 21 de Mayo de 2021, para que en el término de Cuarenta y Ocho (48) horas contadas a partir de la notificación del presente proveído, se sirva dar acatamiento a la Sentencia de Tutela de Primera instancia No. 077 del 05 de Mayo de 2.022.

Al revisar los anexos de contestación al requerimiento realizado a la accionada, se evidencia lo siguiente:

**SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD EPS.**

Empresa:	LOGISTICA Y EVENTOS EMPRESARIALES VIP SAS	
Periodo Pago:		
Colizante:	JOSE ALIRIO GUAYARA CASTAÑO	
Valor Total Pago \$:	600.001	

Número Folio	Fecha Inicio	Fecha Fin	Contingencia	Diagnóstico	Tipo Identificación	Número Identificación	Nombres	Apellidos	Dias Solicitados	Dias Acumulados	Dias Liquidados	Valor Pagado	Fecha Pago	Estado
2969852	2022/02/14	2022/02/23	ENFERMEDAD GENERAL	R074	CC	16586739	JOSE ALIRIO	GUAYARA CASTAÑO	10	170	8	266.667	2022/05/13	PAGADO_TUTEL
2982203	2022/02/24	2022/03/05	ENFERMEDAD GENERAL	G473	CC	16586739	JOSE ALIRIO	GUAYARA CASTAÑO	10	180	10	333.334	2022/05/17	PAGADO_TUTEL
2982204	2022/03/06	2022/03/23	ENFERMEDAD GENERAL	G473	CC	16586739	JOSE ALIRIO	GUAYARA CASTAÑO	18	198	0	0		SIN SUBSIDIO
2991830	2022/04/05	2022/05/04	ENFERMEDAD GENERAL	G473	CC	16586739	JOSE ALIRIO	GUAYARA CASTAÑO	30	228	0	0		SIN SUBSIDIO

Mediante comunicación enviada a través de correo electrónico al Dr. FERNANDO OSSA, el día 9 de noviembre de 2022, manifiesta que la parte accionada no ha dado cumplimiento total a lo ordenado pues solo se limitó a cancelar las incapacidades de forma incompleta, pues la EPS SOS se ha “negado al cumplimiento completo de dicho fallo pues le pagó la incapacidad de 10 días del 14/02/2022 al 23/02/2022 y solo le pagó a mi mandante la suma de \$333.333 de la incapacidad del 24/02/2022 al 23/03/2022 o sea le pago 10 días siendo que dicha incapacidad es por 30 días”.

En constancia de llamada al accionante señor JOSE ALIRIO GUAYARA CASTAÑO, informó que el accionado entidad SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD SOS S.A., canceló la suma de \$266.667 y posteriormente, \$333.334, los días 13.05.2022 y 17.05.2022 respectivamente. Empero, no corresponde al total de los días. Es decir, 40 días ordenados en Sentencia de tutela.

En consecuencia, se abrirá incidente de desacato de la Sentencia de Tutela No. 077 del 5 de Mayo de 2.022 proferida por el Juzgado Treinta Y Uno Civil Municipal de Cali, respecto al tratamiento en favor de **JOSE ALIRIO GUAYARA CASTAÑO**, con fundamento en lo dispuesto en el Artículo 52 del Decreto 2591 de 1.991. Por lo antes expuesto el Juzgado,

#### **R E S U E L V E:**

**Primero: ORDENAR** la **APERTURA** del **INCIDENTE DE DESACATO** a la Sentencia de Tutela de Primera Instancia No. 077 del 5 de mayo de 2.022, promovido por el señor **JOSE ALIRIO GUAYARA CASTAÑO**, quien actúa a través de apoderado judicial Dr. FERNANDO OSSA, contra **EPS SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD SOS S.A.**, a través de la Dra. SANDRA MILENA MEDINA MARTINEZ, en calidad de Gerente Regional Suroccidente para acciones de tutelas y a la Dra. NAHTALIA ELIZABETH RUIZ CERQUERA, en calidad de Subgerente de Salud.

**Segundo: CORRER TRASLADO**, por el término de tres (3) días de este incidente a la **Dra. SANDRA MILENA MEDINA MARTINEZ**, en calidad de Gerente Regional Suroccidente para acciones de tutelas y a la **Dra. NAHTALIA ELIZABETH RUIZ CERQUERA**, en calidad de Subgerente de Salud, para que se pronuncien al respecto y en igual término allegue las pruebas que pretenda hacer valer, relacionadas con el pago de las incapacidades expedidas el día 14/02/2022 al 23/02/2022 por 10 días y del 23/02/2022 al 22/03/2022 para un total de 40 días.

**Tercero:** De oficio se decreta la práctica de las siguientes pruebas:

1º **SOLICITAR** a la **Dra. SANDRA MILENA MEDINA MARTINEZ**, en calidad de Gerente Regional Suroccidente para acciones de tutelas y a la **Dra. NAHTALIA ELIZABETH RUIZ CERQUERA**, en calidad de Subgerente de Salud de **EPS SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD SOS S.A.**, que en el término de tres días siguientes al recibo de esta comunicación informe lo sucesivo:

a.- Si a la fecha le han dado cumplimiento absoluto a lo ordenado en la Sentencia de Primera Instancia No. 077 del 5 de Mayo de 2.022 por este Despacho judicial, ordenó: “(...) **SEGUNDO: ORDENAR**, al Gerente y/o representante legal de **SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD EPS SOS.**, que en el término improrrogable de Cuarenta y Ocho (48) contados a partir de la notificación de esta providencia, si aún no lo ha hecho procedan a pagar las incapacidades expedidas el día 14/02/2022 al 23/02/2022 por 10 días y del 23/02/2022 al 22/03/2022 para un total de 40 días.”

b.- En caso contrario Indicar las razones por las cuales no le han dado cumplimiento total a las mencionadas Sentencias.

c.- Se le recuerda que la omisión injustificada de enviar la información requerida le acarreará responsabilidad y las sanciones de ley. Líbrese la respectiva citación.

#### **NOTIFIQUESE:**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

CARG

**JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE  
CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. 040 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 7 de marzo de 2.023

**DIANA YANITH POLANÍA PERDOMO**

La Secretaria

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4e7444cd21c05f526a765186f3d1d50d7a25f2e72f3084c40b98de7f3058185b**

Documento generado en 07/03/2023 06:07:43 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez, el presente proceso para resolver sobre su admisión. Sírvase proveer.

Cali, 3 de marzo de 2.023



**DIANA YANITH POLANÍA PERDOMO**  
Secretaria CALI - VALLE

**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Tres (3) de marzo de Dos Mil Veintitrés (2023)

**Auto Interlocutorio Nº 460**

**Ejecutivo de Mínima Cuantía**

**DTE. RCI COLOMBIA COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO**

**DDO. DUBER ALEXIS ORTIZ**

**Rad.: 760014003031202300077-00**

Entra a Despacho para decidir sobre la presente demanda de un proceso ejecutivo de Mínima Cuantía, propuesta por la sociedad **RCI COLOMBIA COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO NIT. 900.977.629-1**, representada legalmente por OLGA ELENA HOYOS ANGEL, identificada con la cédula de ciudadanía No. 42.895.206, quien actúa a través de apoderada judicial, contra **DUBER ALEXIS ORTIZ C.C. 6.136.556**, se observa que no se encuentran reunidos los requisitos exigidos por los Arts. 82, 83, 84, 422 del C.G.P., y Ley 2213 del 13 de junio de 2022, presentando las siguientes inconsistencias:

1. En procura de los presupuestos de precisión y claridad de los hechos y pretensiones de la demanda (numerales 4 y 5 del artículo 82 del C.G.P.) y advirtiendo el principio de literalidad que se erige en materia de títulos valores, la parte demandante deberá adecuar el numeral 3 del acápite de pretensiones respecto a la fecha de los intereses moratorios.
2. Al tenor del inciso segundo del art 8 de la ley 2213 de 2022, la parte actora deberá allegar las pruebas de cómo consiguió la dirección electrónica en la que afirma será notificada personalmente la parte demandada.

Con base en lo anterior, el JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI.

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Declarar **INADMISIBLE** la presente demanda de un ejecutivo de Mínima cuantía.

**SEGUNDO:** Conceder a la parte demandante el término de cinco (5) días para que la subsane, so pena de ser rechazada.

**TERCERO:** **TÉNGASE** a la Dra. **GUISELLY RENGIFO CRUZ**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.151.944.899 y T.P. No. 281.936 del C.S.J., como apoderada judicial de la parte actora conforme al poder a ella conferido. En consecuencia, se reconoce personería jurídica para su actuación.

**NOTIFIQUESE:**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

CARG

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

SECRETARIA

En Estado No. **040** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **7 de marzo de 2.023**

**DIANA YANITH POLANÍA PERDOMO**

La Secretaria

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **801da824715ad360bc7be9f196950bfdb170cd9606775e1f4020ed6b90fd9423**

Documento generado en 07/03/2023 06:07:44 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez la presente demanda, para los fines pertinentes. Favor Provea.

Cali, 3 de marzo de 2023

  
**DIANA YANITH POLANÍA PERDOMO**  
Secretaria

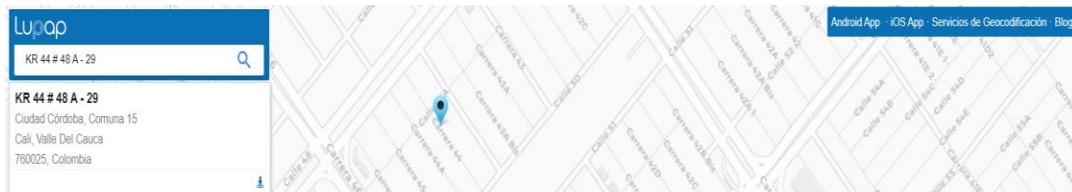


**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, tres (3) de Marzo de Dos MilVeintitrés (2023)

**Auto Interlocutorio N° 459**  
**Aprehensión y Entrega de Bien Mueble**  
**DTE. MOVIAVAL S.A.S.**  
**DDO. EDGAR PAREDES SANCHEZ**  
**Rad.: 76001400303120230007600**

Al revisar la presente demanda de Aprehensión y Entrega de Bien Mueble, adelantado por **MOVIAVAL S.A.S. NIT. 900.766.553-3**, representado legalmente por ALEJANDRA HENAO MONTOYA, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.098.656.045, quien actúa a través de apoderado judicial, contra **EDGAR PAREDES SANCHEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1086048866, quien reside y puede ser notificado en la CALLE 62 B # 1 A 9 - 365 SETOR 1 AGRUPACION 3 (Comuna 5) de esta ciudad. (según plataforma <https://lupap.com/address/cali>)



Con lo anterior, observa el despacho que no es competente para avocar conocimiento, así lo dispone el artículo 17 del C.G.P. en su parágrafo: *“cuando en el lugar exista **JUEZ MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE**, corresponderán a este los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3”*.

En esta ciudad, existen **JUZGADOS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y DE COMPETENCIAS MÚLTIPLES**, creados por el acuerdo No. PSAA14-10078 del 14 de Enero de 2014, refrendado más tarde por el acuerdo No. PSAA15-10402 del 29 de Octubre de 2015, modificado y ajustado por el acuerdo No. PSAA15-10412 del 26 de Noviembre de 2015, definidos por comunas en el Acuerdo No. CSJVR16-148 del 31 de Agosto de 2016 y Acuerdo No. CSJVAA19-31 del 3 de Abril de 2.019, emitidos por el Consejo Superior de la Judicatura-Sala Administrativa.

El Artículo 25 del C.G.P. establece las cuantías que determinan la competencia de los jueces y dispone en el inciso 2º *“son de mínima cuantía cuando verse sobre pretensiones patrimoniales que no excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv)”*, a su vez el inciso 5º ibídem dispone que *“El salario mínimo legal mensual a que se refiere este artículo, será el vigente al momento de la presentación de la demanda”*.

La demanda fue presentada a la Oficina de Reparto el día 25 de enero de 2.023, Para determinar la competencia se toma como base el salario mínimo legal mensual vigente que equivale a \$1.160.000.00. Según las reglas generales de competencia, son procesos de mínima cuantía aquellos cuya pretensión no excedan a 40 smlmv, es decir, procesos menores a \$46.400.000. El presente

proceso según el **REGISTRO DE GARANTÍAS MOBILIARIAS – FORMULARIO DE REGISTRO DE EJECUCION, EL MONTO A EJECUTAR VIRA SOBRE EL VALOR DE \$ 12.893.647 Pesos M/cte.**, por lo que se concluye que se trata de un proceso de mínima cuantía toda vez que las pretensiones no exceden los 40 s.m.l.m.v. Negrilla del Juzgado.

Por lo anterior expuesto y dado que la presente demanda, se atempera a los presupuestos establecidos en el párrafo del artículo 17 y 25 ibídem, el despacho dispone enviar a los jueces de pequeñas causas y de competencias múltiples de Cali, ubicado en la Comuna 15 de esta ciudad, por ser de su competencia.

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: RECHAZAR DE PLANO** la presente demanda de un trámite de Aprehensión y Entrega de Bien Mueble, por lo anteriormente expuesto.

**SEGUNDO:** Ejecutoriada el presente auto, remítanse las diligencias en el estado en que se encuentra a los **JUZGADOS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y DE COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE REPARTO DE CALI (VALLE)**, ubicado en la comuna 15 de esta ciudad, por ser de su competencia.

**TERCERO: ANOTESE** su salida y cancélese su radicación.

**NOTIFIQUESE:**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

SECRETARIA

En Estado No. **040** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **07 de marzo de 2.023**

**DIANA YANITH POLANIA PERDOMO**

La Secretaria

CARG

Caridad Esperanza Salazar Cuartas

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **059cf00cbba5027ced801dbfd8aa3764c74a87e544bf15aed9f4dd9a4397d73f**

Documento generado en 07/03/2023 06:07:45 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**