

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez, el presente trámite para resolver dentro de la oportunidad del artículo 552 del C.G.P. Sírvase proveer.

Cali, 14 de marzo de 2023

  
  
**DIANA YANITH POLANIA PERDOMO**  
Secretaria

**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Catorce (14) de marzo de Dos Mil Veintitrés (2023)

**Auto Interlocutorio N° 519**

**INSOLVENCIA PERSONA NATURAL NO COMERCIANTE**

**OBJECIONES - CONTROVERSIAS**

**Deudora: DIANA PERDOMO JARAMILLO**

**Acreedores: BANCOLOMBIA Y OTROS**

**Rad.: 760014003031202300120-00**

**I. OBJETO DE LA DECISIÓN**

Entra a Despacho el presente asunto, para decidir sobre la controversia suscitada dentro del **procedimiento de negociación de deudas**, adelantado por **DIANA PERDOMO JARAMILLO, identificada con CC No. 29.108.319**; ante la Notaría Sexta del Círculo de Cali – Centro de Conciliación, controversia que fueron presentadas por el acreedor BANCOLOMBIA S.A., a través de su apoderado y que pueden resumirse en los siguientes cargos:

- A. La imposibilidad de adelantar el trámite de insolvencia en virtud que la solicitante tiene calidad de comerciante.
- B. Aluden a que se había interpuesto otro trámite de insolvencia previo al presente, que tuvo génesis en el Centro de Conciliación Alianza Efectiva de esta ciudad y cuyas objeciones fueron competencia de este Despacho Judicial, decisión que arribó en la prosperidad de las objeciones presentadas por los acreedores; por lo cual afirman que la insolvente no podía solicitar el inicio de otro proceso, hasta que no se cumpla el término previsto en el artículo 574 del C.G.P.

De las controversias presentadas por el aludido acreedor, se corrió traslado a la parte insolvente, quien a través de apoderado judicial, sostuvo que el trámite de negociación de deuda cumple con todas las formalidades tipificadas en el Art. 539 de la Ley 1564 de 2012, siendo claras, expresas y oportunas, alude también, que la calidad de la señora DIANA PERDOMO JARAMILLO, al presentar la solicitud es de persona natural y no persona natural comerciante, cumpliendo con los requisitos de ley. Se acota que el apoderado judicial de la deudora, no se pronunció frente al trámite previo interpuesto.

**II. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO**

Para dilucidar lo aquí propuesto, resulta menester precisar, que esta Instancia Judicial tiene competencia para resolver las objeciones y controversias formuladas por los convocados, por atribución expresa de lo dispuesto en el numeral 9 del artículo 17 y el artículo 534 y 552 del C.G.P.

Aclarada la competencia, corresponde indicar que el legislador dejó en cabeza de los jueces municipales la resolución de las objeciones y las controversias alzadas dentro del procedimiento de insolvencia de persona natural no comerciante, determinando como objeciones lo relativo a la existencia, naturaleza y cuantía de las obligaciones que fueron presentadas por el deudor (art 550 del C.G.P.); de igual forma, dispuso en su artículo 534 de nuestro estatuto procesal, que conocerá las controversias que se originen en el procedimiento de negociación de deudas o validación del acuerdo, esta postura ha sido respalda por el Tribunal Superior de Cali, donde se aduce:

*“Del procedimiento de insolvencia a que hacen referencia los artículos 538 y s.s. del C.G.P., podría inferirse que el juez civil municipal únicamente conoce de las objeciones que se formulen por parte de los acreedores en el desarrollo de la audiencia de negociación de deudas relacionadas con la existencia, naturaleza y cuantía de las obligaciones, no obstante y efectuando una interpretación armónica del mismo articulado, se puede concluir que el campo de acción de los jueces civiles municipales es más amplia, pues si analizamos el contenido mismo del art. 534 que prevé que el juez municipal conocerá en única instancia «de las controversias previstas en éste título... » y el párrafo contempla «El juez que conozca de la primera de las controversias que se susciten en el trámite previsto en esta Ley, conocerá de manera privativa de todas las demás controversias que se presenten durante el trámite o ejecución del acuerdo... »(Subraya de la Sala), **lo que demuestra que no solamente dichas controversias se refieren exclusivamente a las objeciones de los créditos respecto de la existencia, naturaleza y cuantía.**”<sup>1</sup>*

Expuesto lo anterior, se abordará primero la controversia relacionada a la formulación de un nuevo trámite de insolvencia, que pretende afectar la legalidad de todo el trámite; pues en caso de prosperar, resultaría innocuo que el despacho se pronuncie respecto de las demás controversias y objeciones indilgadas, en razón a ello, se exponen lo siguiente:

La señora **DIANA PERDOMO JARAMILLO, identificada con CC No. 29.108.319;** acogíendose a su condición de morosidad en las obligaciones por ella adquiridas, presentó el 20 de abril de 2018 solicitud de insolvencia ante el Centro de Conciliación Alianza Efectiva de esta ciudad, y a raíz de lo resuelto, se dio fin al trámite de insolvencia ante dicho Centro; situación que aconteció con posterioridad a que esta instancia, arribara la decisión de declarar probadas las objeciones misma plasmada en el Auto Interlocutorio No. 0014 del 15 de Enero de 2019 bajo radicación No. 760014003031201800468-00.

Seguidamente, el acreedor objetante itera que la señora DIANA PERDOMO JARAMILLO, pese a la decisión optada por este Despacho en el auto mencionado en el aparte anterior, intentó por segunda vez adelantar el procedimiento de negociación de deudas ante el mismo Centro de Conciliación Alianza Efectiva, admitido el día 7 de febrero de 2020.

De ahí que, conviene recordar que de conformidad con lo señalado en el artículo 545 del Código General del Proceso, uno de los efectos de la aceptación de la solicitud de insolvencia consiste en que: “4. *El deudor no podrá solicitar el inicio de otro procedimiento de insolvencia, hasta que se cumpla el término previsto en el artículo 574.*” A su vez, el artículo 574 de la obra procesal señala: “*El deudor que cumpla un acuerdo de pago, solo podrá solicitar un nuevo procedimiento de insolvencia una vez transcurridos cinco (5) años desde la fecha de cumplimiento total del acuerdo anterior, con base en la certificación expedida por el conciliador. El deudor cuyo patrimonio haya sido objeto de liquidación en los términos previstos en este título, solo podrá solicitar los procedimientos aquí previstos*

---

<sup>1</sup>Tribunal Superior de Cali, providencia del 03 de mayo del 2018, M.P. Dr. José David Corredor Espitia.

*una vez transcurridos diez (10) años después de la providencia de adjudicación que allí se profiera.”*

De lo anterior, ha de inferirse que el propósito del legislador fue consagrar la prohibición de formular una nueva solicitud de insolvencia como uno de los efectos de la aceptación de la primera; luego, este imperativo procesal debe ser aplicado corridos 5 años a partir de la admisión de la primera solicitud, pese a que en la resolución de las controversias por parte del operador judicial, se vislumbre la nulidad de lo actuado, o prosperen las objeciones y controversias suscitadas; pues de no existir un límite a la temporalidad en la formulación de una nueva insolvencia, sería viable que a su mera potestad, el deudor promoviera cuantas solicitudes de insolvencia quisiera y las abandonara después de haber sido admitidas, vanagloriándose de la imposibilidad del acreedor para hacer efectivas sus garantías o afectando el derecho de ejecución individual.

Entonces, afirmar de forma taxativa y exegética que, como no existió apertura de la liquidación patrimonial, en el trámite presentado con anterioridad al que aquí se estudia, no se está inmerso dentro de las restricciones para presentar una nueva solicitud de negociación de deudas, deriva en un desacierto; por cuanto esta inferencia realiza una remisión expresa y completa al artículo 574 del C.G.P., olvidando que el 545 ibídem, es claro en condicionar la remisión al “**término**”, que se reputa en tiempo para la referencia del Art. 574 ibid.

Por lo anteriormente expuesto, encontrándose acreditado que la señora DIANA PERDOMO JARAMILLO, fue admitida para el procedimiento de negociación de deudas por solicitud presentada ante la Notaría Sexta del Círculo de Cali, el 8 de septiembre de 2022; y que con anterioridad a ello, se habían adelantado actuaciones derivadas de los efectos de la aceptación, mencionados en el Art. 545 C.G.P., tales como la formulación de objeciones y controversias, es claro para el Juzgado que a la solicitante no le era admisible presentar una nueva solicitud el día 7 de febrero de 2020 y 8 de septiembre de 2022, producto del efecto mismo que conlleva consigo la aceptación de trámite ante la Notaría Sexta del Círculo de Cali.

Así pues, ha de concluirse que le asiste razón al acreedor, para objetar en la controversia planteada, motivo por el cual será dejado sin efectos todo el trámite dado por la conciliadora a la solicitud de negociación de deudas radicada por **DIANA PERDOMO JARAMILLO, identificada con CC No. 29.108.319** y se declarará la prohibición legal de iniciar un nuevo procedimiento de insolvencia hasta tanto se cumpla con el límite temporal de 5 años para proceder de conformidad.

Como prospera la objeción por la temporalidad en la nueva formulación de una solicitud de insolvencia, y ello afecta todo lo actuado, no se abordará a fondo el estudio de las demás controversias y objeciones por sustracción de materia.

Con base en lo anterior, el JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI.

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR PROBADA LA CONTROVERSIA** formulada por BANCOLOMBIA S.A. referente a que la señora **DIANA PERDOMO JARAMILLO, identificada con CC No. 29.108.319**, no estaba habilitada para iniciar otro trámite de insolvencia.

**SEGUNDO: DEJAR** sin efecto toda la actuación surtida en la Notaría Sexta del Círculo de Cali – Centro de Conciliación, solicitada el 23 de agosto de 2022 y aceptada el 8 de septiembre de 2022.

**TERCERO: DECLARAR** que la deudora **DIANA PERDOMO JARAMILLO**, identificada con **CC No. 29.108.319**, sólo podrá promover otro procedimiento de insolvencia pasados 5 años a partir de la aceptación de la solicitud de negociación de deudas del 8 de septiembre de 2022.

**CUARTO:** Contra la presente providencia no procede ningún recurso, por lo tanto, una vez notificado, **REMITIR** las diligencias de inmediato a la Notaría Sexta del Círculo de Cali, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 552 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE:**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

SECRETARIA

En Estado No. **047** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **15 de marzo de 2.023**

**DIANA YANITH POLANÍA PERDOMO**

La Secretaria

CARG

Firmado Por:

**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5cae29e4fc757f7bc4e3dbc354691a85ce69157ec63c4267255f20d9ad182f7b**

Documento generado en 15/03/2023 06:05:14 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora juez informando del memorial aportado por el apoderado de la parte demandante. Favor Provea.

Santiago de Cali, 14 de Marzo de 2.023.

  
**DIANA POLANIA PERDOMO**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Catorce (14) de Marzo de Dos Mil Veintitrés

(2.023).

**Auto Interlocutorio No. 542**

**Ejecutivo**

**Dte: GENCELL PHARMA SAS**

**Ddo: COOMEVA EPS**

**Rad. No. 760014003031202100292-00**

Revisado el presente proceso, se observa memorial aportado por el Dr. DAVID ALVARADO, identificado con C.C. No. 80.158.944 y T.P. # 338.407 del C.S.J., apoderado de la parte demandante, donde informa la realización de la notificación por Aviso a la parte pasiva COOMEVA ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD NIT. 805000427-1, a través de quien la represente, mediante Servicio - Postal a la siguiente dirección Carrera 100 # 11-60 Local 250 Cali Valle del Cauca, sin aportar constancia de la empresa de servicio postal autorizado del resultado de la notificación en la respectiva dirección, conforme lo establece el Art. 292 del C.G.P.

En consecuencia de lo anterior, se requerirá al Dr. DAVID ALVARADO, para que lo aporte, por lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REQUERIR** al Dr. DAVID ALVARADO identificado con C.C. No. 80.158.944 y T.P. # 338.407 del C.S.J., apoderado de la parte demandante que allegue al proceso certificación de notificación por Aviso Art. 292 C.G.P., con constancia de resultado de entrega del servicio postal autorizado.

**NOTIFIQUESE:**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

D.F.M.

**JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA**

**En Estado No. 046** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **15 de Marzo de 2.023**

**DIANA POLANIA PERDOMO**

Secretaria

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e17405b5ec1388685ee22554db21e5ebaeb70b8f059bd27b6f21118ef80b23c1**

Documento generado en 15/03/2023 06:05:15 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez, el presente proceso, pendiente de emitir Sentencia, advirtiendo que el demandado no presentó oposición. Sírvase proveer.

Cali, 14 de Marzo de 2023

**DIANA POLANÍA PERDOMO**  
**Secretaria**

**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Catorce (14) de Marzo (03) de Dos Mil Veintitrés (2023)

**SENTENCIA No. 054**

**Monitorio**

**Dte: COOPERATIVA DE APOORTE Y CRÉDITO RED MULTIFAMILIAR”, Sigla “COOPERRED”.**

**Ddo: JUAN GABRIEL LARGO RAMÍREZ S.A.S.**

**Rad.: 760014003031202100515-00**

Se procede a proferir Sentencia que en derecho corresponda dentro de un proceso **MONITORIO** propuesto por: **COOPERATIVA DE APOORTE Y CRÉDITO RED MULTIFAMILIAR – “COOPERRED” NIT. 900.301.009-2**, representada legalmente por el **Sr. JULIÁN ANDRÉS MONTOYA OSORIO, identificado con C.C. No. 16.536.646** o quien haga sus veces, quien actúa a través de apoderado judicial Contra: **JUAN GABRIEL LARGO RAMÍREZ, identificado con C.C. No. 16.840.174.**

**ANTECEDENTES:**

El extremo activo, presentó proceso monitorio contra el Sr. **JUAN GABRIEL LARGO RAMÍREZ** a fin que se conminara a pagar las sumas de dinero relacionadas en el Pagaré S/N otorgado el 09 de agosto de 2.019, derivado de un crédito de libre inversión por la suma de \$8.514.292.00, con los respectivos intereses desde el 01 de Enero de 2.021.

La demanda fue admitida a través del Auto interlocutorio No. 1.508 de fecha 11 de Noviembre de 2.021 donde se dispuso requerir al demandado para que en el término de diez (10) días pagara las obligaciones o expusiera en la contestación de la demanda, las razones concretas que le sirviera de sustento para negar total o parcialmente las deudas reclamadas.

El demandado fue notificado de manera personal el día 28 de Abril de 2.022, bajo los parámetros del Art. 8 del Decreto 806 de 2.020, hoy ley 2213 de 2022. Transcurrido el termino legal, el demandado guardó silencio absoluto.

**CONSIDERACIONES:**

Frente a la eficacia del proceso, es menester precisar que se encuentran reunidos los presupuestos procesales para dictar sentencia de fondo pues no se evidencia causal de nulidad que invalide lo actuado.

Igualmente, se comprueba la legitimación en la causa por ambos extremos, pues la entidad demandante es quien reclama el pago de la obligación por ser el acreedor de la demandada, con fundamento en el incumplimiento de las obligaciones del deudor en el contrato de mutuo entre ellos celebrado.

En atención a lo establecido en los artículos 419 y siguientes del C.G.P., el proceso monitorio tiene como finalidad permitirle al acreedor de una obligación dineraria de mínima cuantía, proveniente de una relación contractual determinada y exigible, acudir a la jurisdicción con el propósito de que se requiera al deudor para que pague la prestación, cuando el demandante carece de título ejecutivo. En consecuencia, si el demandado no efectúa el pago o no expone las razones por las cuales se opone a la cancelación de la deuda en el término otorgado para tal fin, se proferirá sentencia en su contra, condenando al pago del monto reclamado, de los intereses causados y de los que se causen hasta la cancelación de la deuda; De acuerdo con lo consagrado en el Art. 421 del C.G.P. dicha providencia presta mérito ejecutivo y constituye cosa juzgada.

Uno de los requisitos establecidos por el C.G.P., para la prosperidad de las pretensiones en el proceso monitorio, se requiere que la acreencia pretendida provenga de una relación contractual, que a la luz del Art. 1494 del C.C. determine que las obligaciones nacen por el concurso de voluntades de dos o más personas y se perfeccionan con el contrato o convención, consistente en que una parte se obliga con otra a dar, hacer o no hacer alguna cosa; Según el Art. 1500 del C.C. el contrato, en atención a la naturaleza del asunto, puede ser real, solemne o consensual; generando este último, efectos jurídicos únicamente con el consentimiento de las partes.

De ahí que, sobre especial relevancia el Art. 420 del C.G.P., el cual prevé que el demandante debe aportar con el libelo los documentos que acrediten la relación contractual, sin embargo, cuando no los tenga en su poder es necesario que exprese en donde se encuentran o manifieste que no existen tales soportes documentales. De manera que la sola manifestación del demandante basta para que el Juez decrete el requerimiento de pago, invirtiendo entonces la carga de la prueba al demandado, quién en la contestación del libelo deberá expresar las razones concretas que le sirven de sustento para negar total o parcialmente la deuda reclamada.

### **CASO CONCRETO**

En el presente caso se encuentra acreditada la relación contractual establecida entre la **COOPERATIVA DE APOORTE Y CRÉDITO RED MULTIFAMILIAR – “COOPERRED”** y el Sr. **JUAN GABRIEL LARGO RAMÍREZ**, se trata de:

1. Obligaciones dinerarias determinadas, exigibles y de mínima cuantía;
2. Deviene de un contrato de mutuo el cual fue respaldado a través del otorgamiento de un Pagaré en blanco al tenor del artículo 622 del Co.Co;
3. El demandado no acreditó el pago total de las obligaciones reclamadas ni se opuso a las pretensiones ni total ni parcialmente;
4. La contraprestación del contrato de mutuo fue cumplida por el demandante mediante cheque Nro. 77001719.

En consecuencia, ante la conducta asumida por el demandado y al no acreditar el pago por valor de \$8.514.292.00, deberá cancelar los respectivos intereses moratorios a partir del 01 de Enero 2021 hasta que se realice el pago total de la obligación, a la tasa máxima legal permitida por la Ley, encontrando eco en el Inciso Segundo del Art. 421 del C.G.P. pues ante el incumplimiento, se configuran los presupuestos necesarios para dictar sentencia contra el demandado JUAN GABRIEL LARGO RAMÍREZ, identificado con C.C. No. 16.840.174 y condenarlo al pago del valor demandado.

Lo declarado en esta sentencia prestará mérito ejecutivo y constituye cosa juzgada de conformidad con lo establecido en el artículo 421 del C.G.P., se ordena **DISPONER** la ejecución de la deuda de conformidad con lo previsto en el Art. 306 del C.G.P., previa solicitud de parte sin necesidad de nueva demanda.

No se condenará en costas a la parte demandada, de conformidad con el Numeral 3 del Art. 5 del Acuerdo PSAA16-10554 de agosto 5 de 2016, por cuanto no hubo oposición.

Administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, la Suscrita Juez 31 Civil Municipal de Oralidad de Cali,

## RESUELVE

**PRIMERO: CONDENAR** a la parte demandada Sr. **JUAN GABRIEL LARGO RAMÍREZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. **16.840.174**, a pagar a la parte demandante **COOPERATIVA DE APOORTE Y CRÉDITO RED MULTIFAMILIAR – “COOPERRED”** NIT. **900.301.009-2**, representada legalmente por el Sr. **JULIÁN ANDRÉS MONTOYA OSORIO**, identificado con C.C. No. **16.536.646** o quien haga sus veces, la suma **\$8.514.292.00**.

**SEGUNDO: CONDENAR** al demandado Sr. **JUAN GABRIEL LARGO RAMÍREZ**, identificado con C.C. No. **16.840.174** a pagar intereses moratorios del anterior capital, a partir del 01 de Enero 2.021, hasta que se realice el pago total de la obligación, a la tasa máxima legal permitida por la Ley.

**TERCERO:** La presente sentencia presta mérito ejecutivo y constituye cosa juzgada de conformidad con lo establecido en el artículo 421 del C.G.P., se ordena **DISPONER** la ejecución de la deuda de conformidad con lo previsto en el Art. 306 del C.G.P., previa solicitud de parte sin necesidad de nueva demanda.

**CUARTO: NO CONDENAR** en costas a la parte demandada, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** la presente sentencia de conformidad con lo establecido por el Art. 295 del C.G.P.

La Juez,

### CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

SECRETARIA

En Estado No. 046 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 15 de marzo de 2023

**DIANA Y. POLANIA PERDOMO**

Secretaria

DPP

Firmado Por:

**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f9c864c6c23971f5f1e26fbad12137bcedb08a72e3b85bbce45a690771eb9530**

Documento generado en 15/03/2023 06:05:16 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez, informando del escrito radicado a través de correo electrónico donde el apoderado de parte demandante sustituye poder y otro con el que avizora un error en el Auto admisorio de la demanda respecto del F.M.I. Sírvase proveer.

Cali, 14 de marzo de 2023

**DIANA POLANIA PERDOMO**  
Secretaria

**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Catorce (14) de marzo (03) de Dos Mil Veintitrés (2023)

**Auto de Interlocutorio. No. 532**

**Verbal-**

**Dte: MARIA EUGENIA ZAPATA LABRADA, MARIA DEL CARMEN ZAPATA LABRADA, ELIZABETH ZAPATA LABRADA, JORGE LUIS ZAPATA LABRADA, Y ALFREDO ZAPATA LABRADA.**

**Ddo: RUBEN DARIO AGUILAR Y PERSONAS INCIERTAS E INDETERMINADAS.**

**Rad. No. 760014003031202100505-00**

Entra a Despacho para decidir sobre el memorial presentado por la apoderada judicial de la parte demandante Dra ALBA EMMA MORA TORIJANO, identificada con CC N° 66.839.597 y T.P. N° 338.581 del C.S. de la J., mediante el cual sustituye el mandato que le fue conferido por los demandantes, y por ser procedente lo solicitado de conformidad con el artículo 75 del Código General del Proceso, se procederá al reconocimiento de la personería.

Por otra parte, respecto de la advertencia dada por el extremo activo en la que visibiliza el *“error (en) el número de la matrícula inmobiliaria del inmueble hoy objeto de prescripción”*, cabe mencionar que una vez revisado los anexos de la demanda, pudo acotarse que el folio de matrícula inmobiliaria No. 370-898097 involucrado en el párrafo SEXTO del Auto Interlocutorio No. 1223 del 24 de septiembre de 2021, no es el folio que identifica al inmueble sobre el cual vira la pretensión de prescripción extraordinaria adquisitiva de dominio.

En consecuencia, teniendo en cuenta que por disposición del artículo 286 del C.G.P., el despacho está facultado para enmendar los errores aritméticos o por cambio de palabras incurridos en las providencias, se procederá de conformidad a subsanar el yerro presentado, **corrigiendo el párrafo SEXTO del Auto Interlocutorio No. 1223 del 24 de septiembre de 2021, e involucrando en estos acápite, el folio de matrícula inmobiliaria No. 370-398097**

De conformidad con lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TÉNGANSE** a la Dr. **JOSE HERNAN HINCAPIE GARCIA**, identificada con la **CC N° 17.723.079** y **T.P. N° 227.305** del C.S. de la J., como sustituto de los PODERDANTES -MARIA EUGENIA ZAPATA LABRADA, MARIA DEL CARMEN ZAPATA LABRADA, ELIZABETH ZAPATA LABRADA, JORGE LUIS ZAPATA LABRADA y ALFREDO ZAPATA LABRADA, conforme a la sustitución conferida por la Dra ALBA EMMA MORA TORIJANO. En consecuencia, se le reconoce personería jurídica para actuar en el presente asunto.

Por secretaría compártase el link del proceso al abogado sustituto para lo de su competencia.

**SEGUNDO: Corregir** el Auto Interlocutorio **No. 1223 del 24 de septiembre de 2021**, únicamente en lo que respecta al **parágrafo SEXTO del Auto Interlocutorio No. 1223 del 24 de septiembre de 2021**, e involucrando en estos acápites, el folio de matrícula inmobiliaria **No. 370-398097**, quedando de la siguiente manera:

**SEXTO: INSCRIBIR** la demanda en el folio de matrícula inmobiliaria No. **370-398097**, Ofíciase a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali. (Art. 592 del C. G. del P.).

El resto de la providencia quedará incólume. Líbrense nuevamente los oficios de rigor.

**NOTIFIQUESE:**

La juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

**JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA**

**En Estado No. 046 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.**

Fecha: **15 de marzo de 2023**

**DIANA Y. POLANIA PERDOMO**

Secretaria

DPP

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2d95b0924e026c836a07dfba4c9b4b8e5f5a945af00984215292dc8d3ac7292a**

Documento generado en 15/03/2023 06:05:16 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez, el presente proceso para resolver sobre su admisión. Sírvase proveer.

Cali, 14 de marzo de 2.023

  
**DIANA YANITH POLANÍA PERDOMO**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Catorce (14) de marzo de Dos Mil Veintitrés (2023)

**Auto Interlocutorio N° 520**

**Declarativo de Pertenencia**

**DTE. DERLY ANDREA BOCANEGRA LENNIS**

**DDO. ARACELLY TREJOS Y PERSONAS INDETERMINADAS**

**Rad.: 760014003031202300121-00**

Entra a Despacho para decidir sobre la presente demanda de un proceso Declarativo de Pertenencia, propuesta por **DERLY ANDREA BOCANEGRA LENNIS**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 67.002.936, quien actúa a través de apoderada judicial, contra **ARACELLY TREJOS**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 31.284.719 y **PERSONAS INDETERMINADAS**, se observa que no se encuentran reunidos los requisitos exigidos por los Arts. 82, 83, 84, 375 del C.G.P., y Ley 2213 del 13 de junio de 2022, presentando las siguientes inconsistencias:

1. Dar cumplimiento a lo mencionado en el Art. 82 numeral segundo, respecto a la plena identificación de las partes. Por lo tanto, la parte demandante deberá adecuar el libelo introductorio de la presente demanda.
2. La parte demandante deberá aportar de forma legible los siguientes documentos:
  - a. Escritura Pública No, 853 del mes de marzo de 1993 emanada de la Notaría 7° del Círculo de Cali.
  - b. Contrato de Promesa de Compraventa suscrita entre el señor CARLOS HERNAN PEREA y la aquí demandante.
3. Adviértase a la parte demandante que deberá aportar los recibos de servicios públicos del apartamento, el recibo predial del año 2023, recibos de mega obras, entre otros.
4. La parte demandante deberá aportar al proceso lo expresado en el acápite hechos numeral quinto, el estado actual del proceso reivindicatorio promovido en el Juzgado 29° Civil Municipal de esta ciudad.
5. Aclarar en el acápite cuantía la misma, de conformidad con lo mencionado en el Art. 26 numeral 6° del C.G.P., es decir, conforme al avalúo catastral mencionado en el numeral tercero de este Auto.
6. Conforme al presupuesto procesal del artículo 212 del C.G.P. la parte demandante deberá enunciar de manera concreta en la demanda los hechos objetos de la prueba.
7. Al tenor del inciso segundo del art 8 de la ley 2213 de 2022, la parte actora deberá allegar las pruebas de cómo consiguió la dirección electrónica en la que afirma será notificada personalmente la parte demandada.
8. La parte demandante deberá aportar lo mencionado en el Art. 6 inciso quinto de la Ley 2213 de 2022, al mencionar *“el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados”*.

Con base en lo anterior, el JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI.

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Declarar **INADMISIBLE** la presente demanda de un Declarativo de Pertenencia.

**SEGUNDO:** Conceder a la parte demandante el término de cinco (5) días para que la subsane, so pena de ser rechazada.

**TERCERO:** **TÉNGASE a la Dra. MARCELA ALEGRÍA ANTE**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 34.322.810 y T.P. No. 181.696 del C.S.J., como apoderada judicial de la parte actora, conforme el poder a él conferido. En consecuencia, se reconoce personería para su actuación.

**NOTIFIQUESE:**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

**JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**SECRETARIA**

En Estado No. **047** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **15 de marzo de 2.023**

**DIANA YANITH POLANÍA PERDOMO**

La Secretaria

**CARG**

**Firmado Por:**

**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 031**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5ddccebdb3a6a856544a7f1101b919755bad061456c6215419cb798eebd74042**

Documento generado en 15/03/2023 06:05:17 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**SECRETARIA:** A Despacho de la Señora Juez pendiente de fijar fecha y hora para llevar a cabo audiencia de que trata el art. 392 del C. General del Proceso. Provea. Santiago de Cali, 14 de marzo de 2023

**DIANA POLANIA PERDOMO  
SECRETARIA**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.533**

**PROCESO:** VERBAL-DECLARACION DE PERTENENCIA POR PRESCRIPCION EXTRAORDINARIA ADQUISITIVA DE DOMINIO

**DEMANDANTE:** MARIA CLAUDIA FORERO MEJÍA

**DEMANDADO:** ROSALVINA BARONA SANDOVAL y HEREDEROS INDETERMINADAOS DE ISAURA BARONA SANDOVAL, CARMELINA BARONA SANDOVAL, TOMAS JOAQUIN BARONA SANDOVAL, ANA JULIA BARONA SANDOVAL DE MOLANO Y DEMAS PERSONAS INCIERTA E INDETERMINADAS

**RAD:** 760014003031-2018-00133-00

**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Catorce (14) de marzo de dos mil veintitrés (2.023)

Entra a Despacho el presente asunto, advirtiéndose que de conformidad con el Art. 236 y el numeral 9 del artículo 375 del C.G.P., corresponde señalar hora y fecha para inspeccionar el inmueble ubicado en la carrera 12 A # 3ª-44 de esta ciudad, con el fin de verificar los hechos relacionados en la demanda y constitutivos de la posesión alegada, verificar que personas habitan el inmueble, la instalación de la valla, linderos, extensión, construcciones o mejoras que se han efectuado y ubicación del predio.

Por otro lado, se observa que dentro del sumario obra contestación por parte del curador Ad Litem, sin que se avizoren excepciones previas o de mérito, por lo cual no se pudo dar aplicación al 370 del C.G.P.; no obstante, para garantizar lealtad y transparencia procesal, se pone en conocimiento a la parte demandante, el link del proceso, para que revise lo de su competencia.

En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: FIJAR LA HORA DE LAS DIEZ (10:00) DE LA MAÑANA DEL JUEVES TRECE (13) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTITRES (2.023),** a fin de practicar **INSPECCIÓN JUDICIAL**, en el inmueble ubicado en la Carrera 12 A # 3ª-44 de esta ciudad.

**SEGUNDO: COMPARTASE** por secretaría el link del proceso a la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE:**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

**JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**SECRETARIA**

**En Estado No. 046 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.**

Fecha: **15 de marzo de 2023**

**DIANA Y. POLANIA PERDOMO**

---

Secretaria

DPP

**Firmado Por:**

**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 031**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3ce3c8b2120ee61f3dd9e4ae3cc275caac3f1ee4d47b9a69822e950d3f282cb9**

Documento generado en 15/03/2023 06:05:11 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A Despacho de la Señora Juez pendiente de fijar fecha y hora para llevar a cabo audiencia de que trata el art. 392 del C. General del Proceso. Provea. Santiago de Cali, 14 de marzo de 2023

**DIANA POLANIA PERDOMO  
SECRETARIA**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.534**

**PROCESO:** VERBAL-DECLARACION DE PERTENENCIA POR PRESCRIPCION EXTRAORDINARIA ADQUISITIVA DE DOMINIO

**DEMANDANTE:** NANCY FABIOLA MONTILLA

**DEMANDADO:** HERMINIA GONZALEZ y DEMÁS PERSONAS INCIERTAS E INDETERMINADAS

**RAD:** 760014003031-2019-00763-00

**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Catorce (14) de marzo de dos mil veintitrés (2.023)

Entra a Despacho el presente asunto, advirtiéndose que de conformidad con el Art. 236 y el numeral 9 del artículo 375 del C.G.P., corresponde señalar hora y fecha para inspeccionar el inmueble ubicado en la calle 48 # 41 D-20 de esta ciudad, con el fin de verificar los hechos relacionados en la demanda y constitutivos de la posesión alegada, verificar que personas habitan el inmueble, la instalación de la valla, linderos, extensión, construcciones o mejoras que se han efectuado y ubicación del predio.

En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: FIJAR LA HORA DE LAS DIEZ (10:00) DE LA MAÑANA DEL JUEVES TRECE (13) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTITRES (2.023),** a fin de practicar **INSPECCIÓN JUDICIAL**, en el inmueble ubicado en la calle 48 # 41 D-20 de esta ciudad.

**NOTIFÍQUESE:**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

SECRETARIA

En Estado No. 046 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 15 de marzo de 2023

**DIANA Y. POLANIA PERDOMO**

Secretaria

DPP

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d2cfa1c39f466dcb1e33a455a403b0d4be8b12704f08e3a116bf4524c4053a19**

Documento generado en 15/03/2023 06:05:12 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA:** A Despacho de la Señora Juez pendiente de fijar fecha y hora para llevar a cabo audiencia de que trata el art. 392 del C. General del Proceso. Provea. Santiago de Cali, 14 de marzo de 2023

**DIANA POLANIA PERDOMO  
SECRETARIA**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.535**

**PROCESO: VERBAL-DECLARACION DE PERTENENCIA  
POR PRESCRIPCION EXTRAORDINARIA ADQUISITIVA DE  
DOMINIO**

**DEMANDANTE: ALICIA MORENO RINCON**

**DEMANDADO: NILSA NELLY RINCON DE MORENO Y  
DEMÁS PERSONAS INCIERTA E INDETERMINADAS**

**RAD: 760014003031-2021-00263-00**

**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Catorce (14) de marzo de dos mil veintitrés  
(2.023)

Entra a Despacho el presente asunto, advirtiéndose que de conformidad con el Art. 236 y el numeral 9 del artículo 375 del C.G.P., corresponde señalar hora y fecha para inspeccionar el inmueble ubicado en la calle 66 # 1-159 portón de las plazas 3, apto 202 bloque 2 de esta ciudad, con el fin de verificar los hechos relacionados en la demanda y constitutivos de la posesión alegada, verificar que personas habitan el inmueble, la instalación de la valla, linderos, extensión, construcciones o mejoras que se han efectuado y ubicación del predio.

Por otro lado, se observa que dentro del sumario obra contestación por parte del curador Ad Litem, sin que se avizoren excepciones previas o de mérito, por lo cual no se pudo dar aplicación al 370 del C.G.P.; no obstante, para garantizar lealtad y transparencia procesal, se pone en conocimiento a la parte demandante, el link del proceso, para que revise lo de su competencia.

En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: FIJAR LA HORA DE LAS DIEZ (10:00) DE LA MAÑANA DEL JUEVES  
TRECE (13) DE ABRIL DE DOS MIL VEINTITRES (2.023),** a fin de practicar **INSPECCIÓN JUDICIAL**, en el inmueble ubicado en la calle 66 # 1-159 portón de las plazas 3, apto 202 bloque 2 de esta ciudad.

**SEGUNDO: COMPARTASE** por secretaría el link del proceso a la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE:**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

**JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**SECRETARIA**

**En Estado No. 046 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.**

Fecha: 15 de marzo de 2023

**DIANA Y. POLANIA PERDOMO**

Secretaria

DPP

**Firmado Por:**

**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 031**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **81d86d329a9e106ff2553b1d377da8331c74f1661c9ce98bc0720967633d35d9**

Documento generado en 15/03/2023 06:05:12 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez, el presente incidente de Desacato con el fin de poner en conocimiento que EPS SANITAS S.A., emitió pronunciamiento dentro del trámite incidental, de igual forma fue presentado escrito proveniente de la accionante con el que reitera el incumplimiento a la Sentencia de Tutela. Favor Provea.

Cali, 14 de marzo de 2023

**DIANA Y POLANIA PERDOMO**  
Secretaria

**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Catorce (14) de marzo (03) de Dos Mil Veintitrés (2023)

**Auto Interlocutorio No. 536**

**Acción de tutela (Incidente de Desacato)**

**ACCIONANTE: CONSUELO NÚÑEZ OTALVARO**

**ACCIONADO: EPS SANITAS S.A.**

**RADICADO: 760014003031202200770-00**

**OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO:**

Evidenciado el informe de secretaría que antecede, y como quiera que dentro del sumario la entidad incidentada no ha acreditado el cumplimiento de la Sentencia de tutela No. 015 del 03 de febrero de 2023, pese al requerimiento efectuado dentro del sumario a través del Auto de Sustanciación No. 157 del 06 de marzo de 2023, y dada la manifestación expuesta por la accionante, tendiente a señalar que la EPS no ha efectuado la entrega de los pañales requeridos; se dispondrá iniciar el trámite incidental de desacato, con fundamento en lo dispuesto en el Artículo 52 del Decreto 2591 de 1.991, a la Sentencia de Tutela No. 015 del 03 de febrero de 2023, proferida por esta instancia, proveído en el que se resolvió:

*“ORDENAR al doctor CARLOS ALFREDO CHAVARRIAGA CEBALLOS, en calidad de Administrador y Gerente de EPS SANITAS S.A., o quien haga sus veces que en el término improrrogable Cuarenta y Ocho (48) horas, contados a partir de la notificación de este proveído, proceda a practicar los procedimientos **médicos i) Secuestrectomía Drenaje; Descubrimiento de Fémur vía abierta; ii) Secuestrectomía Drenaje; Descubrimiento de Tibia o Peroné; iii) Extracción de cuerpo extraño en Fémur, vía abierta; iv) Extracción de cuerpo extraño en tibia y peroné vía abierta; v) Sinovectomía Rodilla Total vía abierta; vi) Revisión Reemplazo total de rodilla con reconstrucción de los tres componentes**, en las IPS adscritas a su red, en el evento que no tengan agenda para que le practiquen dichos procedimientos, deben de contratar con una que les pueda practicar los procedimientos antes mencionadas, conforme a la prescripción del especialista tratante. **Igualmente debe ser valorada dentro de un término igual al manifestado, para que un equipo médico interdisciplinario la valore y determine si la accionante requiere de una silla rueda**, en caso afirmativa deben suministrársela conforme a la prescripción y dentro del término que este equipo lo ordene.”*

Al respecto, resulta imperativo mencionar que, la Corte Constitucional ha sido reiterativa en señalar la obligación de las EPS de contar con la disponibilidad de infraestructura y tecnologías necesarias para la atención en salud integral que requiera todo usuario; lo cual implica el deber de garantizar una red de prestación de servicios completa a sus afiliados. Luego disponer la prestación del servicio, no es equivalente

a entender materializada la prestación, pues en la primera situación, la discusión se centra en la voluntad que depone la entidad administradora para que a través de sus prestadores del servicio de salud realice el procedimiento medico ordenado por el galeno tratante, y en la otra se discute la efectiva prestación del servicio, esto es, el deber de que dicha prestación se realice en condiciones de “eficiencia” y “calidad”, que a su vez, implica que lo sea “en forma adecuada, oportuna y suficiente”; estado que contrario a lo que argumenta la accionada, le compete plenamente, puesto que su responsabilidad como ya se anotó, finiquita cuando se encuentra materializada la prestación del servicio de salud. Itérese que las EPS como aseguradoras en salud son las responsables de la calidad, oportunidad, eficiencia y eficacia en la prestación de los servicios, y en razón a ello son dichas entidades las que deben responder por todo retardo, falla, falta, lesión, demora e incapacidad que se genere en la prestación del servicio.

Decisión que cobra fuerza dada la renuencia que ha mostrado la entidad prestadora del servicio de salud, de acatar las descisiones judiciales dictadas en el marco de la defesa de los derechos fundamentales de la señora **CONSUELO NÚÑEZ OTALVARO**.

Por lo antes expuesto el Juzgado,

### **R E S U E L V E:**

**Primero: ORDENAR** la **APERTURA** del **INCIDENTE DE DESACATO** a la Sentencia de tutela No. 015 del 03 de febrero de 2023, promovida por la señora **CONSUELO NÚÑEZ OTALVARO.**, contra **EPS SANITAS S.A.**

**Segundo: CORRER TRASLADO**, por el término de tres (3) días de este incidente a la Dra. DIANA CONSTANZA GARCÍA CUBIDES en calidad de Directora de Aseguramiento de la EPS Sanitas, y Dr. CARLOS ALFREDO CHAVARRIAGA CEBALLOS, en su calidad de Director de Oficina de la regional Valle; para que se pronuncien al respecto y en igual término alleguen las pruebas que pretendan hacer valer que se relacionen con la reclamación formulada por la incidentalista y que en suma, reflejen el cumplimiento puntual y completo de la sentencia de tutela.

**Tercero:** De oficio se decreta la práctica de las siguientes pruebas a cargo de la parte incidentada:

- a. En caso de no ser competentes los funcionario antes mencionados, para dar cumplimiento al fallo en cuestión, deberá suministrar la información completa y detallada del responsable, con miras a individualizarlo, y adoptar las medidas procesales correspondientes en los términos del artículo 52 del decreto 2591 de 1991.
- b. Allegar al expediente la casa comercial con la que debe concretarse el material de osteosíntesis, que ocasionó el aplazamiento de la cirugía.
- c. Adjuntar la fecha en la que fue solicitado el material requerido para los procedimientos ordenados a la señora **CONSUELO NÚÑEZ OTALVARO**.

Se le recuerda que la omisión injustificada de enviar la información requerida le acarreará responsabilidad y las sanciones de ley.

Líbrese las respectivas citaciones.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

DPP

**JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**SECRETARIA**

**En Estado No. 047 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.**

Fecha: 15 de marzo de 2023

**DIANA Y. POLANIA PERDOMO**

Secretaria

**Firmado Por:**

**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 031**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a329903f3710065ddacb30ad142c475cc2902aefd5eece286607989d700a4194**

Documento generado en 15/03/2023 06:05:13 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**