

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez, la presente demanda para resolver sobre su admisión. Sírvase proveer.

Cali, 27 de Abril de 2.023



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Veintisiete (27) de Abril de Dos Mil Veintitrés (2023)

**Auto Interlocutorio N° 894**

**Verbal de Responsabilidad Civil Contractual de Menor Cuantía**

**Demandante: ROCIO CORTES CAPOTE**

**DILAN ANDRES CORTES CORTES – D.A.C.C.**

**YOSTIN DAVID CORTES CORTES – Y.D.C.C.**

**Demandado: BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**

**Litisconsorte: BANCO BBVA COLOMBIA S.A.**

**Rad: 760014003031202300151-00**

Entra el Despacho a decidir sobre la presente demanda Verbal de Responsabilidad Civil Contractual de Menor Cuantía, observando que reúne los requisitos exigidos por los Arts. 82, 83, 84, 368 del C.G.P., y Ley 2213 del 13 de junio de 2022. En consecuencia, el **JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda Verbal de Responsabilidad Civil Contractual de Menor Cuantía, propuesta por **ROCIO CORTES CAPOTE C.C. 94.434.761**, en nombre propio y en representación de sus hijos menores de edad **D.A.C.C.**, identificado con NUIP No. 1.111.544.479 y **Y.D.C.C.**, identificado con NUIP No. 1.104.836.304, quienes actúan a través de apoderada judicial, contra la entidad **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A. NIT. 800.240.882-0**, representada legalmente por MILTON DAVID MICAN BELTRAN, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.323.621 y como litisconsorte el **BANCO BBVA COLOMBIA S.A. NIT. 860.003.020-1**, representada legalmente por MARIO PARDO BAYONA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.098.155.

**SEGUNDO:** Correr traslado de la demanda a los demandados, concediéndole un término de Veinte (20) días, para que la conteste, solicite e incorpore las pruebas que pretenda hacer valer.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** a la parte demandada, el auto Admisorio de la demanda conforme lo dispone el Art. 291 y 292 del C.G.P., y Ley 2213 del 13 de junio de 2022.

**CUARTO:** Conceder el Término de 15 días para que la parte demandante aporte los documentos requeridos en el Auto Interlocutorio No. 660 del 28 de marzo de 2023.

**NOTIFIQUESE:**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

CARG

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. **072** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **28 de Abril de 2.023**

**DIANA POLANÍA PERDOMO**

Secretaria

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dccc21a075d8ab276d22e12b69818349e5156598015a79ee07f49584540286e8**

Documento generado en 28/04/2023 05:42:55 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARÍA:** A Despacho de la señora Juez, informándole que el Juzgado Quince Civil del Circuito de Oralidad de Cali, a través del Auto interlocutorio del 14 de abril de 2023, notificado por estados el día 18 de abril de la presente anualidad "*Declaró la nulidad de lo actuado a partir del Auto Interlocutorio del 07 de febrero de 2023*". Favor Provea.

Santiago de Cali, 27 de abril de 2023



DIANA POLANÍA PERDOMO  
Secretaria  
CALI - VALLE

**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Veintisiete (27) de Abril de Dos Mil Veintitrés (2.023).

**Auto Interlocutorio No. 887**

**PROCESO: CONSULTA DE DESACATO**

**ACCIONANTE: LUZ AMIRA COSSIO ASPRILLA**

**ACCIONADO: ASMET SALUD EPS**

**RADICADO: 760014003031-2022-00259-01**

Atendiendo el informe de Secretaría y en acatamiento de lo dispuesto en el Auto interlocutorio del 14 de abril de 2023 emanado del Juzgado Quince Civil del Circuito de Oralidad de Cali, y previendo que a través de correo electrónico la accionante ha reiterado la situación de incumplimiento por parte de la EPS ASMET SALUD, al fallo Constitucional No. 078 del 9 de Mayo de 2023, se procederá a requerir nuevamente a la entidad prestadora de salud previo a decidir respecto de la apertura del trámite incidental, destinando la comunicación al:

1°. Oficiar al doctor Dr. GUILLERMO JOSÉ OSPINA LÓPEZ, Identificado con CC. Nro. 79.459.689; en su calidad de Representante Legal para Asuntos Judiciales y de Tutela, y al Dr. KEVIN FELIPE TORRES LOPEZ, identificado con CC. Nro. 10.301.562, en su calidad de administrador de la Agencia Valle de la entidad ASMET SALUD EPS, con el fin de que informen a este Despacho Judicial, sobre los motivos o causas por las cuales no se ha dado cumplimiento absoluto a la Sentencia de Tutela de Primera Instancia proferida por éste Despacho No. 078 del 9 de Mayo de 2.022, la cual dispuso:

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TUTELAR** como en efecto se tutelan, los derechos fundamentales de rango constitucional que invoca la señora **LUZ AMIRA COSSIO ASPRILLA**, quien actúa en nombre propio, conforme a la demanda y previas las consideraciones hechas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: ORDENAR** al Gerente y/o Representante Legal de **ASMET SALUD EPS**, o quien haga sus veces, para que dentro de un término improrrogable de Cuarenta y Ocho (48) horas, contados a partir de la notificación de la presente providencia, proceda autorizar y entregar los **Pañales desechables para adultos Marca Tena Pans talla M**, conforme a la prescripción del médico tratante y por el tiempo que él, lo determine.

2°. Debe advertirse a los funcionarios requeridos que en caso de no dar respuesta o no demostrar el cumplimiento del fallo en el término anteriormente señalado (48 horas), se decretará la apertura del incidente de desacato, en los términos del artículo 52 del decreto 2591 de 1991, que podrá terminar con una sanción de arresto y multa.

3º Lo anterior de conformidad con lo establecido en los artículos 27 y 52 del Decreto 2591 de 1991

**NOTIFÍQUESE:**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

D.P.P.

**JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. 071 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 27 de Abril de 2.023

**DIANA POLANIA PERDOMO**

---

Secretaria

Firmado Por:  
Caridad Esperanza Salazar Cuartas  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 031  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **25f19098916630eff3a53da456df549d742c22645327116eefc2df47f19cb502**

Documento generado en 28/04/2023 05:42:56 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME DE SECRETARÍA:** A Despacho de la señora Juez, informándole que Paola Andrea Montoya Daza, en calidad de apoderada judicial de la Sociedad Sandoval & CÍA S en CS, presentó impugnación en contra del Auto de Sustanciación No. 176 del 24 de marzo de 2023, y de la Sentencia 034 del 14 de febrero de 2023. Favor Provea.

Santiago de Cali, 27 de abril de 2023



DIANA POLANIA PERDOMO  
Secretaria

**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Veintisiete (27) de Abril de Dos Mil Veintitrés (2.023).

**Auto Interlocutorio No. 889**

**Acción de tutela (Incidente de Desacato)**

**ACCIONANTE: LUIS CARLOS CASTAÑEDA ARREDONDO**

**ACCIONADO: SANDOVAL & CIA S EN CS**

**RADICADO: 760014003031202300102-00**

Entra al Despacho de la señora Juez el presente tramite constitucional, a efectos de emitir pronunciamiento respecto de la impugnación presentada por la Sociedad Sandoval & CÍA S en CS, intervención en la esboza contestación a la acción de amparo propugnada por Luis Carlos Castañeda, y en la que además aduce que los datos suministrados en cámara de comercio para efectos de la notificación personal no están actualizados, infiriendo en consecuencia una falta al debido proceso.

Al respecto, conviene esbozar que sobre la Sentencia de Tutela No. 034 del 14 de febrero de 2.023, recae el principio de la cosa juzgada, garantía procesal que resulta incompatible con la formulación del recurso de impugnación elevado, pues representa la reapertura del proceso culminado; no obstante, no puede negarse que los procesos están sujetos a la garantía constitucional de la doble instancia, con la finalidad de que el superior funcional corrija las inexactitudes en que posiblemente ha incurrido el a quo; razones que justifican la existencia de múltiples medios de control previos, concomitantes y posteriores a la adopción de los fallos, a fin de asegurar que quien se considere lesionado en sus derechos pueda obtener que se corrija el rumbo del proceso, impugnar el fallo que le es adverso y verificar en diferentes momentos procesales si el juicio se ajusta a las prescripciones constitucionales y legales, dentro de un conjunto de garantías que nuestra Carta Política cobija bajo la institución del debido proceso, de ahí que sea aceptado el recurso de impugnación presentado por Paola Andrea Montoya Daza, en calidad de apoderada judicial de la Sociedad Sandoval & CÍA S en CS, en calidad de Accionada, contra la Sentencia de Tutela No. 034 del 14 de febrero de 2.023.

Por lo antes expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** **CONCEDER** como en efecto se hace el recurso de impugnación presentado por Paola Andrea Montoya Daza, en calidad de apoderada judicial de la Sociedad Sandoval & CÍA S en CS, en calidad de Accionada, contra la Sentencia de Tutela No. 034 del 14 de febrero de 2.023, concédase el mismo en el efecto devolutivo ante el superior jerárquico.

**SEGUNDO:** Notificado el presente auto, remítase la presente Acción de Tutela a la Oficina de Reparto para que sea distribuida entre los Juzgado del Circuito.

**NOTIFÍQUESE:**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

**JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. 071 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 28 de Abril de 2.023

**DIANA POLANIA PERDOMO**

Secretaria

D.P.P.

**Firmado Por:**

**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 031**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3512253a80ccc5f2071bf51779c31f8590da383e34755accbe7b6d40d06ab3da**

Documento generado en 28/04/2023 05:42:57 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARÍA:** A Despacho de la señora Juez, informando que presentan inventario y avalúos. Sírvase Proveer.

Santiago de Cali, 27 de Abril de 2023.

  
DIANA YANITH POLANIA PERDOMO  
Secretaria

**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Veintisiete (27) de Abril de Dos Mil Veintitrés (2023).

**Auto Interlocutorio No.886**

**Sucesión Intestada**

**Causante: VICTOR POTES BOLIVAR**

**Solicitante: ENEYDA POTES RENDON**

**ELCY POTES RENDON**

**Rad. No. 760014003031202100405-00**

Entra el Despacho a decidir sobre la diligencia de inventarios y avalúos de los bienes del causante **VICTOR POTES BOLIVAR** quien en vida se identificó con C.C. No. 38.982.065, presentado por el **Dr. ALEJANDRO ARENAS ARCILA** C.C. No. 16.266.574 y T.P. No. 66.822 del C.S.J., se le correrá traslado a las partes, por el término de Tres (3) días, a fin que se presenten las objeciones a que haya lugar, si existieren. Por lo anterior, el Juzgado, [15Aporta InventariosAvaluos.pdf](#)

**RESUELVE:**

**PRIMERO: Correr traslado** del anterior escrito contentivo del **INVENTARIO Y AVALUO**, de los bienes del causante **VICTOR POTES BOLIVAR** quien en vida se identificó con C.C. No. 38.982.065, presentado por el **Dr. ALEJANDRO ARENAS ARCILA** C.C. No. 16.266.574 y T.P. No. 66.822 del C.S.J., para que presenten las objeciones, si a ello hay lugar. En consecuencia, dese traslado a las partes por el término de Tres (3) días.

**NOTIFIQUESE:**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

D.F.M.

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. 072 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 28 de Abril 2023

DIANA POLANIA PERDOMO  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7ce5f9ef41c7d8b9e0c62688f548d544c8db937d4f732394e383c0d7f5125af8**

Documento generado en 28/04/2023 05:42:47 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez las presentes diligencias para los fines pertinentes. Sírvase proveer.

Cali, 27 de abril de 2.023

  
**DIANA YANITH POLANÍA PERDOMO**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Veintisiete (27) de abril de Dos Mil Veintitrés (2023)

**Auto Interlocutorio N° 895**

**Ejecutivo Singular de Mínima Cuantía**

**Dte: LUIS JAIME MARTINEZ BAZAN**

**Ddo: LUIS FERNANDO CUADROS GONZALEZ**

**Rad.: 760014003031202300160-00**

Entra a Despacho para decidir sobre la admisión del presente proceso conforme a la subsanación del apoderado de la parte actora y por reunir los requisitos exigidos por los Arts. 82, 83, 84 y 422 del C.G.P., y Ley 2213 del de 2022, el JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la vía ejecutiva a favor de **LUIS JAIME MARTINEZ BAZAN NIT No. 16.486.587**, quien actúa a través de apoderado judicial, contra **LUIS FERNANDO CUADROS GONZALEZ**, identificado con C.C. No. **14.885.647**, mayor de edad y vecino de esta ciudad, para que dentro del término de cinco (5) días cancele a la parte demandante, las siguientes sumas de dinero:

1. Por la suma de **QUINCE MILLONES DE PESOS M/CTE (\$15.000.000)**, por concepto de capital contenido en el pagare No. **006**.
2. Por la suma de intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal permitida sobre el saldo del capital desde el día 02 de Febrero de 2023, hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** por el valor de las costas y agencias en derecho, el competente se pronunciará en su oportunidad procesal.

**TERCERO:** **NOTIFIQUESE** este auto a la demandada, en la forma prevista en los artículos 291 al 296 y 301 del Código General del Proceso y Ley 2213 del 13 de junio de 2022.

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

CARG/CGE

**JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**SECRETARIA**

En Estado No. **072** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **28 de abril de 2.023**

**DIANA YANITH POLANÍA PERDOMO**

La Secretaria

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c4c4496deec107c4c58370efd8e329a0f78b53ff34dff01111f430cfae130abb**

Documento generado en 28/04/2023 05:42:48 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez las presentes diligencias para los fines pertinentes. Sírvase proveer.

Cali, 27 de abril de 2.023

  
**DIANA YANITH POLANÍA PERDOMO**  
Secretaria

SEAL: TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIA  
VALLE

**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Veintisiete (27) de abril de Dos Mil Veintitrés (2023)

**Auto Interlocutorio N° 897**

**Ejecutivo para la Efectividad de la Garantía Real**

**DTE. FINESA S.A.**

**DDO.JHON JAIRO CASTILLO GORDILLO**

**Rad.: 760014003031202300182-00**

Entra a Despacho para decidir sobre la admisión del presente proceso conforme a la subsanación del apoderado de la parte actora y por reunir los requisitos exigidos por los Arts. 82, 83, 84, 422, 468 del C.G.P., y Ley 2213 del de 2022, el JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva a favor de la entidad **FINESA S.A. NIT. 805.012.610-5**, representada legalmente por **ADRIANA MARTINEZ MADRIÑAN**, identificada con la cédula de ciudadanía No. **31.919.131**, quien actúa a través de apoderado judicial, contra **JOHN JAIRO CASTILLO GORDILLO**, identificado con C.C. No. **14.639.178**, mayor de edad y vecino de esta ciudad, para que dentro del término de cinco (5) días cancele a la parte demandante, las siguientes sumas de dinero:

- A. Por la Suma de **\$50.836.00**, por concepto de saldo de capital de la cuota del 17 de agosto de 2022 vencido y adeudado.
- B. Por la Suma de **\$243.287.00**, por concepto de intereses corrientes de la cuota del 17 de agosto de 2022 hasta el 16 de septiembre de 2022, liquidados a la tasa máxima legal permitida.
- C. Por los intereses moratorios del capital de la cuota del 17 agosto de 2022, a la tasa máxima legal permitida, desde el día de presentación de la demanda y hasta el pago total de la obligación.
- D. Por la Suma de **\$825.034.00**, por concepto de saldo de capital de la cuota del 17 de septiembre de 2022 vencido y adeudado.
- E. Por la Suma de **\$238.586.00**, por concepto de intereses corrientes de la cuota del 17 de septiembre de 2022 hasta el 16 de octubre de 2022, liquidados a la tasa máxima legal permitida.
- F. Por los intereses moratorios del capital de la cuota del 17 septiembre de 2022, a la tasa máxima legal permitida, desde el día de presentación de la demanda y hasta el pago total de la obligación.
- G. Por la Suma de **\$842.636.00**, por concepto de saldo de capital de la cuota del 17 de octubre de 2022 vencido y adeudado.
- H. Por la Suma de **\$223.370.00**, por concepto de intereses corrientes de la cuota del 17 de octubre de 2022 hasta el 16 de noviembre de 2022, liquidados a la tasa máxima legal permitida.

- I. Por los intereses moratorios del capital de la cuota del 17 octubre de 2022, a la tasa máxima legal permitida, desde el día de presentación de la demanda y hasta el pago total de la obligación.
- J. Por la Suma de **\$862.505.00**, por concepto de saldo de capital de la cuota del 17 de noviembre de 2022 vencido y adeudado.
- K. Por la Suma de **\$203.761.00**, por concepto de intereses corrientes de la cuota del 17 de noviembre de 2022 hasta el 16 de diciembre de 2022, liquidados a la tasa máxima legal permitida.
- L. Por los intereses moratorios del capital de la cuota del 17 noviembre de 2022, a la tasa máxima legal permitida, desde el día de presentación de la demanda y hasta el pago total de la obligación.
- M. Por la Suma de **\$880.115.00**, por concepto de saldo de capital de la cuota del 17 de diciembre de 2022 vencido y adeudado.
- N. Por la Suma de **\$190.471.00**, por concepto de intereses corrientes de la cuota del 17 de diciembre de 2022 hasta el 16 de enero de 2023, liquidados a la tasa máxima legal permitida.
- O. Por los intereses moratorios del capital de la cuota del 17 diciembre de 2022, a la tasa máxima legal permitida, desde el día de presentación de la demanda y hasta el pago total de la obligación.
- P. Por la Suma de **\$901.274.00**, por concepto de saldo de capital de la cuota del 17 de enero de 2023 vencido y adeudado.
- Q. Por la Suma de **\$170.296.00**, por concepto de intereses corrientes de la cuota del 17 de enero de 2023 hasta el 16 de febrero de 2023, liquidados a la tasa máxima legal permitida.
- R. Por los intereses moratorios del capital de la cuota del 17 enero de 2023, a la tasa máxima legal permitida, desde el día de presentación de la demanda y hasta el pago total de la obligación.
- S. Por la Suma de **\$923.087.00**, por concepto de saldo de capital de la cuota del 17 de febrero de 2023 vencido y adeudado.
- T. Por los intereses moratorios del capital de la cuota del 17 febrero de 2023, a la tasa máxima legal permitida, desde el día de presentación de la demanda y hasta el pago total de la obligación.
- U. Por la Suma de **\$4.978.217.00**, por concepto del capital acelerado.
- V. Por los intereses moratorios del capital acelerado, a la tasa máxima legal permitida, desde el día de presentación de la demanda y hasta el pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** por el valor de las costas y agencias en derecho, el competente se pronunciará en su oportunidad procesal.

**TERCERO: NOTIFIQUESE** este auto a la demandada, en la forma prevista en los artículos 291 al 296 y 301 del Código General del Proceso y Ley 2213 del 13 de junio de 2022.

**CUARTO: DECRETAR EL EMBARGO**, del vehículo Automóvil de placas **JKR-009**, marca **KIA**, línea **RIO UB EX**, Modelo **2017**, Color **GRIS**, Motor **G4LAGP094514**, Servicio **PARTICULAR** de propiedad del demandado **JOHN JAIRO CASTILLO GORDILLO**, identificado con C.C. No. **14.639.178**, registrado en la Secretaría de Movilidad de Cali, de conformidad con el Art. 468 del C.G.P.

**QUINTO: TÉNGASE AL Dr. JORGE NARANJO DOMINGUEZ**, identificado con cédula de ciudadanía No.16.597.691 y con T.P # 34.456 del CSJ, como apoderado principal de la parte actora y al **Dr. EDGAR SALGADO ROMERO**, identificado con la cedula de ciudadanía No. 8.370.803 y T.P. 117.117 del CSJ, como apoderado suplente de la parte actora sociedad **FINESA S.A. NIT. 805.012.610-5**, conforme el poder a él conferido. En consecuencia, se reconoce personería jurídica para su actuación.

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

CARG/CGE

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

SECRETARIA

En Estado No. 072 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 28 de abril de 2.023

**DIANA YANITH POLANÍA PERDOMO**

La Secretaria

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9615b5b58a756c4e46f8c1eda2007dd5b8de5e57ff2f9081eda4a1ea60f8859a**

Documento generado en 28/04/2023 05:42:49 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORMESECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez, las presentes diligencias para los fines pertinentes. Sírvase Proveer.

Cali, 27 de abril de 2.023

  
**DIANA YANITH POLANÍA PERDOMO**  
Secretaria

**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Veintisiete (27) de abril de Dos Mil Veintitrés (2023)

**Auto de Sustanciación No. 200**

**EJECUTIVA DE MINIMA CUANTIA**

**Dte: FONDO DE EMPLEADOS ALMACENES ÉXITO – PRESENTE**

**Ddo: SEBASTIAN VALENCIA QUIJANO**

**Radicación No. 760014003031202100626-00.**

De conformidad a los requisitos exigidos por el Art. 599 Inciso 1° del Código General del Proceso, se procede a decretar las medidas previas solicitadas por la apoderada de la parte actora Dra. DIANA MARCELA OJEDA HERRERA, identificada con cédula de ciudadanía No. 40.189.830 y T.P. No. 180.112 del C.S. de la J., contra SEBASTIAN VALENCIA QUIJANO, identificado con la cedula de ciudadanía No. 1.143.878.450, el Juzgado.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR EL EMBARGO Y RETENCIÓN PREVIA**, del cincuenta (50%) del Salario que perciba el demandado **SEBASTIAN VALENCIA QUIJANO**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.143.878.450, a título de cesantías, primas y todo tipo de prestaciones sociales, como empleado de la Empresa SUMMAR TEMPORALES SAS identificada con el Nit No. 890323239.

**SEGUNDO:** Líbrense los oficios respectivos. Límitese el Embargo a la suma de \$ **6.270.648** Pesos M/cte.

**NOTIFIQUESE:**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. 071 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 28 de Abril de 2.023

DIANA POLANIA PERDOMO

Secretaria

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d0c174c573b785da08f5eb11df00dde41274fb150a147665a93ab09c4e517d99**

Documento generado en 28/04/2023 05:42:49 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez las presentes diligencias para los fines pertinentes. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 27 de abril de 2023.

  
**DIANA YANITH POLANIA PERDOMO**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Veintisiete (27) de abril de Dos Mil Veintitrés (2023).

**Auto Interlocutorio No. 891**

**Obligación de Suscribir Documentos de Menor Cuantía**

**D/te. AQUA TECH S.A.S.**

**Ddo. BETTY JASSIVA ESCHEBACH**

**Rad.: 76001400303120230013600**

Entra a Despacho para decidir sobre el presente proceso Ejecutivo por Obligación de Suscribir Documento, y como quiera que el apoderado de la parte actora, **Dra. MARYURI BEDOYA CASTRO**, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.130.662.033 y T.P. No. 299.409 del C.S.J., subsanó en término la demanda conforme lo manifestado por este Despacho.

En consecuencia, se dará primero aplicación a lo mencionado de conformidad con el inciso segundo del Art. 434 del C.G.P., en decretar el Embargo el Bien Inmueble antes de librar mandamiento ejecutivo, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** **DECRETAR EL EMBARGO** de los Bienes Inmuebles bajo matrículas No. 370-114945 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de esta ciudad y de propiedad de **BETTY JASSIVA ESCHEBACH**, identificada con la cédula de ciudadanía No. **31.387.080**.

**SEGUNDO:** Líbrese el oficio respectivo.

**TERCERO:** Una vez cumplido lo anterior, líbrese el Mandamiento Ejecutivo.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

CARG/CGE

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. **072** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **28 de abril de 2.023**

**DIANA YANITH POLANIA PERDOMO**

La Secretaria

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4d7fe0cfdc1e5e6c2b129cd9d5e65791950eec323bb3900c1f4f69aa4d977856**

Documento generado en 28/04/2023 05:42:50 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez las presentes diligencias para los fines pertinentes. Sírvase proveer.

Cali, 27 de abril de 2.023

  
**DIANA YANITH POLANÍA PERDOMO**  
Secretaria

SECRETARIA DE JUSTICIA Y UNO CIVIL MUNICIPAL  
RAMA JUDICIAL  
MUNICIPAL DE CALI  
DEPARTAMENTO DE VALLE

**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Veintisiete (27) de abril de Dos Mil Veintitrés (2023)

**Auto Interlocutorio N° 890**

**Ejecutivo Para la Efectividad de la Garantía Real**

**Mínima Cuantía**

**Dte. BANCO SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**

**Ddo. LUIS HERNAN PISTALA CHACUA**

**Rad.: 760014003031202300150-00**

Entra a Despacho para decidir sobre la presente demanda de un Ejecutivo Para la Efectividad de la Garantía Real Mínima Cuantía de Conformidad con el Art. 468 del Código General del Proceso, observando esta instancia que la misma no fue subsanada en debida forma, es decir, no dio cumplimiento a lo mencionado en el Auto Interlocutorio No. 657 del 27 de marzo de 2.023, respecto a los numerales 4° y 5°, consistente a lo expuesto en art. 431 inc. 3 del C.G.P., esto es, indicar en la demanda desde que fecha pretende la ejecución del capital acelerado, indicando que la misma fue pretendida el día 15 de noviembre de 2022, empero, en el acápite pretensiones, aduce la apoderada que “manifiesto que la fecha exacta en que se hizo exigible la obligación es desde el 05 de mayo de 2022” y en la forma de la elaboración de las pretensiones de la demanda, no se evidencia los capitales sino el cobro de intereses de mora sobre capitales no expresados en la misma. Entonces, revisado el escrito aportado por la parte actora no se visualiza la respectiva corrección de la misma respecto a la aceleración del plazo y adecuación de las pretensiones. En consecuencia y de conformidad con el Art. 90 del Código General del Proceso. El Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: R E C H A Z A R** la presente demanda de un Ejecutivo Para la Efectividad de la Garantía Real Mínima Cuantía, propuesta por **BANCO SCOTIABANK COLPATRIA S.A. NIT. 860.034.594-1**, representado legalmente por JOSE ALEJANDRO LEGUIZAMÓN PABÓN, identificado con la cédula de ciudadanía No. 91.514.784, quien actúa a través de apoderada judicial contra **LUIS HERNAN PISTALA CHACUA C.C. No. 87.104.611** acorde con lo regulado por el artículo 90 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO:** Archívese en carpeta virtual las actuaciones proferidas por este Despacho, una vez se cancele su radicación.

**NOTIFIQUESE.**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

CARG

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

SECRETARIA

En Estado No. **072** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **28 de abril de 2.023**

**DIANA POLANÍA PERDOMO**

La Secretaria

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0667f0aeb65b2fad93c0161bce798eddc433ac1fcdac8af732decae3fb5a5309**

Documento generado en 28/04/2023 05:42:51 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la señora juez informando que la Registraduría Nacional del Estado Civil dio contestación al oficio #670 del 12 de abril de 2023, señalando no ser la entidad competente. Favor Proveer.

Santiago de Cali, 27 de abril de 2023



**DIANA POLANIA PERDOMO**  
Secretaria

**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Veintisiete (27) de abril de Dos Mil Veintitrés (2.023).

**Auto Interlocutorio No. 892**  
**Corrección de Registro Civil, Jurisdicción Voluntaria**  
**Rad.: 760014003031202200647-00**

Entra el Despacho a resolver la pertinencia de la prueba ordenada mediante Auto Interlocutorio No. 2018 del 11 de noviembre de 2022, previendo que la entidad responsable de la remisión de los documentos que se tuvieron en cuenta para la expedición de la cédula de ciudadanía de la señora BLANCA BEATRIZ MONSALVE AGUIRRE, corresponde a la registraduría nacional del estado civil con sede en la ciudad de Pereira Risaralda, por lo que de conformidad con el artículo 44 del C.G.P. se procederá a requerirles con la advertencia de la renuencia injustificada para rendir los informes solicitados en el Auto Interlocutorio No. 2018 del 11 de noviembre de 2022, será sancionada con multa de cinco (5) a diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv), sin perjuicio de las demás sanciones a que hubiere lugar.

Ahora bien, previendo que de conformidad con el artículo 170 del C.G.P. el Juez se encuentra facultado para decretar pruebas de manera oficiosa, se ordenará oficiar a la Notaría Segunda del municipio de Pereira Risaralda, con la finalidad de que allegue al proceso de la referencia los documentos que fueron presentados para emitir el registro civil de nacimiento No. 630415 del 09 de octubre de 1982 a favor de Blanca Beatriz Aguirre.

En mérito de lo antes expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** REQUERIR a la REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL CON SEDE EN LA CIUDAD DE PEREIRA RISARALDA, para que de conformidad con el Auto Interlocutorio No. 2018 del 11 de noviembre de 2022, REMITA los documentos que se tuvieron en cuenta para la expedición de la cédula de ciudadanía de la señora BLANCA BEATRIZ MONSALVE AGUIRRE.

**SEGUNDO:** REQUERIR a la NOTARÍA SEGUNDA DEL MUNICIPIO DE PEREIRA RISARALDA, con la finalidad de que allegue al proceso de la referencia los documentos que fueron presentados para emitir el registro civil de nacimiento No. 630415 del 09 de octubre de 1982 a favor de Blanca Beatriz Aguirre.

**NOTIFIQUESE:**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

**JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA**

**En Estado No. 071 de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.**

Fecha: **28 de Abril de 2.023**

**DIANA POLANIA PERDOMO**

---

Secretaria

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d6bc74505ec8ef5180e3b8556bf6681cb6bb9f5707306058b49435466064f37a**

Documento generado en 28/04/2023 05:42:51 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez, informando del recurso de reposición y en subsidio de apelación, presentado por la apoderada de la parte demandante. Sírvase Proveer.

Cali, 27 de Abril de 2023



**DIANA POLANÍA PERDOMO**  
Secretaria

**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Veintisiete (27) de Abril de Dos Mil Veintitrés (2023).

**Auto Interlocutorio N° 899**

**Sucesión**

**Dte: MARTHA LUCIA PERLAZA DE VALENCIA**

**Ddo: HANSEL STEVEN VALENCIA PERLAZA**

**Rad.: 760014003031202100210-00**

Entra a Despacho para decidir respecto del recurso de reposición y en subsidio de apelación formulado por la Dra. SANDRA YANETH MUÑOZ PIAMBA, identificada con C.C. No. 1.064.677.011 y T.P. # 272.388 del C.S.J., en calidad de apoderada judicial de la solicitante MARTHA LUCIA PERLAZA DE VALENCIA, Contra el auto interlocutorio No. Auto 559 del 17 de marzo de 2023, mediante el cual se designó a la Dra. MARTHA CECILIA ARBELAEZ BURBANO, identificada con C.C. No. 31.955.449 como partidora a fin que realizara el trabajo de partición de los bienes del causante HANSEL STEVEN VALENCIA PERLAZA (Q.E.P.D.).

Expone la apoderada actora que: La finalidad del recurso es que la designen como partidora, ya que con el poder suscrito por la señora demandante, se especificó claramente la designación como partidora, termina solicitando se reponga para revocar la providencia impugnada y en su defecto, se nombre como partidora.

**CONSIDERACIONES:**

El recurso de reposición se encuentra consagrado en el artículo 318 del Código General del Proceso, en contra de los autos que dicte el funcionario judicial y tiene como finalidad que el Juez que haya proferido la providencia objeto de discusión la revise a efectos de determinar si es necesario confirmarla, revocarla o corregirla, caso en el cual deberá proferirse la pertinente decisión, por ende, el recurso de reposición tiene por objeto que el mismo funcionario judicial examine el auto proferido y recurrido, examen que se centra únicamente en relación con los reparos concretos formulados por el recurrente sobre dicha providencia, y así determinar si su decisión está o no conforme a derecho.

Revisado minuciosamente el proceso virtual, se observa que en el poder conferido por la solicitante se facultó a la togada para que elaborará el trabajo de partición de los bienes del causante, como efectivamente lo manifestó la recurrente en su escrito.

Por lo anterior se ordenará revocar el auto interlocutorio No. Auto 559 del 17 de marzo de 2023 y notificado en estado # 049 del 21 de Marzo de 2023, mediante el cual se designó a la Dra. MARTHA CECILIA ARBELAEZ BURBANO, identificada con C.C. No. 31.955.449.

De conformidad con el Art. 507 Inciso 2° del C.G.P., se nombrará a la Dra. SANDRA YANETH MUÑOZ PIAMBA, identificada con C.C. No. 1.064.677.011 y T.P. # 272.388 del C.S.J., apoderada de la parte solicitante, como partidora para que realice el trabajo de partición de los bienes del causante HANSEL STEVEN VALENCIA PERLAZA (Q.E.P.D.),

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Uno Civil Municipal de Santiago de Cali.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REVOCAR PARA REPONER** el Auto Interlocutorio No. 559 del 17 de marzo de 2023 notificado en estado # 049 del 21 de Marzo de 2023, mediante el cual se designó a la Dra. MARTHA CECILIA ARBELAEZ BURBANO, identificada con C.C. No. 31.955.449.

**SEGUNDO: DESIGNAR** a la Dra. SANDRA YANETH MUÑOZ PIAMBA, identificada con C.C. No. 1.064.677.011 y T.P. # 272.388 del C.S.J., para que realice el correspondiente trabajo de partición conforme lo consagra el artículo 507 Inciso 2° del Código General del Proceso, para lo cual se le concede un término de diez (10) días, contados a partir del día siguiente a su posesión.

**NOTIFIQUESE:**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. 072 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 28 de Abril de 2023

**DIANA Y. POLANIA PERDOMO**

Secretaria

D.F.M.

Firmado Por:

Caridad Esperanza Salazar Cuartas

Juez

Juzgado Municipal

Civil 031

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f241eee5312032746aac06033bae58b8da07e9323a6b6277d52a6b2aca507939**

Documento generado en 28/04/2023 05:42:52 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez, informando del escrito aportado por el apoderado de la parte demandante, donde solicita la terminación del proceso por pago total. Favor Provea.

Santiago de Cali, 27 de Abril de 2.023.

**DIANA POLANIA PERDOMO**  
**Secretaria**

**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL:**

Santiago de Cali, Veintisiete (27) de Abril de Dos Mil Veintitrés  
(2.023).

**Auto Interlocutorio No. 896**

**Ref: Ejecutivo Mínima Cuantía**

**Dte: JOSÉ FERNANDO HENAO BETANCOURT, C.C. 16.608.809**

**Ddo: CLARA INÉS MOLINA, C.C. No. 66.994.967**

**WILLIAM GARCÍA, C.C. No. 79.675.419**

**JOSÉ MARÍA MOLINA SIERRA, C.C. No. 14.945.999**

**Rad: 760014003031202000458-00**

**OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO:**

Entra a Despacho para decidir la solicitud incoada por el **Dr. LUIS FERNANDO VERNAZA PALTA** identificado con C.C. No. **79.493.110**, apoderado de la parte demandante, donde aporta consignación realizada por la parte demandada por la suma de \$4.000.000,<sup>00</sup> de pesos en el Banco de Occidente el día 26/04/2023, dando cumplimiento a lo pactado en la conciliación de fecha 25/04/2023, mediante Audiencia No. 010. Igualmente solicita la entrega del título judicial por el valor de \$6.800.000,<sup>00</sup> pesos, y dar por terminado el proceso.

Por ser procedente lo allí solicitado por la parte actora, se despachara favorablemente decretando la terminación del proceso, de conformidad con el Art. 461 del C.G.P., se ordenará el levantamiento de las medidas cautelares que se hubieren decretado. Como consecuencia de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**Primero: ACEPTAR** la solicitud incoada por el **Dr. LUIS FERNANDO VERNAZA PALTA**, identificado con C.C. No. **79.493.110**, apoderado de la parte

demandante, en dar por terminado el proceso de la referencia, por pago total de la obligación, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 461 del C.G.P.

**Segundo:** Ordenar el levantamiento de la Medida Cautelar decretada mediante auto de tramite No.112 del 01 de Marzo de 2020. Líbrese el oficio pertinente.

**Tercero:** Sin condena en costas a las partes.

**Cuarto:** Previas las anotaciones del caso, cancélese la radicación y archívense las diligencias.

**NOTIFIQUESE:**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

**JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA**

**En Estado No. 072 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.**

Fecha: **28 de Abril de 2.023**

**DIANA POLANIA PERDOMO**

La Secretaria

Firmado Por:

Caridad Esperanza Salazar Cuartas

Juez

**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **93a2511de26b7fc13b713160066ab14cdbc06ed4bd20ab2b009861549cc9f592**

Documento generado en 28/04/2023 05:42:53 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez la presente demanda para los fines pertinentes. Favor Provea.

Santiago de Cali, 27 de Abril de 2.023

  
**DIANA POLANÍA PERDOMO**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Veintisiete (27) de Abril de Dos Mil Veintitrés (2.023)

**Auto Interlocutorio. No. 898**

**Ejecutivo**

**DTE. LISBETH BURITICÁ LÓPEZ**

**DDO. CONSTRUCTORA URBANIZAR DE COLOMBIA S.A.S.**

**EDINSON ALBAN COLONIA**

**Rad.: 760014003031202300179-00**

Entra a Despacho para decidir respecto a la presente demanda de un Ejecutivo, adelantada por la señora **LISBETH BURITICÁ LÓPEZ**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 51.743955, quien actúa a través de apoderada judicial, contra **CONSTRUCTORA URBANIZAR DE COLOMBIA SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADAS siglas CONSTRUCTORA URBANIZAR DE COLOMBIA S.A.S. NIT. 901.414.136-9**, representada legalmente por **JAIRO ENRIQUE ARDILA DUARTE**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.714.877, observa la instancia que revisada la subsanación requerida mediante Auto Interlocutorio No. 712 del 30.03.2023, se hace necesario pronunciarse frente al presente proceso que presenta la siguiente inconsistencia:

**1º. El documento carta de respuesta fecha 8 de febrero de 2022, aportado como título ejecutivo no cumple con los requisitos exigidos por el Art. 422 del Código General del Proceso.**

Veamos lo siguiente, el artículo 422 Ibídem, establece:

*“Títulos ejecutivos, pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles, que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y que constituyan plena prueba contra él(...)”* Cursiva y subrayada del Despacho.

En efecto, la exigencia de cualquier proceso de ejecución la constituye la existencia de un título ejecutivo que la respalde. De ahí la exigencia para tal clase de procesos, los cuales deberán apoyarse no en un documento cualquiera, sino en uno que efectivamente le produzca al Juez la certeza, de manera que de su lectura llegue a conocer claramente quién es el deudor, cuánto, qué cosa se debe y cuándo se debía cancelar, vale decir, que el título ejecutivo esté dotado de particular eficacia, entonces la certeza del documento aducido como base de recaudo ejecutivo no debe ser forzada, pues si así fuera desde ese mismo instante el proceso ejecutivo quedaría desvirtuado.

Por lo tanto, dicha norma de nuestro ordenamiento procesal vigente, señala los elementos necesarios para establecer cuándo un documento presta mérito ejecutivo, de la cual se deduce una gama de documentos con tal carácter, como los privados, públicos, sentencias de condena, providencias judiciales o dictadas en procesos contenciosos administrativos o de policía, entre otros. Los cuales pueden constar materialmente en varios de la misma o diferente especie y que

integran la unidad jurídica que es la que exige la ley, en cuanto a la existencia de la obligación demandada con las características exigidas de claridad, expresividad y exigibilidad en favor del acreedor y a cargo del deudor, que muestre la exigencia de la obligación con las características previstas en el Art. 422 Ibídem que permita adelantar el proceso de ejecución, pues lo que cuenta es que del escrito o del conjunto de documentos complementarios surja una obligación clara, expresa y exigible.

El título ejecutivo debe demostrar al rompe, la existencia de prestación en beneficio de un sujeto de derecho. Es decir, que el obligado debe observar en favor de su acreedor una conducta de hacer, de dar o de no hacer, o dos de ellas combinadas, o las tres, en fin, depende del alcance del negocio jurídico celebrado o de lo dispuesto en el fallo o, excepcionalmente, en la ley, pero en todo caso, no se ha ideado como contenido de la relación obligacional una conducta que pueda ser diferente de las señaladas; por lo tanto, en el título ejecutivo necesariamente se debe plasmar una obligación de dar, de hacer o de no hacer que debe ser expresa, clara y exigible, requisitos, predicables de cualquier título ejecutivo, no importa su origen.

El vocablo expresar, de acuerdo con la Real Academia Española de la Lengua, significa “manifestar con palabras lo que uno quiere dar a entender” y expreso lo que es “claro, patente, especificado”<sup>1</sup> conceptos que aplicados al del título ejecutivo implican que se manifieste con palabras, quedando constancia, usualmente documental escrita y en forma inequívoca de una obligación, de ahí que las obligaciones implícitas y las presuntas, salvo que la ley disponga lo contrario, no son demandables por vía ejecutiva.<sup>2</sup>

Como complemento se exige, con redundancia, el ser **expreso** conlleva a la claridad, que la obligación sea clara, es decir que sus elementos constitutivos, sus alcances, emerjan con nítida perfección de la lectura misma del título ejecutivo, que no se necesiten esfuerzos de interpretación para establecer cuál es la conducta que puede exigirse al deudor.

El requisito de **claridad** que la presupone el ser expreso, es por eso que “*La obligación no es expresa cuando haya de hacer explicaciones, deducciones o cualquier otro tipo de rodeos mentales para explicar que es lo que virtualmente contiene. En otras palabras no prestará mérito ejecutivo la obligación (...). Si se permitiera ingresar al ejecutivo con una obligación de este tipo prácticamente el requisito de expreso habría que predicarlo del intérprete y no de la obligación, lo que resultaría atentatorio de los derechos del ejecutado que tendría que recurrir y defenderse de construcciones mentales y no de realidades manifiesta*”<sup>3</sup>

A la tercera condición para que la obligación pueda contraer ejecutivamente es que el derecho sea **exigible**. Este requisito lo define la Corte así: “*La exigibilidad de una obligación es la calidad que la coloca en situación de pago solución inmediata por no estar sometida a plazo, condición o modo, esto es por tratarse de una obligación pura y simple y ya declarada*”<sup>4</sup>

Aplicando las anteriores apreciaciones al sub-lite, el Juzgado observa que dentro de la presente acción no se reúne los requisitos del Art. 422 del Código General del Proceso. Los requisitos hasta ahora enunciados hacen relación al contenido del documento, **documento carta de respuesta fecha 8 de febrero de 2022**, a la extensión de la obligación. Indudablemente que esos requisitos constituyen la parte central del título que se pretende demandar a efecto de que preste mérito ejecutivo.

En consecuencia, Observa este Despacho judicial que no se encuentran reunidos los requisitos exigidos por el Art. 422 del C.G.P. y en concordancia con el artículo 90 ibídem, el Juzgado,

---

<sup>1</sup> Real Academia Española de la Lengua, Diccionario de la lengua española, 21ª ed., Madrid, 1992, págs. 661.

<sup>2</sup> Código General del Proceso, parte Especial, LOPEZ BLANCO, pág. 404.

<sup>3</sup> Derecho Procesal Civil, PARRA QUIJANO, parte especial, Bogotá, 1995, pág. 265.

<sup>4</sup> Corte Suprema de Justicia, Sentencia del 31 de Agosto de 1942, “G.J.”, t. LIV. Pág. 383

**RESUELVE:**

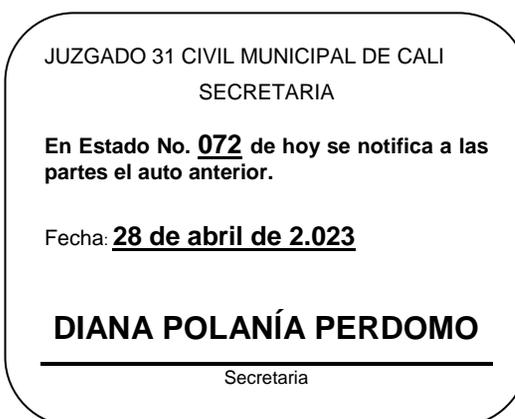
**PRIMERO:** ABSTENERSE de librar mandamiento de pago en la presente demanda Ejecutiva, instaurada por la señora **LISBETH BURITICÁ LÓPEZ**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 51.743955, quien actúa a través de apoderada judicial, contra **CONSTRUCTORA URBANIZAR DE COLOMBIA SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADAS siglas CONSTRUCTORA URBANIZAR DE COLOMBIA S.A.S. NIT. 901.414.136-9**, representada legalmente por **JAIRO ENRIQUE ARDILA DUARTE**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.714.877, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente Auto.

**SEGUNDO:** Archívese en carpeta virtual las actuaciones proferidas por este Despacho, una vez se cancele su radicación.

**NOTIFIQUESE:**

**La Juez,**

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**



CARG

Firmado Por:  
Caridad Esperanza Salazar Cuartas  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 031

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f5056723bc51a811a36c133136c17fee71917a121ee749f6f567f607bf445c90**

Documento generado en 28/04/2023 05:42:53 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez, informando que la parte actora subsanó la demanda Favor Proveer.

Santiago de Cali, 27 de Abril de 2.023.

  
**DIANA YANITH POLANÍA PERDOMO**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Veintisiete (27) de abril de Dos Mil Veintitrés (2.023).

**Auto Interlocutorio No. 893**  
**Divisorio Venta de Bien Común**  
**DTE. YOLY DAZA DE VIVAS**  
**REINALDO VIVAS DAZA**  
**MAYERLING VIVAS DAZA**  
**DDO. IDER VIVAS DAZA**  
**Rad.: 760014003031202300135-00**

Entra a Despacho para decidir frente a la demanda misma subsanada por la apoderada actora dentro del término de Ley y reuniendo los requisitos exigidos por los artículos 82, 83, 84, 86, 406 y s.s. del Código General del Proceso y Ley 2213 del 13 de junio de 2022, se procederá admitir la presente demanda de un Divisorio de Venta de Bien Común, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** ADMITIR la presente demanda de un **Divisorio de Venta de Bien Común**, adelantado por **YOLY DAZA DE VIVAS**, identificada con la cédula de ciudadanía No. **38.993.320**, **REINALDO VIVAS DAZA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. **16.730.809** y **MAYERLING VIVAS DAZA**, identificada con la cédula de ciudadanía No. **66.915.688**, quienes actúan a través de apoderado judicial, contra **IDER VIVAS DAZA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. **16.752.187**.

**SEGUNDO:** Correr traslado de la demanda al demandado, concediéndole un término de Diez (10) días, para que la conteste, solicite e incorpore las pruebas que pretenda hacer valer, de conformidad con el Art. 409 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** **Notifíquese** a la parte demandada el auto Admisorio de la demanda conforme lo dispone el Art. 291 al 296 y 301 del C.G.P., en concordancia con el Art. 8° de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022.

**CUARTO:** **ORDENAR** la inscripción de la presente demanda en los folios de matrícula inmobiliaria No. **370-737350** de la oficina de Registro de Instrumentos Públicos de esta ciudad. Líbrese oficio al funcionario correspondiente para que proceda a costa del interesado a inscribir la demanda y expedir el respectivo certificado donde conste dicho acto, lo anterior teniendo en cuenta lo dispuesto en el artículo 409 del C.G.P.

**QUINTO:** **DÉSELE** al proceso la tramitación del proceso **ESPECIAL DIVISORIO** señalada por el artículo 406 y siguientes del Código General del Proceso.

**NOTIFIQUESE:**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

CARG/CGE

**JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**SECRETARIA**

En Estado No. 072 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 28 de Abril de 2023

**DIANA POLANÍA PERDOMO**

Secretaria

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e0a91dbe222e8d7bfe2e2aaf64051689e1893b41ec5d1d3f0c8ed78d859140bb**

Documento generado en 28/04/2023 05:42:54 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez, la presente demanda para resolver sobre su admisión. Sírvase proveer.

Cali, 27 de Abril de 2.023



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Veintisiete (27) de Abril de Dos Mil Veintitrés (2023)

**Auto Interlocutorio N° 885**

**REF. Verbal de Responsabilidad Civil Contractual**

**Demandante: DARLINE OBANDO CASTRILLON**

**Demandado: SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.**

**Rad: 760014003031202300142-00**

Entra el Despacho a decidir sobre la presente demanda Verbal de Responsabilidad Civil Contractual, observando que reúne los requisitos exigidos por los Arts. 82, 83, 84, 368 del C.G.P., y Ley 2213 del 13 de junio de 2022. En consecuencia, el **JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda Verbal de Responsabilidad Civil Contractual de Menor Cuantía, propuesta por **DARLINE OBANDO CASTRILLON C.C. 1.130.584.029**, quien actúa a través de apoderada judicial, contra la entidad **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. NIT. 890.903.407-9**, representada legalmente por JUAN DAVID ESCOBAR FRANCO, identificado con la cédula de ciudadanía No. 98.549.058 o quien haga sus veces.

**SEGUNDO:** Correr traslado de la demanda a los demandados, concediéndole un término de Veinte (20) días, para que la conteste, solicite e incorpore las pruebas que pretenda hacer valer.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** a la parte demandada, el auto Admisorio de la demanda conforme lo dispone el Art. 291 y 292 del C.G.P., y Ley 2213 del 13 de junio de 2022.

**NOTIFIQUESE:**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. 072 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 28 de Abril de 2.023

**DIANA POLANÍA PERDOMO**

Secretaria

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6497beaf274437c00500be8160e4bdf658708b3712d332146b890d55f3e59c19**

Documento generado en 28/04/2023 05:42:55 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**