

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez las presentes diligencias para los fines pertinentes. Sírvase proveer.

Cali, 5 de junio de 2.023

  
**DIANA YANITH POLANIA PERDOMO**  
Secretaria  


**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Cinco (5) de junio de Dos Mil Veintitrés (2023)

**Auto Interlocutorio N° 1.211**

**Ejecutivo de Menor Cuantía**

**DTE. BANCO ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A.**

**DDO.PAOLA CAROLINA GIRALDO ALVAREZ**

**Rad.: 760014003031202300353-00**

Entra a Despacho para decidir sobre la presente demanda Ejecutiva de Menor cuantía y como quiera que se encuentran reunidos los requisitos exigidos por los Arts. 82, 83, 84, 422 del C.G.P., y Ley 2213 del 13 de julio de 2022, el JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la vía ejecutiva a favor de **BANCO ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A. NIT. 890.903.937-0**, Representado Legalmente por CATALINA MERA LOPEZ, identificada con la cédula de ciudadanía No. 38.604.238, quien actúa a través de apoderada judicial, contra **PAOLA CAROLINA GIRALDO ALVAREZ**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.111.742.564, persona mayor de edad y vecina de esta ciudad, para que dentro del término de cinco (5) días cancelen a la parte demandante, las siguientes sumas de dinero:

- A. Por la suma de **CINCUENTA Y SIETE MILLONES NOVECIENTOS CINCUENTA Y TRES MIL SETECIENTOS OCHENTA Y SIETE PESOS M/C (\$57.953.787)** por concepto de capital insoluto del pagaré No. 009005534590.
- B. Por la suma de **TRES MILLONES SETENTA Y OCHO MIL CIENTO CUARENTA Y TRES PESOS M/C (\$3.078.143)**, por concepto de intereses corrientes del 9 de marzo de 2022 hasta el 24 de marzo de 2023.
- C. Por los intereses moratorios, liquidados a la tasa máxima permitida por la ley, desde la presentación de la demanda y hasta el pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** Por el valor de las costas y agencias en derecho, el competente se pronunciará en su oportunidad procesal.

**TERCERO: NOTIFIQUESE** este auto al demandado, en la forma prevista en los artículos 291 al 296 y 301 del Código General del Proceso y Ley 2213 del 13 de julio de 2022.

**CUARTO: TÉNGASE** a la Dra. **JESSICA PAOLA MEJIA CORREDOR**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.144.028.294 y T.P. No. 289.600 del C.S.J., como apoderada judicial de la parte actora conforme el poder a ella conferido. En consecuencia, se reconoce personería jurídica para su actuación.

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. **097** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **6 de junio de 2.023**

**DIANA POLANÍA PERDOMO**

La Secretaria

CARG

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **354ca44f9a68698ac0323cebee06462ee579382bccd07744af1f87b687b2c67f**

Documento generado en 05/06/2023 09:21:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez, la presente demanda para resolver sobre su admisión. Sírvase proveer.

Cali, 5 de junio de 2023.

  
**DIANA YANITH POLANIA PERDOMO**  
Secretaria

**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Cinco (5) de junio de Dos Mil Veintitrés (2023).

**Auto Interlocutorio N° 1.212**

**Ejecutivo de Mínima Cuantía**

**Dte: COOPERATIVA MULTIACTIVA DE AHORRO Y CRÉDITO  
CRECERYA**

**Ddo: SIXTO ANTONIO ESTUPIÑAN QUIÑONES**

**Rad.: 760014003031202300354-00**

Revisada la presente demanda propuesta por **COOPERATIVA MULTIACTIVA DE AHORRO Y CRÉDITO CRECERYA NIT. 901.638.344-6**, quien actúa a través de mandatario judicial, contra **SIXTO ANTONIO ESTUPIÑAN QUIÑONES C.C. No. 10.552.356**, observa el despacho que no es competente para avocar el conocimiento de la presente demanda.

Al respecto es menester mencionar que en el cuerpo de la demanda la parte ejecutante determinó la competencia general de conformidad con el numeral 1ro del artículo 28 del C.G.P., es decir conforme con el del lugar de domicilio del demandado, por lo cual dando alcance a la prelación de competencia del Artículo 29 C.G.P., que reza: "*Es prevalente la competencia establecida en consideración a la calidad de las partes*" (Subrayado fuera de texto); es dable inferir que el conocimiento del sumario está en cabeza del juez del lugar de domicilio de los demandados, el cual, según el acápite de la demanda corresponde a la nomenclatura:

AL DEMANDADO  
SIXTO ANTONIO ESTUPIÑAN QUIÑONES  
DIRECCIÓN: CRA 25B N°72D - 41  
Tel: 3137914477  
EMAIL: Se declara bajo juramento que se desconoce el correo electrónico del demandado.

En consecuencia, resulta imperativo aseverar que la dirección antes mencionada fue catalogada por la Alcaldía Municipal en su Plan de Ordenamiento Territorial, como comuna No. 13, situación que puede ser corroborada a continuación (<https://www.sitimapa.com.co//cali>)



Lo anterior cobra especial relevancia, al tenor de lo dispuesto en el artículo 17 del C.G.P. el cual en su párrafo señala: "*cuando en el lugar exista **JUEZ MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE**, corresponderán a este los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3*".

Luego, advirtiéndose que en esta ciudad, existen JUZGADOS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y DE COMPETENCIAS MÚLTIPLES, creados por el acuerdo No. PSAA14-10078 del 14 de enero de 2014, refrendado más tarde por el acuerdo No. PSAA15-10402 del 29 de octubre de 2015, modificado y ajustado por el acuerdo No. PSAA15-10412 del 26 de

noviembre de 2015, definidos por comunas en el Acuerdo No. CSJVR16-148 del 31 de agosto de 2016 y Acuerdo No. CSJVAA19-31 del 3 de abril de 2019, emitidos por el Consejo Superior de la Judicatura-Sala Administrativa. El conocimiento del *sub-lite*, corresponde a estos jueces y no a los civiles municipales.

Por lo anteriormente expuesto y dado que la presente demanda, se atempera a los presupuestos establecidos en el párrafo quinto del acuerdo No. PSAA14-10078 del 14 de enero de 2014, en donde establece: “(…) los jueces municipales de pequeñas causas y competencia múltiple conocen en única instancia de los procesos contenciosos de mínima cuantía; de los procesos de sucesión de mínima cuantía, y de la celebración del matrimonio civil, sin perjuicio de la competencia atribuida a los notarios. Que, según esa misma norma, reiterada en el artículo 17 del Código General del Proceso, párrafo, cuando en el lugar exista juez de pequeñas causas y competencia múltiple, le corresponderán a éste los referidos asuntos”, el llamado a asumir el conocimiento de este asunto son los jueces de pequeñas causas y de competencias múltiples de Cali, ubicado en la Comuna 13 de esta ciudad. De ahí, que le corresponda a este despacho, conforme lo dispone el artículo 90 del C.G.P. remitir la demandada junto con sus anexos, por ser de su competencia.

Por lo anteriormente expuesto, el JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL,

### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO: RECHAZAR DE PLANO** la presente demanda, por lo anteriormente expuesto.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado el presente auto, remítanse las diligencias en el estado en que se encuentra a los **JUZGADOS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y DE COMPETENCIA MÚLTIPLE DE REPARTO DE CALI (VALLE)**, ubicado en la comuna 13 de esta ciudad, por ser de su competencia.

**TERCERO: ANOTESE** su salida y cancélese su radicación.

**NOTIFIQUESE:**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. **097** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **6 de junio de 2023**

**DIANA YANITH POLANÍA PERDOMO**  
Secretaria

**CARG**

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fc78efb56f55ab2f45fe5590d805ab674a853068dd13e26f318f781bef2121ec**

Documento generado en 05/06/2023 09:21:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez, informando del escrito presentado por la apoderada de la parte demandante. Sírvase Proveer.

Santiago de Cali, 05 de Junio de 2.023.

  
DIANA POLANIA PERDOMO  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Cinco (05) de Junio de Dos Mil Veintitrés (2.023).

**Auto Interlocutorio. No. 1215**

**Ejecutivo**

**Dte: SISTEMGROUP LTDA**

**Ddo: WILMAR VARELA SANCHEZ**

**Rad. No.760014003031202200128-00**

A Despacho para decidir sobre el escrito presentado por la **Dra. CINDY TATIANA SANABRIA TOLOZA**, identificada con **C.C. No. 1.032.442.834** de **Bogotá D.C.**, y **T.P. No. 355.218 del C.S.J.**, donde presenta renuncia como apoderada suplente de la parte demandante.

Por ser procedente lo solicitado y de conformidad con el Art. 76 del Código General del Proceso, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR LA RENUNCIA** presentada por la **Dra. CINDY TATIANA SANABRIA TOLOZA**, identificada con **C.C. No. 1.032.442.834** de **Bogotá D.C.**, y **T.P. No. 355.218 del C.S.J.**, como apoderada suplente de la parte demandante conforme al Art. 76 del Código General del Proceso.

**NOTIFIQUESE:**

La juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

D.F.M.

**JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**SECRETARIA**

En Estado **No. 097** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 06 de Junio de 2.023

DIANA POLANIA PERDOMO  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0d92a2753581bab495f280039b927776b32c742e5ba686ecaedc25b630013f03**

Documento generado en 05/06/2023 09:21:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez, informando del escrito presentado por la apoderada de la parte demandante. Sírvase Proveer.

Santiago de Cali, 05 de Junio de 2.023.

  
DIANA POLANIA PERDOMO  
Secretaria



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Cinco (05) de Junio de Dos Mil Veintitrés (2.023).

**Auto Interlocutorio. No. 1209**

**Ejecutivo**

**Dte: SISTEMCOBRO LTDA**

**Ddo: LINA MARIA MUÑOZ DIAZ**

**Rad. No.760014003031202100617-00**

A Despacho para decidir sobre el escrito presentado por la **Dra. JESSICA ALEJANDRA PARDO MORENO**, identificada con C.C. No. 1022436587 y T.P. 377959 del C.S.J., donde presenta renuncia como apoderada Judicial de la parte demandante **SISTEMCOBRO LTDA**.

Por ser procedente lo solicitado y de conformidad con el Art. 76 del Código General del Proceso, se aceptará la renuncia de la **Dra. JESSICA ALEJANDRA PARDO MORENO**, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR LA RENUNCIA** presentada por la **Dra. JESSICA ALEJANDRA PARDO MORENO**, identificada con C.C. No.1022436587 y T.P. 377959 del C.S.J., como apoderada especial de la parte demandante conforme al Art. 76 del Código General del Proceso.

**NOTIFIQUESE:**

La juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

D.F.M.

**JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**SECRETARIA**

En Estado **No. 097** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 06 de Junio de 2.023

DIANA POLANIA PERDOMO  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7493989767c2f644dc44622cc25d722337869734688a7e61e4b6c8722b5e1d1e**

Documento generado en 05/06/2023 09:21:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez, informando de los escritos presentados por el apoderado del FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS S.A. y FONDO DE GARANTÍAS S.A. CONFE. Sírvase Proveer.

Santiago de Cali, 05 de Junio de 2.023.

  
DIANA POLANIA PERDOMO  
Secretaria



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Cinco (05) de Junio de Dos Mil Veintitrés (2.023).

**Auto Interlocutorio. No. 1217**

**Ejecutivo**

**Dte: BANCO DE BOGOTA S.A.**

**Ddo: ZURILORENA TORO**

**PRODUCTOS CARNICOS CERBONYS SAS**

**Rad. No.760014003031202200210-00**

A Despacho para decidir sobre el escrito presentado por el **Dr. DANIEL ADOLFO ÁLVAREZ VENEGAS**, identificado con la Cédula de Ciudadanía No.6341956, Abogado en ejercicio con Tarjeta Profesional No.79366 del C.S.J., donde presenta renuncia como apoderado Judicial del **FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS S.A.**

Igualmente el **Dr. GABRIEL EDUARDO ROJAS VÉLEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía número 16.839.995 de Jamundí, y T.P No. 135.486 del C.S.J., aporta poder conferido por el **FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS S.A.**, en virtud del convenio de mandato con representación, que se encuentra inscrito en el certificado de Cámara de Comercio de Cali y que fue suscrito con **EL FONDO DE GARANTÍAS S.A. CONFE**, solicita reconocimiento de personería para actuar como apoderado dentro del referido proceso.

Revisados los memoriales aportados se despacharan favorablemente y de conformidad con el Art.76 del C.G.P., se aceptará la RENUNCIA presentada por el **Dr. DANIEL ADOLFO ÁLVAREZ VENEGAS**, igualmente como lo dispone el Art.77 del Código General del Proceso, se reconocerá personería jurídica al **Dr. GABRIEL EDUARDO ROJAS VÉLEZ**, identificado con la C.C. No.16.839.995 y T.P. # 135.486 del C.S.J., como apoderado del **FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS S.A.**, Por lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR LA RENUNCIA** presentada por **Dr. DANIEL ADOLFO ÁLVAREZ VENEGAS**, identificado con la Cédula de Ciudadanía No.6341956, y T.P. # 79366 del C.S.J., como apoderado especial del **FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS S.A.**

**SEGUNDO: TENGASE** al **Dr. GABRIEL EDUARDO ROJAS VÉLEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía número 16.839.995 de Jamundí, y T.P No. 135.486 del C.S.J., como apoderado judicial del **FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS S.A.**, conforme a los términos y facultades del poder a él conferido. En consecuencia se le reconoce personería jurídica al **Dr. ROJAS VÉLEZ**, para su actuación. [01CuadernoPrincipal](#)

**NOTIFIQUESE:**

La juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

D.F.M.

**JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado **No. 097** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 06 de Junio de 2.023

**DIANA POLANIA PERDOMO**  
Secretaria

Firmado Por:

**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 031**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **75424d934fb10b93b6c04e75c0e1b2b349f2cdab1d74ef9744dc2152959678af**

Documento generado en 05/06/2023 09:21:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora juez informando, que en el presente asunto, no se allegó la constancia efectiva de la entrega de las notificaciones a la parte demandada. Favor Provea.

Santiago de Cali, 06 de Junio de 2.023.

  
**DIANA YANITH POLANIA PERDOMO**  
Secretaria



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Seis (06) de Junio de Dos Mil Veintitrés (2.023).

**Auto Interlocutorio No. 1197**

**Ejecutivo Singular**

**Dte. MARLENY JIMENEZ ESCOBAR**

**Ddo. VICTOR ARTURO ROJAS PARRA**

**ALBA PATRICIA ROJAS**

**Rad. No. 760014003031201900662-00**

Revisado el proceso virtual, se observa que en escrito aportado por el **Dr. DIEGO MENDEZ VALENCIA**, apoderado judicial de la parte demandante de fecha 15/05/2023 no allegó constancias de notificaciones de los demandados **VICTOR ARTURO ROJAS PARRA y ALBA PATRICIA ROJAS, a través de Mensajería Servientrega Guías 9162143602 y 9162143603.**

Por lo que se hace necesario requerir al apoderado actor para que aporte copia del servicio postal autorizado sobre la entrega de la notificación correspondiente para ser incorporado al expediente de conformidad al art. 291 y 292 del C.G.P., y Ley 2213 de 2022, y así mismo constatar si fue efectiva. En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REQUERIR** al **Dr. DIEGO MENDEZ VALENCIA** identificado con C.C. No. 16.661.913 y T.P. # 99.523 del C.S.J., para que aporte al proceso las constancias de notificación expedidas por la empresa de servicio de mensajería Servientrega de conformidad con los Arts. 291 Numeral 3º Inciso Cuarto y 292 Inciso 4º del C.G.P.

**NOTIFIQUESE:**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

**JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA**

**En Estado No. 097 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.**

Fecha: **06 de junio de 2.023**

**DIANA YANITH POLANIA PERDOMO**

La Secretaria

D.F.M.

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b80ce20f11628732dc7c5b9a126652fd4ae9f8247ccbf7b9c36ad84058beb178**

Documento generado en 05/06/2023 09:21:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez, informando del escrito presentado por el apoderado de la parte actora. Favor Proveer.

Santiago de Cali, 5 de junio de 2.023

  
**DIANA YANITH POLANÍA PERDOMO**  
Secretaria



**RAMA JUDICIAL**



**CALI - VALLE**

**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Cinco (5) de junio de Dos Mil Veintitrés (2023).

**Auto Interlocutorio No. 1.210**

**Verbal Sumario Restitución de Bien Inmueble Arrendado**

**Dte. MARIA ANGELICA SOLANO MILLÁN**

**Ddo. MARINA ISABEL ANGULO QUIÑONEZ**

**Rad.: 760014003031202300351-00**

Entra a Despacho para decidir sobre el memorial aportado por el Dr. JAIRO GIOVANNI HERNANDEZ PACHECO, identificado con C.C. No. 6.106.330 y T.P. # 347.515 del C.S.J., mediante el cual solicita el retiro de la demanda.

Teniendo en cuenta que la solicitud elevada por el apoderado de la parte actora es procedente y de conformidad con el Art. 92 del C.G.P., se entregará la demanda y sus anexos a la apoderada de la parte demandante a través del correo electrónico, previa cancelación de su radicación de forma virtual. Como consecuencia de lo anterior, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR EL RETIRO DE LA DEMANDA,** haciendo entrega de la presente demanda y sus anexos, el Dr. JAIRO GIOVANNI HERNANDEZ PACHECO, identificado con C.C. No. 6.106.330 y T.P. # 347.515 del C.S.J., previa cancelación de su radicación de forma virtual, de conformidad con lo dispuesto en el artículo Art. 92 del C.G.P.

**NOTIFIQUESE:**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

**JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**SECRETARIA**

En Estado No. 097 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha 6 de Junio de 2.023

**DIANA POLANÍA PERDOMO**

La Secretaria

CARG

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **37cd16dddfb3a12d014c6acd83c49222729b8da1f1e9a36629c07ff323732b8a**

Documento generado en 05/06/2023 09:21:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez el presente proceso, informando que los demandados fueron notificados por Conducta Concluyente. Favor Provea.

Santiago de Cali, 05 de Junio de 2.023.

  
  
**DIANA POLANIA PERDOMO**  
Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Cinco (05) de Junio de Dos Mil Veintitrés (2.023).

**Auto Interlocutorio No. 1195**

**Ejecutivo**

**Dte: BANCO DE BOGOTA S.A.**

**Ddo: PRODUCTOS CARNICOS CERBONYS S.A.S.**

**ZURI LORENA TORO MURIEL**

**Radicación No. 760014003031202200210-00.**

**OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO:**

Mediante la presente providencia procede este Despacho Judicial a resolver lo pertinente sobre la orden de ejecución y condena en costas de conformidad con lo preceptuado en el artículo 440 del Código General del Proceso, toda vez que los demandados **ZURI LORENA TORO MURIEL, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.144.074.144 y la Sociedad PRODUCTOS CARNICOS CERBONYS S.A.S. NIT. 900.598.938-4, representada legalmente por ZURI LORENA TORO MURIEL,** fueron notificados por **CONDUCTA CONCLUYENTE**, del Interlocutorio No. 884 del 12 de Mayo de 2.022, por medio del cual se libró mandamiento de pago, por la vía ejecutiva en su contra, discurriendo el término de ley, sin que propusieran excepciones.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA:**

**BANCO DE BOGOTÁ S.A. NIT. 860.002.964-4, representada legalmente por JESSICA PEREZ MORENO, identificada con la cédula de ciudadanía No. 52.797.827,** quien actúa a través de apoderado judicial, presentó demanda de un Ejecutivo contra **ZURI LORENA TORO MURIEL, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.144.074.144 y la Sociedad PRODUCTOS CARNICOS CERBONYS S.A.S. NIT. 900.598.938-4, representada legalmente por ZURI LORENA TORO MURIEL,** formulando las pretensiones contenidas en el libelo correspondiente, los cuales fueron acogidos en el Interlocutorio No. 884 del 12 de Mayo de 2.022, mediante el cual se libró mandamiento de pago por la vía ejecutiva.

Los demandados **ZURI LORENA TORO MURIEL, identificados con la cédula de ciudadanía No. 1.144.074.144 y la Sociedad PRODUCTOS CARNICOS CERBONYS S.A.S. NIT. 900.598.938-4, representada legalmente por**

**ZURI LORENA TORO MURIEL** fueron notificados por **CONDUCTA CONCLUYENTE** a través de apoderado judicial conforme lo previsto en el Art. 301, inciso 2º del C.G.P., mediante Auto Interlocutorio No. 362 del 22 de febrero de 2023 notificado por estado # 032 del 23 de febrero de 2023, del mandamiento de pago en referencia, transcurriendo el término, sin que propusiera excepciones.

Mediante Interlocutorio No. 363 del 22 de febrero de 2023 y notificada por estado # 032 del 23 de febrero de 2023 **se aceptó la Subrogación Legal Parcial del Fondo Nacional de Garantías S.A.**, del crédito cobrado dentro del presente proceso Ejecutivo, adelantado por BANCO BOGOTA S.A., NIT. 8600029644, representada legalmente por JESSICA PEREZ MORENO, identificada con C.C. No. 52.797.827, en la suma de \$12.374.812.00, Mcte, para garantizar parcialmente la obligación crediticia contenida en el pagaré No. 9005989384, la cual le fue cancelada al acreedor inicial BANCO BOGOTA S.A., NIT. 8600029644.

El inciso 2º del artículo 440 del Código General del Proceso, contempla que si no se propusieron excepciones oportunamente, el Juez ordenará, por medio de auto, el remate y avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado; teniendo en cuenta para la tasación de intereses los términos del artículo 111 de la Ley 510 de 1.999 que vino a reformar el artículo 884 del C. de Co.

Una vez ejecutoriado el Auto que apruebe la liquidación de Costas, se ordenará remitir el presente asunto a la Oficina de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución – Reparto - para lo de su competencia.

Finalmente, en caso de existir Depósitos judiciales a órdenes de este proceso, se ordenará la conversión al precitado despacho y oficiando al pagador y/o Gerente Bancario para que en lo sucesivo siga consignado las correspondientes retenciones y los dineros por dicho concepto, los cuales se depositarán en la cuenta corriente N° 760012041700 del Banco Agrario de Colombia S.A. a órdenes de la Oficina de Ejecución Civil Municipal de esta Ciudad, conforme al numeral anterior y dando alcance al numeral 7º del artículo 3º del ACUERDO No. PCSJA17-10678 Mayo 26 de 2017.

En mérito de lo antes expuesto, el Juzgado Treinta y Uno Civil Municipal de Santiago de Cali.,

### **RESUELVE:**

**Primero:** Seguir adelante la ejecución contra Los demandados **ZURI LORENA TORO MURIEL, identificados con la cédula de ciudadanía No. 1.144.074.144 y la Sociedad PRODUCTOS CARNICOS CERBONYS S.A.S. NIT. 900.598.938-4, representada legalmente por ZURI LORENA TORO MURIEL,** de conformidad con lo ordenado en el Auto Interlocutorio No. 884 del 12 de Mayo de 2.022, por medio del cual se libró mandamiento de pago, por la vía ejecutiva.

**Segundo:** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del Código General del Proceso y teniendo en cuenta las previsiones contenidas en el art. 111 de la ley 510 de 1.999.

**Tercero:** Ordenar el avalúo y remate de los bienes trabados en el presente proceso y de los que posteriormente fueran objeto de esta medida, para que con su producto se cancele el valor de las obligaciones cobradas.

**Cuarto:** Condenar en costas a la parte demandada, de conformidad con el artículo 365 del Código General del Proceso, para lo cual se fija el

valor de las Agencias en Derecho, en la suma de **\$4.700.000 Pesos M/cte.**, para ser incluidas en la respectiva liquidación.

**Quinto:** Ordenar que, en caso de existir Depósitos judiciales a órdenes de este proceso, realizar los trámites pertinentes para la respectiva conversión al precitado despacho.

**Sexto:** Acorde al numeral anterior, Oficiar al pagador y/o Gerente Bancario para que en lo sucesivo siga consignado las correspondientes retenciones y los dineros por dicho concepto, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia. Líbrese los oficios pertinentes.

**Séptimo:** Ejecutoriada el Auto que apruebe la liquidación de Costas, remítase el asunto a la Oficina de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución (Reparto), para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

D.F.M.

**JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado **No. 097** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **06 de Junio de 2.023**

**DIANA POLANIA PERDOMO**

La Secretaria

Firmado Por:

**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **64651401b24a26104bc12401649e5bb312e0d0a5b36cc772428a1cdcd8090c17**

Documento generado en 05/06/2023 09:21:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez el presente proceso, informando que el demandado fue notificado de forma personal de conformidad con el artículo 8 de la Ley 2213 del 13 de Junio de 2022. Favor Provea.

Santiago de Cali, 05 de Junio de 2.023.

  
**DIANA POLANIA PERDOMO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Cinco (05) de Junio de Dos Mil Veintitrés (2.023).

**Auto Interlocutorio No. 1214**

**Ejecutivo**

**Dte: SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**

**Ddo: CARLOS GUSTAVO ANGEL**

**Radicación No. 760014003031202200092-00.**

**OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO:**

Entra a Despacho para decidir lo pertinente sobre la orden de ejecución y condena en costas de conformidad con lo preceptuado en el artículo 440 del Código General del Proceso, toda vez que el demandado **CARLOS GUSTAVO ÁNGEL AGUDELO, identificado con la cedula de ciudadanía No. 16.616.324**, quien fue notificado al correo electrónico [carlosgustavo.angel@hotmail.com](mailto:carlosgustavo.angel@hotmail.com) fecha de envío 22 de Junio de 2022 hora 10:54:32 Acuse recibo 22 de Junio de 2022 hora 10:56:13 a través de correo electrónico Certificado de entrega generado por MAILTRACK de conformidad con el artículo 8 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, del Auto Interlocutorio No.810 del 06 de Mayo de 2.022 notificado por estado # 079 del 09 de Mayo de 2022, por medio del cual se libró mandamiento de pago, por la vía ejecutiva en su contra, discurriendo el término de ley, sin que propusieran excepciones.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA:**

**BANCO MULTIBANCA COLPATRIA S.A., ahora BANCO SCOTIABANK COLPATRIA S.A. NIT. 860.034.594-1, representado Legalmente por JOSÉ ALEJANDRO LEGUIZAMON PABÓN, identificado con la cédula de ciudadanía No. 91514784, quien actúa a través de apoderado judicial, presentó demanda de un Ejecutivo, Contra el demandado CARLOS GUSTAVO ÁNGEL AGUDELO, identificado con la cedula de ciudadanía No. 16.616.324, formulando las pretensiones contenidas en el libelo correspondiente, la cual fue acogida en el Auto Interlocutorio No. 810 del 06 de Mayo de 2.022 notificado por estado # 079 del 09 de Mayo de 2022, mediante el cual se libró mandamiento de pago por la vía ejecutiva.**

El demandado **CARLOS GUSTAVO ÁNGEL AGUDELO, identificado con la cedula de ciudadanía No. 16.616.324**, fue notificado al correo electrónico [carlosgustavo.angel@hotmail.com](mailto:carlosgustavo.angel@hotmail.com) fecha de envío 22 de Junio de 2022 hora 10:54:32 Acuse recibo 22 de Junio de 2022 hora 10:56:13 a través de correo

electrónico Certificado de entrega generado por MAILTRACK de conformidad con el artículo 8 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, del Auto Interlocutorio No.810 del 06 de Mayo de 2.022 notificado por estado # 079 del 09 de Mayo de 2022, transcurriendo el término contemplado en la ley, este guardo silencio sin contestar la demanda y sin que propusiera excepciones.

Mediante Interlocutorio No. 253 del 13 de Febrero de 2.023 notificado en estado # 025 del 14 de febrero de 2023, **se aceptó la CESION DEL CREDITO**, efectuada por BANCO SCOTIABANK COLPATRIA S.A., representado legalmente por JOSE ALEJANDRO LEGUIZAMON PABON, respecto del crédito, garantías y privilegios perseguidos en este proceso a favor de la Sociedad SERLEFIN S.A.S, identificada con NIT 830.044.925-8, representada legalmente por MARIA LEONOR ROMERO CASTIBLANCO

El inciso 2° del artículo 440 del Código General del Proceso, contempla que si no se propusieren excepciones oportunamente, el Juez ordenará, por medio de auto, el remate y avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado; teniendo en cuenta para la tasación de intereses los términos del artículo 111 de la Ley 510 de 1.999 que vino a reformar el artículo 884 del C. de Co.

Una vez ejecutoriado el Auto que apruebe la liquidación de Costas, se ordenará remitir el presente asunto a la Oficina de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución – Reparto - para lo de su competencia.

Finalmente, en caso de existir Depósitos judiciales a órdenes de este proceso, se ordenará la conversión al precitado despacho y oficiando al pagador y/o Gerente Bancario para que en lo sucesivo siga consignado las correspondientes retenciones y los dineros por dicho concepto, los cuales se depositarán en la cuenta corriente N° 760012041700 del Banco Agrario de Colombia S.A. a órdenes de la Oficina de Ejecución Civil Municipal de esta Ciudad, conforme al numeral anterior y dando alcance al numeral 7° del artículo 3° del ACUERDO No. PCSJA17-10678 Mayo 26 de 2017.

En mérito de lo antes expuesto, el Juzgado Treinta y Uno Civil Municipal de Santiago de Cali.,

### **RESUELVE:**

**Primero:** Seguir adelante la ejecución contra el demandado **CARLOS GUSTAVO ÁNGEL AGUDELO, identificado con la cedula de ciudadanía No. 16.616.324**, de conformidad con lo ordenado en el Auto Interlocutorio No. 810 del 06 de Mayo de 2.022 notificado por estado # 079 del 09 de Mayo de 2022, por medio del cual se libró mandamiento de pago, por la vía ejecutiva.

**Segundo:** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del Código General del Proceso y teniendo en cuenta las previsiones contenidas en el art. 111 de la ley 510 de 1.999.

**Tercero:** Ordenar el avalúo y remate de los bienes trabados en el presente proceso y de los que posteriormente fueran objeto de esta medida, para que con su producto se cancele el valor de las obligaciones cobradas.

**Cuarto:** Condenar en costas a la parte demandada, de conformidad con el artículo 365 del Código General del Proceso, para lo cual se fija el valor de las Agencias en Derecho, en la suma de **\$ 3.688.000.oo Pesos M/cte.**, para ser incluidas en la respectiva liquidación.

**Quinto:** Ordenar que, en caso de existir Depósitos judiciales a órdenes de este proceso, realizar los trámites pertinentes para la respectiva conversión al precitado despacho.

**Sexto:** Acorde al numeral anterior, Oficiar al pagador y/o Gerente Bancario para que en lo sucesivo siga consignado las correspondientes retenciones y los dineros por dicho concepto, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia. Líbrese los oficios pertinentes.

**Séptimo:** Ejecutoriado el Auto que apruebe la liquidación de Costas, remítase el asunto a la Oficina de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución (Reparto), para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

D.F.M.

**JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA**

**En Estado No. 097 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.**

**Fecha: 06 de Junio de 2.023**

**DIANA POLANÍA PERDOMO**

La Secretaria

**Firmado Por:  
Caridad Esperanza Salazar Cuartas  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 031  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b797c25fadc91068d7763e2605c85c11beb8798f219c2081fa6f79ba9d9f7e35**

Documento generado en 05/06/2023 09:21:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez el presente proceso, informando que el demandado fue notificado de forma personal de conformidad con el artículo 8 de la Ley 2213 del 13 de Junio de 2022. Favor Provea.

Santiago de Cali, 05 de Junio de 2.023.

  
**DIANA POLANIA PERDOMO**  
Secretaria



**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Cinco (05) de Junio de Dos Mil Veintitrés (2.023).

**Auto Interlocutorio No. 1206**

**Ejecutivo**

**Dte: ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS S.A. AECSA S.A.**

**Ddo: MILTON MANUEL MURILLO BARRIOS**

**Radicación No. 760014003031202000434-00.**

**OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO:**

Entra a Despacho para decidir lo pertinente sobre la orden de ejecución y condena en costas de conformidad con lo preceptuado en el artículo 440 del Código General del Proceso, toda vez que el demandado **MILTON MANUEL MURILLO BARIOS**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 94.447.849, quien fue notificado al correo electrónico [miltonb75@hotmail.com](mailto:miltonb75@hotmail.com) fecha de envío 2023/04/25 hora 12:19 Acuse recibo 2023/04/25 hora 12:21:47 a través de Acta de envío de entrega de correo electrónico de Mensajería SERVIENTREGA de conformidad con el artículo 8 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, del Auto Interlocutorio No.212 del 01 de Marzo de 2.021 y notificado por estado # 020 del 03 de Marzo de 2021, por medio del cual se libró mandamiento de pago, por la vía ejecutiva en su contra, discurrendo el término de ley, sin que propusieran excepciones.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA:**

**Sociedad ABOGADOS ESPECIALIZADOS EN COBRANZAS S.A. – AECSA S.A. NIT. 830.059.718-5**, Representada Legalmente por CAROLINA ABELLO OTALORA, identificada con la cédula de ciudadanía No. 22.461.911 y T.P. No. 129.978 del C.S.J., endosatario en propiedad del BANCO DAVIVIENDA S.A. NIT. 860.034.313-7, quien actúa en nombre y representación de AECSA S.A, quien actúa a través de apoderado judicial, presentó demanda de un Ejecutivo, Contra el demandado **MILTON MANUEL MURILLO BARIOS**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 94.447.849, formulando las pretensiones contenidas en el libelo correspondiente, la cual fue acogida en el Auto Interlocutorio No.212 del 01 de Marzo de 2.021 y notificado por estado # 020 del 03 de Marzo de 2021, mediante el cual se libró mandamiento de pago por la vía ejecutiva.

El demandado **MILTON MANUEL MURILLO BARIOS**, identificado con la cédula de ciudadanía No.94.447.849, fue notificado al correo electrónico [miltonb75@hotmail.com](mailto:miltonb75@hotmail.com) fecha de envío 2023/04/25 hora 12:19 Acuse recibo 2023/04/25 hora 12:21:47 a través de Acta de envío de entrega de correo electrónico de Mensajería SERVIENTREGA de conformidad con el artículo 8 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, del Auto Interlocutorio No.212 del 01 de Marzo de 2.021 y notificado por estado # 020 del 03 de Marzo de 2021, transcurriendo el término contemplado en la ley, este guardo silencio sin contestar la demanda y sin que propusiera excepciones.

El inciso 2° del artículo 440 del Código General del Proceso, contempla que si no se propusieren excepciones oportunamente, el Juez ordenará, por medio de auto, el remate y avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado; teniendo en cuenta para la tasación de intereses los términos del artículo 111 de la Ley 510 de 1.999 que vino a reformar el artículo 884 del C. de Co.

Una vez ejecutoriado el Auto que apruebe la liquidación de Costas, se ordenará remitir el presente asunto a la Oficina de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución – Reparto - para lo de su competencia.

Finalmente, en caso de existir Depósitos judiciales a órdenes de este proceso, se ordenará la conversión al precitado despacho y oficiando al pagador y/o Gerente Bancario para que en lo sucesivo siga consignado las correspondientes retenciones y los dineros por dicho concepto, los cuales se depositarán en la cuenta corriente N° 760012041700 del Banco Agrario de Colombia S.A. a órdenes de la Oficina de Ejecución Civil Municipal de esta Ciudad, conforme al numeral anterior y dando alcance al numeral 7° del artículo 3° del ACUERDO No. PCSJA17-10678 Mayo 26 de 2017.

En mérito de lo antes expuesto, el Juzgado Treinta y Uno Civil Municipal de Santiago de Cali.,

### **RESUELVE:**

**Primero:** Seguir adelante la ejecución contra el demandado **MILTON MANUEL MURILLO BARIOS**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 94.447.849, de conformidad con lo ordenado en el Auto Interlocutorio No. 212 del 01 de Marzo de 2.021 y notificado por estado # 020 del 03 de Marzo de 2021, por medio del cual se libró mandamiento de pago, por la vía ejecutiva.

**Segundo:** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del Código General del Proceso y teniendo en cuenta las previsiones contenidas en el art. 111 de la ley 510 de 1.999.

**Tercero:** Ordenar el avalúo y remate de los bienes trabados en el presente proceso y de los que posteriormente fueran objeto de esta medida, para que con su producto se cancele el valor de las obligaciones cobradas.

**Cuarto:** Condenar en costas a la parte demandada, de conformidad con el artículo 365 del Código General del Proceso, para lo cual se fija el valor de las Agencias en Derecho, en la suma de **\$ 528.000.00 Pesos M/cte.**, para ser incluidas en la respectiva liquidación.

**Quinto:** Ordenar que, en caso de existir Depósitos judiciales a órdenes de este proceso, realizar los trámites pertinentes para la respectiva conversión al precitado despacho.

**Sexto:** Acorde al numeral anterior, Oficiar al pagador y/o Gerente Bancario para que en lo sucesivo siga consignado las correspondientes retenciones y los dineros por dicho concepto, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia. Líbrese los oficios pertinentes.

**Séptimo:** Ejecutoriado el Auto que apruebe la liquidación de Costas, remítase el asunto a la Oficina de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución (Reparto), para lo de su competencia.

### **NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

D.F.M.

**JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. **097** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **06 de Junio de 2.023**

**DIANA POLANÍA PERDOMO**

La Secretaria

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2495287a968d7325b14eeff77faeb587f1a971b6b0cb3c249aa5d7dd4ae625**

Documento generado en 05/06/2023 09:21:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez el presente proceso, informando que el demandado fue notificado de forma personal de conformidad con el artículo 8 de la Ley 2213 del 13 de Junio de 2022. Favor Provea.

Santiago de Cali, 05 de Junio de 2.023.

  
**DIANA POLANIA PERDOMO**  
Secretaria



**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Cinco (05) de Junio de Dos Mil Veintitrés (2.023).

**Auto Interlocutorio No. 1199**

**Ejecutivo**

**Dte: CREDIVALORES - CREDISERVICIOS S.A.S.**

**Ddo: ERIC A OCAMPO**

**Radicación No. 760014003031202100545-00.**

**OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO:**

Entra a Despacho para decidir lo pertinente sobre la orden de ejecución y condena en costas de conformidad con lo preceptuado en el artículo 440 del Código General del Proceso, toda vez que el demandado **ERIC A OCAMPO, identificado con C.C. 94.513.384**, quien fue notificado al correo electrónico [eckano@hotmail.com](mailto:eckano@hotmail.com) fecha de envío 2023/04/24 hora 09:16:40 Acuse recibo 2023/04/24 hora 09:16:43 a través de Acta de envío de entrega de correo electrónico de Mensajería SERVIENTREGA de conformidad con el artículo 8 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, del Auto Interlocutorio No.1302 del 08 de Octubre de 2.021 notificado por estado # 124 del 11 de Octubre de 2021, por medio del cual se libró mandamiento de pago, por la vía ejecutiva en su contra, discurriendo el término de ley, sin que propusieran excepciones.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA:**

**CREDIVALORES – CREDISERVICIOS S.A. NIT. 805.025.964-3, representado legalmente por KAREN ANDREA OSTOS CARMONA, identificada con la cédula de ciudadanía No. 52.397.399**, quien actúa a través de apoderado judicial, presentó demanda de un Ejecutivo, Contra el demandado **ERIC A OCAMPO, identificado con C.C. 94.513.384** formulando las pretensiones contenidas en el libelo correspondiente, la cual fue acogida en el Auto Interlocutorio No.1302 del 08 de Octubre de 2.021 notificado por estado # 124 del 11 de Octubre de 2021 mediante el cual se libró mandamiento de pago por la vía ejecutiva.

El demandado **ERIC A OCAMPO, identificado con C.C. 94.513.384** fue notificado al correo electrónico [eckano@hotmail.com](mailto:eckano@hotmail.com) fecha de envío 2023/04/24 hora 09:16:40 Acuse recibo 2023/04/24 hora 09:16:43 a través de Acta de envío de entrega de correo electrónico de Mensajería SERVIENTREGA de conformidad con el artículo 8 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, del Auto Interlocutorio No.1302 del 08 de Octubre de 2.021 notificado por estado # 124 del 11 de Octubre de 2021, transcurriendo el término contemplado en la ley, este guardo silencio sin contestar la demanda y sin que propusiera excepciones.

El inciso 2° del artículo 440 del Código General del Proceso, contempla que si no se propusieren excepciones oportunamente, el Juez ordenará, por medio de auto, el remate y avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere

el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado; teniendo en cuenta para la tasación de intereses los términos del artículo 111 de la Ley 510 de 1.999 que vino a reformar el artículo 884 del C. de Co.

Una vez ejecutoriado el Auto que apruebe la liquidación de Costas, se ordenará remitir el presente asunto a la Oficina de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución – Reparto - para lo de su competencia.

Finalmente, en caso de existir Depósitos judiciales a órdenes de este proceso, se ordenará la conversión al precitado despacho y oficiando al pagador y/o Gerente Bancario para que en lo sucesivo siga consignado las correspondientes retenciones y los dineros por dicho concepto, los cuales se depositarán en la cuenta corriente N° 760012041700 del Banco Agrario de Colombia S.A. a órdenes de la Oficina de Ejecución Civil Municipal de esta Ciudad, conforme al numeral anterior y dando alcance al numeral 7° del artículo 3° del ACUERDO No. PCSJA17-10678 Mayo 26 de 2017.

En mérito de lo antes expuesto, el Juzgado Treinta y Uno Civil Municipal de Santiago de Cali.,

### **RESUELVE:**

**Primero:** Seguir adelante la ejecución contra el demandado **ERIC A OCAMPO, identificado con C.C. 94.513.384**, de conformidad con lo ordenado en el Auto Interlocutorio No. 1302 del 08 de Octubre de 2.021 notificado por estado # 124 del 11 de Octubre de 2021, por medio del cual se libró mandamiento de pago, por la vía ejecutiva.

**Segundo:** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del Código General del Proceso y teniendo en cuenta las previsiones contenidas en el art. 111 de la ley 510 de 1.999.

**Tercero:** Ordenar el avalúo y remate de los bienes trabados en el presente proceso y de los que posteriormente fueran objeto de esta medida, para que con su producto se cancele el valor de las obligaciones cobradas.

**Cuarto:** Condenar en costas a la parte demandada, de conformidad con el artículo 365 del Código General del Proceso, para lo cual se fija el valor de las Agencias en Derecho, en la suma de **\$ 673.000.00 Pesos M/cte.**, para ser incluidas en la respectiva liquidación.

**Quinto:** Ordenar que, en caso de existir Depósitos judiciales a órdenes de este proceso, realizar los trámites pertinentes para la respectiva conversión al precitado despacho.

**Sexto:** Acorde al numeral anterior, Oficiar al pagador y/o Gerente Bancario para que en lo sucesivo siga consignado las correspondientes retenciones y los dineros por dicho concepto, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia. Líbrese los oficios pertinentes.

**Séptimo:** Ejecutoriado el Auto que apruebe la liquidación de Costas, remítase el asunto a la Oficina de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución (Reparto), para lo de su competencia.

### **NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

D.F.M.

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. **097** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **06 de Junio de 2.023**

**DIANA POLANÍA PERDOMO**

La Secretaria

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **866d55449567cd67dfa8545869eced7a2cad54d445f1bf76498550ca3f4b16d4**

Documento generado en 05/06/2023 09:21:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez las presentes diligencias para los fines pertinentes. Sírvase proveer.

Cali, 5 de junio de 2.023

  
**DIANA YANITH POLANÍA PERDOMO**  
Secretaria

*(Seal of the 31st Municipal Civil Court of Cali, Valle, Colombia)*

**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Cinco (5) de junio de Dos Mil Veintitrés (2.023)

**Auto Interlocutorio No. 1.218**  
**Aprehensión y Entrega de Bien Mueble**  
**DTE. BANCO FINANDINA S.A.**  
**DDO.MIGUEL HURTADO**  
**Rad.: 760014003031202300359-00**

Entra a Despacho para decidir sobre el presente trámite de Aprehensión y Entrega de Bien Inmueble y como quiera que la anterior demanda promovida por la sociedad **BANCO FINANDINA S.A. NIT. 860.051.894-6**, representada legalmente por BEATRIZ EUGENIA CANO RODRIGUEZ, identificada con la cédula de ciudadanía No. 43.045.830, quien actúa a través de apoderado judicial, contra **MIGUEL HURTADO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. **87.135.016**, reúne los requisitos de la Ley 1676 de 2013 y Decreto 1835 de 2015, es del caso proceder a su admisión y decomiso del vehículo de placas **EHS-674**. En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** ADMITIR el presente Trámite de Aprehensión y Entrega de Bien Mueble, adelantada por **BANCO FINANDINA S.A. NIT. 860.051.894-6**, representada legalmente por BEATRIZ EUGENIA CANO RODRIGUEZ, identificada con la cédula de ciudadanía No. 43.045.830, quien actúa a través de apoderado judicial, contra **MIGUEL HURTADO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. **87.135.016**.

**SEGUNDO:** Decomisar el Vehículo que presenta las siguientes características:

PLACA	EHS674	SERIE	9GAMF48D2JB047514
MODELO	2,018	CHASIS	9GAMF48D2JB047514
MARCA Y LINEA	CHEVROLET SPARK	CILINDRAJE	1206
COLOR	GRIS OCASO	SERVICIO	PARTICULAR
CLASE Y TIPO CARROCERIA	AUTOMOVIL HATCH BACK	MOTOR	Z3171298HOAX0001

Secretaria de Movilidad Municipal de Cali - Valle, de propiedad de la demandada **MIGUEL HURTADO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. **87.135.016**.

**TERCERO: LIBRAR** los oficios respectivos a las autoridades indicadas en la Ley, ordenándose que, una vez inmovilizado el mencionado automotor, se proceda a la entrega inmediata al acreedor garantizado, advirtiéndole que la entrega del vehículo podrá ser dejado a disposición del presente trámite en los parqueaderos autorizados por el Consejo Superior de la Judicatura a través de la RESOLUCIÓN No. DESAJCLR22-3600 del 15 de diciembre de 2022 “por medio de la cual se conforma el registro de parqueaderos para los vehículos inmovilizados en el Valle del Cauca, por órdenes de Jueces de la República”. Y dejando a disposición de la motocicleta en los siguientes parqueaderos.

Parqueaderos autorizados:

1. BODEGAS JM S.A.S. – Calle el silencio lote 3 corregimiento Juanchito (candelaria), [administrativo@bodegasjmsas.com](mailto:administrativo@bodegasjmsas.com), tel.: 3164709820.
2. CALI PARKING MULTISER – Carrera 66 No. 13 – 11, [caliparking@gmail.com](mailto:caliparking@gmail.com), tel.: 3184870205.
3. SERVICIOS INTEGRADOS AUTOMOTRIZ S.A.S. JUDICIAL – Carrera 34 No. 16 – 110, [bodegasia.cali@siasalvamentos.com](mailto:bodegasia.cali@siasalvamentos.com), tel.: 3005443060
4. BODEGA PRINCIPAL IMPERO CARS – Calle 1ª No. 63 – 64, [bodegasimperocars@hotmail.com](mailto:bodegasimperocars@hotmail.com), tel.: 3005327180.
5. COMPANY PARK S.A.S. – Calle 20 No. 8 A – 18, [companypark2022@gmail.com](mailto:companypark2022@gmail.com), tel.: 3007943007.

**CUARTO: TÉNGASE** al Dr. **JHON LARRY CAICEDO AGUIRRE**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.915.813 y T.P. No. 131.789 del C.S.J., como apoderado judicial de la parte actora, conforme el poder a él conferido. En consecuencia, se reconoce personería jurídica para su actuación.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

CARG

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

SECRETARIA

En Estado No. **097** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **6 de junio de 2.023**

**DIANA YANITH POLANIA PERDOMO**

La Secretaria

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1103ddfb060b237121794daddf7d5579274732ea2ad6274579f25bed236f8c8**

Documento generado en 05/06/2023 09:21:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez el presente expediente con el fin de poner en su conocimiento que el mismo se ha recibido procedente de CONVIVENCIA & PAZ - CENTRO DE CONCILIACIÓN, a través de la oficina de reparto. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 5 de junio de 2023.

  
**DIANA YANITH POLANÍA PERDOMO**  
Secretaria

**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL:**

Santiago de Cali, Cinco (5) de junio de Dos Mil Veintitrés (2023).

**Auto Interlocutorio No. 1.194**

**REF.: LIQUIDACIÓN PATRIMONIAL  
PERSONA NATURAL NO COMERCIANTE**

**Deudora: LUZ MARINA PULGARIN SALAZAR  
C.C. No. 31.297.781**

**Acreedores: FERNANDO JARAMILLO ECHEVERRY  
MARIA FERNANDA RIVERA TORRES**

**Radicación: 760014003031202300342-00**

Entra a Despacho para decidir respecto al presente trámite de liquidación patrimonial de persona natural no comerciante y conforme a lo previsto por los artículos 559 y 563 numeral 1 del Código General del Proceso, en concordancia con el art. 564 y siguientes, se decretará la apertura de la liquidación patrimonial de la deudora LUZ MARINA PULGARÍN SALAZAR, identificada con la cédula de ciudadanía No. 31.297.781. Por lo discurrido, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR LA APERTURA DE LA LIQUIDACIÓN PATRIMONIAL** de LUZ MARINA PULGARÍN SALAZAR, identificada con la cédula de ciudadanía No. 31.297.781, en su calidad de DEUDOR PERSONA NATURAL NO COMERCIANTE.

**SEGUNDO: NOMBRAR** en calidad de **LIQUIDADOR** al Dr. **JOSÉ RENÉ JIMENEZ ROJAS**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.266.250, quien puede ser enterada de su designación en la CALLE 58 # 24 – 76 TORRE 1 APTO 302 CELULAR: (+57) 3166246295, a través del correo electrónico [abogadoingeniero.jose@gmail.com](mailto:abogadoingeniero.jose@gmail.com)

**TERCERO: FIJAR** como honorarios provisionales del liquidador la suma de **CIENTO CINCO MIL PESOS M/CTE. (\$105.000)**. De conformidad con lo establecido en el Artículo 5 del acuerdo No. 1852 de 2003.

**CUARTO: ADVIÉRTASE** a la auxiliar de la justicia que el cargo es de obligatoria aceptación, que sólo puede excusarse del ejercicio del cargo para el cual ha sido nombrado si se encuentra inmerso en las circunstancias previstas en el artículo 67 de la Ley 1116 de 2006, manifestándolo oportunamente y acompañando prueba fehaciente de dicha situación. Para que el auxiliar tome posesión dentro de los 05 días siguientes a la notificación de esta designación. Líbrese la comunicación correspondiente.

**QUINTO: ORDENAR** al liquidador que dentro de los cinco (5) días siguientes a su posesión:

a) Notifique por aviso a los acreedores de la deudora incluidos en la relación definitiva de acreencias, y a la cónyuge o compañera permanente, si fuere el caso, acerca de la existencia del proceso.

b) Publique un aviso en un periódico de amplia circulación nacional, en el que se convoque a los acreedores de la deudora, a fin de que se hagan parte en el proceso.

Dicha publicación se ha de efectuar en día domingo y por una sola vez, debiéndose allegar copia de la página en que conste tal aviso.

Cumplido lo ordenado en el inciso anterior, por la Secretaría **INSCRÍBASE** la presente providencia en el Registro Nacional de Personas Emplazadas del que trata el art. 108 del C. G. del P., de conformidad con lo dispuesto por el parágrafo único del art. 564 *ejusdem* y Art. 10 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2023.

**SEXTO: ORDENAR** al liquidador que dentro de los veinte (20) días siguientes a su posesión, actualice el inventario valorado de los bienes del deudor. **ADVIÉRTASELE** que para el efecto ha de tomar como base la relación contenida en la solicitud de negociación de deudas presentada ante CONVIVENCIA & PAZ - CENTRO DE CONCILIACIÓN, en donde se declaró fracasado el trámite de negociación de deuda.

**SÉPTIMO: COMUNICAR** a través de la Sala Administrativa del CONSEJO SECCIONAL DE LA JUDICATURA DEL VALLE DEL CAUCA a todos los Jueces Civiles, de Familia, Labores y contenciosos del país sobre la apertura de la liquidación patrimonial de la deudora **LUZ MARINA PULGARÍN SALAZAR, identificada con la cédula de ciudadanía No. 31.297.781**, persona natural no comerciante, con el fin de que se sirvan dar cumplimiento a lo ordenado en el numeral 4 del artículo 564 del Código General del Proceso (Ley 1564 de 2012) remitiendo a este Despacho Judicial y para esta liquidación todos los procesos que estén adelantando en este momento en contra del deudor antes mencionado, incluso aquellos que se adelanten por concepto de alimentos, colocando a disposición de esta Oficina Judicial los bienes objeto de medidas cautelares que se hubieren decretado y cumplido.

**OCTAVO: PREVÉNGASE** al deudor del concursado para que sólo pague al liquidador designado, **ADVIRTIÉNDOLES** de la ineficacia de todo pago hecho a persona distinta.

**NOVENO: REPORTAR** en forma inmediata a las entidades que administren bases de datos de carácter financiero, crediticio, comercial y de servicios (CIFIN y DATACRÉDITO), acerca de la apertura del procedimiento de liquidación patrimonial de la deudora **LUZ MARINA PULGARÍN SALAZAR, identificada con la cédula de ciudadanía No. 31.297.781. LÍBRESE y REMÍTANSE** por la Secretaría los correspondientes oficios, ADJUNTANDO copia de la presente providencia e informándoles la relación de obligaciones y acreedores del deudor, ante CONVIVENCIA & PAZ - CENTRO DE CONCILIACIÓN, en el que se declaró el fracaso del trámite de negociación de deuda, mediante Acta No. 05 celebrada el día 18 de enero de 2023.

**DÉCIMO: COMUNICAR** a CONVIVENCIA & PAZ - CENTRO DE CONCILIACIÓN, la apertura del trámite de liquidación patrimonial de la deudora **LUZ MARINA PULGARÍN SALAZAR, identificada con la cédula de ciudadanía No. 31.297.781. LÍBRESE y REMÍTANSE** por la Secretaría los correspondientes oficios, ADJUNTANDO. Por la Secretaría, LÍBRESE y ENVÍESE el oficio de rigor, con copia al correo electrónico del Operador de la Insolvencia.

**NOTIFIQUESE:**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. **097** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **06 de junio de 2023**

**DIANA POLANÍA PERDOMO**

La Secretaria

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **585d312df3066acbd5d72173bf723ddda3c10e53ce2d2f72fdc859bee3c01cc2**

Documento generado en 05/06/2023 09:21:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez las presentes diligencias para los fines pertinentes. Sírvase proveer.

Cali, 5 de junio de 2.023

  
**DIANA YANITH POLANÍA PERDOMO**  
Secretaría CALI - VALLE

**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, cinco (5) de junio de Dos Mil Veintitrés (2023)

**Auto Interlocutorio N° 1.207**

**REF. Ejecutivo de Menor Cuantía**

**Dte: BANCOLOMBIA S.A.**

**Ddo: ALEXANDRO SALAZAR MONTOYA**

**Rad.: 760014003031202300347-00**

Entra a Despacho para decidir sobre la revisión de la presente demanda de una Ejecutivo de Menor Cuantía, adelantado por **BANCOLOMBIA NIT.890.903.938-8**, Representada legalmente por ISABEL CRISTINA OSPINA SIERRA, identificada con la cédula de ciudadanía No. 39.175.779, quien confiere poder a la entidad ALIANZA SGP S.A.S. NIT. 900.948.121-7, representado legalmente por MARIBEL TORRES ISAZA, identificada con la cédula de ciudadanía No. 43.865.474, quien actúa a través de apoderado judicial, contra **ALEXANDRO SALAZAR MONTOYA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 94.501.939, se observa que no se encuentran reunidos los requisitos exigidos por los Arts. 82, 83, 84, 422 del C.G.P., y Ley 2213 del 13 de junio de 2022, presentando las siguientes inconsistencias:

1. Al tenor del inciso segundo del art 8 de la ley 2213 de 2022, la parte actora deberá allegar las pruebas de cómo consiguió la **dirección física y electrónica** en la que afirma será notificada personalmente la parte demandada.

Al revisar el título valor se avizora que el demandado tiene su domicilio en:

- En pagarés aparece la dirección **Calle 43 # 17 C - 21:**

Firma del cliente <i>Alexandro Salazar</i>	Firma Avalista
Nombre del Cliente <i>ALEXANDRO SALAZAR M.</i>	Nombre del Cliente
C.C. <i>94501939</i>	C.C.
Ciudad <i>CALI</i>	Ciudad
Dirección <i>(Calle 43 # 17 C - 21)</i>	Dirección
NOTA: deben firmar todos los avalistas en caso en que existan.	
<i>3106230528</i>	

- y en el Formulario de vinculación **Carrera 24 E OESTE # 4 - 12:**

Primer Nombre	Segundo Nombre	Primer Apellido	Segundo Apellido
ALEXANDRO		SALAZAR	MONTOYA
Estado Civil	Dirección de Residencia		
<input type="checkbox"/> Soltero <input type="checkbox"/> Divorciado <input type="checkbox"/> Viudo	CARRERA 24E OESTE # 4-12		
<input checked="" type="checkbox"/> Casado <input type="checkbox"/> Unión Libre	Ciudad/Municipio	Departamento	País
	SAN FERNANDO VIEJO	CALI	VALLE
			Colombia

- como dirección electrónica [alessandro0620@yahoo.com.co](mailto:alessandro0620@yahoo.com.co):

Correo Electrónico Personal	Título
<a href="mailto:alessandro0620@yahoo.com.co">alessandro0620@yahoo.com.co</a>	

Ahora bien, la parte demandante afirma que el domicilio del demandado es la **CL 43 # 17 B - 43** de la ciudad de Cali - Valle y correo electrónico [alessandrosalazar453@gmail.com](mailto:alessandrosalazar453@gmail.com). Por lo tanto, deberá dar cumplimiento al requerimiento mencionado al principio de este aparte.

Con base en lo anterior, el JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI.

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Declarar **INADMISIBLE** la presente demanda de un Ejecutivo de Menor Cuantía.

**SEGUNDO:** Conceder a la parte demandante el término de cinco (5) días para que la subsane, so pena de ser rechazada.

**TERCERO: TÉNGASE** al Dr. **JHON ALEXANDER RIAÑO GUZMAN**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.020.444.432 y T.P. No. 241.426 del C.S.J., como apoderado judicial de la parte actora conforme el poder a él conferido. En consecuencia, se reconoce personería jurídica para su actuación.

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

CARG

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

SECRETARIA

En Estado No. 097 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 6 de junio de 2.023

**DIANA YANITH POLANÍA PERDOMO**

---

La Secretaría

Firmado Por:  
Caridad Esperanza Salazar Cuartas  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 031  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a4e159f7778733f978d29c58d25eff611168c995a1a0287f29b022650054fde5**

Documento generado en 05/06/2023 09:21:20 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez, el presente proceso para resolver sobre su admisión. Sírvase Proveer.

Cali, 5 de junio de 2023



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Cinco (5) de Junio de Dos Mil Veintitrés (2023)

**Auto Interlocutorio N° 1.208**

**Ejecutivo Singular de Menor Cuantía**

**D/te. COOPERATIVA MULTIACTIVA ASOCIADOS DE OCCIDENTE  
COOP-ASOCC**

**D/do. NELLY ALVAREZ DE LOPEZ**

**Rad.: 760014003031202300350-00**

Entra a Despacho para decidir sobre la revisión de la presente demanda ejecutiva singular de menor cuantía, adelantada por **COOPERATIVA MULTIACTIVA ASOCIADOS DE OCCIDENTE – COOP-ASOCC NIT. 900.223.556-5**, representando legalmente por SIMON QUINTERO VALENCIA, identificado con el C.C. No.14.958.085, quien actúa a través de apoderado judicial; contra **NELLY ALVAREZ DE LOPEZ**, identificada con la cedula de ciudadanía No 29.223.604; observándose que no se encuentran reunidos los requisitos exigidos por los Arts. 82, 83, 84, 422 del C.G.P., y ley 2213 de 2022, presentando las siguientes inconsistencias:

1. En procura de los presupuestos de precisión y claridad de los hechos y pretensiones de la demanda (numerales 4 y 5 del artículo 82 del C.G.P.) y advirtiendo el principio de literalidad que se erige en materia de títulos valores, la parte demandante deberá aclarar en el acápite hechos, pretensiones, prueba y poder, el número de título valor aportado Letra de cambio No. GAP-006.

Con base en lo anterior, el JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI.

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Declarar INADMISIBLE la demanda ejecutiva de Menor Cuantía.

**SEGUNDO:** Conceder a la parte demandante el término de cinco (5) días para que la subsane, so pena de ser rechazada.

**TERCERO:** **ABSTENERSE DE TENER** al **Dr. JOSE LUIS CHICAIZA URBANO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 94.492.471 y T.P. No. 190.112 del C.S.J., como apoderado judicial de la parte actora, hasta tanto de cumplimiento a la causal de inadmisión.

**NOTIFÍQUESE:**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

SECRETARIA

En Estado No. **097** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **6 de junio de 2.023**

**DIANA POLANÍA PERDOMO**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **36e6beb560f059bffc92806ce46e2a46491632dcfb472ae999be989a8ac78d7e**

Documento generado en 05/06/2023 09:21:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez, el presente proceso para resolver sobre su admisión. Sírvase Proveer.

Cali, 5 de junio de 2023



**DIANA POLANÍA PERDOMO**  
Secretaría

**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Cinco (5) de junio de Dos Mil Veintitrés (2023)

**Auto Interlocutorio N° 1.213**

**Ejecutivo Singular de Mínima Cuantía**

**Dte: COOPERATIVA VISIÓN FUTURO “COOPVIFUTURO”**

**Ddo: JOSÉ FIDEL BOLAÑOS CONTRERAS**

**CARMEN ELISA CORTES ORTIZ**

**Rad.: 760014003031202300355-00**

Entra a Despacho para decidir sobre la revisión de la presente demanda Ejecutiva Mínima Cuantía, adelantada por **COOPERATIVA VISIÓN FUTURO “COOPVIFUTURO”**; identificada con el NIT No. 805.027.959-5, representada legalmente por UBERNEL VÉLEZ ARBOLEDA, identificada con el CC No. 75.040.138, quien actúa a través de mandataria judicial; contra **JOSÉ FIDEL BOLAÑOS CONTRERAS, identificado con CC No. 16.682.734 y CARMEN ELISA CORTES ORTIZ, identificado con CC No. 31.245.158**; observándose que no se encuentran reunidos los requisitos exigidos por los Arts. 82, 83, 84 y 422 del C.G.P., y ley 2213 de 2022, presentando las siguientes inconsistencias:

1. El artículo 82 numeral 2 del C.G.P. requiere la plena identificación de las partes procesales, en razón a ello, conviene precisar el lugar de domicilio de la entidad demandante, así como también deberá integrarse el lugar de domicilio de los demandados. Aunado a esto, la plena identificación de las partes incluyendo al representante legal.
2. En procura de los presupuestos de precisión y claridad de los hechos y pretensiones de la demanda (numerales 4 y 5 del artículo 82 del C.G.P.), el extremo activo deberá aclarar lo siguiente:
  - A. El acápite pretensiones numeral 2 respecto al porcentaje de los intereses moratorio, pues el mismo se tasa a las normas legales vigentes y título valor aportado, y no al 2% mensual como afirma la parte demandante.
  - B. El acápite hechos numeral 5° y pretensiones literal B, la fecha de exigibilidad de la obligación pues la misma vira respecto al día 30 de marzo de 2022, cuando la fecha de expedición fue el día 31 de marzo de 2022, y cuya primera cuota se pactó el día 30 de abril de 2023, es decir, la petición de los intereses moratorios deberá conservar coherencia con la fecha de aceleración del capital.
  - C. Aclarar el capital pues el contenido en el título valor es por la suma de \$2.500.000, y la parte demandante afirma que el capital contenido es de \$2.400.000. teniendo presente el plan de pago aportado como anexo.
3. De conformidad con el artículo 431 inciso tercero del C.G.P, y teniendo en cuenta que la obligación inmersa en el Pagaré fue pactada en instalamentos, se debe hacer uso de la **cláusula aceleratoria**, en consecuencia, se debe indicar **expresamente** en la

demanda desde que fecha pretende la ejecución del capital acelerado, fecha que no puede anteceder a la suscripción del título base se recaudo. Como se mencionó en el numeral 2° de este Auto.

4. Adecuar en el acápite fundamentos de derecho, los artículos del actual ordenamiento procesal civil, esto es el Código General del Proceso, mediante los cuales fundamentará la demanda ejecutiva de mínima cuantía.
5. Al tenor del inciso segundo del art 8 de la ley 2213 de 2022, la parte actora deberá allegar las **pruebas de cómo consiguió la dirección física** en la que afirma será notificada personalmente la parte demandada según el acápite notificaciones, cuando se avizora dentro de los anexos otra dirección.

Con base en lo anterior, el JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI.

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Declarar INADMISIBLE la demanda ejecutiva, adelantada por **COOPERATIVA VISIÓN FUTURO “COOPVIFUTURO”**; identificada con el NIT No. 805.027.959-5.

**SEGUNDO:** Conceder a la parte demandante el término de cinco (5) días para que la subsane, so pena de ser rechazada.

**TERCERO TÉNGASE** a **LUZ MILENA TORRES BANGUERA**, identificada con el **CC No. 31.388.389** y **T.P. No. 61.418** del **C.S. de la J.**, como apoderado judicial de **COOPERATIVA VISIÓN FUTURO “COOPVIFUTURO”**; identificada con el NIT No. 805.027.959-5. En consecuencia, reconózcasele personería para actuar.

**NOTIFÍQUESE:**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

SECRETARIA

En Estado No. **097** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **6 de junio de 2.023**

**DIANA POLANIA PERDOMO**  
Secretaria

CARG

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b57b084d7b3c99daf2470e5ab8a81235ab2eaa7c94c71f5aeebc47b8caeac6b5**

Documento generado en 05/06/2023 09:21:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez, el presente proceso para resolver sobre su admisión. Sírvase Proveer.

Cali, 5 de junio de 2023



**DIANA POLANÍA PERDOMO**  
Secretaria

**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Cinco (5) de junio de Dos Mil Veintitrés (2023)

**Auto Interlocutorio N° 1.216**

**Ejecutivo Singular de Mínima Cuantía**

**Dte: COOPERATIVA DE AHORRO Y CREDITO BERLIN –  
INVERCOOB**

**Ddo: ANDRES FELIPE CARVAJAL OSPINA**

**CLAUDIA PATRICIA OSPINA GRANADA**

**JAVIER GIRALDO OSSA**

**Rad.: 760014003031202300357-00**

Entra a Despacho para decidir sobre la revisión de la presente demanda Ejecutiva Mínima Cuantía, adelantada por **COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO BERLIN – INVERCOOB NIT.890.303.400-3**, representada legalmente por EDINSON EGIDIO CORTES LANDÁZURI, identificado con el CC No. 16.753.874, quien actúa a través de endosatario en procuración; contra **ANDRES FELIPE CARVAJAL OSPINA C.C. No. 1.113.536.157; CLAUDIA PATRICIA OSPINA GRANADA C.C. No. 66.990.270 Y JAVIER GIRALDO OSSA C.C. No. 16.279.001**; observándose que no se encuentran reunidos los requisitos exigidos por los Arts. 82, 83, 84 y 422 del C.G.P., y ley 2213 de 2022, presentando las siguientes inconsistencias:

1. En procura de los presupuestos de precisión y claridad de los hechos y pretensiones de la demanda (numerales 4 y 5 del artículo 82 del C.G.P.) y advirtiendo el principio de literalidad que se erige en materia de títulos valores, la parte demandante deberá aclarar la razón por la que aduce que el capital adeudado asciende a la suma de \$8.701.128 Pesos M/cte., ello teniendo en cuenta que la según los hechos de la demanda, los deudores incurrieron en mora en el mes de agosto de 2022, es decir, en la Cuota No. 14, por lo tanto la parte actora deberá aportar el plan de pagos que de cuenta lo anterior.
2. Al tenor del inciso segundo del art 8 de la ley 2213 de 2022, la parte actora deberá allegar las **pruebas de cómo consiguió la dirección Electrónica y física** en la que afirma será notificada personalmente la parte demandada. Respecto a la dirección física, al revisar la demanda, se evidencia la Carrera 34 # 96 A – 95 de esta Ciudad, empero, la misma no pertenece a la actual nomenclatura de Cali.

Con base en lo anterior, el JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI.

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Declarar INADMISIBLE la demanda ejecutiva, adelantada por **COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO BERLIN – INVERCOOB NIT.890.303.400-3**.

**SEGUNDO**: Conceder a la parte demandante el término de cinco (5) días para que la subsane, so pena de ser rechazada.

**TERCERO TÉNGASE** al Dr. JOHN JAIRO TRUJILLO CARDONA, identificado con el CC No. 16.747.521 y T.P. No. 75.405 del C.S. de la J., como endosatario en procuración de COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO BERLIN – INVERCOOB. En consecuencia, reconózcasele personería para actuar.

**NOTIFÍQUESE:**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

SECRETARIA

En Estado No. **097** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **6 de junio de 2.023**

**DIANA POLANIA PERDOMO**  
Secretaria

CARG

Firmado Por:

Caridad Esperanza Salazar Cuartas

Juez

Juzgado Municipal

Civil 031

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c2d77b9dc7c4f02bc8a75090a212b6ae153b2192631809f3fba49b1d00801ed9**

Documento generado en 05/06/2023 09:21:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez, el presente proceso para resolver sobre su admisión. Sírvase proveer.

Cali, 5 de junio de 2.023

  
**DIANA YANITH POLANÍA PERDOMO**  
Secretaria  


**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Cinco (5) de junio de Dos Mil Veintitrés (2023)

**Auto Interlocutorio N° 1.196**

**Ejecutivo de Mínima Cuantía**

**DTE. INGENIERÍA DE MATERIALES DE CONSTRUCCIÓN Y CONTROL DE CALIDAD LTDA**

**DDO. CESCONSTRUCCIONES S.A.**

**Rad.: 760014003031202300346-00**

Entra a Despacho para decidir sobre la presente demanda de un proceso ejecutivo de Mínima Cuantía, propuesta por **INGENIERÍA DE MATERIALES DE CONSTRUCCIÓN Y CONTROL DE CALIDAD LTDA NIT.805.020.090-9**, representada legalmente por JAIME ALBERTO GARZÓN CARRILLO C.C. No. 3.063.092, quien actúa a través de apoderado judicial, contra **CESCONSTRUCCIONES S.A. NIT. 890.317.755-3**, representada legalmente por MIGUEL CORRALES GARCIA C.C. No. 16.726.747, se observa que no se encuentran reunidos los requisitos exigidos por los Arts. 82, 83, 84, 422 del C.G.P.; Ley 527 de 1999; Ley 1231 de 2008; Decreto No. 1154 de 2020 y Ley 2213 del 13 de junio de 2022, presentando las siguientes inconsistencias:

1. Si bien la parte actora menciona en el acápite de los hechos que la parte demandada, aceptó las facturas Electrónicas No. **FEIN-5254; FEIN-5255; FEIN-5471; FEIN-5559; FEIN-5560; FEIN-7811**, las anteriores deberán cumplir con lo mencionado en el Art. 773 inciso segundo del Código de Comercio que fue modificado por el Art. 2 de la Ley 1231 de 2008, respecto a: *“(...) deberá constar el recibo de la mercancía o del servicio por parte del comprador del bien o beneficiario del servicio, en la factura y/o en la guía de transporte, según el caso, indicando el nombre, identificación o la firma de quien recibe, y la fecha de recibo”*. Concordante con el Art. 774 numeral 2° ibid: *“La fecha de recibo de la factura, con indicación del nombre, o identificación o firma de quien sea el encargado de recibirla según lo establecido en la presente ley”*. (Tribunal Superior de Cali M.S. CARLOS ALBERTO ROMERO SÁNCHEZ, Apelación de Auto Rad. 2021-00006-01) Cursiva del Despacho. Por tratarse de factura electrónica deberá aportar el **recibido del correo electrónico o pantallazo**, que dé cuenta lo anterior. (Decreto No. 1154 de 2020).
2. En procura de los presupuestos de precisión y claridad de los hechos y pretensiones de la demanda (numerales 4 y 5 del artículo 82 del C.G.P.) y advirtiendo el principio de literalidad que se erige en materia de títulos valores, la parte demandante deberá adecuar el nombre correcto de las facturas báculo de la presente acción, incluyendo el acápite Pruebas.
3. Al revisar cada una de las Facturas electrónicas aportadas para la presente acción ejecutiva, se evidencia que la Factura Electrónica No. FEIN-7811, se encuentra ilegible, por lo tanto deberá aportarla nuevamente.
4. Aclarar el acápite Cuantía, conforme al numeral 26 numeral 1° del C.G.P., puesto que, a la suma del valor de las pretensiones al tiempo de demanda, se obtiene la suma de \$42.988.295; es decir, de MÍNIMA CUANTÍA sin que sobre pase los 40 s.m.l.v.; por lo tanto, deberá ser corregido o aclarado el líbello introductorio de la demanda, pues en ellos se aludió a un asunto de Menor cuantía.
5. Al tenor del inciso segundo del art 8 de la ley 2213 de 2022, que afirma: **“El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar”**. La parte actora deberá allegar las pruebas de cómo consiguió la dirección electrónica en la que afirma será notificada personalmente la parte demandada.

Con base en lo anterior, el JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI.

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Declarar **INADMISIBLE** la presente demanda de un ejecutivo de mínima cuantía.

**SEGUNDO:** Conceder a la parte demandante el término de cinco (5) días para que la subsane, so pena de ser rechazada.

**TERCERO:** **TÉNGASE** al **Dr. JORGE ANDRES YANGUAS ARBELAEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.020.769.366 y T.P. No. 350.186 del C.S.J., como apoderado judicial de la parte actora conforme el poder a él conferido. En consecuencia, se reconoce personería jurídica.

**NOTIFIQUESE:**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

CARG

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

SECRETARIA

En Estado No. **097** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **6 de junio de 2.023**

**DIANA YANITH POLANÍA PERDOMO**

La Secretaria

Firmado Por:

Caridad Esperanza Salazar Cuartas

Juez

Juzgado Municipal

Civil 031

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e7bb42649e944e044fc6abd4b3b4bf0959ab7c9b6f646ae7601aa358a310097b**

Documento generado en 05/06/2023 09:21:24 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**SECRETARIA:** A Despacho de la Señora Juez pendiente de fijar fecha y hora para llevar a cabo audiencia de que trata el art. 392 del C. General del Proceso. Provea. Santiago de Cali, 05 de junio de 2023

**DIANA POLANIA PERDOMO  
SECRETARIA**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1200**

Verbal- Declarativo de Pertenencia  
**DTE.** FRANCISCO EMILIO MURILLO GONZÁLEZ, No. 16.727.300 y  
DEYANIRA MOLINA MUÑOZ, No. 66.905.365  
**DDO.** INVERSIONES SAYEGH Y VALBUENA LTDA NIT.  
890.323.944, Y PERSONAS INDETERMINADAS  
Radicación: 760014003031202200047-00

**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Cinco (05) de junio (06) de dos mil veintitrés  
(2.023)

Entra a Despacho el presente asunto, advirtiéndose que de conformidad con el Art. 236 y el numeral 9 del artículo 375 del C.G.P., corresponde **señalar** hora y fecha para inspeccionar el inmueble ubicado en la Calle 22 Oeste #2 A 145 de la Vereda Atenas- Corregimiento de los Andes- comuna 56 de la Ciudad de Cali, con el fin de verificar los hechos relacionados en la demanda y constitutivos de la posesión alegada, verificar que personas habitan el inmueble, la instalación de la valla, linderos, extensión, construcciones o mejoras que se han efectuado y ubicación del predio.

En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: FIJAR LA HORA DE LAS NUEVE (09:00) DE LA MAÑANA DEL JUEVES VEINTISIETE (27) DE JUNIO DE DOS MIL VEINTITRES (2.023)**, a fin de practicar **INSPECCIÓN JUDICIAL**, en el inmueble ubicado en la Calle 22 Oeste #2 A 145 de la Vereda Atenas- Corregimiento de los Andes- comuna 56 de la Ciudad de Cali.

**NOTIFÍQUESE:**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

DPP

**JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**SECRETARIA**

En Estado No. 097 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 06 de junio de 2023

**DIANA Y. POLANIA PERDOMO**

Secretaria

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f7ff0821a659b834dbb75100d8aafae04cdcd897d9ea514d1512822ba9d4f32**

Documento generado en 05/06/2023 09:21:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez, informando del escrito de impugnación de tutela presentado por el Dr. **HERNAN ENRIQUE LALLEMAND ARAUJO** en calidad de Apoderado Judicial de la entidad Accionada. Favor Provea.

Santiago de Cali., 05 de Junio de 2.023



**DIANA POLANIA PERDOMO**  
Secretaria

**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Cinco (05) de Junio de Dos Mil Veintitrés (2.023)

**Auto Interlocutorio No. 1198**

**Acción de Tutela**

**Rad. No. 760014003031202300403-00**

Entra el despacho a decidir lo pertinente respecto de la impugnación presentada por el Dr. **HERNAN ENRIQUE LALLEMAND ARAUJO** en calidad de Apoderado Judicial de la **CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR COMPENSAR EPS** entidad Accionada.

Revisada la presente acción de tutela, se observa que todas las partes fueron notificadas el día 26 de Mayo de 2.023, de la Sentencia No. 122 de fecha 24 de Mayo de 2.023, según obra claramente en el proceso. A partir de la mencionada fecha se tenían tres (3) días para impugnar la decisión, es decir, corrieron los días 29, 30 y 31 de Mayo de 2.023, y fue radicada la Impugnación el día 1° de Junio de 2.023, lo que quiere decir que dicho recurso fue presentado de manera extemporánea, pues es el mismo Artículo 31 del Decreto 2591/1991, que estipula que dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación el Fallo podrá ser Impugnado, situación que no ocurrió en éste asunto.

Como consecuencia de lo anterior, Por lo anterior el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: GLOSAR** sin consideración alguna el recurso de impugnación presentado por el Dr. **HERNAN ENRIQUE LALLEMAND ARAUJO** en calidad de Apoderado Judicial de la **CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR COMPENSAR EPS** entidad Accionada, toda vez que el mismo fue radicado de manera extemporánea.

**SEGUNDO:** Una vez ejecutoriado el presente auto, se remitirá el expediente a la Honorable Corte Constitucional para su eventual revisión.

**NOTIFIQUESE:**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

Fdo

**JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**SECRETARIA**

En Estado No. 097 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

**Fecha: 06 DE JUNIO DE 2.023**

**DIANA POLANIA PERDOMO**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **48dc9f7e202b172adc14bf2fd929e5858ce6ca1045deb53211eeb0fe99b2d8f0**

Documento generado en 05/06/2023 09:21:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez, el presente proceso, pendiente de emitir pronunciamiento respecto del recurso de reposición y en subsidio de apelación contra el Auto Interlocutorio No. 880 del 26 de abril de 2023, radicado el 03 de mayo de 2023. Sírvase proveer.

Cali, 05 de junio de 2023

**DIANA POLANIA PERDOMO**  
**Secretario**

**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Cinco (05) de junio de Dos Mil Veintitrés (2023)

**Auto Interlocutorio N° 1203**

**Controversia dentro del Procedimiento de Negociación de Deudas de Persona Natural no comerciante.**

**Rad.: 760014003031202300125-00**

Entra a Despacho para decidir respecto del recurso de reposición y en subsidio de apelación formulado por el apoderado judicial de la deudora Viviana Medina García, contra del auto interlocutorio **No. 880 del 26 de abril de 2023**, mediante el cual se resolvió una controversia dentro del Procedimiento de Negociación de Deudas de Persona Natural no comerciante.

Al respecto, es menester resaltar que el asunto que aquí convoca corresponde dada su naturaleza, artículo 17 numeral 9 y 534 del C.G.P., a un procedimiento de única instancia, por lo que dentro del mismo únicamente procede el recurso de reposición, de ahí anticipadamente deba despacharse lo solicitado por el apoderado judicial del acreedor Banco Popular, tendiente a que se rechace de plano el medio de impugnación propugnado, enfatizando que la litis que aquí convoca respecta a una controversia y no a una objeción.

En este orden de ideas, precisa el abogado del extremo activo, que su desacuerdo con el auto en mención radica en la interpretación que el Juzgado hace de los actos presuntivos de la calidad de comerciante, dejando por fuera el hecho de que el deudor se dedica a la docencia de manera profesional y es esta actividad la fuente principal de su sustento, y en bajo estas consideraciones solicita que se reponga el aludido auto interlocutorio y se tengan por infundadas las objeciones y controversias presentadas.

**CONSIDERACIONES**

El recurso de reposición se encuentra consagrado en el artículo 318 del Código General del Proceso, en contra de los autos que dicte el funcionario judicial y tiene como finalidad que el Juez que haya proferido la providencia objeto de discusión la revise a efectos de determinar si es necesario confirmarla, revocarla o corregirla, caso en el cual deberá proferirse la pertinente decisión, por ende, el recurso de reposición tiene por objeto que el mismo funcionario judicial examine el auto proferido y recurrido, examen que se centra únicamente en relación con los reparos concretos formulados por el recurrente sobre dicha providencia, y así determinar si su decisión está o no conforme a derecho.

Expuesto lo anterior, el problema jurídico que se somete a consideración del Despacho atañe a la legalidad que revisten los actos presuntivos del código de comercio, tendientes a enmarcar la calidad profesional de comerciante que tiene el deudor. Para tal efecto, es necesario traer a colación, lo reconocido por la Corte Suprema de Justicia en sede tutela, oportunidad en la cual, a fin de establecer la calidad del deudor, bajo el recurso de la

subsunción se remite a las normas del Código de Comercio que regulan el concepto comerciante:

*“el precedente de esta Corporación ha venido aliviando la importancia de acudir a las herramientas legales que facilitan la subsunción de cada caso concreto en los distintos regímenes de insolvencia, y así establecer a quién corresponde el conocimiento del asunto; por lo que, v.gr. en la definición de la condición de comerciante la autoridad puede hacer uso de las presunciones -uris tantum- que consagra el canon 8 del Código de Comercio, y comparar la actividad de la que deriva sus ingresos el deudor con las reseñadas en los artículos 20 (que establece cuales actos son considerados mercantiles) y 23 (actos no mercantiles) ejusdem.(.)”*<sup>1</sup>(subrayado y Negrilla fuera de texto)

Con este derrotero, debe iterarse que el artículo 10 del Código de Comercio prevé que *“Son comerciantes las personas que profesionalmente se ocupan en alguna de las actividades que la ley considera mercantiles. La calidad de comerciante se adquiere aunque la actividad mercantil se ejerza por medio de apoderado, intermediario o interpuesta persona.”*

Igualmente, el artículo 13 del mismo código contiene una serie de circunstancias que hacen presumir la calidad de comerciante, y el artículo 20 ejúsdem contempla las actividades comerciales dentro de las cuales se enmarca: *“4) La adquisición o enajenación, a título oneroso, de establecimiento de comercio, y la preda, arrendamiento, administración y demás operaciones análogas relacionadas con los mismos; (...)”*

De ahí que para el Juzgado refulja con claridad que es comerciante la persona se encuentra en algunas de las presunciones establecidas, sobre todo teniendo en cuenta el tenor del artículo 66 del Código Civil, del que se deduce la presunción en materia de pruebas *“Se dice presumirse el hecho que se deduce de ciertos antecedentes o circunstancias conocidas. Si estos antecedentes o circunstancias que dan motivo a la presunción son determinados por la ley, la presunción se llama legal. Se permitirá probar la no existencia del hecho que legalmente se presume, aunque sean ciertos los antecedentes o circunstancias de que lo infiere la ley, a menos que la ley misma rechace expresamente esta prueba, supuestos los antecedentes o circunstancias. Si una cosa, según la expresión de la ley, se presume de derecho, se entiende que es inadmisibile la prueba contraria, supuestos los antecedentes o circunstancias.”*

Bajo este entendido, la presunción a que se contrae el artículo 13 del Código de Comercio, es LEGAL, determinada en la ley, siendo inadmisibile prueba en contrario. Empero, se permite, acorde con el aparte final del inciso 2° del artículo 66 citado *“...probar la no existencia del hecho que legalmente se presume...”*

En torno a la no existencia del hecho legalmente presumido, se cuenta con la aseveración que en tal sentido hace el togado, cuando afirma que su representado, tiene como fuente principal de sus ingresos la docencia, aceptando la existencia de los frutos del establecimiento de comercio, así como también el hecho de que el deudor realiza esta actividad de forma ocasional y secundaria. Afirmaciones que cobran especial protagonismo, si en cuenta se tienen las pruebas arrimadas en el expediente en las que se da cuenta del funcionamiento del establecimiento de manera habitual y profesionalmente. Por ende, al no se demostrarse la no existencia del hecho presumido, cobra relevancia la presunción legal establecida en el artículo 13 del Código del Comercio.

---

<sup>1</sup> STC1737-2019, Radicación 2019-00190-01, M.P. LUIS ALONSO RICO PUERTA.

En este orden de ideas, y como quiera que de entrada se entrevé que el trámite aquí adelantado fue encausado por proceso diferente al que corresponde, el auto Interlocutorio No. 880 del 26 de abril de 2023, será confirmado en su integridad.

Con base en lo anterior, el JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REPONER y CONFIRMAR** el auto **No. 880 del 26 de abril de 2023.**

**SEGUNDO:SEGUNDO: NEGAR** el recurso de Apelación interpuesto por la parte demandante, por tratarse de un asunto de única instancia.

**NOTIFÍQUESE:**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**



**DPP**

Firmado Por:  
Caridad Esperanza Salazar Cuartas  
Juez

**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c9f21217f45f6fc5c30a081db80d8650544c0cdf9ec863ab8f36b62428700f03**

Documento generado en 05/06/2023 09:21:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez, el presente proceso, informándole que se encuentra pendiente resolver el recurso de reposición formulado por el apoderado judicial del demandante en contra del auto interlocutorio 1560 del 19 de noviembre de 2021, que libro mandamiento de pago en esta causa judicial. Sírvase proveer.

Cali, 05 de junio de 2023

**DIANA POLANIA PERDOMO**  
**Secretaria**

**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, cinco (05) de junio de Dos Mil Veintitrés (2023)

**Auto Interlocutorio N° 1204**

**Ejecutivo de realización especial de la garantía inmobiliaria.**

**Dte: FREDDY VALENCIA RAMIREZ**

**Ddo: YANETH LONDOÑO MENDEZ Y LUIS FERNANDO  
QUIÑONES**

**Rad.: 760014003031202100591-00**

Atendiendo el informe de Secretaría, se acota que la institución jurídica instaurada por el apoderado judicial de la demandada pretende desvirtuar los requisitos formales de los títulos valores ejecutados, señalando que ninguno cumple con el requisito de exigibilidad del artículo 422 del C.G.P., puesto que para todos operó el fenómeno de prescripción extintiva y de caducidad de la acción judicial.

Frente a las alegaciones alzadas por la parte pasiva, el despacho considera que el mandamiento de pago cumple a cabalidad con los mandatos de admisibilidad, y que las alegaciones lo que ataca no son las formalidades del título, los requisitos de construcción de la obligación, sino su contenido y vigencia coactiva, y que por ello, es procedente negar el recurso.

Es pertinente señalar que, si bien, el artículo 430 de la Ley 1564 de 2012 dispone que “*Los requisitos formales del título ejecutivo sólo podrán discutirse mediante recurso de reposición contra el mandamiento ejecutivo.*”, al revisar cuáles son los requisitos de forma de los documentos en donde constan las obligaciones ejecutadas (dos pagarés y una letra de cambio) estos están taxativamente determinados; por una parte, sus requisitos generales en el artículo 621 del Código de Comercio, y por el otro, los especiales de cada instrumento negociable, en el artículo 709 para el pagaré, y para la letra de cambio en el 671, ambos del código referido, y que ninguna de las alegaciones del apoderado del demandado pone en entredicho la forma o construcción jurídica de estos.

No obstante, las alegaciones de prescripción extintiva y de caducidad de la acción judicial que pretenden que la obligación se transforme de civil a natural, y al ser constitutiva de una manera de extinguir las obligaciones entre acreedor y deudor, se les dará el trámite de excepciones de fondo ya que atacan el contenido coactivo de la demanda, y serán consideradas en la etapa procesal oportuna del juicio civil.

Por otro lado, como la resulta del *sub jure* no es prospera a las pretensiones del memorialista, y comprendiendo que el recurso es a su vez contentivo de una apelación, puesto que en el mismo se indica que “[...] *en caso de no reponer se envíe en apelación al superior jerárquico*”, se le informa al apoderado que la presente providencia no es

impugnable ante el superior funcional por dos razones: la primera, y la más evidente porque nace del mismo fundamento jurídico que cita el apoderado, que recae en que el legislador solo previó para discutir los requisitos de forma del título base de ejecución el recurso de reposición, como se citó a inicio del párrafo segundo; y la segunda, pero no menos importante, recae en que el legislador no prevé el recurso de apelación en contra del mandamiento de pago por cuenta del demandado porque no está taxativamente la presente controversia jurídica en el artículo 321 del C.G.P., y porque se excluye dicha posibilidad en el artículo 438 del mismo estatuto, véase: “**ARTÍCULO 438. RECURSOS CONTRA EL MANDAMIENTO EJECUTIVO. El mandamiento ejecutivo no es apelable**”; en consecuencia, no procede recurso alguno contra esta providencia, y, en virtud de lo establecido, se tendrá por rechazado de plano.

Con base en lo anterior, el JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI.

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** No reponer el auto interlocutorio 1560 del 19 de noviembre de 2021, por las razones expuestas.

**SEGUNDO:** Tener las alegaciones del recurso de reposición como excepciones de fondo para ser tenidas en cuenta en el momento procesal oportuno, al tenor del párrafo del artículo 318 del C.G.P.

**TERCERO:** Rechazar de plano la apelación propuesta por la apoderada en el recurso de reposición.

### **NOTIFÍQUESE:**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

**JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**SECRETARIA**

**En Estado No. 097 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.**

**Fecha: 06 de mayo de 2023**

**DIANA Y. POLANIA PERDOMO**

Secretaria

**DPP**

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4bd0127078496584cbc268fa5f5689cdcb159e083d54205e5f0cd5745ec8ce0b**

Documento generado en 05/06/2023 09:21:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez, pendiente de fijar fecha y hora para llevar a cabo audiencia de que trata el art. 372 y 373 del C. General del Proceso. Sírvase proveer.  
Santiago de Cali, 05 de junio de 2023

**DIANA POLANIA PERDOMO**  
Secretaria

**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Cinco (05) de junio (06) de Dos Mil Veintitrés (2023)

**Auto de Interlocutorio. No.1201**

**Ejecutivo Singular de Mínima Cuantía**

Dte. **IH ADMINISTRACIONES Y SEGUROS S.A.S,**  
representada legalmente por **JORGE JUNIOR HERRERA GIRALDO**

Litis Consorte de la Parte Dte: **ELSA VICTORIA LENIS DE URREA y GERMAN URREA ECHEVERRY.**

Ddo. **CARLOS HÉCTOR COLLAZOS POSADA, CARLOS HÉCTOR COLLAZOS MEDINA y ELIANA POSADA.**

Rad.: **760014003031202100373-00**

Encontrándose integrado el contradictorio, debidamente representado por JAIRO LÓPEZ GONZÁLEZ, en calidad de apoderado judicial de los demandados CARLOS HECTOR COLLAZOS POSADA, CARLOS HÉCTOR COLLAZOS MEDINA y ELIANA POSADA; así como también se surtió la notificación personal a los Litis Consorte Cuasi-Necesarios de la parte demandante señores GERMAN URREA ECHEVERRY y ELSA VICTORIA LENIS DE URREA a través de correos electrónicos, de conformidad con el Art. 8 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022., le corresponde al Juzgado fijar fecha y hora para adelantar la audiencia prevista en el artículo 372 y 373 del C.G.P. con las precisiones del artículo 392 ibídem.

Colofón a lo anterior, EL Juzgado:

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Con el fin de continuar con el trámite del presente proceso, y en anuencia del artículo 392 del C.G.P., se procederá con la práctica de las actividades previstas en el artículo 372 y 373 del Código General del Proceso, para lo cual se fija el día **06 de JULIO del año 2023 a las diez de la mañana (10:00 A.M.)**, en la cual se practicará el interrogatorio a la parte demandante, sociedad **IH ADMINISTRACIONES Y SEGUROS S.A.S**, el cual será surtido por su representante legal **JORGE JUNIOR HERRERA GIRALDO**, identificado con Cc **94.507.726**, a los demandados **CARLOS HÉCTOR COLLAZOS POSADA**, identificado con Cc No. 2.571.907; **CARLOS HÉCTOR COLLAZOS MEDINA**, identificado con Cc No. 5.270.363 y **ELIANA POSADA**, identificado con Cc No. 29.539.439.

De igual forma se interrogará a los litis Consorte Cuasi-Necesarios de la parte demandante señores **GERMAN URREA ECHEVERRY** y **ELSA VICTORIA LENIS DE URREA**; se recepcionarán las pruebas testimoniales decretadas, se fijará el litigio, se escucharán las alegaciones y se procederá a dictar Sentencia.

**SEGUNDO: CITAR** a las partes para que concurran personalmente a dicha audiencia con el fin de agotar las actividades previstas en el artículo 372 y 373 del C.G.P., a la cual deberán asistir sus apoderados judiciales.

**TERCERO: ADVERTIR** que la audiencia se realizara siempre y cuando concurra alguna de las partes o sus apoderados, sin perjuicio de las consecuencias probatorias y sanciones a que se hacen merecedoras por su inasistencia a saber:

a.- La inasistencia injustificada del demandante hará presumir ciertos los hechos en que se fundan las excepciones propuestas por la parte demandada, siempre que sean susceptibles de confesión, mientras que la inasistencia de la demanda hará presumir ciertos los hechos susceptibles de confesión en que se funde la demanda.

b.- Cuando ninguna de las partes concurra a la audiencia, está no podrá celebrarse, y vencido el término sin que se justifique la inasistencia, el juez, por medio de auto, declarará terminado el proceso.

c.- A la parte o al apoderado que no concurra a la audiencia se le impondrá multa de cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

**CUARTO:** Decretar como pruebas para la demanda declarativa de pertenencia las siguientes:

**- DE LA PARTE ACTORA:**

1. Documentales: Las allegadas con la demanda y las incorporadas en los escritos presentados el 14 de febrero de 2022 y 21 de junio de 2022.

**-DE LA PARTE DEMANDADA**

1. Documentales: Las relacionadas en los escritos de contestación e inclusive las contenidas en los recursos de reposición.
2. Testimoniales: Por conducto de la parte demandada y con observancia de los deberes que le asiste en virtud del numeral 11 del artículo 78 del C.G.P., cítese a los señores JOHNN JAIRO ARCE CARDONA y EDWIN MIRANDA, quienes rendirán su declaración en la audiencia aquí programada.

La prueba de la citación de los testigos deberá ser allegada al expediente.

**QUINTO: NEGAR** el testimonio del señor GERMAN URREA ECHEVERRY, por cuanto será escuchado como parte procesal, en calidad de litis consorte cuasi necesario.

**SEXTO:** Para efectos de llevar a cabo la audiencia virtual, las partes del proceso deberán aportar los correos electrónicos que serán enlazados a la audiencia programada. En el Asunto del correo electrónico indicar la radicación del proceso de conformidad con el Decreto 806 del 4 de junio de 2021.

**SÉPTIMO**: : **PREVENIR** a las partes y apoderados judiciales para que se presenten 15 minutos antes de la audiencia.

**NOTIFIQUESE:**

La juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

**JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA**

**En Estado No. 097 de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.**

Fecha: **06 de mayo de 2023**

**DIANA Y. POLANIA PERDOMO**

Secretaria

DPP

Firmado Por:

**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 031**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f738a138d68125b433ba1a7323a022cbcd29b7d4e2266216002640c933eeb1d7**

Documento generado en 05/06/2023 09:21:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez, pendiente de fijar fecha y hora para llevar a cabo audiencia de que trata el art. 372 y 373 del C. General del Proceso. Sírvase proveer.  
Santiago de Cali, 05 de junio de 2023

**DIANA POLANIA PERDOMO**  
Secretaria

**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Cinco (05) de junio (06) de Dos Mil Veintitrés (2023)

**Auto de Interlocutorio. No.1201**

**Declarativo- Pertenencia**

**Dte. Mercy Bolivia Orobio Quiñones**

**Ddo. Herederos Determinados e indeterminados de José Menelio Perlaza y personas indeterminadas.**

**Rad.: 760014003031202200286-00**

Encontrándose integrado el contradictorio, debidamente representado por JOSÉ AXEL PERLAZA ARIZALA, en calidad de apoderado judicial de FERNANDO PERLAZA y los demás HEREDERES CIERTOS del señor JOSÉ MENELIO PERLAZA (Linder José Perlaza Caicedo, Perlaza Caicedo Alba Luz, Perlaza Caicedo Mirian, Héctor Perlaza Sánchez, Fredy Perlaza Castro, Rosario Perlaza, Socorro Perlaza, Maritza Perlaza) HEREDEROS INCIERTOS y PERSONAS INDETERMINADAS, por el abogado FABIO BARRERA MEJIA, en calidad de curador ad litem, y una vez tramitadas las actividades previstas en el artículo 375 del C.G.P., el Juzgado fijará fecha y hora para adelantar la audiencia prevista en el artículo 372 del C.G.P. y de ser posible se practicará la prevista en el artículo 373 ibídem.

En esta misma providencia, también se decretarán las pruebas que a que hubiere lugar, puesto que en la diligencia se adelantarán todas las etapas previstas tanto para la audiencia inicial (Art. 372) como para la audiencia de instrucción y juzgamiento (Art. 373).

Colofón a lo anterior, EL Juzgado:

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Con el fin de continuar con el trámite del presente proceso, se procederá con la práctica de las actividades previstas en el artículo 372 del Código General del Proceso, para lo cual se fija el día **29 de JUNIO del año 2023 a las diez de la mañana (10:00 A.M.)**, en la cual se practicará el interrogatorio a la parte demandante, señora MERCY BOLIVIA OROBIO QUIÑONES, identificada con la Cc No. 59.661.395, al demandado FERNANDO PERLAZA, identificado con Cc No. 5.270.363, en calidad de heredero cierto de JOSÉ MENELIO PERLAZA, Q.P.D; se recepcionarán las pruebas testimoniales decretadas y se fijará el litigio.

**SEGUNDO: CITAR** a las partes para que concurran personalmente a dicha audiencia con el fin de agotar las actividades previstas en el artículo 372 del C.G.P., a la cual deberán asistir sus apoderados judiciales.

**TERCERO: ADVERTIR** que la audiencia se realizara siempre y cuando concurra alguna de las partes o sus apoderados, sin perjuicio de las consecuencias probatorias y sanciones a que se hacen merecedoras por su inasistencia a saber:

a.- La inasistencia injustificada del demandante hará presumir ciertos los hechos en que se fundan las excepciones propuestas por la parte demandada, siempre que sean susceptibles de confesión, mientras que la inasistencia de la demanda hará presumir ciertos los hechos susceptibles de confesión en que se funde la demanda.

b.- Cuando ninguna de las partes concurra a la audiencia, está no podrá celebrarse, y vencido el término sin que se justifique la inasistencia, el juez, por medio de auto, declarará terminado el proceso.

c.- A la parte o al apoderado que no concurra a la audiencia se le impondrá multa de cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

**CUARTO:** Decretar como pruebas para la demanda declarativa de pertenencia las siguientes:

**- DE LA PARTE ACTORA:**

1. Documentales: Las allegadas con la demanda.
2. Testimoniales: Por conducto de la parte actora y con observancia de los deberes que le asiste en virtud del numeral 11 del artículo 78 del C.G.P., cítese a los señores (i) ALBA LILIA URREA ROMERO, identificada con la cedula de ciudadanía No 31.243.412, y (ii) MARLENE ARÉVALO OROBIO, identificada con la cedula de ciudadanía No 29.112.306; quienes rendirán su declaración en la audiencia aquí programada.

La prueba de la citación de las testigos deberá ser allegada al expediente.

**QUINTO: NEGAR** el testimonio de las señoras IRMA LILIA ALZATE URREA y SARA GAVIRIA OROBIO, por cuanto en el presente caso, la parte demandante solicitó la práctica de la prueba testimonial a CUATRO (4) personas, sin distinguir que hechos le constan a cada testigo, solamente indicó que todos conocen sobre los hechos de esta demanda, por lo que este Despacho se abstendrá de decretar la prueba con relación a los últimos nombrados, por considerar que las ya decretadas son suficientes para esclarecer los hechos. (numeral 10 artículo 372 y del artículo 212 del C.G.P.)

**SEXTO:** Las pruebas solicitadas por el demandado FERNANDO PERLAZA, en calidad de heredero cierto de JOSÉ MENELIO PERLAZA, Q.P.D, no serán tenidas en cuenta por cuanto la contestación fue allegada por fuera del término establecido en el artículo 370 del C.G.P., tal como fue considerado en el Auto Interlocutorio No. 1081 del 19 de mayo de 2023.

**SÉPTIMO:** Para efectos de llevar a cabo la audiencia virtual, las partes del proceso deberán aportar los correos electrónicos que serán enlazados a la audiencia programada. En el Asunto del correo electrónico indicar la radicación del proceso de conformidad con el Decreto 806 del 4 de junio de 2021.

**OCTAVO: PREVENIR** a las partes y apoderados judiciales para que se presenten 15 minutos antes de la audiencia.

**NOTIFIQUESE:**

La juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

**JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA**

**En Estado No. 097 de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.**

Fecha: **06 de mayo de 2023**

**DIANA Y. POLANIA PERDOMO**

Secretaria

DPP

Firmado Por:

**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 031**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5dab8423b57dd1fea772ec2a4d223b58cd3d7471e62379b98ce919995d4a6cfb**

Documento generado en 05/06/2023 09:21:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**