

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez, informándole de la solicitud de gastos del curador Ad-Litem. Favor Proveer.

Santiago de Cali, 07 de Febrero de 2.024.

  
**MANUEL FERNANDO HURTADO GOMEZ**  
Secretario Ad Hoc



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Siete (07) de Febrero de Dos Mil Veinticuatro (2.024).

**Auto Interlocutorio N° 298**

**Ejecutivo**

**Dte: UNIDAD RESIDENCIAL PUENTE PALMA II ETAPA – P.H.**

**Ddo: HEREDEROS INDETERMINADOS DE LA SEÑORA  
MARIA HELENA SANCHEZ**

**Rad.: 760014003031202200484-00**

Entra a decidir sobre el memorial presentado por el **Dr. KEVIN FERNANDO REBELLÓN GAVIRIA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.143.826.173 y T.P. No. 387.568 del C.S.J., quien funge como Curador *Ad Litem*, de los demandados HEREDEROS INDETERMINADOS DE LA SEÑORA MARIA HELENA SANCHEZ C.C. 38.993.030, donde solicita se fije gastos.

Ahora bien, El Art. 48 del C.G.P., en su numeral 7°, establece la denominación del curador ad litem en un abogado que desempeñará el cargo en forma **gratuita**, la Corte Constitucional sobre el punto acotó:

“Para la Sala el legislador no viola los derechos a la igualdad y al trabajo de los abogados que son nombrados curadores ad litem, en calidad de defensores de oficio, al obligarlos a prestar sus servicios de manera gratuita (núm. 7, art. 48, CGP), aunque el resto de los auxiliares de la justicia sí sean remunerados. Se trata de un trato diferente que se funda en un criterio objetivo y razonable, en tanto propende por un fin legítimo (asegurar el goce efectivo del acceso a la justicia), por un medio no prohibido y adecuado para alcanzarlo. Se reitera además, que se trata de una carga que no es desproporcionada y que inspirada en el deber de solidaridad, permite que un grupo de personas que desempeñan una labor de dimensiones sociales (prestar servicios jurídicos), colaboren en la garantía efectiva del derecho de acceso a la justicia en situaciones en que esta puede verse obstaculizada (C-071 de 1995). En consecuencia, se declara la exequibilidad de las expresiones acusadas”. [1]

En virtud a la gratuidad del ejercicio del cargo no será posible fijar reconocimiento pecuniario para poder llevar a cabo su gestión, pues expresamente la normativa así lo regula.

Empero, el razonamiento desconoce que la gratuidad se predica respecto a la retribución por el desempeño del cargo como curador *ad litem*, más no a los costos y gastos que pudiera generar el desarrollo del mismo para quien lo ejerce. [2]

De igual manera, el alto Tribunal precisó con ocasión del juicio de constitucionalidad al Art. 5° de la Ley 446 de 1998, que adicionó el derogado artículo 388 del Código de procedimiento Civil:

“La Corte considera que es necesario distinguir -como no lo hace el actor- entre los honorarios que se pagan al curador ad litem y los gastos que puede generar el proceso: unos corresponden a la remuneración que merecen los servicios prestados por el auxiliar de la justicia, y le deben ser reconocidos en cuanto su actividad es una forma de trabajo que, al igual que todas las modalidades del mismo, goza de especial protección constitucional; los otros se causan a medida que el proceso transcurre y no buscan recompensar la labor del curador sino que se destinan a sufragar por muy diversos conceptos los elementos indispensables para que el juicio se lleve a cabo.

<sup>1</sup> Corte Constitucional, Sentencia C-083 de 2.014, M.P. María Victoria Calle Correa.

<sup>2</sup> Corte Constitucional, Sentencia STC7800-2023, M.P. Aroldo Wilson Quiroz Monsalvo.

Son costos provenientes de causas no imputables a la administración de justicia en sí misma -que es gratuita- y que deben atenderse necesariamente por el interesado. (...)

El juez, empero, puede señalar sumas destinadas a costear lo urgente y necesario en el curso del proceso: tales cantidades le son entregadas a la persona para el exclusivo fin de atender los gastos procesales, no se confunden con los honorarios que le corresponden y su cuantía y utilización deben aparecer acreditados y estar justificados con detalle ante el Despacho judicial por el curador, en cumplimiento de un requisito apenas natural que en nada conspira contra la presunción de buena fe de quien rinde la cuenta ni vulnera por tanto el artículo 83 de la Constitución.”

Itera entonces el alto Tribunal, que al no existir dentro de nuestro ordenamiento algún precepto que impida la fijación de gastos procesales a favor del curador ad litem, quien con esto suple los costos y gastos que conlleva la prestación gratuita del servicio de abogado.

Atendiendo la solicitud por el **Dr. KEVIN FERNANDO REBELLÓN GAVIRIA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.143.826.173 y T.P. No. 387.568 del C.S.J., quien hace las veces de curador ad litem, se fijará la suma de **\$200.000 Pesos M/cte.**, como gastos ocasionados que incurre al prestar gratuitamente sus servicios de abogado valor que deberá ser cancelado a la ejecutoria del Auto. En consecuencia, el Juzgado,

### **R E S U E L V E:**

**Primero: FIJAR** como Gastos de Curaduría, la suma de **\$200.000 Pesos M/cte.**, que deberán ser cancelados por la parte demandante, dentro del término de ejecutoria.

### **NOTIFIQUESE**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

MFHG

**JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**SECRETARIA**

En Estado No. **021** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **08 de Febrero de 2.024**

**MANUEL HURTADO GOMEZ**

SECRETARIO (E)

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4178320672b6fbce0f64f24888121073d04128cfe23621aeb8f1077bb68b0073**

Documento generado en 07/02/2024 04:19:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez, informándole de la solicitud de gastos del curador Ad-Litem. Favor Proveer.

Santiago de Cali, 07 de Febrero de 2.024.

  
**MANUEL FERNANDO HURTADO GOMEZ**  
Secretario Ad Hoc



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Siete (07) de Febrero de Dos Mil Veinticuatro (2.024).

**Auto Interlocutorio N° 302**

**Ejecutivo**

**Declarativo de Pertenencia**

**Dte: ANA MILENA VARELA ESPINOSA**

**Ddo: OSCAR ANGEL ORTEGA MERA**

**PERSONAS INCIERTAS E INDETERMINADAS**

**Rad.: 760014003031202200551-00**

Entra a decidir sobre el memorial presentado por el **Dr. KEVIN FERNANDO REBELLÓN GAVIRIA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.143.826.173 y T.P. No. 387.568 del C.S.J., quien funge como Curador *Ad Litem*, de PERSONAS INCIERTAS E INDETERMINADAS, donde solicita se fije gastos.

Ahora bien, El Art. 48 del C.G.P., en su numeral 7°, establece la denominación del curador ad litem en un abogado que desempeñará el cargo en forma **gratuita**, la Corte Constitucional sobre el punto acotó:

“Para la Sala el legislador no viola los derechos a la igualdad y al trabajo de los abogados que son nombrados curadores ad litem, en calidad de defensores de oficio, al obligarlos a prestar sus servicios de manera gratuita (núm. 7, art. 48, CGP), aunque el resto de los auxiliares de la justicia sí sean remunerados. Se trata de un trato diferente que se funda en un criterio objetivo y razonable, en tanto propende por un fin legítimo (asegurar el goce efectivo del acceso a la justicia), por un medio no prohibido y adecuado para alcanzarlo. Se reitera además, que se trata de una carga que no es desproporcionada y que inspirada en el deber de solidaridad, permite que un grupo de personas que desempeñan una labor de dimensiones sociales (prestar servicios jurídicos), colaboren en la garantía efectiva del derecho de acceso a la justicia en situaciones en que esta puede verse obstaculizada (C-071 de 1995). En consecuencia, se declara la exequibilidad de las expresiones acusadas”. [1]

En virtud a la gratuidad del ejercicio del cargo no será posible fijar reconocimiento pecuniario para poder llevar a cabo su gestión, pues expresamente la normativa así lo regula.

Empero, el razonamiento desconoce que la gratuidad se predica respecto a la retribución por el desempeño del cargo como curador *ad litem*, más no a los costos y gastos que pudiera generar el desarrollo del mismo para quien lo ejerce. [2]

De igual manera, el alto Tribunal precisó con ocasión del juicio de constitucionalidad al Art. 5° de la Ley 446 de 1998, que adicionó el derogado artículo 388 del Código de procedimiento Civil:

“La Corte considera que es necesario distinguir -como no lo hace el actor- entre los honorarios que se pagan al curador ad litem y los gastos que puede generar el proceso: unos corresponden a la remuneración que merecen los servicios prestados por el auxiliar de la justicia, y le deben ser reconocidos en cuanto su actividad es una forma de trabajo que, al igual que todas las modalidades del mismo, goza de especial protección constitucional; los otros se causan a medida que el proceso transcurre y no buscan recompensar la labor del curador sino que se destinan a sufragar por muy diversos conceptos los elementos indispensables para que el juicio se lleve a cabo. Son costos provenientes de causas no imputables a la administración de justicia en sí misma -que es gratuita- y que deben atenderse necesariamente por el interesado. (...)

<sup>1</sup> Corte Constitucional, Sentencia C-083 de 2.014, M.P. María Victoria Calle Correa.

<sup>2</sup> Corte Constitucional, Sentencia STC7800-2023, M.P. Aroldo Wilson Quiroz Monsalvo.

El juez, empero, puede señalar sumas destinadas a costear lo urgente y necesario en el curso del proceso: tales cantidades le son entregadas a la persona para el exclusivo fin de atender los gastos procesales, no se confunden con los honorarios que le corresponden y su cuantía y utilización deben aparecer acreditados y estar justificados con detalle ante el Despacho judicial por el curador, en cumplimiento de un requisito apenas natural que en nada conspira contra la presunción de buena fe de quien rinde la cuenta ni vulnera por tanto el artículo 83 de la Constitución.”

Itera entonces el alto Tribunal, que al no existir dentro de nuestro ordenamiento algún precepto que impida la fijación de gastos procesales a favor del curador ad litem, quien con esto suple los costos y gastos que conlleva la prestación gratuita del servicio de abogado.

Atendiendo la solicitud por el **Dr. KEVIN FERNANDO REBELLÓN GAVIRIA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.143.826.173 y T.P. No. 387.568 del C.S.J., quien hace las veces de curador ad litem, se fijará la suma de **\$200.000 Pesos M/cte.**, como gastos ocasionados que incurre al prestar gratuitamente sus servicios de abogado valor que deberá ser cancelado a la ejecutoria del Auto. En consecuencia, el Juzgado,

### **R E S U E L V E:**

**Primero: FIJAR** como Gastos de Curaduría, la suma de **\$200.000 Pesos M/cte.**, que deberán ser cancelados por la parte demandante, dentro del término de ejecutoria.

### **NOTIFIQUESE**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

MFHG

**JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**SECRETARIA**

En Estado No. **021** de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior.

Fecha: **08 de Febrero de 2.024**

**MANUEL HURTADO GOMEZ**

SECRETARIO (E)

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ed53427b5b18a65197ad411ec63ce362eb7d636c4d34fba415471d333b051b0e**

Documento generado en 07/02/2024 04:19:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez, informándole de la solicitud de gastos del curador Ad-Litem. Favor Proveer.

Santiago de Cali, 07 de Febrero de 2.024.

  
**MANUEL FERNANDO HURTADO GOMEZ**  
Secretario Ad Hoc



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Siete (07) de Febrero de Dos Mil Veinticuatro (2.024).

**Auto Interlocutorio N° 296**

**Ejecutivo**

**Dte: COOPERATIVA MULTIACTIVA ASOCIADOS DE OCCIDENTE COOP-ASOCC**

**Ddo: BETTY PATRICIA HURTADO**

**Rad. No.760014003031202200682-00**

Entra a decidir sobre el memorial presentado por el **Dr. KEVIN FERNANDO REBELLÓN GAVIRIA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.143.826.173 y T.P. No. 387.568 del C.S.J., quien funge como Curadora *Ad Litem*, de la demandada **BETTY PATRICIA HURTADO**, identificado con C.C. No. **66.920.901**, donde solicita se fije gastos.

Ahora bien, El Art. 48 del C.G.P., en su numeral 7°, establece la denominación del curador ad litem en un abogado que desempeñará el cargo en forma **gratuita**, la Corte Constitucional sobre el punto acotó:

“Para la Sala el legislador no viola los derechos a la igualdad y al trabajo de los abogados que son nombrados curadores ad litem, en calidad de defensores de oficio, al obligarlos a prestar sus servicios de manera gratuita (núm. 7, art. 48, CGP), aunque el resto de los auxiliares de la justicia sí sean remunerados. Se trata de un trato diferente que se funda en un criterio objetivo y razonable, en tanto propende por un fin legítimo (asegurar el goce efectivo del acceso a la justicia), por un medio no prohibido y adecuado para alcanzarlo. Se reitera además, que se trata de una carga que no es desproporcionada y que inspirada en el deber de solidaridad, permite que un grupo de personas que desempeñan una labor de dimensiones sociales (prestar servicios jurídicos), colaboren en la garantía efectiva del derecho de acceso a la justicia en situaciones en que esta puede verse obstaculizada (C-071 de 1995). En consecuencia, se declara la exequibilidad de las expresiones acusadas”. [1]

En virtud a la gratuidad del ejercicio del cargo no será posible fijar reconocimiento pecuniario para poder llevar a cabo su gestión, pues expresamente la normativa así lo regula.

Empero, el razonamiento desconoce que la gratuidad se predica respecto a la retribución por el desempeño del cargo como curador *ad litem*, más no a los costos y gastos que pudiera generar el desarrollo del mismo para quien lo ejerce. [2]

De igual manera, el alto Tribunal precisó con ocasión del juicio de constitucionalidad al Art. 5° de la Ley 446 de 1998, que adicionó el derogado artículo 388 del Código de procedimiento Civil:

“La Corte considera que es necesario distinguir -como no lo hace el actor- entre los honorarios que se pagan al curador ad litem y los gastos que puede generar el proceso: unos corresponden a la remuneración que merecen los servicios prestados por el auxiliar de la justicia, y le deben ser reconocidos en cuanto su actividad es una forma de trabajo que, al igual que todas las modalidades del mismo, goza de especial protección constitucional; los otros se causan a medida que el proceso transcurre y no buscan recompensar la labor del curador sino que se destinan a sufragar por muy diversos conceptos los elementos indispensables para que el juicio se lleve a cabo.

<sup>1</sup> Corte Constitucional, Sentencia C-083 de 2.014, M.P. María Victoria Calle Correa.

<sup>2</sup> Corte Constitucional, Sentencia STC7800-2023, M.P. Aroldo Wilson Quiroz Monsalvo.

Son costos provenientes de causas no imputables a la administración de justicia en sí misma -que es gratuita- y que deben atenderse necesariamente por el interesado. (...)

El juez, empero, puede señalar sumas destinadas a costear lo urgente y necesario en el curso del proceso: tales cantidades le son entregadas a la persona para el exclusivo fin de atender los gastos procesales, no se confunden con los honorarios que le corresponden y su cuantía y utilización deben aparecer acreditados y estar justificados con detalle ante el Despacho judicial por el curador, en cumplimiento de un requisito apenas natural que en nada conspira contra la presunción de buena fe de quien rinde la cuenta ni vulnera por tanto el artículo 83 de la Constitución.”

Itera entonces el alto Tribunal, que al no existir dentro de nuestro ordenamiento algún precepto que impida la fijación de gastos procesales a favor del curador ad litem, quien con esto suple los costos y gastos que conlleva la prestación gratuita del servicio de abogado.

Atendiendo la solicitud por el **Dr. KEVIN FERNANDO REBELLÓN GAVIRIA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.143.826.173 y T.P. No. 387.568 del C.S.J., quien hace las veces de curador ad litem, se fijará la suma de **\$200.000 Pesos M/cte.**, como gastos ocasionados que incurre al prestar gratuitamente sus servicios de abogado valor que deberá ser cancelado a la ejecutoria del Auto. En consecuencia, el Juzgado,

### **R E S U E L V E:**

**Primero: FIJAR** como Gastos de Curaduría, la suma de **\$200.000 Pesos M/cte.**, que deberán ser cancelados por la parte demandante, dentro del término de ejecutoria.

### **NOTIFIQUESE**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

MFHG

**JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**SECRETARIA**

En Estado No. **021** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **08 de Febrero de 2.024**

**MANUEL HURTADO GOMEZ**

SECRETARIO (E)

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8bddd1b6a8f22bcf2296a06b919a9fdf830803679dea38537fc4279172e6475**

Documento generado en 07/02/2024 04:19:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez, el presente proceso para resolver sobre su admisión. Sírvase Proveer.

Cali, 7 de febrero de 2024

  
**MANUEL FERNANDO HURTADO GÓMEZ**  
Secretario Ad Hoc

**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Siete (7) de febrero de Dos Mil Veinticuatro (2024)

**Auto Interlocutorio N° 274**

**Ejecutivo de Menor Cuantía**

**DTE. BANCO BBVA COLOMBIA S.A.**

**DDO. HECTOR ALONSO RAMOS RESTREPO**

**Rad.: 760014003031202301085-00**

Entra a Despacho para decidir sobre la presente demanda Ejecutiva de Menor cuantía y como quiera que se encuentran reunidos los requisitos exigidos por los Arts. 82, 83, 84 y 422 del C.G.P., y Ley 2213 del 13 de julio de 2022, el JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la vía ejecutiva a favor de **BANCO BBVA COLOMBIA S.A. NIT.860.003.020-1**, representado legalmente por ALFREDO LÓPEZ BACA CALO C.E. No. 870.903, quien actúa a través de apoderado judicial contra **HECTOR ALONSO RAMOS RESTREPO C.C. 16.652.470**, persona mayor de edad y vecino de esta ciudad, para que dentro del término de cinco (5) días cancelen a la parte demandante, las siguientes sumas de dinero:

PAGARE # 01589613719515 el cual ampara las obligaciones 01585007629975, 01585007988215:

A. Por la suma de **\$64.429.435 PESOS M/CTE.**, correspondiente al capital contenido en el pagaré.

B. Por los intereses moratorios del literal A, liquidados a la tasa máxima legal permitida, desde el 1 de diciembre de 2.023, hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** por el valor de las costas y agencias en derecho, el competente se pronunciará en su oportunidad procesal.

**TERCERO:** NOTIFIQUESE este auto al demandado, en la forma prevista en los artículos 291 al 296 y 301 del Código General del Proceso y Ley 2213 del 13 de julio de 2022.

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

CARG

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. **021** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **8 de febrero de 2.024**

**MANUEL HURTADO GOMEZ**

Secretario Ad Hoc

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

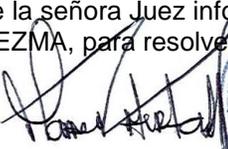
Código de verificación: **623c2f05143837cea3bafea07a3f410905811ea2b2cf11c73c8b3e33b836575f**

Documento generado en 07/02/2024 04:19:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez informando del escrito presentado por la demandada CLAUDIA LORENA YEPES LEDEZMA, para resolver Favor Provea.

Santiago de Cali, 07 de Febrero/2.024.

  
**MANUEL FERNANDO HURTADO GOMEZ**  
Secretario Ad Hoc

## RAMA JUDICIAL



### JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL

Santiago de Cali, Siete (07) de Febrero de Dos Mil Veinticuatro (2.024).

#### Auto Interlocutorio No. 301

Ejecutivo

Dte: LUIS HERNEY ARRECHEA

Ddo: CLAUDIA LORENA LOPEZ

Radicación 760014003031202100242-00.

Se procede a resolver el memorial presentado por la demandada CLAUDIA LORENA YEPES LEDEZMA, identificada con C.C. No. 66915853 vía correo electrónico, donde manifiesta al Despacho, que se da por notificada de la demanda en su contra, auto interlocutorio No. 702 del 08 de julio de 2021, iniciada por LUIS HERNEY ARRECHEA y que conoce de la existencia de la misma.

*De conformidad con el Art. 301 Inciso Segundo del C.G.P., "Cuando una parte o un tercero manifieste que conoce determinada providencia o la mencione en escrito que lleve su firma, o verbalmente durante una audiencia o diligencia, si queda registro de ello, se considerará notificada por conducta concluyente de dicha providencia en la fecha de presentación del escrito o de la manifestación verbal." Esta instancia procederá a tener notificada por Conducta Concluyente a la demandada en mención.*

Se compartirá el Link del proceso a la parte demandada para que ejerza su derecho de defensa. Como consecuencia de lo anterior, el Juzgado;

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: TÉNGASE** notificada por Conducta Concluyente a la demandada CLAUDIA LORENA YEPES LEDEZMA, identificada con C.C. No. 66915853, del Interlocutorio No. 702 del 08 de julio de 2021, mediante el cual se Libró Mandamiento de Pago en su contra.

**SEGUNDO:** Remítase el Link del proceso virtual, para que ejerza el derecho de defensa que le concede la ley, de conformidad con el Artículo 438 del Código General del Proceso, si así lo consideran.

#### **NOTIFIQUESE:**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

D.F.M.

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. **021** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **08 de Febrero de 2.024**

**MANUEL FERNANDO HURTADO GOMEZ**

Secretario

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fb198a0ca94411b078d5571ab0b1cd6836f19360a5f00b89e65c971dc3b4212c**

Documento generado en 07/02/2024 04:19:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez el presente proceso, informando que el demandado fue notificado a través de CURADORA AD-LITEM. Favor Provea.

Santiago de Cali, 07 de Febrero de 2.024

  
**MANUEL FERNANDO HURTADO GOMEZ**  
Secretario Ad Hoc



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Siete (07) de Febrero de Dos Mil Veinticuatro (2.024).

**Auto Interlocutorio No. 251**

**Ejecutivo**

**Dte: COOPERATIVA MULTIACTIVA ASOCIADOS DE OCCIDENTE COOP-ASOCC**

**Ddo: BETTY PATRICIA HURTADO**

**Rad. No.760014003031202200682-00**

**OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO:**

Mediante la presente providencia procede este Despacho Judicial a resolver lo pertinente sobre la orden de ejecución y condena en costas de conformidad con lo preceptuado en el artículo 440 del Código General del Proceso, toda vez que el demandado **BETTY PATRICIA HURTADO, identificado con C.C. No. 66.920.901**, fue notificada a través de Curador Ad Litem, por el Dr. KEVIN FERNANDO REBELLÓN GAVIRIA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.143.826.173 y T.P. No. 387.568 del C.S.J., del Auto Interlocutorio No. 2113 del 29 de Noviembre de 2022, por medio del cual se libró mandamiento de pago, por la vía ejecutiva en su contra, discurriendo el término de ley, sin que propusieran excepciones.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA:**

La **COOPERATIVA MULTIACTIVA ASOCIADOS DE OCCIDENTE COOP-ASOCC**, identificada con **NIT No. 900223556-5**, representada legalmente por **SIMON QUINTERO VALENCIA, identificado con CC No. 4.958.085**, quien actúa a través de mandatario judicial, presentó demanda de un Ejecutivo Contra **BETTY PATRICIA HURTADO, identificada con C.C. No. 66.920.901**, formulando las pretensiones contenidas en el libelo correspondiente, las cuales fueron acogidas en el Auto Interlocutorio No. 2113 del 29 de Noviembre de 2022, mediante el cual se libró mandamiento de pago por la vía ejecutiva.

La demandada **BETTY PATRICIA HURTADO, identificada con C.C. No. 66.920.901**, fue notificado a través de CURADORA AD-LITEM, del mandamiento de pago en referencia, quien contestó la demanda oportunamente, sin que propusiera excepciones, atemperándose a lo probado dentro de la actuación procesal.

El inciso 2° del artículo 440 del Código General del Proceso, contempla que si no se propusieren excepciones oportunamente, el Juez ordenará, por medio de auto, el remate y avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado; teniendo en cuenta para la tasación de intereses los términos del artículo 111 de la Ley 510 de 1.999 que vino a reformar el artículo 884 del C. de Co.

Una vez ejecutoriado el Auto que apruebe la liquidación de Costas, se ordenará remitir el presente asunto a la Oficina de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución – Reparto - para lo de su competencia.

Finalmente, en caso de existir Depósitos judiciales a órdenes de este proceso, se ordenará la conversión al precitado despacho y oficiando al pagador y/o Gerente Bancario para que en lo sucesivo siga consignado las correspondientes retenciones y los dineros por dicho concepto,

los cuales se depositarán en la cuenta corriente N° 760012041700 del Banco Agrario de Colombia S.A. a órdenes de la Oficina de Ejecución Civil Municipal de esta Ciudad, conforme al numeral anterior y dando alcance al numeral 7° del artículo 3° del ACUERDO No. PCSJA17-10678 Mayo 26 de 2017.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Treinta y Uno Civil Municipal de Santiago de Cali.,

### **RESUELVE:**

**Primero:** Seguir adelante la ejecución contra La demandada **BETTY PATRICIA HURTADO, identificada con C.C. No. 66.920.901**, de conformidad con lo ordenado en el Auto Interlocutorio No. 2113 del 29 de Noviembre de 2022, mediante el cual se libró mandamiento de pago por la vía ejecutiva hacia esta.

**Segundo:** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del Código General del Proceso y teniendo en cuenta las previsiones contenidas en el art. 111 de la ley 510 de 1.999.

**Tercero:** Ordenar el avalúo y remate de los bienes trabados en el presente proceso y de los que posteriormente fueran objeto de esta medida, para que con su producto se cancele el valor de las obligaciones cobradas.

**Cuarto:** Condenar en costas a la parte demandada, de conformidad con el artículo 365 del Código General del Proceso, para lo cual se fija el valor de las Agencias en Derecho, en la suma de **\$435.000.00**, para ser incluidas en la respectiva liquidación.

**Quinto:** Ordenar que, en caso de existir Depósitos judiciales a órdenes de este proceso, realizar los trámites pertinentes para la respectiva conversión al precitado despacho.

**Sexto:** Acorde al numeral anterior, Oficiar al pagador y/o Gerente Bancario para que en lo sucesivo siga consignado las correspondientes retenciones y los dineros por dicho concepto, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia. Líbrese los oficios pertinentes.

**Séptimo:** Ejecutoriado el Auto que apruebe la liquidación de Costas, remítase el asunto a la Oficina de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución (Reparto), para lo de su competencia.

### **NOTIFIQUESE:**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

MFHG

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

En Estado No. 021 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 08 de Febrero de 2.024

**MANUEL HURTADO GOMEZ**

Secretario

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bdc203fef9273652e7e4f80d13f44ea7a23e4cc8ada247e62e0eb11a36398ed1**

Documento generado en 07/02/2024 04:19:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez, informando que se encuentra pendiente de resolver una cesión de crédito. Favor Proveer.

Santiago de Cali, 07 de Febrero de 2.024

  
**MANUEL FERNANDO HURTADO GOMEZ**  
Secretario Ad Hoc



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Siete (07) de Febrero de Dos Mil Veinticuatro (2.024).

**Auto Interlocutorio No. 303**

**Ejecutivo Prendario**

**Dte: BANCOLOMBIA S.A.**

**Ddo: MARIA CIELO NOGUERA NARVAEZ**

**RAD: 760014003031202200065-00.**

Entra el Despacho a decidir respecto del escrito de **CESION DE CREDITO**, mediante el cual la parte actora **BANCOLOMBIA S.A. NIT. 800.150.280** representado legalmente por el Dr. MAURICIO BOTERO WOLF identificado con C.C. No. 71.788.617, **CEDE** a favor de **QNT SAS apoderada general de patrimonio autónomo cartera Bancolombia 111-2 NIT.830.053.994-4**, representado legalmente por JHON ALEXANDER CHINGATE OROZCO identificado con C.C. No. 1022328894, los derechos que tiene sobre el crédito que aquí se cobra obligación 8370087495, acotando que satisface las exigencias de los Arts. 1959, 1964 y 1965 del Código Civil, motivo suficiente para aceptar la cesión del crédito.

Como quiera que la demandada **MARIA CIELO NOGUERA NARVAEZ**, identificada con C.C. No. 48.605.663 se encuentra notificada, la aceptación de la cesión se notificara por estado. En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR la CESION de Crédito**, efectuada por **BANCOLOMBIA S.A. NIT. 800.150.280** representado legalmente por el Dr. MAURICIO BOTERO WOLF identificado con C.C. No. 71.788.617, respecto del crédito, obligación 8370087495, garantías y privilegios perseguidos en este proceso.

**SEGUNDO: TENER como Cesionario a QNT SAS apoderada general de patrimonio autónomo cartera Bancolombia 111-2 NIT.830.053.994-4**, representado legalmente por JHON ALEXANDER CHINGATE OROZCO identificado con C.C. No. 1022328894, para todos los efectos legales y procesales que se deriven del desarrollo del presente proceso.

**TERCERO:** Notifíquese el presente auto, por estado a la parte demandada.

**NOTIFÍQUESE**

**La Juez,**

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

D.F.M.

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. 021 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 08 de Febrero de 2024

**MANUEL FERNANDO HURTADO GOMEZ**  
Secretario Ad Hoc

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **95efa60bc16e5bb4da0923e782896aa9a122d460feb23311b57ce502d713135e**

Documento generado en 07/02/2024 04:19:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez, informándole de la solicitud de gastos del curador Ad-Litem. Favor Proveer.

Santiago de Cali, 07 de Febrero de 2.024.

  
**MANUEL FERNANDO HURTADO GOMEZ**  
Secretario Ad Hoc



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Siete (07) de Febrero de Dos Mil Veinticuatro (2.024).

**Auto Interlocutorio N° 300**

**Ejecutivo**

**D/te. CENTRAL DE INVERSIONES S.A.**

**D/do. FELIX MARIA ORTEGÓN MONTES**

**DERLY JULIETH ORTEGÓN VARGAS**

**Rad. No. 760014003031201900305-00**

Entra a decidir sobre el memorial presentado por el **Dr. KEVIN FERNANDO REBELLÓN GAVIRIA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.143.826.173 y T.P. No. 387.568 del C.S.J., quien funge como Curador *Ad Litem*, de los demandados FELIX MARIA ORTEGÓN MONTES, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.678.377 y DERLY JULIETH ORTEGÓN VARGAS, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.130.601.955 donde solicita se fije gastos.

Ahora bien, El Art. 48 del C.G.P., en su numeral 7°, establece la denominación del curador ad litem en un abogado que desempeñará el cargo en forma **gratuita**, la Corte Constitucional sobre el punto acotó:

“Para la Sala el legislador no viola los derechos a la igualdad y al trabajo de los abogados que son nombrados curadores ad litem, en calidad de defensores de oficio, al obligarlos a prestar sus servicios de manera gratuita (núm. 7, art. 48, CGP), aunque el resto de los auxiliares de la justicia sí sean remunerados. Se trata de un trato diferente que se funda en un criterio objetivo y razonable, en tanto propende por un fin legítimo (asegurar el goce efectivo del acceso a la justicia), por un medio no prohibido y adecuado para alcanzarlo. Se reitera además, que se trata de una carga que no es desproporcionada y que inspirada en el deber de solidaridad, permite que un grupo de personas que desempeñan una labor de dimensiones sociales (prestar servicios jurídicos), colaboren en la garantía efectiva del derecho de acceso a la justicia en situaciones en que esta puede verse obstaculizada (C-071 de 1995). En consecuencia, se declara la exequibilidad de las expresiones acusadas”. [1]

En virtud a la gratuidad del ejercicio del cargo no será posible fijar reconocimiento pecuniario para poder llevar a cabo su gestión, pues expresamente la normativa así lo regula.

Empero, el razonamiento desconoce que la gratuidad se predica respecto a la retribución por el desempeño del cargo como curador *ad litem*, más no a los costos y gastos que pudiera generar el desarrollo del mismo para quien lo ejerce. [2]

De igual manera, el alto Tribunal precisó con ocasión del juicio de constitucionalidad al Art. 5° de la Ley 446 de 1998, que adicionó el derogado artículo 388 del Código de procedimiento Civil:

“La Corte considera que es necesario distinguir -como no lo hace el actor- entre los honorarios que se pagan al curador ad litem y los gastos que puede generar el proceso: unos corresponden a la remuneración que merecen los servicios prestados por el auxiliar de la justicia, y le deben ser reconocidos en cuanto su actividad es una forma de trabajo que, al igual que todas las modalidades del mismo, goza de especial protección constitucional; los otros se causan a medida que el proceso transcurre y no buscan recompensar la labor del curador sino que se destinan a sufragar por muy

<sup>1</sup> Corte Constitucional, Sentencia C-083 de 2.014, M.P. María Victoria Calle Correa.

<sup>2</sup> Corte Constitucional, Sentencia STC7800-2023, M.P. Aroldo Wilson Quiroz Monsalvo.

diversos conceptos los elementos indispensables para que el juicio se lleve a cabo. Son costos provenientes de causas no imputables a la administración de justicia en sí misma -que es gratuita- y que deben atenderse necesariamente por el interesado. (...)

El juez, empero, puede señalar sumas destinadas a costear lo urgente y necesario en el curso del proceso: tales cantidades le son entregadas a la persona para el exclusivo fin de atender los gastos procesales, no se confunden con los honorarios que le corresponden y su cuantía y utilización deben aparecer acreditados y estar justificados con detalle ante el Despacho judicial por el curador, en cumplimiento de un requisito apenas natural que en nada conspira contra la presunción de buena fe de quien rinde la cuenta ni vulnera por tanto el artículo 83 de la Constitución.”

Itera entonces el alto Tribunal, que al no existir dentro de nuestro ordenamiento algún precepto que impida la fijación de gastos procesales a favor del curador ad litem, quien con esto suple los costos y gastos que conlleva la prestación gratuita del servicio de abogado.

Atendiendo la solicitud por el **Dr. KEVIN FERNANDO REBELLÓN GAVIRIA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.143.826.173 y T.P. No. 387.568 del C.S.J., quien hace las veces de curador ad litem, se fijará la suma de **\$200.000 Pesos M/cte.**, como gastos ocasionados que incurre al prestar gratuitamente sus servicios de abogado valor que deberá ser cancelado a la ejecutoria del Auto. En consecuencia, el Juzgado,

### **R E S U E L V E:**

**Primero: FIJAR** como Gastos de Curaduría, la suma de **\$200.000 Pesos M/cte.**, que deberán ser cancelados por la parte demandante, dentro del término de ejecutoria.

### **NOTIFIQUESE**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

MFHG

**JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**SECRETARIA**

En Estado No. **021** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **08 de Febrero de 2.024**

**MANUEL HURTADO GOMEZ**

SECRETARIO (E)

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **05056ba83159db2dad0b4c8a9c7526c97907188784081d4857c7acba38dd4d2**

Documento generado en 07/02/2024 04:19:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez, informándole de la solicitud de gastos del curador Ad-Litem. Favor Proveer.

Santiago de Cali, 07 de Febrero de 2.024.

  
**MANUEL FERNANDO HURTADO GOMEZ**  
Secretario Ad Hoc



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Siete (07) de Febrero de Dos Mil Veinticuatro (2.024).

**Auto Interlocutorio N° 299**

**Ejecutivo**

**Dte: COOPERATIVA DE TRABAJADORES DE EMPRESAS MUNICIPALES – COOTRAEMCALI**

**Ddo: BETTY MAGNOLIA BASANTE VELEZ**

**Ddo: JOHAN GALVIS BARONA**

**Radicación No. 760014003031202200154-00**

Entra a decidir sobre el memorial presentado por la **Dra. MARIA ELENA MARTINEZ LEGUIZAMO**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 31.956.370 y T.P. No. 68.607 del C.S.J., quien funge como Curadora *Ad Litem*, de la demandada BETTY MAGNOLIA BASANTE VELEZ, identificada con C.C. No. 66.849.572, donde solicita se fije gastos.

Ahora bien, El Art. 48 del C.G.P., en su numeral 7°, establece la denominación del curador ad litem en un abogado que desempeñará el cargo en forma **gratuita**, la Corte Constitucional sobre el punto acotó:

“Para la Sala el legislador no viola los derechos a la igualdad y al trabajo de los abogados que son nombrados curadores ad litem, en calidad de defensores de oficio, al obligarlos a prestar sus servicios de manera gratuita (núm. 7, art. 48, CGP), aunque el resto de los auxiliares de la justicia sí sean remunerados. Se trata de un trato diferente que se funda en un criterio objetivo y razonable, en tanto propende por un fin legítimo (asegurar el goce efectivo del acceso a la justicia), por un medio no prohibido y adecuado para alcanzarlo. Se reitera además, que se trata de una carga que no es desproporcionada y que inspirada en el deber de solidaridad, permite que un grupo de personas que desempeñan una labor de dimensiones sociales (prestar servicios jurídicos), colaboren en la garantía efectiva del derecho de acceso a la justicia en situaciones en que esta puede verse obstaculizada (C-071 de 1995). En consecuencia, se declara la exequibilidad de las expresiones acusadas”. [1]

En virtud a la gratuidad del ejercicio del cargo no será posible fijar reconocimiento pecuniario para poder llevar a cabo su gestión, pues expresamente la normativa así lo regula.

Empero, el razonamiento desconoce que la gratuidad se predica respecto a la retribución por el desempeño del cargo como curador *ad litem*, más no a los costos y gastos que pudiera generar el desarrollo del mismo para quien lo ejerce. [2]

De igual manera, el alto Tribunal precisó con ocasión del juicio de constitucionalidad al Art. 5° de la Ley 446 de 1998, que adicionó el derogado artículo 388 del Código de procedimiento Civil:

“La Corte considera que es necesario distinguir -como no lo hace el actor- entre los honorarios que se pagan al curador ad litem y los gastos que puede generar el proceso: unos corresponden a la remuneración que merecen los servicios prestados por el auxiliar de la justicia, y le deben ser reconocidos en cuanto su actividad es una forma de trabajo que, al igual que todas las modalidades del mismo, goza de especial protección constitucional; los otros se causan a medida que el proceso transcurre y no buscan recompensar la labor del curador sino que se destinan a sufragar por muy

<sup>1</sup> Corte Constitucional, Sentencia C-083 de 2.014, M.P. María Victoria Calle Correa.

<sup>2</sup> Corte Constitucional, Sentencia STC7800-2023, M.P. Aroldo Wilson Quiroz Monsalvo.

diversos conceptos los elementos indispensables para que el juicio se lleve a cabo. Son costos provenientes de causas no imputables a la administración de justicia en sí misma -que es gratuita- y que deben atenderse necesariamente por el interesado. (...)

El juez, empero, puede señalar sumas destinadas a costear lo urgente y necesario en el curso del proceso: tales cantidades le son entregadas a la persona para el exclusivo fin de atender los gastos procesales, no se confunden con los honorarios que le corresponden y su cuantía y utilización deben aparecer acreditados y estar justificados con detalle ante el Despacho judicial por el curador, en cumplimiento de un requisito apenas natural que en nada conspira contra la presunción de buena fe de quien rinde la cuenta ni vulnera por tanto el artículo 83 de la Constitución.”

Itera entonces el alto Tribunal, que al no existir dentro de nuestro ordenamiento algún precepto que impida la fijación de gastos procesales a favor del curador ad litem, quien con esto suple los costos y gastos que conlleva la prestación gratuita del servicio de abogado.

Atendiendo la solicitud por **Dra. MARIA ELENA MARTINEZ LEGUIZAMO**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 31.956.370 y T.P. No. 68.607 del C.S.J., quien hace las veces de curador ad litem, se fijará la suma de **\$200.000 Pesos M/cte.**, como gastos ocasionados que incurre al prestar gratuitamente sus servicios de abogado valor que deberá ser cancelado a la ejecutoria del Auto. En consecuencia, el Juzgado,

### **R E S U E L V E:**

**Primero: FIJAR** como Gastos de Curaduría, la suma de **\$200.000 Pesos M/cte.**, que deberán ser cancelados por la parte demandante, dentro del término de ejecutoria.

### **NOTIFIQUESE**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

MFHG

**JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**SECRETARIA**

En Estado No. **021** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **08 de Febrero de 2.024**

**MANUEL HURTADO GOMEZ**

SECRETARIO (E)

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **01c0dc756b8cb87535c98054e42a39e61c35659decf7873d48bb73fe10ce16ca**

Documento generado en 07/02/2024 04:19:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez, informándole de la solicitud de gastos del curador Ad-Litem. Favor Proveer.

Santiago de Cali, 07 de Febrero de 2.024.

  
**MANUEL FERNANDO HURTADO GOMEZ**  
Secretario Ad Hoc



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Siete (07) de Febrero de Dos Mil Veinticuatro (2.024).

**Auto Interlocutorio N° 297**

**Ejecutivo**

**Dte: COOPERATIVA PROGRESO SOCIAL**

**Ddo: LUIS HERNANDO CORDOBA PAZTUZAN**

**CARLOS ALBERTO POSADA ARANGO,**

**Rad.: 760014003031202200370-00**

Entra a decidir sobre el memorial presentado por el **Dr. KEVIN FERNANDO REBELLÓN GAVIRIA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.143.826.173 y T.P. No. 387.568 del C.S.J., quien funge como Curador *Ad Litem*, de los demandados LUIS HERNANDO CORDOBA PAZTUZAN, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.832.218 y CARLOS ALBERTO POSADA ARANGO, identificado con la cédula de ciudadanía No. 6.245.032, donde solicita se fije gastos.

Ahora bien, El Art. 48 del C.G.P., en su numeral 7°, establece la denominación del curador ad litem en un abogado que desempeñará el cargo en forma **gratuita**, la Corte Constitucional sobre el punto acotó:

“Para la Sala el legislador no viola los derechos a la igualdad y al trabajo de los abogados que son nombrados curadores ad litem, en calidad de defensores de oficio, al obligarlos a prestar sus servicios de manera gratuita (núm. 7, art. 48, CGP), aunque el resto de los auxiliares de la justicia sí sean remunerados. Se trata de un trato diferente que se funda en un criterio objetivo y razonable, en tanto propende por un fin legítimo (asegurar el goce efectivo del acceso a la justicia), por un medio no prohibido y adecuado para alcanzarlo. Se reitera además, que se trata de una carga que no es desproporcionada y que inspirada en el deber de solidaridad, permite que un grupo de personas que desempeñan una labor de dimensiones sociales (prestar servicios jurídicos), colaboren en la garantía efectiva del derecho de acceso a la justicia en situaciones en que esta puede verse obstaculizada (C-071 de 1995). En consecuencia, se declara la exequibilidad de las expresiones acusadas”. [1]

En virtud a la gratuidad del ejercicio del cargo no será posible fijar reconocimiento pecuniario para poder llevar a cabo su gestión, pues expresamente la normativa así lo regula.

Empero, el razonamiento desconoce que la gratuidad se predica respecto a la retribución por el desempeño del cargo como curador *ad litem*, más no a los costos y gastos que pudiera generar el desarrollo del mismo para quien lo ejerce. [2]

De igual manera, el alto Tribunal precisó con ocasión del juicio de constitucionalidad al Art. 5° de la Ley 446 de 1998, que adicionó el derogado artículo 388 del Código de procedimiento Civil:

“La Corte considera que es necesario distinguir -como no lo hace el actor- entre los honorarios que se pagan al curador ad litem y los gastos que puede generar el proceso: unos corresponden a la remuneración que merecen los servicios prestados por el auxiliar de la justicia, y le deben ser reconocidos en cuanto su actividad es una forma de trabajo que, al igual que todas las modalidades del mismo, goza de especial protección constitucional; los otros se causan a medida que el proceso transcurre y no buscan recompensar la labor del curador sino que se destinan a sufragar por muy

<sup>1</sup> Corte Constitucional, Sentencia C-083 de 2.014, M.P. María Victoria Calle Correa.

<sup>2</sup> Corte Constitucional, Sentencia STC7800-2023, M.P. Aroldo Wilson Quiroz Monsalvo.

diversos conceptos los elementos indispensables para que el juicio se lleve a cabo. Son costos provenientes de causas no imputables a la administración de justicia en sí misma -que es gratuita- y que deben atenderse necesariamente por el interesado. (...)

El juez, empero, puede señalar sumas destinadas a costear lo urgente y necesario en el curso del proceso: tales cantidades le son entregadas a la persona para el exclusivo fin de atender los gastos procesales, no se confunden con los honorarios que le corresponden y su cuantía y utilización deben aparecer acreditados y estar justificados con detalle ante el Despacho judicial por el curador, en cumplimiento de un requisito apenas natural que en nada conspira contra la presunción de buena fe de quien rinde la cuenta ni vulnera por tanto el artículo 83 de la Constitución.”

Itera entonces el alto Tribunal, que al no existir dentro de nuestro ordenamiento algún precepto que impida la fijación de gastos procesales a favor del curador ad litem, quien con esto suple los costos y gastos que conlleva la prestación gratuita del servicio de abogado.

Atendiendo la solicitud por el **Dr. KEVIN FERNANDO REBELLÓN GAVIRIA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.143.826.173 y T.P. No. 387.568 del C.S.J., quien hace las veces de curador ad litem, se fijará la suma de **\$200.000 Pesos M/cte.**, como gastos ocasionados que incurre al prestar gratuitamente sus servicios de abogado valor que deberá ser cancelado a la ejecutoria del Auto. En consecuencia, el Juzgado,

### **RESUELVE:**

**Primero:** **FIJAR** como Gastos de Curaduría, la suma de **\$200.000 Pesos M/cte.**, que deberán ser cancelados por la parte demandante, dentro del término de ejecutoria.

### **NOTIFIQUESE**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

MFHG

**JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**SECRETARIA**

En Estado No. **021** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **08 de Febrero de 2.024**

**MANUEL HURTADO GOMEZ**

SECRETARIO (E)

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2d512002ab45b5c114df9ed1659e2e2a98f35541e2e15ffba5142229fa45e11**

Documento generado en 07/02/2024 04:19:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**