



**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez la presente demanda para los fines pertinentes. Favor Provea.

Santiago de Cali, 23 de abril de 2.024

  
**MANUEL HURTADO GÓMEZ**  
Secretario



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Veintitrés (23) de abril de Dos Mil Veinticuatro (2.024)

**Auto Interlocutorio. No. 981**  
**Ejecutivo de Mínima Cuantía**  
**DTE. OSCAR EDUARDO PALACIOS LUCUMÍ**  
**DDO. LINDA MARCELA RIVERA DAZA**  
**Rad.: 760014003031202400188-00**

Entra a Despacho para decidir respecto a la presente demanda de un Ejecutivo de mínima Cuantía, adelantada por **OSCAR EDUARDO PALACIOS LUCUMÍ C.C. 94.550.013**, quien actúa en nombre propio, contra **LINDA MARCELA RIVERA DAZA C.C. 1.193.221.159**, en calidad de propietaria del establecimiento de comercio STETIC LASH BROWS, observa la instancia que presenta la siguiente inconsistencia:

**1°. El documento equivalente a factura No. 2582, aportado como título ejecutivo no cumple con los requisitos exigidos por el Art. 422 del Código General del Proceso.**

**2°. El documento equivalente a factura No. 2582, no cumple con lo mencionado en el Art. 774 del Código de Comercio.**

Sea lo primero precisar que, el artículo 422 Ibídem, establece:

*“Títulos ejecutivos, pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles, que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y que constituyan plena prueba contra él(...).”* Cursiva y subrayada del Despacho.

La exigencia de cualquier proceso de ejecución la constituye la existencia de un título ejecutivo que la respalde. De ahí la exigencia para tal clase de procesos, los cuales deberán apoyarse no en un documento cualquiera, sino en uno que efectivamente le produzca al Juez la certeza, de manera que de su lectura llegue a conocer claramente quién es el deudor, cuánto, qué cosa se debe y cuándo se debía cancelar, vale decir que, el título ejecutivo esté dotado de particular eficacia, entonces la certeza del documento aducido como base de recaudo ejecutivo no debe ser forzada, pues si así fuera desde ese mismo instante el proceso ejecutivo quedaría desvirtuado.

Dicha norma de nuestro ordenamiento procesal actual señala los elementos necesarios para establecer cuándo un documento presta mérito ejecutivo, deduciéndose una gama de documentos con tal carácter, como los privados, públicos, sentencias de condena, providencias judiciales o dictadas en procesos contenciosos administrativos o de policía, entre otros. Los cuales pueden constar materialmente en varios de la misma o diferente especie y que integran la unidad jurídica que es la que exige la ley, en cuanto a la existencia de la obligación demandada con las características exigidas de claridad, expresividad y exigibilidad en favor del acreedor y a cargo del deudor, que muestre la exigencia de la obligación con las características previstas en



el Art. 422 del C.G.P., que permita adelantar el proceso de ejecución, pues lo que cuenta es que del escrito o del conjunto de documentos complementarios surja una obligación **clara, expresa y exigible**.

El título ejecutivo debe demostrar *prima facie*, la existencia de prestación en beneficio de un sujeto de derecho. Es decir, que el obligado debe observar en favor de su acreedor una conducta de hacer, de dar o de no hacer, o dos de ellas combinadas, o las tres, en fin, depende del alcance del negocio jurídico celebrado o de lo dispuesto en el fallo o, excepcionalmente, en la ley, pero en todo caso, no se ha ideado como contenido de la relación obligacional una conducta que pueda ser diferente de las señaladas; por lo tanto, en el título ejecutivo necesariamente se debe plasmar una obligación de dar, de hacer o de no hacer que debe ser expresa, clara y exigible, requisitos, predicables de cualquier título ejecutivo, no importa su origen.

Ahora bien, el ser **expreso** conlleva a la claridad, que la obligación sea clara, es decir que sus elementos constitutivos, sus alcances, emerjan con nítida perfección de la lectura misma del título ejecutivo, que no se necesiten esfuerzos de interpretación para establecer cuál es la conducta que puede exigirse al deudor.

El requisito de **claridad** que la presupone el ser expreso, es por eso que *“La obligación no es expresa cuando haya de hacer explicaciones, deducciones o cualquier otro tipo de rodeos mentales para explicar que es lo que virtualmente contiene. En otras palabras no prestará mérito ejecutivo la obligación (...). Si se permitiera ingresar al ejecutivo con una obligación de este tipo prácticamente el requisito de expreso habría que predicarlo del intérprete y no de la obligación, lo que resultaría atentatorio de los derechos del ejecutado que tendría que recurrir y defenderse de construcciones mentales y no de realidades manifiesta”* [1]

A la tercera condición para que la obligación pueda contraer ejecutivamente es que el derecho sea **exigible**. Este requisito lo define la Corte así: *“La exigibilidad de una obligación es la calidad que la coloca en situación de pago solución inmediata por no estar sometida a plazo, condición o modo, esto es por tratarse de una obligación pura y simple y ya declarada”* [2]

Aplicando las apreciaciones al *sub lite*, el Juzgado observa que dentro de la presente acción no se reúne en su totalidad los requisitos del Art. 422 del Código General del Proceso, consistente en ser claro, puesto que, no se entiende en un solo sentido, ya que se hace alusión a la promesa condicional de ser pagadero y se aduce igualmente, como factura. Finalmente, no es exigible, ya que no existe fecha cierta (DD/MM/AAAA), para el cumplimiento de la obligación y de ser factura, no cumple con los requisitos mencionado en el Art. 774 del Código de Comercio. Los requisitos hasta ahora enunciados hacen relación al contenido del documento, **equivalente a factura No. 2582**, a la extensión de la obligación. Indudablemente que esos requisitos constituyen la parte central del título que se pretende demandar a efecto de que preste mérito ejecutivo, empero, oscurece el título ejecutivo báculo de la presente acción e impide que se persiga el cobro por esta vía. En este sentido, librar mandamiento de pago conforme lo depreca la parte ejecutante, es improcedente por cuanto el título ejecutivo aportado, no contiene obligación clara y exigible decantada en nuestra decodificación civil actual.

Así las cosas, observa este Despacho judicial que no se encuentran reunidos los requisitos exigidos por el Art. 422 del C.G.P. y en concordancia con el artículo 90 ibidem, esta instancia se abstendrá de librar mandamiento de pago.

En consecuencia, el Juzgado,

### **RESUELVE:**

<sup>1</sup> Derecho Procesal Civil, PARRA QUIJANO, parte especial, Bogotá, 1995, pág. 265.

<sup>2</sup> Corte Suprema de Justicia, Sentencia del 31 de agosto de 1942, “G.J.”, t. LIV. Pág. 383



**PRIMERO:** ABSTENERSE de librar mandamiento de pago en la presente demanda Ejecutiva, instaurada por **OSCAR EDUARDO PALACIOS LUCUMÍ C.C. 94.550.013**, quien actúa en nombre propio, contra **LINDA MARCELA RIVERA DAZA C.C. 1.193.221.159**, en calidad de propietaria del establecimiento de comercio STETIC LASH BROWS, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente Auto.

**SEGUNDO:** Archívese en carpeta virtual las actuaciones proferidas por este Despacho, una vez se cancele su radicación.

**NOTIFÍQUESE:**

**La Juez,**

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. **070** de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **24 de abril de 2.024**

**MANUEL HURTADO GOMEZ**

Secretario

CARG

Firmado Por:

Caridad Esperanza Salazar Cuartas

Juez

Juzgado Municipal

Civil 031

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e8adeb447cb4984e39bc130bda6bbd1c63e4a0333772d823e130d1522192cd72**

Documento generado en 23/04/2024 06:19:56 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez las presentes diligencias para los fines pertinentes. Sírvase proveer.

Cali, 23 de abril de 2.024

  
**MANUEL HURTADO GOMEZ**  
Secretario (E)



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DEL DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI - VALLE**

**Auto Interlocutorio No. 983**

**(Este Auto hace las veces de oficio No. 983, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria Observancia Art. 11 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022)**

**Aprehensión y Entrega de Bien Mueble  
DTE. RCI COLOMBIA COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO  
DDO. JUAN ANTONIO CORREA SERNA  
Rad.: 760014003031202400362-00**

Como quiera que la anterior demanda que ha promovido por **RCI COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO S.A. NIT. 900.977.629-1**, representada legalmente por OSCAR MAURICIO ALARCON VASQUEZ C.C. 79.723.606, quien actúa a través de apoderada judicial, contra **JUAN ANTONIO CORREA SERNA C.C. 1.151.945.538**, encontrándose reunidos los requisitos de la Ley 1676 de 2013 y Decreto 1835 de 2015, es del caso proceder a su admisión y decomiso del vehículo de placas **FJQ-721**.

Ahora bien, atemperándonos a lo ordenado en el artículo 11° de la Ley 2213 de 2022, según el cual reza:

“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del proceso.

Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.” [1]

En efecto, este Despacho judicial remitirá a la entidad observante la medida cautelar decretada en el presente Auto que hace las veces de oficio de manera expedita. De ser necesario, la entidad de destino podrá cotejar la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado al final de este proveído.

Igualmente, la parte interesada gestionará la materialización de la medida cautelar, enviando copia de este auto a la autoridad relacionada en este proveído, a través del correo electrónico. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden. Empero, si de dicha comunicación se presenta una erogación o costo, dicha suma será asumida por la parte interesada, puesto que en ningún caso esta instancia judicial asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

<sup>1</sup> Art. 11 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2023: “COMUNICACIONES, OFICIOS Y DESPACHOS”.



En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** ADMITIR el presente Trámite de Aprehensión y entrega de Bien, adelantada por **RCI COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO S.A. NIT. 900.977.629-1**, representada legalmente por OSCAR MAURICIO ALARCON VASQUEZ C.C. 79.723.606, quien actúa a través de apoderada judicial, contra **JUAN ANTONIO CORREA SERNA C.C. 1.151.945.538**.

**SEGUNDO:** Decomisar el Vehículo que presenta las siguientes características:

MODELO	2019	MARCA	CHEVROLET
PLACAS	FJQ721	LINEA	BEAT
SERVICIO	PARTICULAR	CHASIS	9GACE5CD1KB039921
COLOR	PLATA BRILLANTE	MOTOR	Z1181518HOAX0084

Matriculado en la Secretaría de Tránsito y Transporte de Palmira (V), de propiedad del demandado **JUAN ANTONIO CORREA SERNA C.C. 1.151.945.538**.

**TERCERO:** REMITIR el presente Auto de conformidad con el Art. 11 de la Ley 2213 de 2022, a la entidad Secretaría de Tránsito y Transporte de Palmira (V), a través del correo electrónico [servicioalcliente@consorcioctp.com](mailto:servicioalcliente@consorcioctp.com) y [notificaciones.judiciales@palmira.gov.co](mailto:notificaciones.judiciales@palmira.gov.co), y a la Policía Nacional SIJIN – Grupo Automotores, al correo electrónico [mebog.sijin-radic@policia.gov.co](mailto:mebog.sijin-radic@policia.gov.co), y [mecal.sijin@policia.gov.co](mailto:mecal.sijin@policia.gov.co), esta cotejará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado al final de este proveído.

**CUARTO:** ORDÉNESE que, una vez inmovilizado el mencionado automotor, se proceda a la entrega inmediata al acreedor garantizado, advirtiendo que la entrega del vehículo podrá ser dejado a disposición del presente trámite en los parqueaderos autorizados por el Consejo Superior de la Judicatura a través de la RESOLUCIÓN No. DESAJCLR22-3600 del 15 de diciembre de 2022 “por medio de la cual se conforma el registro de parqueaderos para los vehículos inmovilizados en el Valle del Cauca, por órdenes de Jueces de la República”. Y dejando a disposición de la motocicleta en los siguientes parqueaderos.

Parqueaderos autorizados:

1. BODEGAS JM S.A.S. – Calle el silencio lote 3 corregimiento juanchito (candelaria), [administrativo@bodegasjmsas.com](mailto:administrativo@bodegasjmsas.com), tel.: 3164709820.
2. CALI PARKING MULTISER – Carrera 66 No. 13 – 11, [caliparking@gmail.com](mailto:caliparking@gmail.com), tel.: 3184870205.
3. SERVICIOS INTEGRADOS AUTOMOTRIZ S.A.S. JUDICIAL – Carrera 34 No. 16 – 110, [bodegasia.cali@siasalvamentos.com](mailto:bodegasia.cali@siasalvamentos.com), tel.: 3005443060



4. BODEGA PRINCIPAL IMPERO CARS – Calle 1ª No. 63 – 64,  
[bodegasimperocars@hotmail.com](mailto:bodegasimperocars@hotmail.com), tel.: 3005327180.
5. COMPANY PARK S.A.S. – Calle 20 No. 8 A – 18,  
[companypark2022@gmail.com](mailto:companypark2022@gmail.com), tel.: 3007943007.

**QUINTO: TÉNGASE a la Dra. CAROLINA ABELLO OTÁLORA**, identificada con cédula de ciudadanía No. 22.461.911 y T.P. No. 129.978 del C.S. de la J., como apoderada judicial de la parte actora, conforme el poder a ella conferido. En consecuencia, se reconoce personería jurídica para su actuación.

**NOTIFÍQUESE.**

**La Juez,**

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

SECRETARIA

En Estado No. 070 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 24 de abril de 2.024

**MANUEL HURTADO GOMEZ**

Secretario (E)

CARG

Firmado Por:  
Caridad Esperanza Salazar Cuartas  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 031  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2a8ca7493e6eb2c62dff14348796bb4bbc64913d19d6e4c5484890952ee0c01b**

Documento generado en 23/04/2024 06:19:57 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez las presentes diligencias para los fines pertinentes. Sírvase proveer.

Cali, 23 de abril de 2.024

  
**MANUEL HURTADO GOMEZ**  
Secretario (E)

**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DEL DISTRITO  
ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI - VALLE**

**Auto Interlocutorio No. 997**

**(Este Auto hace las veces de oficio No. 997, por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria Observancia Art. 11 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022)**

**Aprehensión y Entrega de Bien Mueble  
DTE. GM FINANCIAL COLOMBIA S.A. – COMPAÑÍA DE  
FINANCIAMIENTO  
DDO. JAVIER MILCIADES ARENAS SUAREZ  
Rad.: 760014003031202400369-00**

Como quiera que la anterior demanda que ha promovido por **GM FINANCIAL COLOMBIA S.A. – COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO NIT. 860.029.396-8**, representada legalmente por SANDRA PATRICIA RIVERA GUTIERREZ C.C. 31.855.019, quien actúa a través de apoderado judicial, contra **JAVIER MILCIADES ARENAS SUAREZ C.C. 1.022.354.339**, encontrándose reunidos los requisitos de la Ley 1676 de 2013 y Decreto 1835 de 2015, es del caso proceder a su admisión y decomiso del vehículo de placas **FJX-826**.

Ahora bien, atemperándonos a lo ordenado en el artículo 11° de la Ley 2213 de 2022, según el cual reza:

“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del proceso.

Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.” [1]

En efecto, este Despacho judicial remitirá a la entidad observante la medida cautelar decretada en el presente Auto que hace las veces de oficio de manera expedita. De ser necesario, la entidad de destino podrá cotejar la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado al final de este proveído.

Igualmente, la parte interesada gestionará la materialización de la medida cautelar, enviando copia de este auto a la autoridad relacionada en este proveído, a través del correo electrónico. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden. Empero, si de dicha comunicación se presenta una erogación o costo, dicha suma será asumida por la parte interesada, puesto que en

<sup>1</sup> Art. 11 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2023: “COMUNICACIONES, OFICIOS Y DESPACHOS”.



ningún caso esta instancia judicial asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

En consecuencia, el Juzgado,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** ADMITIR el presente Trámite de Aprehensión y entrega de Bien, adelantada por **GM FINANCIAL COLOMBIA S.A. – COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO NIT. 860.029.396-8**, representada legalmente por SANDRA PATRICIA RIVERA GUTIERREZ C.C. 31.855.019, quien actúa a través de apoderado judicial, contra **JAVIER MILCIADES ARENAS SUAREZ C.C. 1.022.354.339**.

**SEGUNDO:** Decomisar el Vehículo que presenta las siguientes características:

Marca :	<b>CHEVROLET</b>
Tipo :	<b>AUTOMOVIL</b>
Año :	<b>2019</b>
Serie :	<b>9GAMM6106KB001100</b>
Placa :	<b>FJX826</b>

Matriculado en la secretaria de Movilidad de CALI, de propiedad del demandado **JAVIER MILCIADES ARENAS SUAREZ C.C. 1.022.354.339**.

**TERCERO:** REMITIR el presente Auto de conformidad con el Art. 11 de la Ley 2213 de 2023, a la entidad Secretaría de Movilidad de Cali (V), a través del correo electrónico [notificacionesjudiciales@cali.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@cali.gov.co), y a la Policía Nacional SIJIN – Grupo Automotores, al correo electrónico [mebog.sijin-radic@policia.gov.co](mailto:mebog.sijin-radic@policia.gov.co), y [mecal.sijin@policia.gov.co](mailto:mecal.sijin@policia.gov.co), esta cotejará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado al final de este proveído.

**CUARTO:** ORDÉNSE que, una vez inmovilizado el mencionado automotor, se proceda a la entrega inmediata al acreedor garantizado, advirtiendo que la entrega del vehículo podrá ser dejado a disposición del presente trámite en los parqueaderos autorizados por el Consejo Superior de la Judicatura a través de la RESOLUCIÓN No. DESAJCLR22-3600 del 15 de diciembre de 2022 “por medio de la cual se conforma el registro de parqueaderos para los vehículos inmovilizados en el Valle del Cauca, por órdenes de Jueces de la República”. Y dejando a disposición de la motocicleta en los siguientes parqueaderos.

Parqueaderos autorizados:

1. BODEGAS JM S.A.S. – Calle el silencio lote 3 corregimiento juanchito (candelaria), [administrativo@bodegasjmsas.com](mailto:administrativo@bodegasjmsas.com), tel.: 3164709820.
2. CALI PARKING MULTISER – Carrera 66 No. 13 – 11, [caliparking@gmail.com](mailto:caliparking@gmail.com), tel.: 3184870205.
3. SERVICIOS INTEGRADOS AUTOMOTRIZ S.A.S. JUDICIAL – Carrera 34 No. 16 – 110, [bodegasia.cali@siasalvamentos.com](mailto:bodegasia.cali@siasalvamentos.com), tel.: 3005443060



4. BODEGA PRINCIPAL IMPERO CARS – Calle 1ª No. 63 – 64,  
[bodegasimperocars@hotmail.com](mailto:bodegasimperocars@hotmail.com), tel.: 3005327180.
5. COMPANY PARK S.A.S. – Calle 20 No. 8 A – 18,  
[companypark2022@gmail.com](mailto:companypark2022@gmail.com), tel.: 3007943007.

**QUINTO:** TÉNGASE al Dr. **CARLOS ALFREDO BARRIOS SANDOVAL**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.045.689.897 y T.P. No. 306.000 del C.S. de la J., como apoderado judicial de la parte actora, conforme el poder a él conferido. En consecuencia, se reconoce personería jurídica para su actuación.

**SEXTO:** TÉNGASE a la Dra. **EVELYN GONZALEZ CORDOBA**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.088.016.313 y T.P. No. 296.973 del C.S. de la J., como apoderada sustituta de la parte actora, conforme a la sustitución de poder conferido por el Dr. BARRIOS SANDOVAL. En consecuencia, se le reconoce personería jurídica para actuar en el presente asunto.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

SECRETARIA

En Estado No. 070 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 24 de abril de 2.024

**MANUEL HURTADO GOMEZ**

Secretario

CARG

Firmado Por:

Caridad Esperanza Salazar Cuartas

Juez

Juzgado Municipal

Civil 031

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aaf60f9a71a5c9df92c4f7be8e87b0131215cb991f2b62c2abdd0cec6266f7c5**

Documento generado en 23/04/2024 06:19:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez, el presente proceso para resolver sobre su admisión. Sírvasse Proveer.

Cali, 23 de abril de 2024

  
**MANUEL HURTADO GOMEZ**  
Secretario



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Veintitrés (23) de abril de Dos Mil Veinticuatro (2024)

**Auto Interlocutorio N° 973**

**Declarativo de Pertenencia de Menor Cuantía.**

**Dte. MARÍA EDILIA CALAMBAS HERNANDEZ**

**Ddo. ALFONSO PARMÉNIDES TARAPUEZ CAICEDO**

**Rad.: 760014003031202400344-00**

Entra a Despacho para decidir sobre la revisión del presente proceso verbal de pertenencia de menor cuantía, adelantado por **MARIA EDILIA CALAMBAS HERNANDEZ C.C. 38.960.818**, quien actúa por conducto de apoderado judicial; contra **ALFONSO PARMÉNIDES TARAPUEZ CAICEDO C.C. 1.816.553**; observándose que no se encuentran reunidos los requisitos exigidos por los Arts. 82, 83, 84, 375 del C.G.P., y ley 2213 de 2022, presentando las siguientes inconsistencias:

1. El artículo 82, numeral segundo, del Código General del Proceso regula la plena identificación de las partes procesales, por tanto, conviene que la parte actora aclare los apellidos del demandado.
2. Con base en lo anterior, la parte actora deberá aportar copia del documento de identidad, puesto que, aparece en registro como MARIA EDILIA CALAMBAS HERNANDEZ DE TARAPUES. De ser así, deberá aclarar lo anterior.
3. De la revisión de los anexos al proceso, la parte actora deberá aportar la Escritura Pública No. 2809 del 1973 emanada de la Notaría Cuarta de Cali, ya que presente partes ilegibles y el contrato de administración con la inmobiliaria SAUCEDO & SAUCEDO S.A., mencionado en los hechos no adjunto.
4. En procura de los presupuestos de precisión y claridad de los hechos y pretensiones de la demanda consignados en el Art. 82 numerales 4° y 5° del C.G.P., la parte actora deberá aclarar dentro de la misma, lo avizorado en la anotación No. 002 del Certificado de Tradición del predio, respecto a la afectación de patrimonio de familia.
5. Conforme al presupuesto procesal del artículo 212 del C.G.P., la parte demandante deberá enunciar de manera concreta en la demanda los hechos objetos de la prueba para las personas que menciona en el Hecho 9 de la demanda, de ser así prueba testimonial adecuarlos en acápite adicional con las condiciones del articulado anterior.
6. De la revisión de la demanda se avizora que la parte demandante conoce el paradero del demandado, por tanto, se deberá dar cumplimiento a lo expuesto en el Art. 6 de la Ley 2213 de 2022, en su inciso quinto, donde itera que: “[...] el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia



*de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda". De la revisión de los anexos, no se acredita el envío de la presente demanda a la parte demandada.*

Con base en lo anterior, el JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI.

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Declarar INADMISIBLE la presente demanda Declarativa de Pertenencia de Menor Cuantía.

**SEGUNDO:** Conceder a la parte demandante el término de cinco (5) días para que la subsane, so pena de ser rechazada.

**TERCERO:** TÉNGASE al **Dr. PABLO ANDRES SANCHEZ GARCIA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.151.948.426, y T.P. No. 338.594 del C.S.J., como apoderado judicial del demandante conforme el poder a él conferido. En consecuencia, se reconoce personería jurídica para su actuación.

### **NOTIFÍQUESE:**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. **070** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **24 de abril de 2.024**

**MANUEL HURTADO GÓMEZ**  
Secretario

CARG

Firmado Por:

**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a5633669e9344b72e5ebd93d349232273e9d6aeddabc43d506409bc2b0b497ce**

Documento generado en 23/04/2024 06:20:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez, el presente proceso para resolver sobre su admisión. Sírvase Proveer.

Cali, 23 de abril de 2024

  
**MANUEL HURTADO GOMEZ**  
Secretario  


**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Veintitrés (23) de abril de Dos Mil Veinticuatro (2024)

**Auto Interlocutorio N° 995**

**Ejecutivo Singular de Mínima Cuantía**

**D/te. AREAN JOHNY MOLANO MOLINA**

**D/do. JOSE FIDEL CORTEZ GUTIERREZ**

**Rad.: 760014003031202400365-00**

Entra a Despacho para decidir sobre la revisión de la presente demanda ejecutiva singular de mínima cuantía, adelantada por **AREAN JOHNY MOLANO MOLINA**, identificado con el C.C.16.834.633, quien actúa en causa propia; contra **JOSE FIDEL CORTEZ GUTIERREZ**, C.C. 6.500.085; observándose que no se encuentran reunidos los requisitos exigidos por los Arts. 82, 83, 84 y 422 del C.G.P., y ley 2213 de 2022, presentando las siguientes inconsistencias:

1. El artículo 82, numeral primero, del Código General del Proceso regula que la demanda se debe interponer ante el juez competente, por lo cual la demanda deberá ser reformulada con el fin que se dirija a la suscrita Juez.
2. Continuando con el articulado anterior, se insta a la parte demandante que deberá identificar plenamente a los extremos procesales. Para el presente caso, la parte deberá mencionar los apellidos completos de la parte actora señor **AREAN JOHNY MOLANO MOLINA**.

Con base en lo anterior, el JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI.

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Declarar INADMISIBLE la demanda ejecutiva de Mínima cuantía.

**SEGUNDO:** Conceder a la parte demandante el término de cinco (5) días para que la subsane, so pena de ser rechazada.

**TERCERO:** **TÉNGASE** al señor **AREAN JOHNY MOLANO MOLINA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.834.633, quien actúa en nombre propio. En consecuencia, se reconoce personería para su actuación.

**NOTIFÍQUESE:**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

CARG

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. **070** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **24 de abril de 2.024**

**MANUEL HURTADO GOMEZ**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ad4bc7cb1ad6fb03ad60cde6c1f4e7129099bf67bad64e41fda9164ce22eeb28**

Documento generado en 23/04/2024 06:20:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez, el presente proceso para resolver sobre su admisión. Sírvase Proveer.

Cali, 23 de abril de 2.024

  
**MANUEL HURTADO GOMEZ**  
Secretario  


**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Veintitrés (23) de abril de Dos Mil Veinticuatro (2024)

**Auto Interlocutorio N° 974**

**Ejecutivo de Mínima cuantía**

**D/te. BANCO W S.A.**

**D/do. RUBIELA FRANCO GARCIA**

**JHON EDINSON MURILLO SALAZAR**

**Rad.: 760014003031202400346-00**

Entra a Despacho para decidir sobre la revisión de la presente demanda ejecutiva singular de mínima cuantía, adelantada por **BANCO W S.A. NIT.900.378.212-2**, representada legalmente por SERGIO ANDRES SUAREZ MELGAREJO C.C. 80.167.494, quien actúa a través de apoderada judicial contra **RUBIELA FRANCO GARCIA C.C. 21.847.825 y JHON EDINSON MURILLO SALAZAR C.C. 1.110.062.841**, observándose que no se encuentran reunidos los requisitos exigidos por los Arts. 82, 83, 84 y 422 del C.G.P., y ley 2213 de 2022, presentando las siguientes inconsistencias:

1. El art. 82 numeral segundo del C.G.P., refiere sobre la plena identificación de las partes, por tanto, se requiere que la parte actora identifique en el libelo introductorio de la demanda de los extremos procesales y en el poder, esto es, el nombre correcto de la demandada conforme al título valor pagaré.
2. Adviértase a la parte actora que, la notificación judicial “*cumple dentro de cualquier proceso judicial un doble propósito: de un lado, garantiza el debido proceso permitiendo la posibilidad de ejercer los derechos de defensa y de contradicción, y de otro, asegura los principios superiores de celeridad y eficacia de la función judicial*”. [1]

Al tenor del inciso segundo del art 8 de la ley 2213 de 2022, la parte actora deberá allegar las pruebas de cómo consiguió la forma en la que afirma será notificada personalmente la parte demandada. La parte actora afirma que el mismo fue obtenido de la solicitud del crédito, sin avizorarse el adjunto.

Así las cosas, la parte actora deberá aclarar en la demanda, específicamente en el acápite Notificaciones, respecto a la dirección electrónica y su obtención al escoger como canal de notificaciones el correo electrónico para realizarse de acuerdo con la Ley 2213 de 2022.

Con base en lo anterior, el JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI.

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Declarar **INADMISIBLE** la demanda ejecutiva de Mínima Cuantía.

<sup>1</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, C.P. Gerardo Arenas Monsalve, Rad. 68001-23-33-000-2014-00782-01, Finalidad de la Notificación.



**SEGUNDO:** Conceder a la parte demandante el término de cinco (5) días para que la subsane, so pena de ser rechazada.

**TERCERO: ABSTENERSE DE TENER a la Dra. DINA ISABEL RAMIREZ MARTINEZ,** identificada con cédula de ciudadanía No. 1.144.036.059 y T.P. No. 233.818 del C.S.J., como apoderada judicial de la parte actora hasta tanto aclare y aporte nuevo poder.

**NOTIFÍQUESE:**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE  
CALI  
SECRETARIA

En Estado No. 070 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: 24 de abril de 2.024

**MANUEL HURTADO GOMEZ**  
Secretario

CARG

Firmado Por:  
Caridad Esperanza Salazar Cuartas  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 031  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a227b9c1c39caee0c6e06fcd29efc66710372c2fe06548bc780197d2a8be3d14**

Documento generado en 23/04/2024 06:20:03 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez, el presente proceso para resolver sobre su admisión. Sírvase Proveer.

Cali, 23 de abril de 2.024

  
**MANUEL HURTADO GOMEZ**  
Secretario



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Veintitrés (23) de abril de Dos Mil Veinticuatro (2024)

**Auto Interlocutorio N° 977**

**Ejecutivo de Mínima cuantía**

**D/te. BANCO W S.A.**

**D/do. CARLOS ALBERTO VASQUEZ VILLALOBOS**

**JUAN ESTEBAN VASQUEZ PINZÓN**

**Rad.: 760014003031202400353-00**

Entra a Despacho para decidir sobre la revisión de la presente demanda ejecutiva singular de mínima cuantía, adelantada por **BANCO W S.A. NIT.900.378.212-2**, representada legalmente por SERGIO ANDRES SUAREZ MELGAREJO C.C. 80.167.494, quien actúa a través de apoderada judicial contra **CARLOS ALBERTO VASQUEZ VILLALOBOS C.C. 16.737.718 Y JUAN ESTEBAN VASQUEZ PINZÓN C.C. 1.193.260.419**, observándose que no se encuentran reunidos los requisitos exigidos por los Arts. 82, 83, 84 y 422 del C.G.P., y ley 2213 de 2022, presentando las siguientes inconsistencias:

1. El art. 82 numeral segundo del C.G.P., refiere sobre la plena identificación de las partes, por tanto, se requiere que la parte actora identifique en el libelo introductorio de la demanda de los extremos procesales y en el poder, esto es, el nombre correcto de la parte demandada conforme al título valor pagaré.
2. Adviértase a la parte actora que, la notificación judicial “*cumple dentro de cualquier proceso judicial un doble propósito: de un lado, garantiza el debido proceso permitiendo la posibilidad de ejercer los derechos de defensa y de contradicción, y de otro, asegura los principios superiores de celeridad y eficacia de la función judicial*”.<sup>[1]</sup>

Al tenor del inciso segundo del art 8 de la ley 2213 de 2022, la parte actora deberá allegar las pruebas de cómo consiguió la forma en la que afirma será notificada personalmente la parte demandada. La parte actora afirma que el mismo fue obtenido de la solicitud del crédito, sin avizorarse el adjunto.

Así las cosas, la parte actora deberá aclarar en la demanda, específicamente en el acápite Notificaciones, respecto a la dirección electrónica y su obtención al escoger como canal de notificaciones el correo electrónico para realizarse de acuerdo con la Ley 2213 de 2022.

Con base en lo anterior, el JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI.

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Declarar **INADMISIBLE** la demanda ejecutiva de Mínima Cuantía.

<sup>1</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, C.P. Gerardo Arenas Monsalve, Rad. 68001-23-33-000-2014-00782-01, Finalidad de la Notificación.



**SEGUNDO:** Conceder a la parte demandante el término de cinco (5) días para que la subsane, so pena de ser rechazada.

**TERCERO: ABSTENERSE DE TENER a la Dra. DINA ISABEL RAMIREZ MARTINEZ,** identificada con cédula de ciudadanía No. 1.144.036.059 y T.P. No. 233.818 del C.S.J., como apoderada judicial de la parte actora hasta tanto aclare y aporte nuevo poder.

**NOTIFÍQUESE:**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE  
CALI  
SECRETARIA

En Estado No. 070 de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: 24 de abril de 2.024

**MANUEL HURTADO GOMEZ**  
Secretario

CARG

Firmado Por:

Caridad Esperanza Salazar Cuartas

Juez

Juzgado Municipal

Civil 031

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **85ed24b9ec58aad45203b8045dde492e7602a6a97374244884a5c46b4d2ddb10**

Documento generado en 23/04/2024 06:20:04 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez, el presente proceso para resolver sobre su admisión. Sírvase Proveer.

Cali, 23 de abril de 2.024

  
**MANUEL HURTADO GOMEZ**  
Secretario



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Veintitrés (23) de abril de Dos Mil Veinticuatro (2024)

**Auto Interlocutorio N° 978**

**Ejecutivo de Mínima cuantía**

**D/te. BANCO FINANDINA S.A. BIC**

**D/do. EDWART JAMES ROJAS CORREA**

**Rad.: 760014003031202400354-00**

Entra a Despacho para decidir sobre la revisión de la presente demanda ejecutiva singular de mínima cuantía, adelantada por **BANCO FINANDINA S.A. BIC NIT.860.051.894-6**, representada legalmente por OSCAR RENE JIMENEZ DIAZ C.C. 79.643.009, quien actúa a través de apoderada judicial contra **EDWART JAMES ROJAS CORREA C.C. 94.414.127**, observándose que no se encuentran reunidos los requisitos exigidos por los Arts. 82, 83, 84 y 422 del C.G.P., y ley 2213 de 2022, presentando las siguientes inconsistencias:

1. Advirtiéndose que de conformidad con la regla del artículo 26 numeral 1 del C.G.P., el plenario es de Mínima cuantía, deberá ser corregido el líbello introductorio de la demanda y el acápite derecho y clase de proceso; pues en ellos se aludió a un asunto de menor cuantía.

Itérese a la apoderada actora que, para determinar la cuantía deberá atemperarse al Art. 25 del C.G.P., que insta lo siguiente: mínima cuantía, pretensiones patrimoniales menores a 40 s.m.l.v., en concordancia con el Art. 90 – 1 en relación con el Art. 82 – 9 del C.G.P.

2. Adviértase a la parte actora que, la notificación judicial “*cumple dentro de cualquier proceso judicial un doble propósito: de un lado, garantiza el debido proceso permitiendo la posibilidad de ejercer los derechos de defensa y de contradicción, y de otro, asegura los principios superiores de celeridad y eficacia de la función judicial*”. [1]

Al tenor del inciso segundo del art 8 de la ley 2213 de 2022, la parte actora deberá allegar las pruebas de cómo consiguió la forma en la que afirma será notificada personalmente la parte demandada. La parte actora afirma que el mismo fue obtenido del pagaré, sin avizorarse en este lo mencionado.

Así las cosas, la parte actora deberá aclarar en la demanda, específicamente en el acápite Notificaciones, respecto a la dirección electrónica y su obtención al escoger como canal de notificaciones el correo electrónico para realizarse de acuerdo con la Ley 2213 de 2022.

Finalmente, se insta a la parte actora para que aclare la dirección física aportada ya que la mencionada no hace parte de la actual nomenclatura de Cali – Valle.

Con base en lo anterior, el JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI.

<sup>1</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, C.P. Gerardo Arenas Monsalve, Rad. 68001-23-33-000-2014-00782-01, Finalidad de la Notificación.



## **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Declarar **INADMISIBLE** la demanda ejecutiva de Mínima Cuantía.

**SEGUNDO:** Conceder a la parte demandante el término de cinco (5) días para que la subsane, so pena de ser rechazada.

**TERCERO:** **TÉNGASE a la Dra. MARTHA LUCIA FERRO ALZATE**, identificada con cédula de ciudadanía No. 31.847.616 y T.P. No. 68.298 del C.S.J., como apoderado judicial de la parte actora conforme el poder a ella conferido. En consecuencia, se reconoce personería jurídica para su actuación.

### **NOTIFÍQUESE:**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE  
CALI  
SECRETARIA

En Estado No. **070** de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **24 de abril de 2.024**

**MANUEL HURTADO GOMEZ**  
Secretario

CARG

Firmado Por:

**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 031**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **94b311d483df99d7bd69e35bb62c49b872ae2cd4e598b1c2da43c9544b038ae1**

Documento generado en 23/04/2024 06:20:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez, el presente proceso para resolver sobre su admisión. Sírvase Proveer.

Cali, 23 de abril de 2.024

  
**MANUEL HURTADO GOMEZ**  
Secretario



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Veintitrés (23) de abril de Dos Mil Veinticuatro (2024)

**Auto Interlocutorio N° 985**

**Ejecutivo de Mínima cuantía**

**D/te. BANCO FINANDINA S.A. BIC**

**D/do. MYRIAM STELLA PALMA ENCINALES**

**Rad.: 760014003031202400364-00**

Entra a Despacho para decidir sobre la revisión de la presente demanda ejecutiva singular de mínima cuantía, adelantada por **BANCO FINANDINA S.A. BIC NIT.860.051.894-6**, representada legalmente por OSCAR RENE JIMENEZ DIAZ C.C. 79.643.009, quien actúa a través de apoderada judicial contra **MYRIAM STELLA PALMA ENCINALES C.C. 31.924.759**, observándose que no se encuentran reunidos los requisitos exigidos por los Arts. 82, 83, 84 y 422 del C.G.P., y ley 2213 de 2022, presentando las siguientes inconsistencias:

1. Advirtiéndose que de conformidad con la regla del artículo 26 numeral 1 del C.G.P., el plenario es de Mínima cuantía, deberá ser corregido el líbello introductorio de la demanda y el acápite derecho y clase de proceso; pues en ellos se aludió a un asunto de menor cuantía.

Itérese a la apoderada actora que, para determinar la cuantía deberá atemperarse al Art. 25 del C.G.P., que insta lo siguiente: mínima cuantía, pretensiones patrimoniales menores a 40 s.m.l.v., en concordancia con el Art. 90 – 1 en relación con el Art. 82 – 9 del C.G.P.

2. Adviértase a la parte actora que, la notificación judicial *“cumple dentro de cualquier proceso judicial un doble propósito: de un lado, garantiza el debido proceso permitiendo la posibilidad de ejercer los derechos de defensa y de contradicción, y de otro, asegura los principios superiores de celeridad y eficacia de la función judicial”*. [1]

Al tenor del inciso segundo del art 8 de la ley 2213 de 2022, la parte actora deberá allegar las pruebas de cómo consiguió la forma en la que afirma será notificada personalmente la parte demandada. La parte actora afirma que el mismo fue obtenido del pagaré, sin avizorarse en este lo mencionado.

Así las cosas, la parte actora deberá aclarar en la demanda, específicamente en el acápite Notificaciones, respecto a la dirección electrónica y su obtención al escoger como canal de notificaciones el correo electrónico para realizarse de acuerdo con la Ley 2213 de 2022.

Finalmente, se insta a la parte actora para que aclare la dirección física aportada ya que la mencionada no hace parte de la actual nomenclatura de Cali – Valle.

Con base en lo anterior, el JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI.

<sup>1</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, C.P. Gerardo Arenas Monsalve, Rad. 68001-23-33-000-2014-00782-01, Finalidad de la Notificación.



## **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Declarar **INADMISIBLE** la demanda ejecutiva de Mínima Cuantía.

**SEGUNDO:** Conceder a la parte demandante el término de cinco (5) días para que la subsane, so pena de ser rechazada.

**TERCERO: TÉNGASE a la Dra. MARTHA LUCIA FERRO ALZATE**, identificada con cédula de ciudadanía No. 31.847.616 y T.P. No. 68.298 del C.S.J., como apoderado judicial de la parte actora conforme el poder a ella conferido. En consecuencia, se reconoce personería jurídica para su actuación.

### **NOTIFÍQUESE:**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE  
CALI  
SECRETARIA

En Estado No. **070** de hoy se notifica  
a las partes el auto anterior.

Fecha: **24 de abril de 2.024**

**MANUEL HURTADO GOMEZ**  
Secretario

CARG

Firmado Por:

**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 031**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6a2a16d03e9e35d99833134315c9bb8cb9d3b2da2bdfbd51dfbb724b0c138a54**

Documento generado en 23/04/2024 06:20:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez las presentes diligencias para los fines pertinentes. Sírvase proveer.

Cali, 23 de abril de 2.024

  
**MANUEL HURTADO GÓMEZ**  
Secretario (E)  


**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Veintitrés (23) de abril de Dos Mil Veinticuatro (2024)

**Auto Interlocutorio No. 975**

**Verbal Sumario de Restitución de Bien Inmueble Arrendado**

**DTE. NIEVES CECILIA VASQUEZ ROJAS**

**DDO. COMERCIO INMOBILIARIO PUNTO COM S.A.S.**

**Rad.: 760014003031202400350-00**

Entra a Despacho para decidir sobre la revisión de la presente demanda Verbal Sumario de RESTITUCION DE BIEN INMUEBLE ARRENDADO, propuesta por **NIEVES CECILIA VASQUEZ ROJAS C.C. 31.886.409**, quien actúa a través de apoderada judicial, contra de **COMERCIO INMOBILIARIO PUNTO COM S.A.S. NIT.900.028-205-1**, representada legalmente por JOSÉ EDILBERTO VARGAS RAMIREZ C.C. 16.625.223, se observa que no se encuentran reunidos los requisitos exigidos por los Arts. 82, 83, 84, 384 del C.G.P., y Ley 2213 de 2022, presentando las siguientes inconsistencias:

1. Aclarar en la presente demanda, la calidad contractual que le asiste a las partes dentro del presente proceso, puesto que, el Art. 384 del C.G.P., afirma que podrá impetrar la restitución *“cuando el arrendador demande para que el arrendatario le restituya el inmueble arrendado”* se aplicarán las reglas del articulado anterior, vía escogida por la parte actora.
2. Dar cumplimiento a lo expuesto en el Art. 6 de la Ley 2213 de 2022, en su inciso quinto, donde itera que: *“[...] el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda”*. De la revisión de los anexos, no se acredita el envío de la presente demanda a la parte demandada como requisito de admisibilidad.
3. En procura de los presupuestos de precisión y claridad de los hechos y pretensiones contenidos en el Art. 82 numerales 4° y 5° del C.G.P., la parte actora deberá aclarar las pretensiones con base en el proceso a impetrar de conformidad con el Art. 384 y 385 ibid.
4. Conforme al presupuesto procesal del artículo 212 del C.G.P., la parte demandante deberá enunciar de manera concreta en la demanda los hechos objetos de la prueba para las personas que menciona en acápite testimonio.
5. La parte actora deberá aclarar la cuantía conforme el Art. 26 del C.G.P., para el tipo de proceso.
6. Al tenor del inciso segundo del art 8 de la ley 2213 de 2022, la parte actora deberá allegar las pruebas de cómo consiguió la forma en la que afirma será notificada personalmente la parte demandada.



Con base en lo anterior, el JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI.

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Declarar **INADMISIBLE** la demanda Verbal Sumario de Restitución de Bien Inmueble Arrendado.

**SEGUNDO:** Conceder a la parte demandante el término de cinco (5) días para que la subsane, so pena de ser rechazada.

**TERCERO:** **TÉNGASE** a la **Dra. NIEVES CECILIA VASQUEZ ROJAS**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 31.886.409 y T.P. No. 67.139 del C.S. de la J., quien actúa en nombre propio. En consecuencia, se reconoce personería para actuar en el presente asunto.

**NOTIFIQUESE:**

**La Juez,**

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. **070** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **24 de abril de 2.024**

**MANUEL HURTADO GOMEZ**

SECRETARIO E

CARG

Firmado Por:

**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 031**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1c8183006fdba5267fb33afdde3bcb56058006e1c87010f5f356114d631fdb7**

Documento generado en 23/04/2024 06:20:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez la presente demanda, para los fines pertinentes. Favor Provea.

Cali, 23 de abril de 2024

  
**MANUEL HURTADO GOMEZ**  
Secretario (E)



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Veintitrés (23) de abril de Dos Mil Veinticuatro (2024)

**Auto Interlocutorio No. 976**

**Ejecutivo para la Efectividad de la Garantía Real Prendaria  
Dte. FONDO DE EMPLEADOS DE SISTEMAS DE  
INFORMACIÓN EMPRESARIAL  
Ddo. SELWIN ENRIQUE ZAMBRANO MEJÍA  
Rad. 760014003031202400351-00**

Al revisar la presente demanda de un Ejecutivo para la Efectividad de la Garantía Real Prendaria, adelantado por **FONDO DE EMPLEADOS DE SISTEMAS DE INFORMACIÓN EMPRESARIAL NIT. 805.005.868-9**, representado legalmente por LUZ DARY CAICEDO MAYORGA C.C. 67.002.962, quien actúa a través de apoderado judicial, contra **SELWIN ENRIQUE ZAMBRANO MEJIA C.C. 72.001.517** y quien puede ser notificado según el acápite notificaciones en **CRA. 8 #35A -25 piso 2 en la ciudad de Barranquilla (A)**.

Ante lo anterior, entra el Despacho a analizar si es o no competente para conocer de la misma, previa las siguientes:

**CONSIDERACIONES**

Corresponde al Juez primordialmente establecer si tiene la facultad de administrar Justicia en el caso planteado, para que tenga eficacia la decisión jurisdiccional que se tome y a ello se procede.

El artículo 28 del Código General del Proceso, establece las reglas generales para determinar la competencia territorial; La primera como regla general, estipula que ***“en los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el Juez del domicilio del demandado. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante. Cuando el demandado carezca de domicilio en el país, será competente el juez de su residencia. Cuando tampoco tenga residencia en el país o esta se desconozca, será competente el juez del domicilio o de la residencia del demandante.”*** Pero, se estableció también, en el numeral 7° donde dispone que ***“En los procesos en que se ejerciten derechos reales, en los divisorios, de deslinde y amojonamiento, expropiación, servidumbres, posesorios de cualquier naturaleza, restitución de tenencia, declaración de pertenencia y de bienes vacantes y mostrencos, será competente, de modo privativo, el juez del lugar donde estén ubicados los bienes (...)”*** Por lo que se concluye que en estos procesos es exclusivo el juez de la ubicación del Bien Mueble o Inmueble por disposición legal. Negrilla del Juzgado.

Acorde con lo anterior y en relación con el ejercicio de **«derechos reales»**, cumple afirmar que dicho fuero tiene un carácter exclusivo y no puede concurrir con otros, precisamente, porque su asignación priva, esto es, excluye de competencia, a los despachos judiciales de otros lugares. Sobre el particular, es pertinente reiterar los



pronunciamientos de la Sala de Casación Civil, en cuanto a que [1]:

... [e]l fuero privativo significa que necesariamente el proceso debe ser conocido, tramitado y fallado por el juzgador que tenga competencia territorial en el lugar de ubicación del bien involucrado en el debate pertinente, no pudiéndose acudir bajo ningún punto de vista, a otro funcionario judicial, ni siquiera bajo el supuesto autorizado para otros eventos, como por ejemplo para la situación del fuero personal, del saneamiento por falta de la alegación oportuna de la parte demandada mediante la formulación de la correspondiente excepción previa o recurso de reposición, en el entendido de que solamente es insaneable el factor de competencia funcional, según la preceptiva del artículo 144, inciso final, ibídem; obvio que si así fuera, el foro exclusivo se tornaría en concurrente, perdiéndose la razón de ser de aquél. (CSJ AC 2 oct. 2013, rad. 2013- 02014-00, reiterado en CSJ AC 13 feb. 2017, rad. 2016-03143-00).

Dentro de ese marco conceptual, sin perjuicio de la unificación del trámite que trajo el nuevo estatuto procesal, cabe considerar que cuando sea con esa prerrogativa, es necesario aplicar el comentado fuero privativo, esto es, determinar que en esos eventos es competente, exclusivamente, **el juez del lugar donde estén ubicados los bienes objeto del respectivo gravamen [2]**. Subrayado y negrilla fuera de texto.

De otro lado, la variación legislativa asignó los procesos sobre el ejercicio de los derechos reales al lugar de la ubicación de los bienes, para lograr una mejor eficacia y economía procesal, con el fin de evitar traslados, mayores erogaciones y demoras, para los asuntos relacionados con tales derechos [3].

Con base en las afirmaciones anotadas, tal conclusión no sufre ningún desmedro con los fueros personal y obligacional, previstos en los numerales 1° y 3° del citado artículo 28, pues dado el carácter imperativo y excluyente del fuero privativo, debe seguirse el trámite en el **lugar de ubicación de los bienes**, con independencia del domicilio del demandado y del sitio de cumplimiento de las obligaciones [4].

Dentro de la demanda, la parte actora indica que el demandado puede ser notificado de forma física en la **CRA. 8 #35A -25 piso 2 en la ciudad de Barranquilla (A)**, Teniendo entonces como ubicación del Bien dado en prenda, el Municipio anteriormente mencionado, se concluye a la luz del Art. 28 del Código General del Proceso, que es competente para conocer de este proceso el señor Juez Civil Municipal (Reparto) de esa localidad.

En consecuencia, de todo lo anterior, obrando de conformidad con lo preceptuado en la Sentencia AC2825-2018 del 6 de Julio de 2.018, Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Civil y en concordancia con el Art. 28 numeral 7° Ibidem, el Juzgado,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR DE PLANO** la presente demanda de un Ejecutivo para la Efectividad de la Garantía Real Prendaria, adelantado por **FONDO DE EMPLEADOS DE SISTEMAS DE INFORMACIÓN EMPRESARIAL NIT. 805.005.868-9**, representado legalmente por LUZ DARY CAICEDO MAYORGA C.C. 67.002.962, quien actúa a través de apoderado judicial, contra **SELWIN ENRIQUE ZAMBRANO MEJIA C.C. 72.001.517**.

<sup>1</sup> AC2825-2018 del 6 de Julio de 2.018, Sala de Casación Civil MP. Aroldo Wilson Quiroz Monsalvo.

<sup>2</sup> AC2825-2018 del 6 de Julio de 2.018, Sala de Casación Civil MP. Aroldo Wilson Quiroz Monsalvo.

<sup>3</sup> AC2825-2018 del 6 de Julio de 2.018, Sala de Casación Civil MP. Aroldo Wilson Quiroz Monsalvo.

<sup>4</sup> AC2825-2018 del 6 de Julio de 2.018, Sala de Casación Civil MP. Aroldo Wilson Quiroz Monsalvo.



**SEGUNDO: REMITIR** por competencia la presente demanda contados sus anexos a los **JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES (REPARTO) DE BARRANQUILLA (A)**, cancelándose previamente su radicación.

**NOTIFÍQUESE:**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

**JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. 070 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 24 de abril de 2.024

**MANUEL HURTADO GOMEZ**

SECRETARIO

CARG

Firmado Por:

**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 031**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e8204c7f7191ef96ab2ec281155f6e13ba501a4ee4f8b7e653a5165d381050c8**

Documento generado en 23/04/2024 06:20:09 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez, el presente proceso para resolver sobre su admisión. Sírvase Proveer.

Cali, 23 de abril de 2024

  
**MANUEL HURTADO GÓMEZ**  
Secretario (E)

**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Veintitrés (23) de abril de Dos Mil Veinticuatro (2024)

**Auto Interlocutorio N° 984**

**Ejecutivo Singular de Mínima Cuantía**

**DTE. MARIA ELIZABETH ROJAS GALLEGO**

**DDO. GERMAN ALBERTO CASTILLO GALLEGO**

**Rad.: 760014003031202400363-00**

Revisada la presente demanda propuesta por **MARIA ELIZABETH ROJAS GALLEGO C.C. 66.716.830**, quien actúa a través de apoderada judicial contra **GERMAN ALBERTO CASTILLO GALLEGO C.C. 1.115.190.855**, observa el despacho que no es competente para avocar el conocimiento de la presente demanda, veamos por qué:

Al respecto es menester mencionar que en el cuerpo de la demanda la parte ejecutante determinó la competencia general de conformidad con el numeral 1° del artículo 28 del C.G.P., es decir, conforme con el lugar de domicilio del demandado, y acentuó el numeral 3° del mismo articulado, consistente en el lugar de cumplimiento de la obligación.

De la revisión minuciosa del plenario, se advierte que, el fuero territorial para el caso de marras, fue decantado por el lugar de cumplimiento de las obligaciones expresas en el título valor base del recaudo, de conformidad con lo establecido en el artículo 28 numeral 3° del C.G.P; así lo presenta el título valor letra de Cambio No. 01 y 02:

No.	01	<b>LETRA DE CAMBIO</b> (SIN PROTESTA)	Por \$	8000.000
Señor:	German Alberto Castillo Gallego.		El día:	05
De:	Diciembre 20 22	Se servirá usted pagar solidariamente en:	Jamundí valle del cauca	

No.	02	<b>LETRA DE CAMBIO</b> (SIN PROTESTA)	Por \$	3.000.000
Señor:	German Alberto Castillo Gallego.		El día:	20
De:	Diciembre 20 22	Se servirá usted pagar solidariamente en:	Jamundí Valle Del cauca	

Es decir, el lugar de cumplimiento de la obligación es la ciudad de **JAMUNDÍ -VALLE**, tal como se evidenció anteriormente, toda vez que, existe lugar para el cumplimiento de la obligación. Significa esto que cuando se trata de cobrar una deuda que tiene respaldo en un título ejecutivo, o en el del lugar pactado para el cumplimiento de la obligación, "el juez competente es aquel del lugar donde se tiene que dar cumplimiento al contrato y la categoría del juez estará determinada por la cuantía del mismo". Art. 28 numeral 3° del Código General del Proceso.



Seguidamente, teniendo presente que **aparece explícito en el tenor literal del pagaré aportado, el lugar de cumplimiento de las obligaciones**; logra inferirse que la competencia se encuentra en cabeza de los Juzgados Civiles Municipales del lugar del cumplimiento de la obligación.

Como se desprende del título valor y tal como se evidencia en el mismo para el cobro ejecutivo en la ciudad de **JAMUNDÍ - VALLE**, según se evidencia en las letras de cambio aportadas, quedando habilitado el factor de competencia territorial establecido en el numeral 3° del Art. 28 del C.G.P.

En consecuencia y obrando de conformidad con el Art. 28 numeral 3° del C.G.P., y de las normas que se enuncian, este Despacho Judicial no tiene competencia para el conocimiento del presente proceso. Con Base en lo anterior, el Juzgado,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR DE PLANO** la presente demanda, por lo anteriormente expuesto.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado el presente auto, remítanse las diligencias en el estado en que se encuentra a los **JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE JAMUNDÍ - VALLE**, por ser de su competencia

**TERCERO: ANOTESE** su salida y cancélese su radicación.

### **NOTIFIQUESE:**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

SECRETARIA

En Estado No. **070** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **24 de abril de 2.024**

**MANUEL HURTADO GOMEZ**  
Secretario (E)

CARG

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **52c4c4ac4f7ab07dae33926890441542180a1c362205bb2d0ddaaa6a0d5b83fd**

Documento generado en 23/04/2024 06:20:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez, informando que se hace necesario realizar control de legalidad. Favor Proveer.

Santiago de Cali, 23 de Abril de 2.024.

  
**MANUEL FERNANDO HURTADO GÓMEZ**  
Secretario (E.)  


**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Veintitrés (23) de Abril de Dos Mil Veintitrés (2.024).

**Auto Interlocutorio N° 986**

**Sucesión Intestada**

**Solicitante: ASTRID JANETH ROJAS POME**

**HECTOR FABIO ROJAS POME**

**Causante: NORA CECILIA POME ROJAS (Q.E.P.D.)**

**TITO EFRAIN ROJAS CHANTRÉ (Q.E.P.D.)**

**Rad. No. 760014003031202300453-00**

**OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO**

Revisado el presente proceso, se observa que por error involuntario mediante auto interlocutorio N° 141 del 24 de enero de 2024, notificado en estado #011 del 25 de enero de 2024, se corrió traslado del inventario y avalúo de los bienes de los causantes NORA CECILIA POME ROJAS y TITO EFRAIN ROJAS CHANTRÉ quien en vida se identificaron con C.C. No. 38.961.465 y 6.103.023 respectivamente, por lo que se debió fijar fecha de audiencia para presentar el inventario y avalúo de los bienes de los causantes arriba mencionados.

En consecuencia de lo anterior y en virtud de lo expuesto conforme a los criterios de la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, la cual ha sido reiterativa en afirmar que **los Autos o actuaciones ilegales no atan al Juez para continuar en error, y que en aras de conservar el debido proceso**, amparado Constitucionalmente en el Art. 29 de la Carta Magna, se le faculta al juzgador para volver a la actuación y corregir los yerros en que se haya incurrido, pues sería ilógico sostenerse en una actuación viciada; que finalmente va en detrimento de una sana administración de justicia.

Ejerciendo el control de legalidad en aras de sanear vicios que puedan acarrear nulidades futuras dentro del proceso y dando aplicación al Art. 132 del C.G.P., se dejarán sin efecto y valor jurídico el auto interlocutorio N° 141 del 24 de enero de 2024, notificado en estado #011 del 25 de enero de 2024, como tampoco se glosara el escrito presentado por la parte actora del inventario y avalúo de los bienes de los causantes.

Como consecuencia de todo lo anterior, y teniendo en cuenta los Art. 132 del Código General del Proceso, se fijará fecha para el día 29 de Mayo de 2.024 a la hora de las 10:00 A.M., para la práctica de la diligencia de inventario y avalúos de Bienes sucesorales de los causantes NORA CECILIA POME ROJAS y TITO EFRAIN ROJAS CHANTRÉ quien en vida se identificaron con C.C. No. 38.961.465 y 6.103.023 respectivamente. En mérito de lo antes expuesto, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DEJAR SIN EFECTO JURÍDICO** el Auto Interlocutorio N° 141 del 24 de enero de 2024, notificado en estado #011 del 25 de enero de 2024, según lo establecido en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: GLOSAR** sin consideración el escrito presentado por la parte actora del inventario y avalúo de los bienes de los causantes NORA CECILIA POME ROJAS y TITO EFRAIN ROJAS CHANTRÉ quien en vida se identificaron con C.C. No. 38.961.465 y 6.103.023 respectivamente.

**TERCERO: FIJAR LA HORA DE LAS DIEZ (10:00) DE LA MAÑANA DEL DÍA VEINTIDOS (29) DE MAYO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2.024)**, para que tenga lugar la práctica de la diligencia de Inventarios y Avalúos de Bienes sucesorales de los causantes NORA CECILIA POME ROJAS y TITO EFRAIN ROJAS CHANTRÉ quien en vida se identificaron con C.C. No. 38.961.465 y 6.103.023 respectivamente.

**NOTIFIQUESE:**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

**JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado N° **070** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **24 de Abril de 2.024**

**MANUEL HURTADO GOMEZ**

El Secretario

MFHG

Firmado Por:

**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

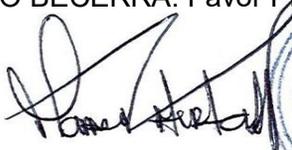
Código de verificación: **edcdd523ebab6f6bb9667ade90e0f29fcbfcdff52446d4879f23ab4e6903106**

Documento generado en 23/04/2024 06:20:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez informando de la solicitud del emplazamiento del demandado ARISTIDES MORENO BECERRA. Favor Provea.

Santiago de Cali, 23 de Abril de 2.024

  
**MANUEL FERNANDO HURTADO GOMEZ**  
Secretario (E)



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Veintitrés (23) de Abril de Dos Mil Veinticuatro (2.024).

**Auto Interlocutorio No. 994**

**Ref. Ejecutivo Mínima**

**Dte: COOPERATIVA MULTIACTIVA ASOCIADOS DE OCCIDENTE-  
COOP-ASOCC**

**Ddo:HARRISON VERNAZA**

**Rad.:760014003031202200510-00.**

Revisado el proceso se observa que mediante Auto Interlocutorio N° 1609 del 05 de septiembre de 2022, en el cual se libró mandamiento de pago en el literal tercero se ordenó el emplazamiento del demandado HARINSON VERNAZA VALENCIA, identificado con cédula No. 16.472.067, toda vez que se desconocía el paradero donde notificarlo.

De conformidad con lo establecido en el Art. 10 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2.022, los emplazamientos para notificación personal se realizarán únicamente en el registro nacional de personas emplazadas, sin necesidad de publicación en un medio escrito. Por lo cual, se emplazará al demandado arriba descrito y se insertará en el registro nacional de personas emplazadas. En consecuencia, sin más consideraciones de orden legal por hacer, El Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: EMPLAZAR** al demandado **HARINSON VERNAZA VALENCIA**, identificado con cédula No. **16.472.067** a fin que comparezca a notificarse del Auto Interlocutorio No. 1609 del 05 de septiembre de 2022, mediante el cual se libró mandamiento de pago en su contra.

**SEGUNDO: INSÉRTESE** en el registro nacional de personas emplazadas a los mencionados en el numeral anterior, de conformidad con la Ley 2213 del 13 de junio de 2022.

**NOTIFIQUESE:**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

D.F.M.

**JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**SECRETARIA**

En Estado No. **070** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **24 de Abril de 2.024**

**MANUEL FERNANDO HURTADO GOMEZ**

Secretario (E)

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **56dabb2d565fad3a6b4a802263b69d9eb857cf5826d93bf2e5f97c067c818870**

Documento generado en 23/04/2024 06:20:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez informando que el Auto Interlocutorio #2.663 que ordenó seguir adelante con la Ejecución proferida por este Despacho de fecha 30 de Noviembre de 2.023, quedó en firme. Sírvase Proveer.

Cali, 23 de Abril de 2.024.


**MANUEL FERNANDO HURTADO GOMEZ**  
Secretario (E)

**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Veintitrés (23) de Abril de Dos Mil Veinticuatro (2.024)

**Auto Interlocutorio No. 990**  
**Ejecutiva de Mínima Cuantía**  
**DTE. SEGUROS COMERCIALES BOLIVAR S.A.**  
**DDO. JUAN CAMILO AGREDO ARISTIZABAL**  
**JHON JAIRO AGREDO GARCERA**  
**Rad.: 760014003031202300238-00**

El Despacho procede a realizar la liquidación de las costas y agencias en derecho a que fue condenada la parte demandada, dando cumplimiento al Auto Interlocutorio # 2.663 que ordenó seguir adelante con la Ejecución proferida por este Despacho de fecha 30 de Noviembre de 2.023, conforme al acuerdo PSAA16-10554 de 2.016 del CSJ y al artículo 366 del Código General del Proceso. En consecuencia, emerge su aprobación.

**LIQUIDACION COSTAS:**

<b>Agencias en Derecho</b>	<b>\$ 315.000.00</b>
<hr/>	
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 315.000.00</b>

**SON: TRESCIENTOS QUINCE MIL PESOS (\$ 315.000.00) Mcte.**

En consecuencia, el Despacho,

**RESUELVE:**

**Primero: APROBAR** la anterior liquidación de costas y agencias en derecho, conforme al Acuerdo PSAA16-10554 de 2.016 del CSJ y al artículo 366 del Código General del Proceso CSJ.

**NOTIFIQUESE:**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

D.F.M.

**JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**SECRETARIA**

**En Estado No. 070 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.**

**Fecha: 24 de Abril de 2.024**

**MANUEL FERNANDO HURTADO GOMEZ**

Secretario Ad Hoc

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **144d0e501277dc623391888c1c816610a53e5b1573d084ab0d61652a00e04c82**

Documento generado en 23/04/2024 06:20:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez las presentes diligencias para los fines pertinentes. Sírvase proveer.

Cali, 23 de abril de 2.024

  
  
**MANUEL HURTADO GOMEZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Veintitrés (23) de abril de Dos Mil Veinticuatro (2024)

**Auto Interlocutorio N° 979**  
**Ejecutiva de Mínima Cuantía**  
**DTE. SEGUROS COMERCIALES BOLIVAR S.A.**  
**DDO. JULIANA PUENTES ARANA**  
**VIVIAN ANDREA MORENO ARANA**  
**Rad.: 760014003031202400358-00**

Entra a Despacho para decidir sobre la presente demanda Ejecutiva y como quiera que se encuentran reunidos los requisitos exigidos por los Arts. 82, 83, 84 y 422 del C.G.P., y Ley 2213 del 13 de julio de 2022, el JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la vía ejecutiva a favor de **SEGUROS COMERCIALES BOLIVAR S.A. NIT. 860.002.180-7**, representada legalmente por CARLOS TAYEH DIAZ GRANADOS, identificado con la cédula de ciudadanía No. 17.040.670, quien actúa a través de apoderada judicial, contra **JULIANA PUENTES ARANA C.C. 1.107.071.214 Y VIVIAN ANDREA MORENO ARANA C.C. 31.323.408**, persona mayor de edad y vecino de esta ciudad, para que dentro del término de cinco (5) días cancelen a la parte demandante, las siguientes sumas de dinero:

A. Por la suma de **UN MILLÓN SEISCIENTOS CINCUENTA MIL PESOS M/CTE., (\$1.650.000)** correspondiente al canon de arrendamiento subrogado del mes de noviembre de 2023.

B. Por la suma de **UN MILLÓN SEISCIENTOS CINCUENTA MIL PESOS M/CTE., (\$1.650.000)** correspondiente al canon de arrendamiento subrogado del mes de diciembre de 2023.

C. Por la suma de **UN MILLÓN SEISCIENTOS CINCUENTA MIL PESOS M/CTE., (\$1.650.000)** correspondiente al canon de arrendamiento subrogado del mes de enero de 2024.

D. Por la suma de **UN MILLÓN SEISCIENTOS CINCUENTA MIL PESOS M/CTE., (\$1.650.000)** correspondiente al canon de arrendamiento subrogado del mes de febrero de 2024.

**SEGUNDO:** Por el valor de las costas y agencias en derecho, el competente se pronunciará en su oportunidad procesal.

**TERCERO:** NOTIFIQUESE este auto al demandado, en la forma prevista en los artículos 291 al 296 y 301 del Código General del Proceso y Ley 2213 del 13 de julio de 2022.



**CUARTO: TÉNGASE a la Dra. PAOLA ANDREA CARDENAS RENGIFO**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 67.011.654 y T.P. No. 137.194 del C.S.J., como apoderada judicial de la parte actora, conforme el poder a ella conferido. En consecuencia, se reconoce personería para su actuación.

**La Juez,**

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. **070** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **24 de abril de 2.024**

**MANUEL HURTADO GOMEZ**

Secretario Ad Hoc

**CARG**

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fe60b16e602b17fc56c1423c52090c20b511eb4b4c7f637efbbcd18fabb52f15**

Documento generado en 23/04/2024 06:20:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez las presentes diligencias para los fines pertinentes. Sírvase proveer.

Cali, 23 de abril de 2.024

  
**MANUEL HURTADO GÓMEZ**  
Secretario



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Veintitrés (23) de abril de Dos Mil Veinticuatro (2024)

**Auto Interlocutorio N° 980**  
**Ejecutivo de Mínima Cuantía**  
**DTE. CREDIVALORES – CREDISERVICIOS S.A.**  
**DDO. EDGAR RUIZ PEREA**  
**Rad.: 760014003031202400359-00**

Entra a Despacho para decidir sobre la presente demanda Ejecutiva de Mínima cuantía y como quiera que se encuentran reunidos los requisitos exigidos por los Arts. 82, 83, 84 y 422 del C.G.P., y Ley 2213 del 13 de julio de 2022, el JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la vía ejecutiva a favor de **CREDIVALORES- CREDISERVICIOS S.A. NIT No. 805.025.964-3**, representada legalmente por ELIANA ANDREA ERAZO RESTREPO, identificada con CC No. 52.189.858, quien actúa a través de apoderada judicial contra **EDGAR RUIZ PEREA C.C. 76.267.605**, persona mayor de edad y vecina de esta ciudad, para que dentro del término de cinco (5) días cancelen a la parte demandante, las siguientes sumas de dinero:

**A.** Por la suma de **OCHO MILLONES CUATROCIENTOS CINCUENTA Y NUEVE MIL OCHOCIENTOS OCHENTA Y CUATRO PESOS M/CTE., (\$8.459.884)**, por concepto de capital del Pagaré No. 00000000000049924.

**B.** Por la suma de **NOVECIENTOS NOVENTA MIL SEISCIENTOS CINCO PESOS M/CTE. (\$990.605)**, por concepto de intereses remuneratorios consignados en el pagaré generados desde la fecha de suscripción hasta el vencimiento de este.

**C.** Por los intereses moratorios, a la tasa máxima legal permitida, sobre el capital, causados desde el día 4 de junio de 2023 hasta que se cancele el saldo total de la obligación.

**SEGUNDO:** por el valor de las costas y agencias en derecho, el competente se pronunciará en su oportunidad procesal.

**TERCERO:** NOTIFIQUESE este auto al demandado, en la forma prevista en los artículos 291 al 296 y 301 del Código General del Proceso y Ley 2213 del 13 de julio de 2022.



**CUARTO: TÉNGASE** al **Dr. CRISTIAN ALFREDO GOMEZ GONZÁLEZ C.C.** 1.088.251.495 y T.P. No. 178.921 del C.S.J., como apoderado judicial de la parte actora conforme el poder a él conferido. En consecuencia, se reconoce personería jurídica para su actuación.

**La Juez,**

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. **070** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **24 de abril de 2.024**

**MANUEL HURTADO GOMEZ**

Secretario

**CARG**

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **805daec84af5216261a81abb2a0da5b2d8a93e19a9da0dc7e56511e975d1f6ce**

Documento generado en 23/04/2024 06:20:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez las presentes diligencias para los fines pertinentes. Sírvase proveer.

Cali, 23 de abril de 2.024

  
**MANUEL HURTADO GÓMEZ**  
Secretario



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Veintitrés (23) de abril de Dos Mil Veinticuatro (2024)

**Auto Interlocutorio N° 982**  
**Ejecutivo de Mínima Cuantía**  
**DTE. COOPERATIVA COOPENSIONADOS SC**  
**DDO. LUIS OBYRNE ROA GUTIERREZ**  
**Rad.: 760014003031202400361-00**

Entra a Despacho para decidir sobre la presente demanda Ejecutiva de Mínima cuantía y como quiera que se encuentran reunidos los requisitos exigidos por los Arts. 82, 83, 84 y 422 del C.G.P., y Ley 2213 del 13 de julio de 2022, el JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la vía ejecutiva a favor de **COOPERATIVA PARA EL SERVICIO DE EMPLEADOS Y PENSIONADOS COOPENSIONADOS SC NIT.830.138.303-1**, representada legalmente por CARLOS ALBERTO GUTIERREZ LLANOS C.C. 16.749.332, quien actúa a través de apoderada judicial contra **LUIS OBYRNE ROA GUTIERREZ C.C. 16.885.998**, persona mayor de edad y vecina de esta ciudad, para que dentro del término de cinco (5) días cancelen a la parte demandante, las siguientes sumas de dinero:

**A.** Por la suma de **DIEZ MILLONES CUATROCIENTOS TREINTA Y DOS MIL SETECIENTOS TREINTA Y TRES PESOS M/CTE., (\$10.432.733)**, por concepto de capital del Pagaré No. 10100000043020.

**B.** Por la suma de **QUINIENTOS CINCUENTA Y UN MIL DOSCIENTOS NOVENTA Y SIETE PESOS M/CTE. (\$551.297)**, por concepto de intereses remuneratorios consignados en el pagaré generados desde la fecha de suscripción hasta el vencimiento de este.

**C.** Por los intereses moratorios, a la tasa máxima legal permitida, sobre el capital, causados desde el día 17 de agosto de 2023 hasta que se cancele el saldo total de la obligación.

**SEGUNDO:** por el valor de las costas y agencias en derecho, el competente se pronunciará en su oportunidad procesal.

**TERCERO:** NOTIFIQUESE este auto al demandado, en la forma prevista en los artículos 291 al 296 y 301 del Código General del Proceso y Ley 2213 del 13 de julio de 2022.



**CUARTO: TÉNGASE** al **Dr. CRISTIAN ALFREDO GOMEZ GONZÁLEZ** C.C. 1.088.251.495 y T.P. No. 178.921 del C.S.J., como apoderado judicial de la parte actora conforme el poder a él conferido. En consecuencia, se reconoce personería jurídica para su actuación.

**La Juez,**

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. **070** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **24 de abril de 2.024**

**MANUEL HURTADO GOMEZ**

Secretario

**CARG**

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **76379f798d8ef4028a3df6a962d9c8281914258a652e166a6e7bd4a6ce29b740**

Documento generado en 23/04/2024 06:20:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez, la presente demanda de un Verbal Sumario de pago por consignación. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 23 de abril de 2.024.

  
MANUEL HURTADO GOMEZ  
Secretario (E)

JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL  
Santiago de Cali, Veintitrés (23) de abril de Dos Mil Veinticuatro (2.024).

**Auto Interlocutorio No. 971**  
**Verbal de Pago Por consignación de Menor Cuantía.**  
**DTE. MARIA FERNANDA MOSQUERA CAICEDO**  
**DDO. YAZMIN ELIANA URREA**  
**JEFFREY BRYAN RESTREPO VALENCIA**  
**Rad.: 760014003031202400260-00**

Entra a Despacho para decidir sobre la presente demanda de una Verbal de Pago por Consignación de Menor Cuantía de Conformidad con el Art. 381 del C.G.P., observando esta instancia que, de la revisión del correo electrónico institucional, no se evidencia escrito de subsanación, es decir, no dio cumplimiento a lo mencionado en el Auto Interlocutorio No. 836 del 12 de abril de 2.024. En consecuencia y de conformidad con el Art. 90 del Código General del Proceso. El Juzgado,

**R E S U M E N:**

**PRIMERO: R E C H A Z A R** la presente demanda de un proceso Verbal de Pago por Consignación de Menor Cuantía, propuesta por MARIA FERNANDA MOSQUERA CAICEDO C.C. 31.897.462, quien actúa a través de apoderada judicial, contra de YAZMIN ELIANA URREA C.C. 1.107.071.510 y JEFFREY BRYAN RESTREPO VALENCIA C.C. 1.113.520.090, quien actúa a través de apoderado judicial, contra ERIKA VILLANO MIRANDA C.C. 1.113.661.728, acorde con lo regulado por el artículo 90 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO:** Archívese en carpeta virtual las actuaciones proferidas por este Despacho, una vez se cancele su radicación.

**NOTIFIQUESE.**

**La Juez,**

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

CARG

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. **070** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **24 de abril de 2.024**

**MANUEL HURTADO GOMEZ**

SECRETARIO

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **58e050adf4c1946b16d49380694c2e1f34dcc633891a0217546b144f597e4256**

Documento generado en 23/04/2024 06:20:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez, la presente demanda de un Verbal Sumario de pago por consignación. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 23 de abril de 2.024.

  
MANUEL HURTADO GOMEZ  
Secretario (E)

JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL  
Santiago de Cali, Veintitrés (23) de abril de Dos Mil Veinticuatro (2.024).

**Auto Interlocutorio No. 972**  
**REF. Sucesión Intestada de Menor Cuantía.**  
**SOLICITANTES: PABLO BEJARANO BURBANO**  
**CAUSANTE: LUZ MARIA GAONA VDA. DE QUINTERO (Q.E.P.D.)**  
**Rad.: 760014003031202400263-00**

Entra a Despacho para decidir sobre la presente demanda de una Sucesión Intestada de Conformidad con el Art. 487 del C.G.P., observando esta instancia que, de la revisión del correo electrónico institucional, no se evidencia escrito de subsanación, es decir, no dio cumplimiento a lo mencionado en el Auto Interlocutorio No. 863 del 12 de abril de 2.024. En consecuencia y de conformidad con el Art. 90 del Código General del Proceso. El Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: R E C H A Z A R** la presente demanda de una Sucesión Intestada, adelantado por PABLO BEJARANO BURBANO, quien actúa a través de apoderada judicial, siendo causante LUZ MARIA GAONA VDA. DE QUINTERO (Q.E.P.D.) C.C. 29.026.612, acorde con lo regulado por el artículo 90 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO:** Archívese en carpeta virtual las actuaciones proferidas por este Despacho, una vez se cancele su radicación.

**NOTIFIQUESE.**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. **070** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **24 de abril de 2.024**

**MANUEL HURTADO GOMEZ**

SECRETARIO

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a222b4c158f1361cf27657830904a0747939815c0d311a6579f466122bcd0acf**

Documento generado en 23/04/2024 06:20:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez, la presente demanda para resolver sobre su admisión. Sírvase proveer.

Cali, 23 de abril de 2024.

  
**MANUEL HURTADO GOMEZ**  
Secretario Ad Hoc



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Veintitrés (23) de abril de Dos Mil Veinticuatro (2024).

**Auto Interlocutorio N° 996**

**Ejecutivo de Mínima Cuantía**

**Dte: BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**

**Ddo: HENRY RIOS CRISTANCHO**

**Rad.: 760014003031202400367-00**

Revisada la presente demanda propuesta por **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A NIT.800.037.800-8**, representada legalmente por EDGAR ANDRES SOLANO SUAREZ C.C. 1.014.191.502, quien actúa a través de apoderada judicial, contra **HENRY RIOS CRISTANCHO C.C. 91.286.229**, observa el despacho que no es competente para avocar el conocimiento de la presente demanda.

Al respecto es menester mencionar que en el cuerpo de la demanda la parte ejecutante determinó la competencia general de conformidad con el numeral 1ro del artículo 28 del C.G.P., es decir conforme con el del lugar de domicilio del demandado, por lo cual dando alcance a la prelación de competencia del Artículo 29 C.G.P., que reza: “*Es prevalente la competencia establecida en consideración a la calidad de las partes*” (Subrayado fuera de texto); es dable inferir que el conocimiento del sumario está en cabeza del juez del lugar de domicilio de los demandados, el cual, según el acápite de la demanda corresponde a la nomenclatura:

EL DEMANDADO. **HENRY RIOS CRISTANCHO**, recibirá notificaciones en la calle 66 A # 1 A6 – 131 del municipio del CALI – VALLE, y bajo la gravedad del juramento manifiesto que según la información enviada por mi representada desconozco la dirección electrónica del demandado.

Así las cosas, resulta imperativo aseverar que la dirección antes mencionada fue catalogada por la Alcaldía Municipal en su Plan de Ordenamiento Territorial, como comuna No. 5, situación que puede ser corroborada a continuación (<https://www.sitimapa.com.co/>)



Lo anterior cobra especial relevancia, al tenor de lo dispuesto en el artículo 17 del C.G.P. el cual en su párrafo señala: “*cuando en el lugar exista **JUEZ MUNICIPAL DE***



**PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE**, corresponderán a este los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3”.

Luego, advirtiéndose que, en esta ciudad, existen JUZGADOS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y DE COMPETENCIAS MÚLTIPLES, creados por el acuerdo No. PSAA14-10078 del 14 de enero de 2014, refrendado más tarde por el acuerdo No. PSAA15-10402 del 29 de octubre de 2015, modificado y ajustado por el acuerdo No. PSAA15-10412 del 26 de noviembre de 2015, definidos por comunas en el Acuerdo No. CSJVR16-148 del 31 de agosto de 2016 y Acuerdo No. CSJVAA19-31 del 3 de abril de 2019, emitidos por el Consejo Superior de la Judicatura-Sala Administrativa. El conocimiento del sub-lite, corresponde a estos jueces y no a los civiles municipales.

Por lo anteriormente expuesto y dado que la presente demanda, se atempera a los presupuestos establecidos en el parágrafo quinto del acuerdo No. PSAA14-10078 del 14 de enero de 2014, en donde establece: “(…) los jueces municipales de pequeñas causas y competencia múltiple conocen en única instancia de los procesos contenciosos de mínima cuantía; de los procesos de sucesión de mínima cuantía, y de la celebración del matrimonio civil, sin perjuicio de la competencia atribuida a los notarios. Que, según esa misma norma, reiterada en el artículo 17 del Código General del Proceso, parágrafo, cuando en el lugar exista juez de pequeñas causas y competencia múltiple, le corresponderán a éste los referidos asuntos”, el llamado a asumir el conocimiento de este asunto son los jueces de pequeñas causas y de competencias múltiples de Cali, ubicado en la Comuna 5 de esta ciudad. De ahí, que le corresponda a alguno de estos despachos judiciales, conforme lo dispone el artículo 90 del C.G.P. remitir la demandada junto con sus anexos, por ser de su competencia.

Por lo anteriormente expuesto, el JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL,

### R E S U E L V E:

**PRIMERO: RECHAZAR DE PLANO** la presente demanda, por lo anteriormente expuesto.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado el presente auto, remítanse las diligencias en el estado en que se encuentra a los **JUZGADOS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y DE COMPETENCIA MÚLTIPLE DE REPARTO DE CALI (VALLE)**, ubicado en la comuna 5 de esta ciudad, por ser de su competencia.

**TERCERO: ANÓTESE** su salida y cancélese su radicación.

### **NOTIFIQUESE:**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

CARG

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. **070** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **24 de abril de 2024**

**MANUEL HURTADO GOMEZ**  
Secretario (E)

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **744b998d3bc735c2efeb9ec0723576ca69afae4933a96d6f9c4f3887cd6e5c70**

Documento generado en 23/04/2024 06:20:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Informando a la señora Juez de forma virtual, las presentes diligencias para los fines pertinentes. Sírvase Proveer

Santiago de Cali, 23 de Abril de 2.024.

  
  
**MANUEL FERNANDO HURTADO GÓMEZ**  
Secretario (E)

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Veintitrés (23) de Abril de Dos Mil Veinticuatro (2.024).

**Auto Interlocutorio. No. 993**  
**Ejecutivo Prendario**  
**Dte: BANCOLOMBIA S.A.**  
**Ddo: STELLA POSADA DE GARCIA**  
**RAD: 760014003031202100359-00.**

En virtud de lo dispuesto en el Art. 317 Numeral 1° de la Ley 1564 de 2.012, se hace necesario requerir al **Dr. JHON ALEXANDER RIAÑO GUZMÁN** identificado con C.C. No.11.020.444.432 y T.P. No. 241.426 del C.S.J., en calidad de apoderado de la parte actora, para que dentro del término de treinta (30) días siguientes a la notificación por estado de este auto, **proceda con la notificación respectiva a la demandada STELLA POSADA DE GARCIA identificada con C.C. No. 31.262.075** de forma personal o correos electrónicos aportados en la demanda, de conformidad con el Art. 8 Ley 2213 del 13 de junio de 2022, Art. 291 y 292 del C.G.P. Por lo expuesto el **JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE CALI,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Ordenar al representante legal de la parte demandante **BANCOLOMBIA NIT. 890.903.938-8, representada legalmente por MAURICIO BOTERO WOLFF, identificado con la cédula de ciudadanía No. 71.788.617 y/o su apoderado judicial Dr. JHON ALEXANDER RIAÑO GUZMÁN** identificado con C.C. No.11.020.444.432 y T.P. No. 241.426 del C.S.J., para que en el término de treinta (30) días, contados a partir de la notificación de esta providencia, gestione la notificación del MANDAMIENTO DE PAGO a la parte demandada **STELLA POSADA DE GARCIA identificada con C.C. No. 31.262.075,** a fin de continuar el trámite procesal Art. 317 Numeral 1° de la Ley 1564 de 2.012 (Código General del Proceso).

**SEGUNDO:** Vencido el término anterior, sin que haya cumplido con lo ordenado, quedara sin efecto la demanda y se dispondrá la terminación y archivo de la misma por DESISTIMIENTO TACITO.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

D.F.M.

**JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**SECRETARIA**

En Estado No. 070 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 24 de Abril de 2.024

**DIEGO ESCOBAR CUELLAR**  
Secretario (E)

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e3de0bed92be6b89c357370f8a713af9602e488b03b3ef752c1653bf623fc842**

Documento generado en 23/04/2024 06:20:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Informando a la Sra. Juez de forma virtual que se requerirá al apoderado de la parte solicitante. Sírvase Proveer

Santiago de Cali, 23 de Abril de 2.024.

  
**MANUEL FERNANDO HURTADO GOMEZ**  
Secretario Ad Hoc



REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL  
Santiago de Cali, Veintitrés (23) de Abril de Dos Mil Veinticuatro (2.024).

**Auto Interlocutorio No. 991**  
**REF. Sucesión Intestada**  
**SOLICITANTES: GLORIA NANCY BARRAGÁN GUTIERREZ**  
**GLADYS CARDONA DE BARRAGÁN**  
**FLAVIO ANSELMO BARRAGÁN HERNANDEZ**  
**LUZ AMPARO BARRAGÁN CARDONA**  
**CAUSANTE: JOSÉ ARMANDO BARRAGÁN JIMÉNEZ (Q.E.P.D.)**  
**Rad.: 760014003031202300245-00.**

Revisado el proceso virtual, se observa que fue presentado inventarios y avalúos de los bienes del causante, sin haber notificado a todos los herederos, por lo que se hace necesario antes de correr traslado requerir al Dr. ARNOLDO COLLAZOS GUEVARA identificado con C.C. No. 14.979.137 y T.P. No. 2491 del C.S.J., apoderado de la parte solicitante, para que proceda a realizar la notificación respectiva a la Sra. JUDITH BARRAGÁN CARDONA en calidad de heredera determinada, conforme a lo preceptuado en los Arts. 291 y 292 del C.G.P. y Ley 2213 de Junio de 2022,

Por lo expuesto el **JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE CALI,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REQUERIR** al **Dr. ARNOLDO COLLAZOS GUEVARA** identificado con C.C. No. 14.979.137 y T.P. No. 2491 del C.S.J., apoderado de la parte solicitante, para que proceda a realizar la notificación respectiva a la **Sra. JUDITH BARRAGÁN CARDONA** en calidad de heredera determinada, conforme a lo preceptuado en los Arts. 291 y 292 del C.G.P. y Ley 2213 de Junio de 2022.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

D.F.M.

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. 070 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 24 de Abril de 2.024

**MANUEL FERNANDO HURTADO GOMEZ**  
Secretario (E)

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **acc74228b5064c467d8bf00c73047e7f1ad30b96dc1cb75acbd3bad446ad6f0d**

Documento generado en 23/04/2024 06:20:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**INFORME SECRETARIAL:** Informando a la Sra. Juez de forma virtual del escrito presentado por la apoderada de la parte demandante, donde solicita la terminación de la solicitud de orden de aprehensión y entrega del vehículo. Provea Usted.

Santiago de Cali, 23 de Abril de 2024.

  
**MANUEL FERNANDO HURTADO GOMEZ**  
Secretario Ad Hoc



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DEL DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI - VALLE**

**Auto Interlocutorio No. 992**

**(Este Auto hace las veces de oficio No. 992 por lo que una vez recepcionado por el obligado teniendo como fuente un correo institucional, es de obligatoria Observancia Art. 11 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2023)**

**Aprehensión y Entrega de Bien Mueble  
DTE. RCI COLOMBIA COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO  
DDO. DIEGO FERNANDO CASTRO LOPEZ  
Rad.: 760014003031202400245-00.**

**OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO:**

Entra a Despacho para resolver sobre la solicitud incoada por la **Dra. CAROLINA ABELLO OTÁLORA**, identificada con cédula de ciudadanía No. 22.461.911 y T.P. No. 129.978 del C.S.J., apoderada de la parte demandante **RCI COLOMBIA COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO NIT. 900.977.629-1**, representada legalmente por OSCAR MAURICIO ALARCON VASQUEZ C.C. 79.723.606, donde solicita la terminación por cumplimiento de la ejecución de garantía mobiliaria del vehículo de **placa LKX-688 y la entrega del mismo a favor de la parte demandante**, se oficie a la Policía Sijin Automotores para que se sirva levantar la medida de captura ordenada, igualmente ordenar al parqueadero **AVALUPERIAUTOS en Cali**, hacer entrega del automotor a la entidad demandante o a quien autorice.

Por ser procedente lo solicitado por la apoderada actora y de conformidad con la Ley 1676 Art. 60 del 2.013 en concordancia con el Decreto 1835 Arts. 2.2.2.4.2.3 de 2015 y el Art. 468 del C.G.P., se despachará de forma favorable. En mérito de lo expuesto, el Juzgado, Ahora bien, atemperándonos a lo ordenado en el artículo 11° de la Ley 2213 de 2022, según el cual reza:

“Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del proceso.

Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.” [1]

En efecto, este Despacho judicial remitirá a la entidad observante de la medida cautelar decretada mediante Auto Interlocutorio No. 770 del 02 de Abril de 2.024 notificado en

<sup>1</sup> Art. 11 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2023: “COMUNICACIONES, OFICIOS Y DESPACHOS”.



estado # 055 del 03 de Abril de 2024, el presente Auto que hace las veces de oficio de manera expedita. De ser necesario, la entidad de destino podrá cotejar la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado al final de este proveído.

Igualmente, la parte interesada gestionará la materialización del levantamiento de la medida cautelar, enviando copia de este auto a la autoridad relacionada en el Auto No. No. 770 del 02 de Abril de 2.024 notificado en estado # 055 del 03 de Abril de 2024, esto es, **SECRETARIA DE MOVILIDAD Y SEGURIDAD VIAL; POLICIA JUDICIAL SIJIN;** mediante el cual se le comunicó el Decomiso del vehículo de **placa LKX-688**, a través del correo electrónico [notificacionesjudiciales@cali.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@cali.gov.co), y a la Policía Nacional SIJIN – Grupo Automotores, al correo electrónico [mebog.sijin-radic@policia.gov.co](mailto:mebog.sijin-radic@policia.gov.co), y [mecal.sijin@policia.gov.co](mailto:mecal.sijin@policia.gov.co), y Parqueadero AVALUPERIAUTOS en Cali. Lo anterior, sin necesidad de la emisión de oficio alguno que reproduzca esta orden. Empero, si de dicha comunicación se presenta una erogación o costo, dicha suma será asumida por la parte interesada, puesto que en ningún caso esta instancia judicial asume cargas económicas para el acatamiento de la orden comunicada.

En consecuencia de todo lo anterior y de conformidad con conformidad con la Ley 1676 Art. 60 del 2.013 en concordancia con el Decreto 1835 Arts. 2.2.2.4.2.3 de 2015., concordantes con el Art. 11 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2023, el juzgado,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** la solicitud incoada por la **Dra. CAROLINA ABELLO OTÁLORA**, identificada con cédula de ciudadanía No. 22.461.911 y T.P. No. 129.978 del C.S.J., apoderada de la parte demandante, en dar por terminado el proceso de aprehensión y entrega por cumplimiento de la ejecución de garantía mobiliaria.

**SEGUNDO:** Sin condena en costas.

**TERCERO: DECRETAR** el levantamiento de la Medida de Decomiso del vehículo de **placa LKX-688** decretadas mediante Auto Interlocutorio No.770 del 02 de Abril de 2.024 notificado en estado # 055 del 03 de Abril de 2024.

**CUARTO: REMITIR** el presente Auto de conformidad con el Art. 11 de la Ley 2213 de 2023, a la entidad Secretaría de Movilidad de Cali (V), a través del correo electrónico [notificacionesjudiciales@cali.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@cali.gov.co), y a la Policía Nacional SIJIN – Grupo Automotores, al correo electrónico [mebog.sijin-radic@policia.gov.co](mailto:mebog.sijin-radic@policia.gov.co), y [mecal.sijin@policia.gov.co](mailto:mecal.sijin@policia.gov.co), y Parqueadero AVALUPERIAUTOS en Cali, esta cotejará la autenticidad de esta decisión a partir del código de verificación que se encuentra situado al final de este proveído.

**QUINTO:** Previas las anotaciones del caso cancélese la radicación y archívense las diligencias.

### **NOTIFIQUESE:**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

D.F.M.

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. **070** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **24 de Abril de 2.024**

**MANUEL FERNANDO HURTADO GOMEZ**

Secretario (E)

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1f3f01762bcfe797f5167199d3e1f1d0b3a1f3015b804f1f7ff81e015004dc09**

Documento generado en 23/04/2024 06:20:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**