



**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez el presente proceso, informando que el demandado fue notificado de conformidad con el artículo 8 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022. Favor Provea.

Santiago de Cali, 29 de abril de 2.024.

**MANUEL HURTADO GÓMEZ**  
Secretario



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DEL  
DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI – VALLE**

Santiago de Cali, Veintinueve (29) de abril de Dos Mil Veinticuatro  
(2.024).

**Auto Interlocutorio No. 1.032**  
**D/te. BAYPORT COLOMBIA S.A.**  
**D/do. JHORMAN DAVID LOPEZ TORRES**  
**Rad.: 760014003031202301058-00**

**OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO:**

Entra a Despacho para decidir lo pertinente sobre la orden de ejecución y condena en costas de conformidad con lo preceptuado en el artículo 440 del Código General del Proceso, toda vez que el demandado **JHORMAN DAVID LOPEZ TORRES C.C. 1.144.148.0046**, fue notificado al correo electrónico [jhormanlopez91@gmail.com](mailto:jhormanlopez91@gmail.com), el día 19 de febrero de 2024, de conformidad con el artículo 8 de la ley 2213 del 13 de junio 2022, del Auto Interlocutorio No. 100 del 22 de enero de 2.024, por medio del cual se libró mandamiento de pago, por la vía ejecutiva en su contra, discurriendo el término de ley, sin proponer excepciones.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA:**

La entidad **BAYPORT COLOMBIA S.A. NIT. 900.189.642-5**, representado legalmente por VIVIANA ANDREA ACERO C.C. 52.973.172, quien actúa a través de apoderada judicial, presentó demanda de un ejecutivo, contra el demandado **JHORMAN DAVID LOPEZ TORRES C.C. 1.144.148.0046**.

El demandado **JHORMAN DAVID LOPEZ TORRES C.C. 1.144.148.0046**, fue notificado al correo electrónico [jhormanlopez91@gmail.com](mailto:jhormanlopez91@gmail.com), el día 19 de febrero de 2024, de conformidad con el artículo 8 de la ley 2213 del 13 de junio 2022, del Auto Interlocutorio No. 100 del 22 de enero de 2.024, por medio del cual se libró mandamiento de pago, por la vía ejecutiva en su contra, discurriendo el término de ley, sin proponer excepciones.

El inciso 2° del artículo 440 del Código General del Proceso, contempla que si no se propusieron excepciones oportunamente, el Juez ordenará, por medio de auto, el remate y avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado; teniendo en cuenta para la tasación de intereses los términos del artículo 111 de la Ley 510 de 1.999 que vino a reformar el artículo 884 del C. de Co.

En el caso sometido a estudio, se cumplen los presupuestos de que trata la norma arriba citada, razón por la cual se debe dar aplicación a la misma.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Treinta y Uno Civil Municipal de Santiago de Cali.,

**RESUELVE:**

**Primero:** Seguir adelante la ejecución contra El demandado **JHORMAN DAVID LOPEZ TORRES C.C. 1.144.148.0046**, de conformidad con lo ordenado en el Auto Interlocutorio No.



100 del 22 de enero de 2.024, por medio del cual se libró mandamiento de pago, por la vía ejecutiva.

**Segundo:** Practicar la liquidación del crédito en los términos del artículo 446 del Código General del Proceso y teniendo en cuenta las previsiones contenidas en el art. 111 de la ley 510 de 1.999.

**Tercero:** Ordenar el avalúo y remate de los bienes trabados en el presente proceso y de los que posteriormente fueran objeto de esta medida, para que con su producto se cancele el valor de las obligaciones cobradas.

**Cuarto:** Condenar en costas a la parte demandada, de conformidad con el artículo 365 del Código General del Proceso, para lo cual se fija el valor de las Agencias en Derecho, en la suma de **\$4.916.594,72 Pesos M/cte.**, para ser incluidas en la respectiva liquidación.

**Quinto:** Una vez ejecutoriado el Auto que apruebe la liquidación de Costas, remítase el asunto a la Oficina de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución (Reparto), para lo de su competencia.

**Sexto:** En caso de existir a órdenes de este proceso, depósitos judiciales, se dispone realizar los trámites pertinentes para la respectiva conversión al precitado despacho. Así como también se comunicará al pagador para que en lo sucesivo siga consignado al otro despacho donde correspondió el proceso. Todo lo anterior una vez se reciba, en este despacho, la copia del acta de reparto efectuado por la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias.-

Lo anterior dando alcance al inciso 3º del artículo 46 del Acuerdo No. PSAA13-9984 del 05 de septiembre de 2013.-

## NOTIFÍQUESE.

La Juez,

CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

SECRETARIA

En Estado No. **074** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **30 de abril de 2.024**

**MANUEL HURTADO GOMEZ**

secretario

CARG

Firmado Por:

Caridad Esperanza Salazar Cuartas

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7ca710ed8fa540e9fdb2eb62356be987dd53394a4bd5c39bdd4e4fdc88f1f99c**

Documento generado en 29/04/2024 05:03:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Informando a la señora Juez, respecto a la entrega de los depósitos judiciales toda vez que el proceso fue terminado. Favor Provea.

Santiago de Cali, 29 de abril de 2.024.

  
**MANUEL HURTADO GOMEZ**  
Secretario



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Veintinueve (29) de abril de Dos Mil Veinticuatro (2.024).

**Auto de Sustanciación No. 079**

**EJECUTIVO**

**DEMANDANTE: VICTOR HUGO MORALES**

**DEMANDADAS: ADRIANA MARIA CASTILLO Y OTRAS**

**RADICACIÓN: 760014003031202100058-00**

Entra a Despacho para decidir sobre el memorial aportado por la demandada Sra. MARTIZA CASTILLO CALDERON C.C. 31.910.894, respecto a la entrega de los depósitos judiciales que fueron descontados, puesto que el proceso terminó por pago total de la obligación demandada, de conformidad con el Artículo 461 del Código General del Proceso.

Ahora bien, revisado el sistema de depósitos judiciales aparecen los títulos No. 469030003035653 y 469030003044139, por la suma total de **\$818.104.00 Pesos M/cte.**, y al no encontrarse dentro del proceso solicitud de remanentes actualmente provenientes de otros Despachos judiciales, se hará entrega de dicho depósito a la parte demandada Sra. MARTIZA CASTILLO CALDERON C.C. 31.910.894. En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**Primero:** **ORDENAR** la entrega del título judicial No. 469030003035653 y 469030003044139, por la suma total de **\$818.104.00 Pesos M/cte.**, a la demandada Sra. MARTIZA CASTILLO CALDERON C.C. 31.910.894.

**Segundo:** Ejecutoriado el presente proveído y verificado los depósitos judiciales en mención a la plataforma del Banco Agrario de Colombia, se procederá a la entrega de los mismos a la parte demandante.

**NOTIFIQUESE:**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

CARG

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

SECRETARIA

En Estado No. 074 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 30 de abril de 2.024

**MANUEL HURTADO GOMEZ**

Secretario

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b67ad334bca12811afcb95767fdd95fd0c677556ab6cdc210077d022f04f177b**

Documento generado en 29/04/2024 05:03:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez, informándole de la solicitud de gastos del curador Ad-Litem. Favor Proveer.

Santiago de Cali, 29 de abril de 2.024

  
**MANUEL HURTADO GÓMEZ**  
Secretario

**RAMA JUDICIAL  
CALI - VALLE**

**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Veintinueve (29) de abril de Dos Mil Veinticuatro (2.024)

**Auto Interlocutorio No. 1.031**

**Verbal**

**Dte: MARIA CLAUDIA FORERO**

**Ddo: ROSALVINA BARONA SANDOVAL Y OTROS**

**Rad. No. 760014003031201800133-00.**

Entra a decidir sobre el memorial presentado por el **Dr. JUAN ARMANDO SINISTERRA MOLINA**, C.C. No. 16.627.362 y T.P. No. 39.346 del C.S.J., quien funge como Curador *Ad Litem* de la demandada ROSALVINA BARONA SANDOVAL, HEREDEROS INDETERMINADOS DE ISaura BARONA SANDOVAL C.C. 38.432.862, CARMELINA BARONA SANDOVAL, TOMAS JOAQUIN BARONA SANDOVAL C.C, ANA JULIA BARONA DE MOLANO C.C. 29.081.215, donde solicita se fije gastos.

Ahora bien, El Art. 48 del C.G.P., en su numeral 7°, establece la denominación del curador ad litem en un abogado que desempeñará el cargo en forma **gratuita**, la Corte Constitucional sobre el punto acotó:

“Para la Sala el legislador no viola los derechos a la igualdad y al trabajo de los abogados que son nombrados curadores ad litem, en calidad de defensores de oficio, al obligarlos a prestar sus servicios de manera gratuita (núm. 7, art. 48, CGP), aunque el resto de los auxiliares de la justicia sí sean remunerados. Se trata de un trato diferente que se funda en un criterio objetivo y razonable, en tanto propende por un fin legítimo (asegurar el goce efectivo del acceso a la justicia), por un medio no prohibido y adecuado para alcanzarlo. Se reitera además, que se trata de una carga que no es desproporcionada y que inspirada en el deber de solidaridad, permite que un grupo de personas que desempeñan una labor de dimensiones sociales (prestar servicios jurídicos), colaboren en la garantía efectiva del derecho de acceso a la justicia en situaciones en que esta puede verse obstaculizada (C-071 de 1995). En consecuencia, se declara la exequibilidad de las expresiones acusadas”. [1]

En virtud a la gratuidad del ejercicio del cargo no será posible fijar reconocimiento pecuniario para poder llevar a cabo su gestión, pues expresamente la normativa así lo regula.

Empero, el razonamiento desconoce que la gratuidad se predica respecto a la retribución por el desempeño del cargo como curador *ad litem*, más no a los costos y gastos que pudiera generar el desarrollo del mismo para quien lo ejerce. [2]

<sup>1</sup> Corte Constitucional, Sentencia C-083 de 2.014, M.P. María Victoria Calle Correa.

<sup>2</sup> Corte Constitucional, Sentencia STC7800-2023, M.P. Aroldo Wilson Quiroz Monsalvo.



De igual manera, el alto Tribunal precisó con ocasión del juicio de constitucionalidad al Art. 5° de la Ley 446 de 1998, que adicionó el derogado artículo 388 del Código de procedimiento Civil:

“La Corte considera que es necesario distinguir -como no lo hace el actor- entre los honorarios que se pagan al curador ad litem y los gastos que puede generar el proceso: unos corresponden a la remuneración que merecen los servicios prestados por el auxiliar de la justicia, y le deben ser reconocidos en cuanto su actividad es una forma de trabajo que, al igual que todas las modalidades del mismo, goza de especial protección constitucional; los otros se causan a medida que el proceso transcurre y no buscan recompensar la labor del curador sino que se destinan a sufragar por muy diversos conceptos los elementos indispensables para que el juicio se lleve a cabo. Son costos provenientes de causas no imputables a la administración de justicia en sí misma -que es gratuita- y que deben atenderse necesariamente por el interesado. (...)

El juez, empero, puede señalar sumas destinadas a costear lo urgente y necesario en el curso del proceso: tales cantidades le son entregadas a la persona para el exclusivo fin de atender los gastos procesales, no se confunden con los honorarios que le corresponden y su cuantía y utilización deben aparecer acreditados y estar justificados con detalle ante el Despacho judicial por el curador, en cumplimiento de un requisito apenas natural que en nada conspira contra la presunción de buena fe de quien rinde la cuenta ni vulnera por tanto el artículo 83 de la Constitución.”

Itera entonces el alto Tribunal, que al no existir dentro de nuestro ordenamiento algún precepto que impida la fijación de gastos procesales a favor del curador ad litem, quien con esto sufre los costos y gastos que conlleva la prestación gratuita del servicio de abogado.

Atendiendo la solicitud del **Dr. JUAN ARMANDO SINISTERRA MOLINA**, quien hace las veces de curador ad litem, se fijará la suma de **\$300.000 Pesos M/cte.**, como gastos ocasionados que incurre al prestar gratuitamente sus servicios de abogado valor que deberá ser cancelado a la ejecutoria del Auto. En consecuencia, el Juzgado,

### **RESUELVE:**

**Primero: FIJAR** como Gastos de Curaduría, la suma de **\$300.000 Pesos M/cte.**, que deberán ser cancelados por la parte demandante, dentro del término de ejecutoria.

### **NOTIFIQUESE**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

**JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE  
CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. **074** de hoy se notifica a las  
partes el auto anterior.

Fecha: **30 de abril de 2.024**

**MANUEL HURTADO GOMEZ**

SECRETARIO

CARG

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **79b006b55b087eb14f80510f78abc608a67213abfdd6e7afeddb1c54aceedb6**

Documento generado en 29/04/2024 05:03:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez, que se hace necesario realizar control de legalidad. Favor Provea.

Santiago de Cali, 29 de abril de 2024.

  
**MANUEL HURTADO GOMEZ**  
Secretario



**Auto Interlocutorio No. 1.029**  
**Ejecutivo de Mínima Cuantía**  
**D/te. CONJUNTO RESIDENCIAL ALTOS DE LA MACARENA –**  
**P.H.**  
**DDO. ANGELA MARÍA CAMPOS DUQUE**  
**JAVIER HABACUC PAEZ PRIETO**  
**Rad.: 760014003031202200364-00**

Entra el Despacho a decidir sobre el presente proceso Ejecutivo de Mínima Cuantía propuesto por el CONJUNTO RESIDENCIAL ALTOS DE LA MACARENA – P.H. NIT.805.008.673-3, representado legalmente por MONICA DIAZ AYALA, identificada con la cédula de ciudadanía No. 52.184.904; contra ANGELA MARIA CAMPOS DUQUE, identificada con la cédula de ciudadanía No. 66.771.782 y JAVIER HABACUC PAEZ PRIETO, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.164.305, respecto al memorial aportado por la apoderada actora **Dra. GLADYS ALEXANDRA GRUESO CUERO**, identificada con cédula de ciudadanía No. 29.104.635 y T.P. No. 98.201 del C.S.J., donde solicita aclarar el Auto No. 451 del 22 de febrero de 2024.

Al revisar el plenario, se avizora que mediante Auto Interlocutorio No. 1484 del 10 de julio de 2023, este despacho judicial tuvo notificado por conducta concluyente a la demandada ANGELA MARIA CAMPOS DUQUE; así mismo, reconoció personería jurídica al Dr. SILVERIO MAURICIO CARMONA JARAMILLO, previendo que el mismo formuló la contestación de demanda, fundada en excepciones de mérito, sin que esto implicara la novación de los términos procesales. Por Auto Interlocutorio No. 451 del 22 de febrero de 2024, se abstuvo de dar trámite alguno al escrito de contestación de demanda y excepciones presentado por el apoderado Judicial de la demandada por extemporáneo, siendo correcto glosar el escrito de excepciones hasta tanto se notificara el demandado JAVIER HABACUC PAEZ PRIETO, a través de curadora *Ad litem*.

Notificado el demandado y aportada la contestación a través de Curadora *Ad litem*, esta instancia acompasó lo expuesto en el Auto No. 1484 del 10 de julio de 2023, se corrió traslado de las excepciones de mérito propuestas por el extremo pasivo mediante Auto Interlocutorio No. 647 del 12 de marzo de 2024.

Ahora bien, la Corte Suprema de Justicia, la cual ha sido reiterativa en afirmar que los **Autos o actuaciones ilegales no atan al Juez para continuar en error,** y que, en aras de conservar el debido proceso, amparado Constitucionalmente en el Art. 29 de la Carta Magna, se le faculta al juzgador para volver a la actuación y corregir los yerros en que se haya incurrido, pues sería ilógico sostenerse en una actuación viciada; que finalmente va en detrimento de una sana administración de justicia. Aunado a esto, el Art. 42 – 12 del C.G.P., itera como deber realizar control de legalidad de las actuaciones procesales una vez agotada cada etapa procesal.



Y finalmente, el Art. 132 *ibid.*, reitera el deber de ejercer control de legalidad en aras de sanear vicios que puedan acarrear nulidades futuras dentro del proceso.

Así las cosas, se procederá a dejar sin efecto jurídico el Auto Interlocutorio No. 451 del 22 de febrero de 2024, mismo que se abstuvo de dar trámite alguno al escrito de contestación de demanda y excepciones presentado por el apoderado Judicial de la demandada por extemporáneo. En consecuencia, el Juzgado,

### **R E S U E L V E:**

**Primero:** **DEJAR SIN EFECTO JURÍDICO**, el Auto Interlocutorio No. 451 del 22 de febrero de 2024, conforme a la parte motiva de este proveído.

**Segundo:** Ejecutoriado el presente Auto, pase las presentes diligencias a Despacho para el trámite pertinente.

### **NOTIFIQUESE:**

**La Juez,**

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI

SECRETARIA

En Estado No. 074 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 30 de abril de 2.024

**MANUEL HURTADO GOMEZ**

Secretario

CARG

Firmado Por:

**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 031**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0bffda480073104971cc501ede973b8d091b62e5dc3ff8d457aeabd60ba9fc**

Documento generado en 29/04/2024 05:03:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez, el presente proceso para resolver sobre su admisión. Sírvase Proveer.

Cali, 29 de abril de 2024

  
**MANUEL HURTADO GOMEZ**  
Secretario



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Veintinueve (29) de abril de Dos Mil Veinticuatro (2024)

**Auto Interlocutorio N° 1.028**

**Ejecutivo de Mínima Cuantía**

**DTE. BANCO DE OCCIDENTE S.A.**

**DDO.LORNA PATRICIA SANZ BOHORQUEZ**

**Rad.: 760014003031202400375-00**

Entra a Despacho para decidir sobre la presente demanda Ejecutiva de Mínima Cuantía y al encontrarse reunidos los requisitos exigidos por los Arts. 82, 83, 84, 422 del C.G.P., y Ley 2213 del 13 de junio de 2022, el JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la vía ejecutiva a favor de **BANCO DE OCCIDENTE S.A. NIT.890.300.279-4**, representado legalmente por LEILAM ARANGO DUEÑAS C.C. 38.557.437, quien actúa a través de apoderado judicial contra **LORNA PATRICIA SANZ BOHORQUEZ C.C. 1.046.266.630**, persona mayor de edad y vecino de esta ciudad, para que dentro del término de cinco (5) días cancelen a la parte demandante, las siguientes sumas de dinero:

A. Por la suma **VENTISEIS MILLONES TRESCIENTOS VEINTE MIL TRESCIENTOS CINCUENTA Y TRES PESOS M/CTE. (\$26.320.353)**, correspondiente al capital de la obligación del pagaré S/N.

B. Por los intereses moratorios del capital, liquidados a la tasa máxima legal permitida, desde el 21 de marzo de 2024, hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** por el valor de las costas y agencias en derecho, el competente se pronunciará en su oportunidad procesal.

**TERCERO:** NOTIFIQUESE este auto al demandado, en la forma prevista en los artículos 291 al 296 y 301 del Código General del Proceso y Ley 2213 del 13 de julio de 2022.

**CUARTO:** TÉNGASE al Dr. **JORGE NARANJO DOMINGUEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.597.691 y T.P. No. 34.456 del C.S.J., como apoderado



judicial de la parte actora conforme el poder a él conferido. En consecuencia, se reconoce personería jurídica para su actuación.

**QUINTO: TÉNGANSE** como dependientes judiciales al **Dr. EDGAR SALGADO ROMERO**, identificado con Cédula de Ciudadanía No. 8.370.803 y T.P. 117.117 del C.S.J., a la **Dra. CAROLINA CUERO**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 29.116.395., a la **Dra. CAROLINA CUELLAR FLAKER**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 31.324.438, conforme a las facultades conferidas por la apoderada de la parte actora.

**La Juez,**

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARÍA

En Estado No. **074** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **30 de abril de 2.024**

**MANUEL HURTADO GOMEZ**

Secretario

DMG

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **06492835be3447fe6f27c31fa765bb9d59369bb6a040dca40309ee891b0d9f5e**

Documento generado en 29/04/2024 05:03:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez las presentes diligencias para los fines pertinentes. Sírvasse proveer.

Cali, 29 de abril de 2.024

  
**MANUEL HURTADO GOMEZ**  
Secretario



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Veintinueve (29) de abril de Dos Mil Veinticuatro (2024)

**Auto Interlocutorio N° 1.027**

**Ejecutivo de Menor Cuantía**

**DTE. BANCO SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**

**DDO. LUIS ENRIQUE MUÑOZ HOYOS**

**Rad.: 760014003031202400380-00**

Entra a Despacho para decidir sobre la presente demanda Ejecutiva de Menor Cuantía propuesta por **BANCO SCOTIABANK COLPATRIA S.A. NIT.860.034.594-1**, contra **LUIS ENRIQUE MUÑOZ HOYOS C.C. 16.926.244**.

Esta instancia adecuará la pretensión "2.1", respecto al valor en números del capital acorde al hecho "2.1" y el título valor aportado, de conformidad con el Art. 430 del C.G.P., que menciona **"(...) el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquél considere legal"**. Negrilla y subrayado del Despacho.

Finalmente, al encontrarse reunidos los requisitos exigidos por los Arts. 82, 83, 84, 422 del C.G.P., y Ley 2213 del 13 de junio de 2022, el JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva a favor de **BANCO SCOTIABANK COLPATRIA S.A. NIT.860.034.594-1**, representada legalmente por JOSE ALEJANDRO LEGUIZAMÓN PABÓN C.C. 91.514.784, quien actúa a través de apoderada judicial contra **LUIS ENRIQUE MUÑOZ HOYOS C.C. 16.926.244**, persona mayor de edad y vecino de Cali - Valle, para que dentro del término de cinco (5) días cancelen a la parte demandante, las siguientes sumas de dinero:

Pagaré Desmaterializado No. 26395183 que contiene las siguientes obligaciones:

- A. Por la Suma de **CIENTO OCHO MILLONES SETENTA Y CUATRO MIL NOVECIENTOS TREINTA Y TRES PESOS M/CTE., (\$108.074.933,00)**, por concepto de capital contenida en el pagaré de la obligación No.20756130705.
- B. Por los Intereses de mora a la tasa máxima permitida de acuerdo con la ley, desde 8 de febrero de 2024 hasta el pago total de la obligación.

Pagare No. 20744010318 que contiene las siguientes obligaciones:

- C. Por la Suma de **OCHO MILLONES CIENTO VEINTICUATRO MIL TRESCIENTOS NOVENTA Y TRES PESOS CON CUATRO CENTAVOS M/CTE., (\$8.124.393.04)**, por concepto de capital contenida en el pagaré de la obligación No. 20744010318.
- D. Por los Intereses de mora a la tasa máxima permitida de acuerdo con la ley, desde 7 de marzo de 2024 hasta el pago total de la obligación.



**SEGUNDO:** por el valor de las costas y agencias en derecho, el competente se pronunciará en su oportunidad procesal.

**TERCERO: NOTIFIQUESE** este auto al demandado, en la forma prevista en los artículos 291 al 296 y 301 del Código General del Proceso y Ley 2213 del 13 de julio de 2022.

**CUARTO: TÉNGASE** a la **Dra. ANA CRISTINA VELEZ CRIOLLO C.C. 31.885.918 y T.P. No. 47.123 del C.S.J.**, como apoderada judicial de la parte actora conforme el poder a ella conferido. En consecuencia, se reconoce personería jurídica para su actuación.

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. **074** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **30 de abril de 2.024**

**MANUEL HURTADO GOMEZ**

SECRETARIO

CARG

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d382816df193a08df80543e823ebb861edb58e154cac7f940143e46dd5283324**

Documento generado en 29/04/2024 05:03:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez, la presente demanda para resolver sobre su admisión. Sírvase proveer.

Cali, 29 de abril de 2024.

  
**MANUEL HURTADO GOMEZ**  
Secretario E



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Veintinueve (29) de abril de Dos Mil Veinticuatro (2024).

**Auto Interlocutorio N° 1.030**

**Ejecutivo de Mínima Cuantía**

**Dte: BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A  
BBVA COLOMBIA**

**Ddo: JOHN HAROLD RIVERA SANCHEZ**

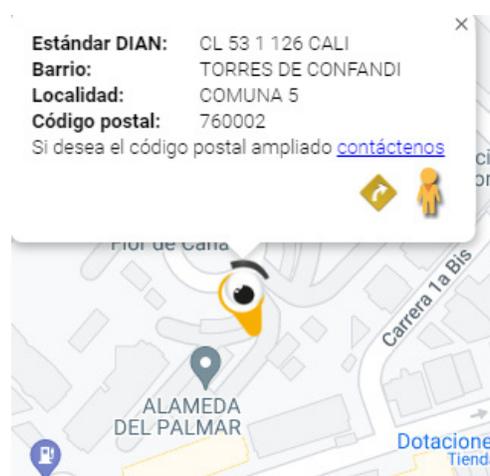
**Rad.: 760014003031202400383-00**

Revisada la presente demanda propuesta por **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A- BBVA COLOMBIA NIT.860.003.020-1**, representada legalmente por LUIS FERNANDO RIVAS PUERTA C.C. 98.493.289, quien actúa a través de apoderada judicial, contra **JOHN HAROLD RIVERA SANCHEZ C.C. 14.703.700**, observa el despacho que no es competente para avocar el conocimiento de la presente demanda.

Al respecto es menester mencionar que en el cuerpo de la demanda la parte ejecutante determinó la competencia general de conformidad con el numeral 1ro del artículo 28 del C.G.P., es decir conforme con el del lugar de domicilio del demandado, por lo cual dando alcance a la prelación de competencia del Artículo 29 C.G.P., que reza: "*Es prevalente la competencia establecida en consideración a la calidad de las partes*" (Subrayado fuera de texto); es dable inferir que el conocimiento del sumario está en cabeza del juez del lugar de domicilio de los demandados, el cual, según el acápite de la demanda corresponde a la nomenclatura:

**JOHN HAROLD RIVERA SANCHEZ**, mayor de edad, de esta vecindad, domiciliado en la CALLE 53 No. 1-126 de Cali. Manifiesto bajo la gravedad del juramento que se desconoce el correo electrónico del demandado.

Así las cosas, resulta imperativo aseverar que la dirección antes mencionada fue catalogada por la Alcaldía Municipal en su Plan de Ordenamiento Territorial, como comuna No. 5, situación que puede ser corroborada a continuación (<https://www.sitimapa.com.co/>)





Lo anterior cobra especial relevancia, al tenor de lo dispuesto en el artículo 17 del C.G.P. el cual en su párrafo señala: “*cuando en el lugar exista **JUEZ MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLE**, corresponderán a este los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3*”.

Luego, advirtiéndose que, en esta ciudad, existen JUZGADOS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y DE COMPETENCIAS MÚLTIPLES, creados por el acuerdo No. PSAA14-10078 del 14 de enero de 2014, refrendado más tarde por el acuerdo No. PSAA15-10402 del 29 de octubre de 2015, modificado y ajustado por el acuerdo No. PSAA15-10412 del 26 de noviembre de 2015, definidos por comunas en el Acuerdo No. CSJVR16-148 del 31 de agosto de 2016 y Acuerdo No. CSJVAA19-31 del 3 de abril de 2019, emitidos por el Consejo Superior de la Judicatura-Sala Administrativa. El conocimiento del sub-lite, corresponde a estos jueces y no a los civiles municipales.

Por lo anteriormente expuesto y dado que la presente demanda, se atempera a los presupuestos establecidos en el párrafo quinto del acuerdo No. PSAA14-10078 del 14 de enero de 2014, en donde establece: “*(...) los jueces municipales de pequeñas causas y competencia múltiple conocen en única instancia de los procesos contenciosos de mínima cuantía; de los procesos de sucesión de mínima cuantía, y de la celebración del matrimonio civil, sin perjuicio de la competencia atribuida a los notarios. Que, según esa misma norma, reiterada en el artículo 17 del Código General del Proceso, párrafo, cuando en el lugar exista juez de pequeñas causas y competencia múltiple, le corresponderán a éste los referidos asuntos*”, el llamado a asumir el conocimiento de este asunto son los jueces de pequeñas causas y de competencias múltiples de Cali, ubicado en la Comuna 5 de esta ciudad. De ahí, que le corresponda a alguno de estos despachos judiciales, conforme lo dispone el artículo 90 del C.G.P. remitir la demandada junto con sus anexos, por ser de su competencia.

Por lo anteriormente expuesto, el JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL,

### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO: RECHAZAR DE PLANO** la presente demanda, por lo anteriormente expuesto.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado el presente auto, remítanse las diligencias en el estado en que se encuentra a los **JUZGADOS DE PEQUEÑAS CAUSAS Y DE COMPETENCIA MÚLTIPLE DE REPARTO DE CALI (VALLE)**, ubicado en la comuna 5 de esta ciudad, por ser de su competencia.

**TERCERO: ANÓTESE** su salida y cancélese su radicación.

### **NOTIFIQUESE:**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

DMG

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. **074** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **30 de abril de 2024**

**MANUEL HURTADO GOMEZ**  
Secretario (E)

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **199828c76a97240c925c3a4314f814f8506fa8c4a7da32633c124a55144e85c8**

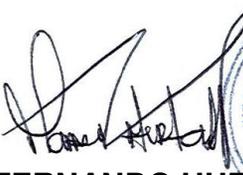
Documento generado en 29/04/2024 05:03:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez, informando del escrito radicado a través del correo electrónico donde confiere poder. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 29 de abril de 2.024.



**MANUEL FERNANDO HURTADO GÓMEZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Veintinueve (29) de abril de Dos Mil Veinticuatro

(2.024)

**Auto Interlocutorio No. 1.033**  
**Ejecutivo de Menor Cuantía**  
**D/te. BAYPORT COLOMBIA S.A.**  
**D/do. JHORMAN DAVID LOPEZ TORRES**  
**Rad.: 760014003031202301058-00**

Entra a Despacho para decidir respecto a la renuncia de poder y la aceptación de poder aportado por la parte demandante **BAYPORT COLOMBIA S.A. NIT. 900.189.642-5**, representado legalmente por VIVIANA ANDREA ACERO C.C. 52.973.172, donde aceptó la renuncia de la **Dra. FRANCY LILIANA LOZANO RAMÍREZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 35.421.043 y T.P. No. 209.392 del C.S. de la J., como apoderado judicial de la parte actora, y posteriormente, confiere poder amplio y suficiente a la **Dra. CAROLINA ABELLO OTÁLORA**, identificada con cédula de ciudadanía No. 22.461.911 y T.P. No. 129.978 del C.S.J., de conformidad con el Artículo 76 y 77 del Código General del Proceso. En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR LA RENUNCIA** presentada por la **Dra. FRANCY LILIANA LOZANO RAMÍREZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 35.421.043 y T.P. No. 209.392 del C.S. de la J., como apoderado judicial de la parte actora **BAYPORT COLOMBIA S.A. NIT. 900.189.642-5**, conforme al Art. 76 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO: TÉNGASE** a la **Dra. CAROLINA ABELLO OTÁLORA**, identificada con cédula de ciudadanía No. 22.461.911 y T.P. No. 129.978 del C.S.J., conforme al poder a ella conferido por la demandante **BAYPORT COLOMBIA S.A. NIT. 900.189.642-5**. En consecuencia, se le reconoce personería jurídica para actuar en el presente asunto.

**NOTIFIQUESE:**

La juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

**JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**SECRETARIA**

En Estado No. **074** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **30 de abril de 2.024**

**MANUEL HURTADO GOMEZ**

Secretario

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b158f55b5d6be8f0aab41bbdc88ee8c9ed864c2210c8b38890726390d85747fb**

Documento generado en 29/04/2024 05:03:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**