

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez, informando del escrito de impugnación de tutela presentado por la Dra. **NATHALY PELAEZ MANRIQUE**, en calidad de Apoderada Judicial de la entidad Accionada. Favor Provea.  
Santiago de Cali, 12 de Abril de 2.024

  
  
**MANUEL FERNANDO HURTADO GÓMEZ**  
Secretario Encargado

**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Doce (12) de Abril de Dos Mil Veinticuatro (2.024)

**Auto Interlocutorio No. 844**

**Accionante: EDILBERTO CORREA JIMENEZ**

**Accionados: COSMITET LTDA**

**Rad. 7600140030312024-00265-00**

Entra el Despacho a decidir respecto de la impugnación presentada por la Doctora **NATHALY PELAEZ MANRIQUE**, en calidad de Apoderada Judicial de **COSMITET LTDA** entidad Accionada.

Revisada la presente acción de tutela, se observa que todas las partes fueron notificadas el 3 de abril de 2024, de la Sentencia No. 085 de fecha 2 de Abril de 2.024, según obra claramente en el proceso. Teniendo en cuenta que la entidad **COSMITET LTDA** se notificó desde el pasado 3 de Abril hogaño siendo efectiva su notificación el día 3 de Abril, como bien se acredita dicha entidad al abrir la notificación enviada por este despacho; Bajo este contexto podemos predicar que la entidad **COSMITET LTDA** Accionada quedo notificada a partir de la mencionada fecha, teniendo para presentar el Recurso de Impugnación los días 4, 5 y 8 del mes y año mencionados, de conformidad con el Art 31 del Decreto 2591/1991 que estipula que dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación el Fallo podrá ser Impugnado, situación que no ocurrió en éste asunto; siendo presentado el recurso de impugnación el día 9 de abril 2.024, por lo que podemos colegir que este fue presentado de manera extemporánea.

Como consecuencia de lo anterior, Por lo anterior el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** **ABSTENERSE DE DAR TRÁMITE** alguno al recurso de impugnación presentado por la Dra. **NATHALY PELAEZ MANRIQUE**, en calidad de Apoderada Judicial de **COSMITET LTDA** entidad Accionada, toda vez que el mismo fue radicado de manera extemporánea.

**SEGUNDO:** Una vez ejecutoriado el presente auto, se remitirá el expediente a la Honorable Corte Constitucional para su eventual revisión.

**NOTIFIQUESE:**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

SGG

**JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**SECRETARIA**

En Estado No. 063 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

**Fecha: 15 DE ABRIL DE 2.024**

**MANUEL FERNANDO HURTADO GÓMEZ**  
Secretario Encargado

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **98475ce37214d0ca44fbec32b26681e82c5c8cd922068c99f86910ff8f2af503**

Documento generado en 12/04/2024 05:09:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**

## CONSTANCIA SECRETARIAL:

En las presentes diligencias el pasado 15 de abril de 2024 se profirió el Auto Interlocutorio No. 844 por medio del cual ABSTENERSE DE DAR TRÁMITE alguno al recurso de impugnación presentado por la Dra. NATHALY PELAEZ MANRIQUE, en calidad de Apoderada Judicial de COSMITET LTDA entidad Accionada, toda vez que el mismo fue radicado de manera extemporánea. El cual se montó en el estado N° 063, del radicado 76001400303120240026500, pero se tramitó su inscripción en otra radicación la N° 760014003031202400149-00. Por tanto, en el ánimo de preservar las garantías procesales de rigor como el debido proceso, contradicción y notificación adecuada, se procede a notificarse en el Estado N° 064 de fecha 16 de abril de 2024. Y se procederá a eliminar la inscripción del registro de actuaciones en el en radicado N° 760014003031202400149-00.

Santiago de Cali, Abril 15 de 2024.

  
  
**MANUEL FERNANDO HURTADO GOMEZ**  
Secretario

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. 064 de hoy se notifica a las partes  
el auto anterior.

Fecha: 16 de Abril de 2.024

**MANUEL FERNANDO HURTADO GOMEZ**

Secretario (E)



**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez las presentes diligencias para los fines pertinentes. Sírvese proveer.

Santiago de Cali, 15 de abril de 2.024

  
**MANUEL HURTADO GÓMEZ**  
Secretario (E)



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Quince (15) de abril de Dos Mil Veinticuatro (2024)

**Auto Interlocutorio N° 871**

**Ejecutivo de Mínima Cuantía**

**DTE. MARIA TERESA RIVAS HOLGUIN**

**DDO. HECTOR FERNANDO ALBAN SEMANATE**

**CATALINA GARCES GIL**

**LUIS FERNANDO GUEVARA GUEVARA**

**Rad.: 760014003031202400279-00**

Entra a Despacho para decidir sobre la revisión de la presente demanda de un Ejecutivo de Mínima Cuantía, adelantado por **MARIA TERESA RIVAS HOLGUIN C.C.31.854.856**, quien actúa a través de apoderado judicial contra **HECTOR FERNANDO ALBAN SEMANATE C.C. 94.458.272; CATALINA GARCES GIL C.C. 43.201.584 y LUIS FERNANDO GUEVARA GUEVARA C.C 16.940.580**, se observa que no se encuentran reunidos los requisitos exigidos por los Arts. 82, 83, 84, 422 del C.G.P., y Ley 2213 de 2022, presentando las siguientes inconsistencias:

1. El artículo 82, numeral primero, del Código General del Proceso regula que la demanda se debe interponer ante el juez competente, por lo cual el poder deberá ser reformulado con el fin que se dirija a la suscrita Juez.
2. En procura de los presupuestos de precisión y claridad de los hechos y pretensiones de la demanda (numerales 4 y 5 del artículo 82 del C.G.P.) y advirtiendo el principio de literalidad que se erige en materia de títulos ejecutivos, deberá:
  - A. Aclarar la pretensión #1, el valor de los cánones de arrendamiento no es concordante con lo expuesto en el hecho #3 y #4; respecto a que la parte demanda afirma la entrega del Inmueble el día 9 de diciembre de 2023.
  - B. Aclarar el hecho #5, en consonancia con lo expuesto en los hechos anteriores.
  - C. Aclarar las pretensiones #5, respecto al cálculo del valor consignado en la demanda por valor de \$10.520.000 Pesos M/cte., siendo imprecisos en dicho acápite.
  - D. Aclarar la pretensión #6, respecto al cobro de los intereses de mora, frente a las pretensiones de los cánones de arrendamiento, puesto que no presenta fecha inicial del periodo de causación, la tasa para el cobro, etc.
  - E. Frente al cobro de facturas de servicios públicos, la parte actora deberá aportar la misma, ya que fue mencionada en el acápite Hechos #8 y acápite pruebas.
3. Bajo los anteriores presupuestos de precisión y claridad de los hechos y pretensiones de la demanda (numerales 4 y 5 del artículo 82 del C.G.P.) la parte demandante deberá adecuar la demanda respecto al cobro de los arreglos locativos, la indemnización por la entrega del inmueble sin previo aviso y la Cláusula penal (pretensiones #2 y #3), pues la naturaleza de los procesos ejecutivos es perseguir el cobro judicial de obligaciones claras, expresas y exigibles contenidas en títulos ejecutivos, de tal modo que no se podrán ejecutar las obligaciones que no revistan estas características (Artículo 422 del C.G.P).



Este mismo razonamiento, es predicable a la ejecución de la cláusula penal, por cuanto la misma tiene una naturaleza de indemnización anticipatoria propia de los juicios declarativos y no de los ejecutivos, ya que se requiere probar no solo el incumplimiento (criterio objetivo) sino la falta de diligencia de cumplir y la carencia de una causal de audiencia de responsabilidad del incumplimiento (criterio valorativo), circunstancias que no pueden ser ventiladas en un proceso ejecutivo y menos deducirse del cuerpo de un contrato de arrendamiento; pues la cláusula penal es una obligación condicionada, y para que sea exigible debe cumplirse con lo dispuesto en el artículo 1542 del C.C. que itera, “no puede exigirse el cumplimiento de la obligación condicional sino verificada la condición totalmente”. En esa misma línea el artículo 427 del C.G.P., impone que para la ejecución de una obligación condicional debe “acreditarse el cumplimiento de la condición suspensiva cuando la obligación estuviere sometida a ella.”

Además, en los términos del artículo 1594 del Código Civil, no es factible requerir o pretender al mismo tiempo el cumplimiento de la obligación principal y la pena. En ese orden de ideas, la Corte Suprema de Justicia Sala Casación Civil, estableció:

“Para evitar un doble pago de la obligación, en principio no puede exigir el acreedor, a la vez, la obligación principal y la pena (Art. 1594 del C.C); tampoco puede solicitar el cúmulo de la pena y la indemnización ordinaria de perjuicios, porque ello entrañaría una doble satisfacción de los mismos, salvo que así se haya estipulado, o que la pena convenida sea de naturaleza moratoria, pues en uno y otro evento sí puede pedirse acumuladamente tales reclamaciones (Art. 1600 del C. C).” (Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia de octubre 7 de 1976.)

En suma, teniendo presente que para la ejecución de la cláusula penal debe haber certeza sobre el incumplimiento del contrato por la contraparte, siendo la excepción al principio latino *pacta sunt servanda*, se deberá declarar la existencia de la obligación o el incumplimiento de las obligaciones principales y el pago de la pena, a través de un proceso de índole declarativo y de condena como está dispuesto en la Ley 1564 de 2012. Conforme a esto, la parte actora deberá aclarar en el acápite Pretensiones, el cobro de la cláusula penal, la indemnización por la entrega del inmueble sin previo aviso y el valor de los arreglos locativos, teniendo en cuenta lo anterior.

4. Aclarar en la demanda y acápite fundamentos de derecho, los artículos con los cuales fundamentará la presente demanda ejecutiva consagrada en el Código General del Proceso, ordenamiento actual.
5. La parte actora deberá adecuar el acápite cuantía conforme lo dispone el Art. 26 numeral 1° del C.G.P., respecto a determinar expresamente su valor.
6. Al tenor del inciso segundo del art 8 de la ley 2213 de 2022, la parte actora deberá allegar las pruebas de cómo consiguió la dirección electrónica en la que afirma será notificada personalmente la parte demandada.

Como quiera que la demanda presenta causales de inadmisión, la parte actora deberá aportar un nuevo escrito de demanda con las aclaraciones aquí solicitadas.

Con base en lo anterior, el JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI.

**RESUELVE:**



**PRIMERO**: Declarar **INADMISIBLE** la demanda ejecutiva de Mínima cuantía.

**SEGUNDO**: Conceder a la parte demandante el término de cinco (5) días para que la subsane, so pena de ser rechazada.

**TERCERO ABSTENERSE DE TENER** a la **Dra. RUTH MARIA CAMPO FONTALVO**, identificada con la CC No. 22.640.625 y T.P. No. 31.854.856 del C.S. de la J., como apoderada judicial, de la parte actora hasta tanto aporta lo requerido.

**NOTIFIQUESE:**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. 064 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de abril de 2.024

**MANUEL HURTADO GOMEZ**

Secretario (E)

DMG

Firmado Por:

Caridad Esperanza Salazar Cuartas

Juez

Juzgado Municipal

Civil 031

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d0e84e05a494a5fdf810b09fe03eab786d8312242488e605720f0a67a97ea4b2**

Documento generado en 15/04/2024 04:41:45 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>



**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez la presente demanda de un Ejecutivo remitido por el Juzgado Treinta y Dos (32°) Civil Municipal de Medellín (A), para los fines pertinentes. Favor Provea.

Cali, 15 de abril de 2024

  
**MANUEL HURTADO GOMEZ**  
Secretario (E)

**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Quince (15) de abril de Dos Mil Veinticuatro (2024)

**Auto Interlocutorio N° 869**

**Ejecutivo**

**DTE. ACESA S.A.S.**

**DDO. ANDRES FERNANDO POVEDA**

**Rad.: 76001400303120240027700**

**I. OBJETO DE PRONUNCIAMIENTO:**

Entra a Despacho para decidir sobre la presente demanda de un Ejecutivo Singular de Menor Cuantía, que correspondió por reparto el día 12 de febrero de 2024 al Juzgado Treinta y Dos (32°) Civil Municipal de Medellín (A), adelantado por la sociedad **AECSA S.A.S. NIT.830.059.718-5**, sociedad legalmente constituida, con domicilio en la ciudad de Bogotá D.C. y representada legalmente por CARLOS DANIEL CARDENAS AVILES, quien actúa a través de apoderado judicial, contra **ANDRÉS FERNANDO POVEDA C.C. 94.403.084**, domiciliado según el acápite Notificaciones en la Ciudad de Cali - Valle, Ante lo cual Corresponde al Juez primordialmente establecer si tiene la facultad de administrar Justicia en el caso planteado, para que tenga eficacia la decisión jurisdiccional que se tome y a ello se procede, previo lo siguiente:

El Juzgado Treinta y Dos (32°) Civil Municipal de Medellín (A), afirma lo siguiente: *“Para el caso que nos ocupa, la competencia territorial tiene fuero general, que es el domicilio del demandado; no obstante, casos hay en que a la par del anterior, se presentan fueron concurrentes por elección dentro del territorio, por ejemplo, el caso consignado en el artículo 28 numeral 3° del C. G. del P. (...)”*

A su vez afirma el Juzgado homólogo de Medellín (A), que: *“En igual sentido, es del caso indicar que cuando la demandada es una persona jurídica, también debe tenerse en cuenta lo dispuesto en el numeral 5° de la citada disposición el cual reza: 5. En los procesos contra una persona jurídica es competente el juez de su domicilio principal. Sin embargo, cuando se trate de asuntos vinculados a una sucursal o agencia serán competentes, a prevención, el juez de aquel y el de esta. Fijado entonces ese marco normativo, para el caso que nos ocupa la demandante AECSA S.A.S. pretende adelantar un proceso ejecutivo en contra de ANDRÉS FERNANDO POVEDA, para que el cobro del derecho crediticio incorporado en el pagaré, el cual le fue endosado en propiedad a la parte demandante por parte del Banco Davivienda S.A.*

Y finaliza su intervención afirmando que, *“En la demanda se observa que, al momento de determinarse la competencia territorial, la parte actora expresó que su elección correspondía a la ciudad de Medellín por ser este el lugar de cumplimiento de la obligación. Sin embargo, revisado el título valor, se denota que en el mismo se expresa que el mismo se cancelaría a ordenes de “Banco Davivienda S.A. en las Oficinas de Medellín”, aspecto que no puede ser tenido en cuenta en el presente asunto, toda vez que dicha entidad ya no es la tenedora legítima del documento base de ejecución, sino que es la sociedad AECSA S.A.S. por ende, la competencia debe determinar por el fuero general, esto es, el domicilio de la demandada”.*

Conforme a las premisas fácticas y normativas, el juez competente para conocer del presente proceso, es el Juez Civil Municipal de Cali – Valle, por lo cual, rechazó y remitió la demanda a reparto, correspondiendo a este Despacho Judicial.



## II. CONSIDERACIONES:

El artículo 28 del Código General del Proceso, establece las reglas generales para determinar la competencia territorial; La primera estipula que **“en los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el Juez del domicilio del demandado. (...)”** Pero, se estableció también, en la regla 3ª, que: **“En los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones (...)”**.

Al respecto es menester mencionar que en el cuerpo de la demanda la parte ejecutante determinó la competencia de conformidad con el numeral 3º del artículo 28 del C.G.P., es decir, conforme con el lugar del cumplimiento de la obligación:

**PROCEDIMIENTO - CUANTÍA - COMPETENCIA**

La cuantía de conformidad con los artículos 25 y 26 del Código General del Proceso la estimo en \$ 109.573.754 resultado de sumar el capital y los intereses liquidados a la fecha de presentación de la demanda, es decir de MENOR CUANTÍA.

Dado lo anterior, es usted competente para conocer del presente Proceso por la cuantía citada, la naturaleza del asunto, y el lugar de cumplimiento de la obligación, en la dirección CALLE 10 SUR NUMERO 51ª 55 GUAYBAL MEDELLÍN.

Por otro lado, significa esto que cuando se trata de cobrar una deuda que tiene respaldo en un título ejecutivo, o en el del lugar pactado para el cumplimiento de la obligación, **“el juez competente es aquel del lugar donde se tiene que dar cumplimiento al contrato y la categoría del juez estará determinada por la cuantía del mismo”**.

De la revisión minuciosa del plenario, se advierte que, el fuero territorial para el caso de marras, fue decantado por el lugar de cumplimiento de las obligaciones expresas en el título valor base del recaudo, de conformidad con lo establecido en el artículo 28 numeral 3º del C.G.P; así lo presenta el título valor pagaré No. S/N:

**PAGARÉ No.**

Yo, ANDRES FERNANDO POVEDA, mayor con domicilio en \_\_\_\_\_, identificado como aparece al pie de mi firma, actuando en mi propio nombre, declaro de manera expresa por medio del presente instrumento que SOLIDARIA e INCONDICIONALMENTE pagaré al BANCO DAVIVIENDA S.A., o a su orden, en sus oficinas de MEDELLÍN, el 2024-01-31, las siguientes cantidades:

Es decir, el lugar de cumplimiento de la obligación es la ciudad de **MEDELLÍN (A)**, tal como se evidenció anteriormente, toda vez que, existe lugar para el cumplimiento de la obligación. Teniendo presente que **aparece explícito en el tenor literal del pagaré aportado, el lugar de cumplimiento de las obligaciones**; logra inferirse que la competencia se encuentra en cabeza del Juzgado Treinta y Dos (32º) Civil Municipal del lugar del cumplimiento de la obligación.

Ahora bien, la pretensión en la actual demanda se funda un título valor, (**Pagaré, Capítulo V, Co.Co.**), caso en el cual su conocimiento corresponde a esta jurisdicción civil al tenor del Art. 28 numeral 1 del C.G.P., títulos valores de contenido crediticio documentos necesarios para ejercer los derechos autónomos y literales que en ellos se incorporan al tenor del Art. 619 del Co.Co., en concordante con el Art. 709 del referido estatuto y ante los jueces civiles ordinarios.

Al respecto, La Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil ha sostenido que, ***“(...) como al demandante es a quien la ley lo faculta para escoger, dentro de los distintos fueros del factor territorial, la autoridad judicial que debe pronunciarse sobre un asunto determinado, suficientemente se tiene dicho que una vez elegido por aquél su juez natural, la competencia se torna en privativa, sin que el funcionario judicial pueda a su iniciativa eliminarla o variarla, a menos que el demandado fundadamente la objete mediante los mecanismos legales que sean procedentes” [1]***

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia, AC2738-2016, Radicación No. 1100102030002016-00873-00. M.P. Fernando Giraldo Gutierrez, Conflicto de Competencia.



Y continúa acotando la Corte al respecto que: “*corresponde a la parte actora elegir el factor que determine la competencia jurisdiccional, mismo que, una vez escogido, lo torna **inmodificable** frente al juez que conoce (AC2738, 5 de may. 2016, rad. 2016-00873-00, reiterado en AC5781-2021)*” [2] Negrilla y subrayado del Despacho.

Como se desprende del título valor y tal como se evidencia en el mismo para el cobro ejecutivo en la ciudad de **MEDELLÍN - ANTIOQUIA**, según se evidencia en Pagaré aportado, quedando habilitado el factor de competencia territorial establecido en el numeral 3° del Art. 28 del C.G.P., y escogido por la parte actora al radicar su demanda.

En consecuencia y obrando de conformidad con lo preceptuado por la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil y Agraria, y en concordancia con el Art. 28 numeral 3° *Ibídem*, y de las normas que se enuncian, este Despacho Judicial no tiene competencia para el conocimiento del presente proceso, siendo el competente el Juzgado Treinta y Dos (32°) Civil Municipal de Medellín (A). Razón por la cual, se propone colisión negativa de competencia respecto a dicho despacho, conforme lo establece el Art. 139 del C.G.P., ordenándose remitir el expediente a la Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Civil y Agraria, siendo el superior funcional para que sea resuelto el conflicto. Con Base en lo anterior, el Juzgado,

### III. RESUELVE:

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda de un Ejecutivo Singular, propuesta por la sociedad **AECSA S.A.S. NIT.830.059.718-5**, sociedad legalmente constituida, con domicilio en la ciudad de Bogotá D.C. y representada legalmente por CARLOS DANIEL CARDENAS AVILES, quien actúa a través de apoderado judicial, contra **ANDRÉS FERNANDO POVEDA C.C. 94.403.084**, conforme a las razones señaladas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: PROPONER** colisión negativa de competencia respecto al Juzgado Treinta y Dos (32°) Civil Municipal de Medellín (A), por tanto, remitir el presente proceso ante a la Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Civil y Agraria, a través de la oficina de reparto, para lo de su cargo. Líbrese oficio por secretaria.

### NOTÍFIQUESE:

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. 064 de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.

Fecha: **16 de abril de 2.024**

**MANUEL HURTADO GOMEZ**

Secretario

CARG

<sup>2</sup> Corte Suprema de Justicia, AC1856-2023, Radicación No. 11001-02-03-000-2023-02521-00. M.P. Martha Patricia Guzmán Álvarez, Conflicto de Competencia.

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4ffc168a094687cc502d6d3456d56f1918964d6798d55b3ff10c053281b21f49**

Documento generado en 15/04/2024 04:41:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez el presente asunto, para los fines pertinentes. Favor Provea.

Santiago de Cali, 15 de Abril de 2024.

  
**MANUEL FERNANDO HURTADO GOMEZ**  
Secretario (E)



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Quince (15) de Abril de Dos Mil Veinticuatro

(2024)

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 872**

**REF: EJECUTIVO**

**Dte: COOPERATIVA DE CREDITOS PREFINANZA**

**Ddo: FERNANDO TENORIO FRANCO**

**Rad. 760014003031202000019-00.**

Entra a Despacho para decidir sobre la solicitud de desarchivo del presente proceso, presentada por el señor **FERNANDO TENORIO FRANCO** identificado con C.C. No. 10.070.654, quien fungió como demandado, donde solicita oficios de levantamiento de medida y entrega de depósitos judiciales.

Por ser procedente lo solicitado se despachará favorablemente, por consiguiente se ordenará el desarchivo del proceso y se ordenara librar oficios de levantamiento de medida actualizados.

Igualmente se ordenará la entrega de depósitos judiciales a la parte solicitante, previo entrega de certificación bancaria para realizar la transferencia con abono a cuentas del Banco Agrario.

El expediente permanecerá en la secretaria de este Juzgado durante el término de ejecutoria de esta providencia, para los fines pertinentes, vencido el término, este regresará a su caja respectiva. En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: PONGASE** a disposición de la parte peticionaria el presente expediente, para su revisión y fines pertinentes, el cual permanecerá en la secretaria de este Juzgado durante el término de ejecutoria de esta providencia, una vez vencido este término se regresará a su caja respectiva.

**SEGUNDO:** Líbrense los oficios pertinentes de levantamiento de medidas.

**TERCERO:** Previo entrega de los depósitos judiciales a la parte demandada deberá aportar una certificación bancaria para realizar la transferencia con abono a cuentas del Banco Agrario.

**NOTIFIQUESE:**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

D.F.M.

**JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA**

En Estado No. **064** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **16 de Abril de 2.024**

**MANUEL FERNANDO HURTADO GOMEZ**  
Secretario (E)

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **88f07fa2885ed1885cff4c599e0bf816771d3d2306333bcdff9c14c98851faa0**

Documento generado en 15/04/2024 04:41:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**



**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez las presentes diligencias para los fines pertinentes. Sírvasse proveer.

Cali, 15 de abril de 2.024

  
**MANUEL HURTADO GOMEZ**  
Secretario (E)



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Quince (15) de abril de Dos Mil Veinticuatro (2024)

**Auto Interlocutorio N° 870**

**Ejecutivo Singular de Menor Cuantía**

**Dte: BANCO BBVA COLOMBIA S.A.**

**Ddo: TRANSPORTES Y EQUIPOS R&C S.A.S.**

**ROCALES Y CONCRETOS S.A.S.**

**Rad.: 760014003031202400283-00**

Entra a Despacho para decidir sobre la presente demanda Ejecutiva de Menor Cuantía y al encontrarse reunidos los requisitos exigidos por los Arts. 82, 83, 84, 422 del C.G.P., y Ley 2213 del 13 de junio de 2022, el JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la vía Ejecutiva de Menor Cuantía propuesta por **BANCO BBVA COLOMBIA S.A. NIT. 860.003.020-1**, representado legalmente por ULISES CANOSA SUAREZ C.C. 79.264.528, quien actúa a través de apoderado judicial; contra **TRANSPORTES Y EQUIPOS R&C S.A.S. NIT.900.454.078-7**, representada legalmente por CLAUDIA INES PABÓN MOSQUERA C.C. 31.953.797 Y **ROCALES Y CONCRETOS S.A.S. NIT.800.205.166-7**, representada legalmente por CLAUDIA INES PABÓN MOSQUERA C.C. 31.953.797, vecinos de esta ciudad, para que dentro del término de cinco (5) días cancelen a la parte demandante, las siguientes sumas de dinero:

A. Por la suma de **NOVENTA Y UN MILLONES CIENTO CUARENTA Y TRES MIL QUINIENTOS OCHENTA Y NUEVE PESOS M/CTE., (\$91.143.589)**, por concepto de saldo insoluto de capital del pagaré No. 5029600103195.

B. Por la suma de \$4.012.204 PESOS M/CTE., por concepto de intereses de plazo, a la tasa del IBR + 6.0% E.A., desde el 30 de diciembre de 2023 hasta el 30 de enero de 2024.

C. Por los intereses moratorios, liquidados a la tasa máxima permitida por la ley, desde el día 31 de enero de 2024, hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** por el valor de las costas y agencias en derecho, el competente se pronunciará en su oportunidad procesal.



**TERCERO: NOTÍFIQUESE** este auto al demandado, en la forma prevista en los artículos 291 al 296 y 301 del Código General del Proceso y Ley 2213 del 13 de julio de 2022.

**CUARTO: TÉNGASE** a la **Dra. DORIS CASTRO VALLEJO**, identificada con cédula de ciudadanía No. 31.294.426 y T.P. No. 24.857 del C.S. de la J., como apoderado judicial de la parte actora conforme el poder a ella conferido. En consecuencia, se reconoce personería jurídica.

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. **064** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **16 de abril de 2.024**

**MANUEL HURTADO GOMEZ**

SECRETARIO

CARG

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5705a3f01e488e8eab110d47a73d99b5287b1289530a5063c365c0280cdf5ed2**

Documento generado en 15/04/2024 04:41:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora Juez, informando del escrito aportado por la parte actora. Favor Provea.

Santiago de Cali, 15 de Abril de 2.024.

  
**MANUEL FERNANDO HURTADO GOMEZ**  
Secretario (E)



## RAMA JUDICIAL



### JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL

Santiago de Cali, Quince (15) de Abril de Dos Mil Veinticuatro (2.024).

**Auto Interlocutorio No. 868**

**Ejecutivo Singular de Mínima Cuantía**

**Dte: COOPERATIVA VISIÓN FUTURO "COOPVIFUTURO"**

**Ddo: JOSÉ FIDEL BOLAÑOS CONTRERAS**

**CARMEN ELISA CORTES ORTIZ**

**Rad.: 760014003031202300355-00**

Entra el Despacho para decidir respecto del escrito aportado por la **Dra. LUZ MILENA TORRES BANGUERO**, identificada con Cc No. 31.388.389 y T.P. # 61418; quien actúa como parte actora, mediante el cual aporta cotejos de las notificación personal y aviso realizadas al demandado **JOSÉ FIDEL BOLAÑOS CONTRERAS** identificado con **C.C No. 16.682.734**, la cual fue efectiva.

De conformidad con lo establecido en el Art. 292 del Código General del Proceso, se tendrá notificada por Aviso al demandado al demandado **JOSÉ FIDEL BOLAÑOS CONTRERAS** identificado con **C.C No. 16.682.734**, enviada a la dirección Carrera 28J # 34-106 la cual fue efectiva.

Igualmente se requerirá a la Dra. **LUZ MILENA TORRES BANGUERO**, apoderada de la parte actora, para que notifique a la demandada **CARMEN ELISA CORTES ORTIZ**, identificada con CC No. 31.245.158, quien falta para este asunto, conforme a lo establecido en el Art. 317 Numeral 1° de la Ley 1564 de 2.012, concediéndole un término de treinta (30) días siguientes a la notificación por estado de este auto, para que proceda a realizar la notificación respectiva a la parte pasiva del auto coercitivo de pago, conforme a lo preceptuado en los Arts. 291 y 292 del C.G.P. y Ley 2213 de Junio de 2022. Como consecuencia de lo anterior el Juzgado;

### **RESUELVE:**

**Primero: TENGASE** notificada por **AVISO** al demandado **JOSÉ FIDEL BOLAÑOS CONTRERAS** identificado con **C.C No. 16.682.734**, del Auto Interlocutorio No. 1.440 proferido el día 04 de Julio de 2023 y notificado en Estado No.115 del 05 de Julio 2.023, mediante el cual se libró mandamiento ejecutivo en su Contra y a Favor de **COOPERATIVA VISIÓN FUTURO "COOPVIFUTURO"**; identificada con el **NIT No. 805.027.959-5**, representada legalmente por **UBERNEL VÉLEZ ARBOLEDA**, identificada con el **CC No. 75.040.138**, transcurriendo el término sin que propusiera excepciones.

**Segundo: REQUERIR** a la Dra. **LUZ MILENA TORRES BANGUERA** identificada con C.C. No. 31.388.389 y T.P. # 61418 del C.S.J., para para que en el término de treinta (30) días, contados a partir de la notificación de esta providencia, gestione la notificación del **MANDAMIENTO DE PAGO a la parte demandada CARMEN ELISA CORTES ORTIZ, identificado con CC No. 31.245.158**, a fin de continuar el trámite procesal Art. 317 Numeral 1° de la Ley 1564 de 2.012 (Código General del Proceso).

**Tercero:** Vencido el término anterior, sin que haya cumplido con lo ordenado, quedara sin efecto la demanda y se dispondrá la terminación y archivo de la misma por DESISTIMIENTO TACITO.

**NOTIFIQUESE:**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

D.F.M.

**JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA**

**En Estado No. 064 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.**

Fecha: **16 de Abril de 2.024**

**MANUEL FERNANDO HURTADO GOMEZ**

---

Secretario (E)

Caridad Esperanza Salazar Cuartas

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0dd8b471d2da6c86817eb195f61cf767ba8e2920b2ae08187ce91b6ea1e704d7**

Documento generado en 15/04/2024 04:41:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho de la señora juez informando de la contestación al requerimiento aportado por el apoderado de la parte actora. Favor Provea.

Santiago de Cali, 15 de Abril de 2.024.

  
**MANUEL FERNANDO HURTADO GOMEZ**  
Secretario (E)



**JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Quince (15) de Abril de Dos Mil Veinticuatro

(2.024).

**Auto Interlocutorio No. 873**

**Ejecutivo**

**Dte: FRANCISCO JAVIER CABAL FRANCO**

**Ddo: ENITH MARTINEZ RIOS**

**Ddo: DAVID JOSE AHUMADA PANTOJA**

**Rad. No. 760014003031202100426-00.**

Entra a Despacho para decidir respecto del memorial de contestación del requerimiento aportado por el Dr. JAIRO PERDOMO OSPINA identificado con C.C. No. 14.960.229 y T.P. 37584 del C.S.J., apoderado de la parte demandante.

Revisado el escrito se observa que el apoderado actor no contestó en debida forma el requerimiento realizado por el Despacho, si las partes han llegado a una conciliación para terminar el presente proceso deberán allegar memorial coadyuvado, toda vez que el proceso se encuentra para fijar fecha para audiencia inicial y juzgamiento. En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REQUERIR** al Dr. JAIRO PERDOMO OSPINA identificado con C.C. No. 14.960.229 y T.P. 37584 del C.S.J., apoderado de la parte demandante, para allegue escrito de terminación coadyuvado por la parte demandada.

**NOTIFIQUESE:**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

D.F.M.

**JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**SECRETARIA**

En Estado No. 064 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 16 de Abril de 2.024

**MANUEL FERNANDO HURTADO GOMEZ**  
Secretario (E)

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7cf8d9f1f807f2b770e24187aad82415a2feb02a66651a91fcfd139009c797**

Documento generado en 15/04/2024 04:41:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez, informando que se requerirá a la apoderado actora para que notifique a la parte pasiva, para continuar con el trámite del proceso. Sírvase Proveer

Santiago de Cali, 15 de Abril de 2.024.

  
**MANUEL FERNANDO HURTADO GOMEZ**  
Secretario Ad Hoc



REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL

Santiago de Cali, Quince (15) de Abril de Dos Mil Veinticuatro (2.024).

**Auto Interlocutorio No. 865**  
**Ejecutivo de Mínima Cuantía**  
**DTE. EMPORIO BIENES Y CAPITALES S.A.S.**  
**DDO. GUIDO ALFONSO HOLGUIN BECERRA**  
**MYRIAM SÁNCHEZ MEDINA**  
**Rad.: 760014003031202300887-00**

En virtud de lo dispuesto en el Art. 317 Numeral 1° de la Ley 1564 de 2.012, se hace necesario requerir a la parte actora en este asunto, para que dentro del término de treinta (30) días siguientes a la notificación por estado de este auto, proceda a realizar la notificación respectiva a la parte pasiva del auto coercitivo de pago, conforme a lo preceptuado en los Arts. 291 y 292 del C.G.P. y Ley 2213 de Junio de 2022.

Por lo expuesto el **JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE CALI,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Ordenar al representante legal de la parte demandante **EMPORIO BIENES Y CAPITALES S.A.S. NIT.900.491.788-5,** representada legalmente por **CAROLINA ROBLEDO ZAPATA C.C. 67.030.752,** y/o su apoderado judicial **MARIO ALEJANDRO HUERTAS MOLINA,** identificado con la C.C. No. **C.C. No. 16.185.194** y T.P. No. **164.214** del C.S.J., para que en el término de treinta (30) días, contados a partir de la notificación de esta providencia, gestione la notificación del **MANDAMIENTO DE PAGO** a la parte demandada **GUIDO ALFONSO HOLGUIN BECERRA** identificado con C.C. **14.995.302** y **MYRIAM SANCEZ MEDINA** identificada con C.C. **31.280.947** a fin de continuar el trámite procesal Art. 317 Numeral 1° de la Ley 1564 de 2.012 (Código General del Proceso).

**SEGUNDO:** Vencido el término anterior, sin que haya cumplido con lo ordenado, quedara sin efecto la demanda y se dispondrá la terminación y archivo de la misma por **DESISTIMIENTO TACITO.**

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

D.F.M.

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. **064** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **16 de Abril de 2.024**

**MANUEL FERNANDO HURTADO GOMEZ**  
Secretario (E)

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **040c201ad4fc126ec6010d265afccc26157c5dfa805d50146e2816e0b87efab5**

Documento generado en 15/04/2024 04:41:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Juez, informando que se requerirá a la apoderado actora para que notifique a la parte pasiva, para continuar con el trámite del proceso. Sírvase Proveer

Santiago de Cali, 15 de Abril de 2.024.

  
**MANUEL FERNANDO HURTADO GOMEZ**  
Secretario Ad Hoc



REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL

Santiago de Cali, Quince (15) de Abril de Dos Mil Veinticuatro (2.024).

**Auto Interlocutorio No. 866**  
**Ejecutivo de Mínima Cuantía**  
**Dte. GUSTAVO ADOLFO MONTAÑO QUINTERO**  
**Ddo. JORGE ELIECER VALENCIA MUÑOZ**  
**Rad.: 760014003031202300910-00.**

En virtud de lo dispuesto en el Art. 317 Numeral 1° de la Ley 1564 de 2.012, se hace necesario requerir a la parte actora en este asunto, para que dentro del término de treinta (30) días siguientes a la notificación por estado de este auto, proceda a realizar la notificación respectiva a la parte pasiva del auto coercitivo de pago, conforme a lo preceptuado en los Arts. 291 y 292 del C.G.P. y Ley 2213 de Junio de 2022.

Por lo expuesto el **JUZGADO TREINTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE CALI,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Ordenar a la parte demandante **Dr. GUSTAVO ADOLFO MONTAÑO QUINTERO** identificado con C.C. 16.635.119 y T.P. No. 35.717 del C.S.J., quien actúa en nombre propio, para que en el término de treinta (30) días, contados a partir de la notificación de esta providencia, gestione la notificación del **MANDAMIENTO DE PAGO a la parte demandada JORGE ELIECER VALENCIA MUÑOZ** identificado con **C.C. 1.006.049.577**, a fin de continuar el trámite procesal Art. 317 Numeral 1° de la Ley 1564 de 2.012 (Código General del Proceso).

**SEGUNDO:** Vencido el término anterior, sin que haya cumplido con lo ordenado, quedara sin efecto la demanda y se dispondrá la terminación y archivo de la misma por **DESISTIMIENTO TACITO.**

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

**CARIDAD ESPERANZA SALAZAR CUARTAS**

D.F.M.

JUZGADO 31 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
SECRETARIA

En Estado No. **064** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **16 de Abril de 2.024**

**MANUEL FERNANDO HURTADO GOMEZ**  
Secretario (E)

**Firmado Por:**  
**Caridad Esperanza Salazar Cuartas**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 031**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0dd9ea50a3285a38eae00841ebbb9931339be006731779f6a5f39e5e6125f6c2**

Documento generado en 15/04/2024 04:41:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**